



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη, 02.12.2019

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α8 - ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Αριθμός απόφασης: 2392

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45
Ταχ. Κώδικας : 54630 - Θεσσαλονίκη
Τηλέφωνο : 2313-333254
ΦΑΞ : 2313-333258
E-Mail : ded.thess@aaade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β' 22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «.....», ΑΦΜ, κατά της υπ' αριθ. οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2000 (διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/1999) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΑΒΑΛΑΣ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθ. οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2000 (διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/1999) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΑΒΑΛΑΣ, της οποίας ζητείται η ακύρωση.
6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α8 – Επανεξέτασης όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρίας με την επωνυμία «.....», ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ. οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2000 (διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/1999) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΑΒΑΛΑΣ επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα φόρος συνολικού ποσού 27.651,76 €, πλέον πρόσθετου φόρου λόγω ανακρίβειας 27.148,50 €, δη σύνολο φόρου 54.800,26 €, κατόπιν εξωλογιστικού προσδιορισμού των οικονομικών αποτελεσμάτων της προσφεύγουσας καθόσον τα βιβλία και στοιχεία της κρίθηκαν ανακριβή (λόγω σωρείας παραβάσεων, όπως μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων, και πλημμελούς διενέργειας απογραφής). Η εν λόγω πράξη εδράζεται επί της από03.2019 έκθεσης μερικού φορολογικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

Η ανωτέρω πράξη εκδόθηκε σε εκτέλεση της υπ' αριθ. εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της φορολογικής αρχής και αφορά σε επανάληψη διαδικασίας βάσει της με αριθ. απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής, σύμφωνα με την οποία το δικαστήριο δέχθηκε την προσφυγή της προσφεύγουσας, ακύρωσε το με αριθ.12.2005 φύλλο ελέγχου φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΑΒΑΛΑΣ και ανέπεμψε την υπόθεση στη φορολογική αρχή, προκειμένου να προβεί στην τήρηση του τύπου της προηγούμενης ακρόασης.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω πράξεως προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1) Παραγραφή του δικαιώματος του Δημοσίου για επιβολή φόρων.

- Μόνο η έγκυρη επίδοση καταλογιστικής πράξης διακόπτει την προθεσμία παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για επιβολή φόρων και όχι η άκυρη επίδοση. Η επίδοση με έκθεση θυροκόλλησης του με αριθ.12.2005 φύλλου ελέγχου φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΑΒΑΛΑΣ δεν έγινε επί της εξώθυρας του διαμερίσματος του νομίμου εκπροσώπου της προσφεύγουσας αλλά επί της εξώθυρας της κοινόχρηστης θύρας της κεντρικής εισόδου της πολυκατοικίας επί της οποίας βρίσκεται το διαμέρισμα.

- Η έκθεση θυροκόλλησης είναι άκυρη ως μη υπογραφόμενη από τον συμπράττοντα στη θυροκόλληση μάρτυρα.
 - Το με αριθ.12.2005 φύλλο ελέγχου φόρου εισοδήματος δεν υπογράφεται από την Προϊσταμένη της Δ.Ο.Υ. Α΄ ΚΑΒΑΛΑΣ αλλά από τον Υποδιευθυντή Ελέγχου, συνεπώς είναι ανυπόστατη πράξη.
 - Ο φορολογικός έλεγχος που διενεργήθηκε με βάση και σε εκτέλεση της με αριθμό εντολής ελέγχου δεν αποτελεί επανάληψη διαδικασίας, αλλά νέο αυτοτελή έλεγχο. Εάν η φορολογική αρχή ήθελε να επαναλάβει νομίμως τη διαδικασία, όφειλε με βάση την αρχική εντολή ελέγχου, της οποίας η ισχύς δεν εθίγη από την ακυρωτική απόφαση, να καλέσει της προσφεύγουσα νομίμως να ακουστεί και στη συνέχεια να εκδώσει νέα έκθεση ελέγχου και εάν απαιτείτο νέα καταλογιστική πράξη. Ο έλεγχος όμως που διενεργείται με βάση νέα εντολή ελέγχου, εν προκειμένω με τη με αριθμό του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΑΒΑΛΑΣ, δεν αποτελεί επανάληψη διαδικασίας αλλά νέο έλεγχο.
- 2) Παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας εκδόσεως της προσβαλλόμενης πράξης.
- Στην περίπτωση κατά την οποία τα όργανα που διενεργούν φορολογικό έλεγχο προβαίνουν στην προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 36 παρ. 3 του Κ.Β.Σ. κατάσχεση, απαιτείται ως ουσιώδης τύπος της όλης διαδικασίας η σύνταξη σχετικής έκθεσης κατασχέσεως και η επίδοσή της στον επιτηδευματία. Στην προκειμένη περίπτωση δεν συντάχθηκε έκθεση κατάσχεσης, αλλά απόδειξη παραλαβής – δέσμευσης και συγκεκριμένα η με αριθμό11.2002 απόδειξη παραλαβής.
- 3) Ανυπαρξία φορολογικών παραβάσεων Κ.Β.Σ., οι οποίες λαμβάνονται υπόψη από τον έλεγχο για τον υπολογισμό του φόρου εισοδήματος της διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/1999.
- 4) Μη ορθότητα προσφυγής σε εξωλογιστικό προσδιορισμό ως βάση και για τον προσδιορισμό φόρου εισοδήματος στη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/1999.

Ως προς τον πρώτο ισχυρισμό του προσφεύγοντος

Επειδή, από τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 11 του ν. 4174/2013 ορίζεται ότι: «Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προϋσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί. Όπου σε κείμενες διατάξεις ουσιαστικού φορολογικού δικαίου, που

εμπíπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, προβλέπεται προθεσμία παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου, πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, πράξεις επιβολής προστίμων και κάθε άλλη συναφή πράξη, **η παραγραφή διακόπτεται με την έκδοσή τους.** Η διάταξη του προηγούμενου εδαφίου εφαρμόζεται και σε εκκρεμείς δικαστικές υποθέσεις, οι οποίες δεν έχουν συζητηθεί κατά τη δημοσίευση του παρόντος νόμου σε πρώτο βαθμό.»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 84 παρ. 6 του Ν. 2238/1994 ορίζεται ότι: «**6.** Αν το φύλλο ελέγχου ακυρωθεί για τυπικούς λόγους με απόφαση διοικητικού δικαστηρίου η οποία κοινοποιείται στον αρμόδιο προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της παραγραφής του ή μετά τη συμπλήρωση του χρόνου της παραγραφής, ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας μπορεί να εκδώσει και να κοινοποιήσει νέο φύλλο ελέγχου μέσα σε ένα έτος από την κοινοποίηση της απόφασης.»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 60 παρ. 2 του Ν. 2717/1999 (Κ.Δ.Δ.) ορίζεται ότι: «Προθεσμία που προσδιορίζεται σε έτη λήγει όταν περάσει η αντίστοιχη ημερομηνία του τελευταίου έτους.»

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση:

- η με αριθ. απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής, βάσει της οποίας διενεργήθηκε η επανάληψη διαδικασίας κατόπιν της υπ' αριθ. εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΑΒΑΛΑΣ, προκειμένου να τηρηθεί ο τύπος της προηγούμενης ακρόασης του φορολογουμένου, επιδόθηκε στη Δ.Ο.Υ. ΚΑΒΑΛΑΣ την .../10/2018, ως προκύπτει από την αναγραφόμενη ημερομηνία στο φωτοαντίγραφο της ανωτέρω απόφασης,
- σύμφωνα με τις προαναφερθείσες διατάξεις η Διοίκηση όφειλε να διενεργήσει την επανάληψη διαδικασίας, θεραπεύοντας την τυπική πλημμέλεια, ήτοι τηρώντας τον τύπο της προηγούμενης ακρόασης του φορολογουμένου, και να εκδώσει εκ νέου μέσα σε ένα έτος, ήτοι έως τις .../10/2019 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2000 (διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/1999),
- η προσβαλλόμενη πράξη, δη η υπ' αριθ. οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2000 (διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/1999) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΑΒΑΛΑΣ εκδόθηκε στις03.2019 και κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις06.2019, ήτοι εντός της προβλεπόμενης από το άρθρο 84 παρ. 6 του Ν.Δ. 2238/1994 προθεσμίας.

Επειδή, περαιτέρω το με αριθ.12.2005 φύλλο ελέγχου φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2000 επιδόθηκε στις12.2005 ημέρα ... στην κατοικία του νόμιμου εκπροσώπου της προσφεύγουσας κ.11.2002 επί της οδού11.2002 στην Καβάλα με θυροκόλληση (επειδή δεν ήταν στην κατοικία του ούτε ο ίδιος, ούτε η σύζυγός του, ούτε άλλος σύνοικός του), ενώ το αποδεικτικό της έκθεσης θυροκόλλησης υπογράφηκε κανονικά τόσο από τον υπάλληλο που έκανε τη θυροκόλληση όσο και τον μάρτυρα αστυφύλακα.

Επειδή, επιπροσθέτως, το ότι συνυπογράφηκε το με αριθ.12.2005 φύλλο ελέγχου φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2000 από τον Υποδιευθυντή Ελέγχου και όχι από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΚΑΒΑΛΑΣ δεν αφορά την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή η οποία στρέφεται κατά της υπ' αριθ. οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2000, ενώ αντίστοιχος ισχυρισμός δεν είχε προβληθεί από την προσφεύγουσα στην με αριθ. .../2006 προσφυγή της στο Τριμελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Καβάλας κατά του ανωτέρω αρχικώς εκδοθέντος με αριθ.12.2005 φύλλου ελέγχου φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2000.

Κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Ως προς τον δεύτερο ισχυρισμό του προσφεύγοντος

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 36 παρ. 3 και 5 του Π.Δ. 186/1992 ορίζεται ότι: «3. Αν κατά τη διάρκεια του φορολογικού ελέγχου διαπιστωθεί η ύπαρξη βιβλίων, εγγράφων και λοιπών στοιχείων που σχετίζονται με τον έλεγχο, από τα οποία είναι ενδεχόμενο να προκύπτει απόκρυψη φορολογητέας ύλης, κατάσχονται από τον υπάλληλο που ενεργεί τον φορολογικό έλεγχο και παραδίδονται στον αρμόδιο προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ., ο οποίος, εφόσον με βάση αυτά ενεργεί φορολογική εγγραφή, τα διαφυλάσσει μέχρι την τελεσιδικία αυτής. ...

5. Στις περιπτώσεις των παρ. 3 και 4 του άρθρου αυτού επιτρέπεται η κατάσχεση και των βιβλίων και στοιχείων που τηρούνται με βάση τις διατάξεις του Κώδικα αυτού. Επίσης επιτρέπεται παραλαβή των βιβλίων και στοιχείων αυτών, προς έλεγχο στις περιπτώσεις μη ύπαρξης ανεπίσημων βιβλίων, εγγράφων και λοιπών στοιχείων, με απόδειξη παραλαβής.»

Επειδή, σύμφωνα με την ΣτΕ 274/2010 η διάταξη του άρθρου 36 παρ. 5 του Π.Δ. 186/1992 η οποία ισχύει από τις 22.10.1998 η οποία προβλέπει ότι εκτός από την κατάσχεση, στις περιπτώσεις των παραγράφων 3 και 4 του ίδιου άρθρου, των τηρουμένων με βάση τις διατάξεις του ΚΒΣ, βιβλίων και στοιχείων, και την παραλαβή (με απόδειξη) αυτών και μόνον αυτών, στις περιπτώσεις μη υπάρξεως ανεπίσημων βιβλίων, εγγράφων και στοιχείων, εφαρμόζεται επί διαδικασιών παραλαβής, κατά τις οποίες τόσο η διενέργεια της υλικής πράξεως της παραλαβής όσο και η σύνταξη της αποδείξεως παραλαβής λαμβάνουν χώρα μετά την έναρξη ισχύος της (ΣτΕ 1375-8, 1298/2009 επταμ.).

Επειδή, σύμφωνα με την αριθμό11.1999 έκθεση κατάσχεσης βιβλίων – στοιχείων του Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος (Σ.Δ.Ο.Ε.) Διεύθυνσης Αττικής, κατασχέθηκαν τα παρακάτω ανεπίσημα βιβλία και στοιχεία από το υποκατάστημα Αθηνών της προσφεύγουσας επί της οδού ... στην Καλλιθέα Αττικής:

- 1) Ένα (1) μπλοκ Αποδείξεων Λιανικής Πώλησης των πενήντα (50) φύλλων.
- 2) Πέντε (5) μπλοκ Αποδείξεων Εισπράξεων των πενήντα (50) φύλλων έκαστο.
- 3) Έξι (6) μπλοκ Αποδείξεων Πληρωμής των πενήντα (50) φύλλων έκαστο.
- 4) Δύο (2) Δελτία Παραγγελίας από Νο ... και
- 5) Ένα (1) Δελτίο Παραγγελίας από

6) Ογδόντα εννέα (89) σελίδες γραμμένες και αριθμημένες από

7) Επτά (7) σελίδες παραγγελίες που αφορούν την

8) Πενήντα τρία (53) αποκόμματα Δελτίων Παραγγελίας.

9) Ένα «SERVER» ... ο οποίος μεταξύ των άλλων περιέχει παραγγελίες Αθηνών.

Με την αριθμό11.2002 απόδειξη παραλαβής – δέσμευσης του Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος (Σ.Δ.Ο.Ε.) Διεύθυνσης Αττικής από την έδρα της προσφεύγουσας επί της οδού ..., στην Καβάλα, παραλήφθηκαν:

1) Δύο (2) καρούλια (στελέχη φ.τ.μ.) με αρ. μητρώου φ.τ.μ. ... της .../11/1999.

2) Ένα (1) καρούλι με αρ. μητρώου φ.τ.μ. ... της .../11/1999.

Επειδή, βάσει των ανωτέρω και σύμφωνα με την με αριθ. απόφασης .../2012 του Διοικητικού Πρωτοδικείου Καβάλας Β' Τμήματος Τριμελούς κατά τον κρίσιμο χρόνο, δηλαδή την ημερομηνία που διενεργήθηκε η υλική πράξη της αφαίρεσης των στελεχών της φ.τ.μ. (...11.2002), ίσχυε ήδη η διάταξη του άρθρου 36 παρ. 5 του Π.Δ. 186/1992, με βάση την οποία η παραλαβή των παραπάνω επίσημων φορολογικών στοιχείων μπορούσε να γίνει και με απόδειξη παραλαβής, χωρίς να απαιτείται η σύνταξη έκθεσης κατάσχεσης, ενώ, για τα υπόλοιπα έγγραφα και λοιπά στοιχεία συντάχθηκε η υπ' αριθ.11.1999 έκθεση κατάσχεσης βιβλίων – στοιχείων του Σ.Δ.Ο.Ε. Διεύθυνσης Αττικής.

Ως προς τον τρίτο και τέταρτο ισχυρισμό του προσφεύγοντος

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30 παρ. 1, 2 και 4 του Π.Δ. 186/1992, ως ίσχυε για τη χρήση 1999, οριζόταν ότι: «**1.** Με την επιφύλαξη των όσων ορίζονται στις επόμενες παραγράφους του άρθρου αυτού το κύρος και η αξιοπιστία των βιβλίων και στοιχείων του Κώδικα αυτού δε θίγεται από τη διαπίστωση παρατυπιών ή παραλείψεων σ' αυτά και ο προϊστάμενος της αρμόδιας ΔΟΥ υποχρεούται να αναγνωρίζει τα δεδομένα που προκύπτουν από αυτά, κατά τον προσδιορισμό των κατά περίπτωση φορολογικών υποχρεώσεων του επιτηδευματία. Οι κατά τ' ανωτέρω παρατυπίες ή παραλείψεις επισύρουν εκτός αντίθετης ειδικής ρύθμισης, μόνο οικονομικές και διοικητικές κυρώσεις ανάλογες με το είδος και την έκταση τους, σε συνάρτηση με τα οικονομικά μεγέθη που προκύπτουν από τα τηρούμενα βιβλία. **2.** Τα βιβλία και στοιχεία κρίνονται ανεπαρκή ή ανακριβή και συνεπάγονται εξωλογιστικό προσδιορισμό της φορολογητέας ύλης, κατά περίπτωση, μόνο εφόσον τούτο προβλέπεται από τις επόμενες παραγράφους 3, 4, 6 και 7. ... **4.** Τα βιβλία και στοιχεία της τρίτης κατηγορίας κρίνονται ανακριβή όταν ο υπόχρεος διαζευτικά ή αθροιστικά: ... γ) δεν εκδίδει ή εκδίδει ανακριβή ή εικονικά ή πλαστά ως προς την ποσότητα ή την αξία ή τον αντισυμβαλλόμενο φορολογικά στοιχεία διακίνησης ή αξίας, η λαμβάνει ανακριβή ή εικονικά τέτοια στοιχεία. ...»

Οι πράξεις ή οι παραλείψεις της παραγράφου αυτής, για να συνεπάγονται εξωλογιστικό προσδιορισμό των αποτελεσμάτων, πρέπει να είναι μεγάλης έκτασης σε σχέση με τα οικονομικά μεγέθη των βιβλίων, ώστε να τα επηρεάζουν σημαντικά ή να οφείλονται σε πρόθεση του υπόχρεου για απόκρυψη φορολογητέας ύλης. ...»

Επειδή, σύμφωνα με την οικεία έκθεση ελέγχου και την με αριθ. απόφαση .../2012 του Διοικητικού Πρωτοδικείου Καβάλας Β΄ Τμήματος Τριμελούς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν προέβη στις πωλήσεις που διαπίστωσε η αρμόδια φορολογική αρχή, καθώς αυτές έγιναν από την ατομική επιχείρηση της συζύγου του νομίμου εκπροσώπου της, απορρίπτεται ως αναπόδεικτος. Ο δε ισχυρισμός ότι γίνεται αόριστη επίκληση των περιπτώσεων στις οποίες δεν εξέδωσε δελτία αποστολής απορρίπτεται ως αβάσιμος, καθόσον η φορολογική αρχή προσδιορίζει με σαφήνεια και καταγράφει λεπτομερώς σε ποιες περιπτώσεις οι εκδοθείσες Α.Λ.Π., από τις φορολογικές ταμειακές μηχανές και τα ημερήσια δελτία (Ζ) που αφορούσαν εμπορεύματα αποσταλθέντα στον χώρο υπόδειξης του παραγγελέα – πελάτη, δεν συνοδεύτηκαν από τα προβλεπόμενα εκ του νόμου δελτία αποστολής. Η διαπίστωση δε της εν λόγω παράβασης δεν προϋποθέτει να απευθύνει η φορολογική αρχή ατομική ερώτηση σε κάθε έναν από τους πελάτες αυτούς.

Σε κάθε περίπτωση, η στοιχειοθέτηση ή μη της παράβασης δεν δύναται να αποτελέσει αντικείμενο ελέγχου, καθώς διά της παρούσας ενδικοφανούς προσφυγής προσβάλλεται η πράξη προσδιορισμού φόρου εισοδήματος και όχι οι σχετικές πράξεις επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. που προηγήθηκαν και με τις οποίες διαπιστώθηκαν οι υπό κρίση παραβάσεις και επιβλήθηκαν οι προβλεπόμενες κυρώσεις.

Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι μη νομίμως η φορολογική αρχή προέβη σε εξωλογιστικό προσδιορισμό του εισοδήματός της, καθώς δεν υφίσταται υπαιτιότητά της για τις παραβάσεις που διαπιστώθηκαν, απορρίπτεται ως αβάσιμος, καθόσον εκτός της φορολογικής αρχής και το Διοικητικό Πρωτοδικείο Καβάλας Β΄ Τμήμα Τριμελές, στην με αριθ. .../2012 απόφασή του απεφάνθη ότι η προσφεύγουσα κατά το οικονομικό έτος 2000 υπέπεσε στις παραβάσεις:

α) της μη έκδοσης τριών (3) Α.Λ.Π. αξίας 20.000 δρχ., 21.750 δρχ και 25.000 δρχ. αντίστοιχα σε τρεις πελάτες από το υποκατάστημα στις11.1999,

β) μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων πώλησης συνολικής αξίας 1.213.000 δρχ.,

γ) μη ζήτησης και μη λήψης φορολογικού στοιχείου για αγορές που πραγματοποίησε συνολικής αξίας 1.493.600 δρχ.,

δ) μη έκδοσης δελτίων αποστολής σε πέντε χιλιάδες πενήντα (5.050) περιπτώσεις,

ε) διενήργησε την υποχρεωτική εκ του νόμου ετήσια απογραφή της με γενική περιγραφή του είδους,

στ) δεν αποτίμησε ορθά τα εμπορεύσιμα αποθέματά της,

ζ) δεν επέδειξε το στέλεχος από Νο ... έως ... Τιμολογίου Παροχής Υπηρεσιών με αρ. πράξης θεώρησης7.1999 και

η) μη έκδοσης σε 2.967 περιπτώσεις αποδείξεων λιανικής πώλησης

και έκρινε ότι οι παραβάσεις αυτές καθιστούν τα βιβλία και στοιχεία της προσφεύγουσας ανεπαρκή και ανακριβή για το οικονομικό έτος 2000 (διαχ. περίοδο 01/01-31/12/1999) εφόσον είναι τέτοιου είδους και έκτασης, ώστε να οδηγούν σε αδυναμία διενέργειας ελεγκτικών επαληθεύσεων και να συνεπάγονται τον εξωλογιστικό προσδιορισμό των αποτελεσμάτων. Εν συνεχεία

λαμβάνοντας υπόψη τις αγορές, τις πωλήσεις και το μικτό κέρδος που εμφανίζει η επιχείρηση κατά τη διαχ. περίοδο 01/01-31/12/1999, το μικτό κέρδος που πραγματοποιείται από ομοειδείς επιχειρήσεις που λειτουργούν με παρόμοιες συνθήκες, το απασχολούμενο προσωπικό, το ύψος των κεφαλαίων που έχουν επενδυθεί, καθώς και των ιδίων κεφαλαίων κίνησης, το ποσό των δανείων και των πιστώσεων, το ποσό των εξόδων παραγωγής και διάθεσης των εμπορευμάτων, των εξόδων διαχείρισης και γενικά κάθε επαγγελματικής δαπάνης, το Δικαστήριο προσδιόρισε τα τελικά καθαρά κέρδη σε 111.129,20 €, όπως τα είχε υπολογίσει και η φορολογική αρχή με την υπ' αριθ. οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2000.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της υπ' αριθ./..... ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρίας με την επωνυμία «.....», Α.Φ.Μ.

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Υπ' αριθ. οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2000

Διαφορά φόρου	27.651,76€
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας (Πρόστιμο άρθρου 58 και τόκοι άρθρου 53 του ν. 4174/2013)	27.148,50€
Σύνολο φόρου για καταβολή	54.800,26€

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεη.

Ακριβές αντίγραφο
Η υπάλληλος του Αυτοτελούς
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.