



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ
Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη, 20/02/2020

Αριθμ. Αποφ.:380

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α7-ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45-Θεσ/νικη
Ταχ. Κώδικας : 54630
Πληροφορίες :
Τηλέφωνο : 2313-333245
Fax : 2313-333258
E-Mail : ded.thess@n3.syzefxis.gov.gr
Url : www.aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

- α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) (ΦΕΚ Α' 170) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
- β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει .
- γ. Της ΠΟΛ 1064/2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με αριθμό και ημερομηνία πρωτοκόλλου Δ.Ε.Δ. 1126366ΕΞ 2016/30-08-2016 Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΦΕΚ 2759Β/01-09-2016) με θέμα «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής»

4.Τη με ημερομηνία κατάθεσης **29/10/2019** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του του με **ΑΦΜ**, με κύρια δραστηριότητα, και με έδρα επί της οδού (διακοπή από 18/4/2016) διεύθυνση οικίας κατά της με αριθμό/2019 Πράξης επιβολής προστίμου επί Παραβάσεων Τήρησης βιβλίων και Έκδοσης Στοιχείων (αρθ. 7 παρ. 3 και 5 Ν. 4337/2015) διαχειριστικής περιόδου **1/1/2011 – 31-12-2011** του Προϊσταμένου της ΔΟΥ ΛΑΡΙΣΑΣ.

5. Την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη, της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6. Την Έκθεση Απόψεων, του Προϊσταμένου της ΔΟΥ ΛΑΡΙΣΑΣ ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Α.Α.Δ.Ε., με την οποία ζητείται η απόρριψη της υπό κρίση Ενδικοφανούς Προσφυγής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α7 – Επανεξέτασης όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από **29/10/2019** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του με **ΑΦΜ**, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την με αριθμό/2019 Πράξη επιβολής προστίμου επί Παραβάσεων Τήρησης βιβλίων και Έκδοσης Στοιχείων διαχειριστικής περιόδου **1/1/2011 – 31-12-2011** του Προϊσταμένου της ΔΟΥ ΛΑΡΙΣΑΣ καταλογίστηκε σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμο άρθρου 7 παρ.3 & 5 του ν.4337/2015 ποσό ύψους **12.856,08 €**.

Η ανωτέρω πράξη εκδόθηκε στα πλαίσια ελέγχου που διενήργησε η ΔΟΥ ΛΑΡΙΣΑΣ δυνάμει της με αρ./2019 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΛΑΡΙΣΑΣ, με την οποία πραγματοποιήθηκε έλεγχος στην επιχείρηση του με **ΑΦΜ** λόγω λήψης εικονικών φορολογικών στοιχείων.

Αιτία ελέγχου αποτέλεσε το με αριθ. Πρωτ./2019 Δελτίο Πληροφοριών του ΣΔΟΕ ΑΤΤΙΚΗΣ (αριθ. Πρωτ. Εισερχομένου Δ.Ο.Υ./2019) λόγω λήψης εικονικών στοιχείων της προσφεύγουσας, από την εταιρία με την επωνυμία με **Α.Φ.Μ.** η οποία έχει **εξαφανισθεί** από αρχές του 2011.

Από τον έλεγχο που διενεργήθηκε από το ΣΔΟΕ ΑΤΤΙΚΗΣ το πόρισμα του οποίου αποδέχθηκε ο έλεγχος της Δ.Ο.Υ. ΛΑΡΙΣΑΣ προέκυψε ότι τα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία, από την εταιρία με **Α.Φ.Μ.** στη χρήση 2011 προς την **επιχείρηση** του με **ΑΦΜ** είναι εικονικά και καταλόγισε σε βάρος του προσφεύγοντα **στη χρήση 2011** παράβαση για λήψη τριών (3) εικονικών φορολογικών στοιχείων (Τ.Π.-Δ.Α.) καθαρής αξίας 32.140,21 ευρώ πλέον φ.π.α. για

αγορές επίπλων, κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων των άρθρων 2§1,11, 12§1, 18§2&9, 30§4γ' του Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.) που επισύρουν τις κυρώσεις του αρθρ.7 παρ. 3 περ. β', Ν. 4337/2015.

Από τον διενεργηθέντα έλεγχο βάσει της με αριθμ./2019 εντολής ελέγχου του Προϊστάμενου της Δ.Ο.Υ. ΛΑΡΙΣΑΣ συντάχθηκαν οι από 09/9/2019 Εκθέσεις μερικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος Ν.2238/94 και μερικού ελέγχου φορολογίας Κ.Β.Σ.

Με τη με αριθμό πρωτοκόλλου/29-10-2019 ενδικοφανή προσφυγή ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση ή την τροποποίηση της προσβαλλόμενης πράξης προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- 1) Παραγραφή της αξιώσεως του Δημοσίου περί έκδοσης και κοινοποίησης πράξης επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. για τη χρήση 2011
- 2) Νομική πλημμέλεια της έκθεσης ελέγχου λόγω μη αναγραφής των απαιτούμενων σ'αυτές στοιχείων καθιστώντας την εκδοθείσα πράξη πλημμελή και ακυρωτέα λόγω παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας.
- 3) Έλλειψη εμπειριστατωμένης απόδειξης του πορίσματος του ελέγχου και δη της εικονικότητας των επίμαχων συναλλαγών.

Ως προς τον πρώτο ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου

Επειδή, με το **άρθρο 72 παρ. 11 του ν. 4174/2013** ορίζεται ότι: «Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προίσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 84 παράγραφος 1 του Ν.2238/1994 : «1. Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της Δήλωσης. Το δικαίωμα του Δημοσίου για επιβολή του φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο της πενταετίας.», ενώ σύμφωνα με την παρ 4 του ίδιου ως άνω άρθρου, «Το δικαίωμα του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής και την επιβολή φόρων, πρόσθετων φόρων, για φορολογικές παραβάσεις, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας,

εφόσον η μη ενάσκηση του, έστω και κατά ένα μέρος, οφείλεται: α) Στην από πρόθεση πράξη ή παράλειψη του φορολογουμένου με τη σύμπραξη του αρμόδιου φορολογικού οργάνου. β) Σε οποιαδήποτε από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 68, ανεξάρτητα από το εάν έχει εκδοθεί και κοινοποιηθεί ή όχι, αρχικό φύλλο ελέγχου. Όταν τα συμπληρωματικά στοιχεία περιέρχονται στον προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της παραγραφής, ο χρόνος αυτής παρατείνεται για ένα ακόμη ημερολογιακό έτος.».

Επειδή σύμφωνα με την παρ.2 του άρθρου 68 του Ν.2238/1994 «Φύλλο ελέγχου και αν ακόμη έγινε οριστικό δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου, αν: α) από συμπληρωματικά στοιχεία, που περιήλθαν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του φορολογουμένου υπερβαίνει αυτό που έχει περιληφθεί στο προηγούμενο φύλλο ελέγχου, β) [...]».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της **παρ. 5 του άρθρου 9 του Ν.2523/1997** ορίζεται ότι: «Οι διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής στην κύρια φορολογία εφαρμόζονται ανάλογα και για την επιβολή των προστίμων. Η προθεσμία αρχίζει από τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου που έπεται εκείνης, στην οποία αφορά η παράβαση. Στα πρόστιμα του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων ως και σε άλλα πρόστιμα που δεν συνδέονται με αντίστοιχη φορολογία, ως κύρια φορολογία νοείται η φορολογία εισοδήματος».

Επειδή, σύμφωνα με την με αριθ. 327/04 γνωμοδότηση του Β' Τμήματος του Ν.Σ.Κ. (ΠΟΛ 1125/2004) «Συμπληρωματικό στοιχείο αποτελεί και η έκθεση ελέγχου άλλης οικονομικής εφορίας, εκτός αν αυτή είχε εκδοθεί κατόπιν αιτήσεως του αρμοδίου για την έκδοση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου Προϊσταμένου Δ.Ο.Υ., οπότε θα αποτελούσε μη επιτρεπόμενη έκθεση επανελέγχου της φορολογικής δηλώσεως (ΣΤΕ 2397/90). Ιδιαίτερα δε συμπληρωματικό στοιχείο, δέον να θεωρηθεί επί εικονικών τιμολογίων η περιέλευση στοιχείων στον αρμόδιο Οικονομικό Έφορο και μετά την οριστικοποίηση της εγγραφής από έκθεση άλλης οικ. Εφορίας ή στοιχεία τρίτων επιχειρήσεων ή και άλλα έγγραφα όταν αποδεικνύεται η εικονικότητα των τιμολογίων και στοιχείων, έστω και αν αυτά ήταν στην διάθεση του οικ. Εφόρου, καθ' όσον γι' αυτά δεν είχε εγερθεί υπόνοια για την εικονικότητα τους κατά την συμβιβαστική επίλυση, ούτε ήταν δυνατή άνευ των σχετικών διασταυρώσεων η ανακάλυψη της εικονικότητας, γενομένη σε μεταγενέστερο χρόνο, και τα στοιχεία αυτά μπορούν να δικαιολογήσουν την έκδοση συμπληρωματικής πράξεως (βλ. και σκέψεις ΣΤΕ 1426/2000) δεν είχε, ούτε μπορούσε δικαιολογημένα να έχει υπ' όψη της η φορολογική αρχή κατά την αρχική φορολογική εγγραφή (σχετ. 326/2004 του ΝΣΚ και ΣΤΕ 588/80, 3083/80, 3760/82) και

αποκαλύπτουν πηγή εσόδων που δεν εκτιμήθηκε κατ' αυτήν (ΣΤΕ 2985-88/81)».

Επειδή συμπληρωματικά στοιχεία επιτρέπεται να είναι επίσημα ή ανεπίσημα βιβλία ή στοιχεία, που τηρούν τρίτες επιχειρήσεις ή και άλλα έγγραφα, όπως έγγραφα άλλης ΔΟΥ ή άλλης δημόσιας υπηρεσίας, από τα οποία αποδεικνύεται, κατά την κρίση της φορολογικής αρχής ή των διοικητικών δικαστηρίων, η ανακρίβεια των βιβλίων και στοιχείων του φορολογούμενου όσο και η απόκρυψη από αυτόν εισοδήματος [ΣΤΕ 3953/2011, 496, 3955/2012]. Με βάση δε τα συμπληρωματικά στοιχεία η φορολογική αρχή, προκειμένου να εκδώσει τη συμπληρωματική πράξη προσδιορισμού του φόρου, μπορεί είτε να συντάξει την οικεία έκθεση ελέγχου στηριζόμενη μόνο στα έγγραφα που έχουν συντάξει όργανα άλλης φορολογικής αρχής ή άλλης δημόσιας υπηρεσίας είτε να τη συντάξει, αφού διενεργήσει η ίδια έλεγχο στα βιβλία και στοιχεία του φορολογούμενου, δυνάμει κατά τον έλεγχο αυτό να συνεκτιμήσει και τα έγγραφα της άλλης δημόσιας, φορολογικής ή μη, υπηρεσίας [ΣΤΕ 1426/2000, 877/2002, 3706/2011, 3956/2012]. (σκέψη 12 ΣΤΕ 1623/2016).

Επειδή, με την **ΠΟΛ. 1194/2017** παρασχέθηκαν διευκρινήσεις για την αντιμετώπιση εκκρεμών υποθέσεων ελέγχων, κατ' εφαρμογή των διατάξεων της περ. α' της παρ. 2 του άρθ. 68 του Ν.2238/1994 περί συμπληρωματικών στοιχείων και διευκρινίζεται ότι: «1. Με την πρόσφατη νομολογία του ΣτΕ (ΣΤΕ 2934/2017 και 2935/2017) κρίθηκε ότι, κατά την έννοια των διατάξεων της περ. α' της παρ. 2 του άρθ. 68 του Ν.2238/1994 (ΚΦΕ) επιτρέπεται η έκδοση πράξης καταλογισμού φόρου και πρόσθετου φόρου εντός δεκαετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης, εάν περιέλθουν σε γνώση της Φορολογικής Διοίκησης συμπληρωματικά στοιχεία, δηλαδή στοιχεία αποδεικτικά της ύπαρξης μη δηλωθέντος φορολογητέου εισοδήματος, τα οποία δικαιολογημένα δεν είχε υπόψη της η φορολογική αρχή κατά την προβλεπόμενη στην παρ. 1 του άρθ. 84 του ιδίου νόμου πενταετία. Συνεπώς, δεν αποτελούν συμπληρωματικά στοιχεία εκείνα τα οποία είτε είχαν περιέλθει σε γνώση της φορολογικής αρχής εντός της ανωτέρω πενταετίας και αγνοήθηκαν ή δεν ελήφθησαν προσηκόντως υπόψη από αυτήν, είτε η φορολογική αρχή όφειλε να έχει λάβει γνώση τους, εντός της ίδιας πενταετίας, εάν είχε επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια, ήτοι εάν είχε λάβει τα προσηκόντα μέτρα ελέγχου και έρευνας, που προβλέπονται στο νόμο. 3. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι, σε περίπτωση που περιέλθουν σε γνώση της φορολογικής αρχής συμπληρωματικά στοιχεία κατά την έννοια των διατάξεων της περ. α' της παρ. 2 του άρθ. 68 του Ν.2238/1994 (ΚΦΕ), επιτρέπεται η έκδοση πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού φόρου και επιβολής προστίμου αποκλειστικά για τη φορολογητέα ύλη που προκύπτει από τα στοιχεία αυτά και για το έτος στο οποίο αυτά αφορούν με την προϋπόθεση ότι, τα στοιχεία αυτά αποδεδειγμένα δεν είχε, ούτε μπορούσε δικαιολογημένα να έχει υπόψη της η ελεγκτική αρχή ώστε να τα εκτιμήσει κατά τον αρχικό φορολογικό έλεγχο (σχετ. ΣΤΕ 4843/1988, 2632/1996, 1303/1999, 572/2007, 3955/2012, 1623/2016)......».

Επειδή έχει κριθεί από τη νομολογία (ΣτΕ 1623/2016), κατά την έννοια της διάταξης του άρθρου 68 παρ. 2 Κ.Φ.Ε. συμπληρωματική πράξη φόρου επιτρέπεται να εκδοθεί, αν από στοιχεία, που περιήλθαν εκ των υστέρων στον Προϊστάμενο της ΔΟΥ και τα οποία δεν είχε υπόψη του κατά την έκδοση της αρχικής πράξεως, εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του υπόχρεου ήταν ανώτερο από εκείνο, που είχε περιληφθεί στην αρχική πράξη. Επομένως, αποκλείεται η έκδοση τέτοιας πράξης επί τη βάσει στοιχείων, τα οποία ήταν στη διάθεση της αρμόδιας φορολογικής αρχής κατά την έκδοση της αρχικής πράξης, έστω και αν δεν είχαν ληφθεί υπόψη. Τέτοια δε συμπληρωματικά στοιχεία επιτρέπεται να είναι επίσημα ή ανεπίσημα βιβλία ή στοιχεία, που τηρούν τρίτες επιχειρήσεις ή και άλλα έγγραφα, όπως έγγραφα άλλης ΔΟΥ ή άλλης δημόσιας υπηρεσίας, από τα οποία αποδεικνύεται, κατά την κρίση της φορολογικής αρχής ή των διοικητικών δικαστηρίων, η ανακρίβεια των βιβλίων και στοιχείων του φορολογούμενου όσο και η απόκρυψη από αυτόν εισοδήματος [ΣτΕ 3953/2011, 496, 3955/2012]. Με βάση δε τα συμπληρωματικά στοιχεία η φορολογική αρχή, προκειμένου να εκδώσει τη συμπληρωματική πράξη προσδιορισμού του φόρου, μπορεί είτε να συντάξει την οικεία έκθεση ελέγχου στηριζόμενη μόνο στα έγγραφα που έχουν συντάξει όργανα άλλης φορολογικής αρχής ή άλλης δημόσιας υπηρεσίας είτε να τη συντάξει, αφού διενεργήσει η ίδια έλεγχο στα βιβλία και στοιχεία του φορολογούμενου, δυνάμει κατά τον έλεγχο αυτό να συνεκτιμήσει και τα έγγραφα της άλλης δημόσιας, φορολογικής ή μη, υπηρεσίας [ΣτΕ 1426/2000, 877/2002, 3706/2011, 3956/2012].

Από τα προαναφερθέντα προκύπτει ότι η Έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. του Σ.Δ.Ο.Ε. Αττικής, αποτελεί συμπληρωματικό στοιχείο (περιήλθε στον προϊστάμενο της ΔΟΥ, μετά την πενταετή παραγραφή) και ο χρόνος δεκαετούς παραγραφής για την υπό κρίση υπόθεση δεν είχε εκπνεύσει κατά την έκδοση των προσβαλλόμενων πράξεων. Συνεπώς, αφού η έκθεση του Σ.Δ.Ο.Ε. αποτελεί συμπληρωματικό στοιχείο μπορεί να επεκτείνει το χρόνο παραγραφής της χρήσης 2011 στη δεκαετία και ακολούθως νομιμοποιείται η αρμόδια Δ.Ο.Υ. ΛΑΡΙΣΑΣ να εκδώσει συμπληρωματικά φύλλα ελέγχου εντός του προβλεπόμενου δεκαετούς χρόνου παραγραφής, εφόσον μπορεί να στηρίξει την απαιτούμενη εκ του νόμου σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης επιβολής προστίμου **Κ.Β.Σ.**

Συνεπώς νόμιμα και εντός του χρονικού πλαισίου της παραγραφής εκδόθηκε η προσβαλλόμενη πράξη επιβολής προστίμου **Κ.Β.Σ.** κατ' εφαρμογή των διατάξεων του αρθ.84 §4 και 68§2 του ν.2238/1994 σε συνδυασμό με το άρθρο 9 παρ.5 του ν.2523/1997.

Ως εκ τούτου το δικαίωμα του Δημοσίου για έκδοση **πράξης επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. για τη χρήση 2011** δεν είχε παραγραφεί και οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν ως έωλοι και αβάσιμοι.

Ως προς τον δεύτερο ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί Νομικής πλημμέλειας της έκθεσης ελέγχου λόγω μη αναγραφής των απαιτούμενων σ' αυτές στοιχείων καθιστώντας την εκδοθείσα πράξη πλημμελή και ακυρωτέα λόγω παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας.

Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι προσβαλλόμενες πράξεις είναι ακυρωτές ως νομικώς πλημμελείς, διότι οι εκθέσεις ελέγχου επί των οποίων αυτές ερείδονται είναι νομικώς πλημμελείς, αφού δεν αναφέρουν το είδος, τον αριθμό και την ημερομηνία έκδοσης καθενός από τα φερόμενα ως εικονικά φορολογικά στοιχεία.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 64 του Ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 65 του Ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου».

Επειδή, νομολογιακά έχει κριθεί (ΣΤΕ 2056/1994, ΔΕΦ Θεσσαλονίκης 41/2002) ότι η πράξη επιβολής προστίμου είναι δυνατόν να στηρίζεται σε έκθεση ελέγχου που έχει συντάξει ο διενεργήσας τον έλεγχο υπάλληλος και ο οποίος είναι άλλος από εκείνον που εκδίδει την πράξη επιβολής, αρκεί η τελευταία να στηρίζεται στην έκθεση ελέγχου και στις διατυπωθείσες σε αυτή διαπιστώσεις. Παράβαση του τύπου της διαδικασίας δεν υφίσταται.

Επειδή, σύμφωνα με τη κείμενη Νομολογία, στο σώμα της πράξης δεν απαιτείται η διατύπωση ειδικής αιτιολογίας, που μπορεί να περιέχεται ή να συμπληρώνεται από τη σχετική έκθεση ελέγχου (ΣΤΕ 2695/1993 και ΣΤΕ 962/2012).

Επειδή, στην από 03/09/2019 κρινόμενη έκθεση ελέγχου του Κ.Β.Σ. περιγράφονται αναλυτικά οι ενέργειες στις οποίες προέβη η Δ.Ο.Υ. ΛΑΡΙΣΑΣ ως προς την εικονικότητα των επίμαχων στοιχείων που έλαβε ο προσφεύγων .

Βάσει των ελεγκτικών ενεργειών και διασταυρώσεων που διενήργησε η Δ.Ο.Υ. ΛΑΡΙΣΑΣ προέκυψαν τα κάτωθι:

-Πρόκειται για ατομική επιχείρηση με αντικείμενο εργασιών «φωτογραφικές δραστηριότητες» τηρεί βιβλία Β' κατ.(εσόδων- εξόδων) και στις 08/4/2016 δηλώθηκε η διακοπή εργασιών.

-Απέστειλε στις 19-4-2019 ταχυδρομικά με συστημένη επιστολή (RE.....GR) στην

τελευταία δηλωθείσα διεύθυνση οικίας του προσφεύγοντος την με αριθμ. πρωτ./2019 Πρόσκληση αρθ. 14 του ν.4174/2013, προκειμένου να τεθούν στην διάθεση του ελέγχου τα θεωρημένα τηρούμενα βιβλία (εσόδων- εξόδων με Π.Θ...../2007 από το αρχείο του elenxis) του έτους 2011, καθώς και στοιχεία που έλαβε το ίδιο έτος από την εταιρία με ΑΦΜ συνολικής καθαρής αξίας 32.140,21 ευρώ εντός πέντε ημερών.

-Απέστειλε στις 17-4-2019 ταχυδρομικά με συστημένη επιστολή (RE..... GR) / στην τελευταία δηλωθείσα διεύθυνση οικίας του προσφεύγοντος την με αρ. πρωτ./2019 γνωστοποίηση του ν.4512/2018 (αρθ.397-398) με το οποίο του γνωστοποιήθηκε η δυνατότητα υποβολής εκπροθέσμων δηλώσεων μέχρι την κοινοποίηση τυχόν προσωρινού διορθωτικού προσδιορισμού.

-Απέστειλε στις 23-7-2019 ταχυδρομικά με συστημένη επιστολή (RE..... GR) / στην τελευταία δηλωθείσα διεύθυνση οικίας του προσφεύγοντος το με αρ. πρωτ./2019 σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου βάσει αρθ. 28 ν.4174/2013 –Κ.Φ.Δ.

Ο προσφεύγων παρότι κλήθηκε από την Δ.Ο.Υ. ΛΑΡΙΣΑΣ δεν έθεσε στη διάθεση του ελέγχου τα φορολογικά βιβλία (εσόδων- εξόδων) με Π.Θ...../2007 και τα στοιχεία (Τ.Π.-Δ.Α.) εκδόσεως της «..... - Α.Φ.Μ.» που του ζητήθηκαν με πρόσκληση και ούτε και στο στάδιο εξέτασης της παρούσας ενδικοφανούς προσφυγής και δεν συνεργάστηκε με την φορολογική αρχή παρότι είχε τον χρόνο να δώσει εξηγήσεις, ώστε να αποδείξει την πραγματοποίηση των συναλλαγών.

Συνεπώς ορθά ενήργησε η Δ.Ο.Υ. με βάση τα διαθέσιμα στοιχεία που είχε, όπως την αξιοποίηση Συγκεντρωτικών Καταστάσεων πελατών –προμηθευτών του αρθ.20 του Κ.Β.Σ. του π.δ. 186/1992 της χρήσης 2011 στις οποίες διαπιστώθηκε ότι τα επίμαχα τρία(3) εικονικά φορολογικά στοιχεία συμπεριλήφθηκαν από τον προσφεύγοντα ως λήπτη αυτών, συνολικής αξίας 32.140,21 ευρώ ,το με αριθ. Πρωτ./2019 Δελτίο Πληροφοριών του ΣΔΟΕ ΑΤΤΙΚΗΣ (αριθ. Πρωτ. Εισερχομένου Δ.Ο.Υ/2019) περί λήψης εικονικών στοιχείων του προσφεύγοντα, από την εταιρία με την επωνυμία με **Α.Φ.Μ.**

Ως εκ τούτου οι ως άνω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

Ως προς τον τρίτο ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί Έλλειψης εμπειριστατωμένης απόδειξης του πορίσματος του ελέγχου και δη της εικονικότητας των επίμαχων συναλλαγών.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ.4 του Ν.2523/1997 ορίζεται ότι: «Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολο της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματος του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση,

δημόσια οικονομική υπηρεσία».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 9 του Π.Δ. 186/92 «Κώδικας Φορολογικών Βιβλίων και Στοιχείων» ορίζεται ότι: «Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσόμενων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 62 παρ. 1 και 3 του 4174/2013 ορίζεται ότι: «1. Ο Γενικός Γραμματέας είναι αρμόδιος για την έκδοση πράξεων επιβολής προστίμων. Οι διατάξεις του Κώδικα, και ιδίως αυτές που αφορούν το φορολογικό έλεγχο, τον προσδιορισμό φόρου, την παραγραφή και την είσπραξη, εφαρμόζονται αναλόγως και για τις πράξεις επιβολής προστίμων. 3. Η πράξη επιβολής προστίμων πρέπει να περιλαμβάνει αυτοτελή αιτιολογία».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 64 του Ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 65 του Ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου».

Επειδή, σύμφωνα με τη νομολογία η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, να αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή, είτε ότι ο εκδότης τού τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, εν όψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν από την συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως και του κύκλου των εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (ΣτΕ 1404/2015).

Επειδή, όπως έχει κριθεί νομολογιακά (ΣτΕ 116/2013, 506/2012, 1498/2011, 1184/2010, 1126/2010), όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψης εικονικού

φορολογικού στοιχείου, υπό την έννοια ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται, είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως όπως εμφανίζεται με τον φερόμενο ως εκδότη του φορολογικού στοιχείου, η φορολογική αρχή βαρύνεται κατ' αρχήν με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του – εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή **(οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο).**

Επειδή, στο με αριθ. πρωτ.-30/1/2007 έγγραφο της ΥΠΕΕ με θέμα «Οδηγός ελέγχου πλαστών, εικονικών και νοθευμένων φορολογικών στοιχείων» αναφέρεται ότι: «η έκθεση ελέγχου πρέπει να περιέχει πληροφορίες, διαπιστώσεις, συγκρίσεις, κρίσεις και πορίσματα και πρέπει να διέπεται από αντικειμενικότητα, ακρίβεια και πληρότητα. Τα πορίσματα πρέπει να διατυπώνονται με τρόπο σαφή και αιτιολογημένο. Σε περιπτώσεις εικονικότητας, για την τελική της κρίση η ελεγκτική υπηρεσία πρέπει να λαμβάνει υπόψη της τη συνολική συμπεριφορά της ελεγχόμενης επιχείρησης, ως προς την έκδοση και λήψη των στοιχείων που την αφορούν, ως προς την υποβολή των οικείων δηλώσεων, ως προς την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων και των υποχρεώσεων προς τις άλλες υπηρεσίες και να προβαίνει σε συνολική αξιολόγηση και εκτίμηση όλων μαζί των υφισταμένων στοιχείων και λοιπών στοιχείων από άλλες υπηρεσίες και όχι εκτίμηση ενός ή μεμονωμένων στοιχείων χωριστά, προκειμένου να οδηγηθεί σε ασφαλή και βέβαια συμπεράσματα και να εξετάζει με ιδιαίτερη προσοχή και να αποδεικνύει, χωρίς υπεκφυγές και χωρίς περιθώρια αμφισβήτησης, τα ισχυριζόμενα στην οικεία έκθεση ελέγχου, προκειμένου να εξασφαλίσει την όσο το δυνατόν βέβαιη και αποτελεσματική έκβαση της υπόθεσης.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 171 του Ν. 2717/1999 «Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας» ορίζεται ότι: «1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά... 4. Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχόμενου, την κατά την παρ. 1 αποδεικτική

δύναμη».

Επειδή η κρίση περί εικονικότητας μιας εμπορικής συναλλαγής πρέπει να στηρίζεται στη συνολική αξιολόγηση και εκτίμηση όλων μαζί των στοιχείων που επικαλείται και προσκομίζει η φορολογική αρχή και όχι η εκτίμηση μεμονωμένα κάθε αποδεικτικού στοιχείου(ΣΤΕ2223/95)

Επειδή, η εικονικότητα των υπό κρίση φορολογικών στοιχείων θεμελιώνεται και αποδεικνύεται πλήρως στο με αριθμό υπόθεσης/2019 πληροφοριακό δελτίο του Σ.Δ.Ο.Ε. Ε.Δ. Αττικής, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της από 9/9/2019 έκθεσης μερικού φορολογικού ελέγχου Κ.Β.Σ. της Δ.Ο.Υ. Λάρισας. Πιο συγκεκριμένα, και ενάντια στους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα, όπως προκύπτει από την ανωτέρω έκθεση ελέγχου, η εικονικότητα των ως άνω επίδικων φορολογικών στοιχείων που εξέδωσε η επιχείρηση «..... - Α.Φ.Μ.» κι έλαβε ο προσφεύγων, αποδεικνύεται από τα ακόλουθα:

- Η εκδότρια επιχείρηση πραγματοποίησε έναρξη εργασιών στις 13/10/2008 και δήλωσε ως έδρα μισθωμένο διαμέρισμα επί της οδού, στη, από όπου ήδη από το **2011** αποχώρησε, σύμφωνα με υπεύθυνη δήλωση ν. 1599/1986 της συζύγου του αποβιώσαντος εκμισθωτή, κα Έκτοτε δεν υπέβαλε δήλωση μεταφοράς έδρας ή διακοπής εργασιών στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. Λάρισας, όπως προκύπτει από το σύστημα TAXIS. Επισημαίνεται ότι τα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία από την «.....» φέρουν ως διεύθυνση έδρας, από την οποία είχε εξαφανισθεί από τις αρχές του 2011, αλλά και τηλέφωνα ανύπαρκτα ή ανήκοντα σε φυσικά πρόσωπα ή σε εταιρείες που δεν σχετίζονται με αυτήν μέχρι και το έτος 2017.
- Η εκδότρια στη χρήση 2011, δεν υπέβαλε Συγκεντρωτικές καταστάσεις Πελατών-Προμηθευτών, ενώ δηλώθηκε ως προμηθευτής από (25) επιχειρήσεις για εξήντα έξι (66) φορολογικά στοιχεία, συνολικής καθαρής αξίας 740.795,44 ευρώ και ως πελάτης από μια μόνο επιχείρηση για τρία (3) φορολογικά στοιχεία συνολικής καθαρής αξίας 4.923,00 ευρώ.
- Στις Αναλυτικές καταστάσεις της Γ.Γ.Π.Σ. της χρήσης 2011 εμπεριέχεται και η επωνυμία του προσφεύγοντα, ως πελάτη της επιχείρησης «..... - Α.Φ.Μ.» για τρία (3) στοιχεία συνολικής αξίας 32.140,21 ευρώ.
- **Ως προς τις φορολογικές υποχρεώσεις** της, από έλεγχο των δηλώσεων Φορολογίας Εισοδήματος και Φ.Π.Α. που υπέβαλε, διαπιστώθηκε αναντιστοιχία μεταξύ των δηλούμενων ποσών κατά τρόπο που υποδηλώνει ότι τα δηλούμενα ποσά δεν απεικονίζουν τη συναλλακτική δραστηριότητα της επιχείρησης, αλλά **υποβλήθηκαν ανακριβώς**, ώστε από το αποτέλεσμα των δηλώσεων να μην προκύπτει χρεωστικό ποσό για καταβολή.
- Από τα στοιχεία τόσο του TAXIS, όσο και του ELENXIS προκύπτει ότι η εκδότρια επιχείρηση **δεν έχει υποβάλει Προσωρινές και Οριστικές Δηλώσεις Φ.Μ.Υ.** από ενάρξεως των εργασιών της μέχρι και το έτος 2016. Επισημαίνουμε επίσης ότι στις μοναδικές Δηλώσεις Φορολογίας

Εισοδήματος χρήσεων 2010, 2012, 2013 και 2014 η εκδότρια δηλώνει ως μόνιμο απασχολούμενο προσωπικό τον αριθμό «1».

Υπό τα δεδομένα αυτά, η φορολογική αρχή απέδειξε ότι η εκδότρια επιχείρηση ήταν, κατά την επίδικη χρήση, φορολογικώς μεν υπαρκτή, υπό την έννοια ότι διέθετε Α.Φ.Μ, είχε θεωρήσει βιβλία και στοιχεία στο παρελθόν και είχε προβεί σε δήλωση ενάρξεως επαγγέλματος στη φορολογική αρχή, πλην, όμως, κατ' ουσίαν συναλλακτικώς ανύπαρκτη, αφού από τη συνολική εκτίμηση, της συναλλακτικής της συμπεριφοράς δεν διέθετε την απαραίτητη υλικοτεχνική υποδομή, ούτε το κατάλληλο προσωπικό, ώστε να μπορεί να διαθέτει τα είδη που φέρεται ότι διέθεσε στον προσφεύγοντα και συνεπώς δεν ήταν σε θέση να εκπληρώσει τις επίμαχες συναλλαγές.

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση το με αριθ. Πρωτ./2019 Δελτίο Πληροφοριών του ΣΔΟΕ ΑΤΤΙΚΗΣ (αριθ. Πρωτ. Εισερχομένου Δ.Ο.Υ/2019) αφορά τον προσφεύγοντα ως λήπτη των εικονικών φορολογικών στοιχείων από την εκδότρια εταιρία με ΑΦΜ, η οποία εξέδωσε στη χρήση 2011 εικονικά τιμολόγια πωλήσεων συνολικής αξίας 740.795,44 ευρώ. Η εικονικότητα δε αποδεικνύεται καθώς δεν προκύπτει να διενήργησε ανάλογες αγορές και συνεπώς δεν διέθετε τα εμπορεύματα που φέρεται να πούλησε, δεν διέθετε καμία επαγγελματική εγκατάσταση στη χρήση 2011, το αντικείμενο εργασιών της δεν έχει συνάφεια με τις φερόμενες συναλλαγές, οι δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος και Φ.Π.Α. υποβλήθηκαν με ανακριβή και ανύπαρκτα δεδομένα κατά τρόπο ώστε να μην προκύπτει φόρος για καταβολή και δεν συμμορφώνεται με τις τυπικές και ουσιαστικές υποχρεώσεις της σύμφωνα με τις κείμενες φορολογικές διατάξεις.

Με βάση τις ως άνω διαπιστώσεις, οι οποίες υιοθετήθηκαν από τη Δ.Ο.Υ. Λάρισας, συντάχθηκε η σχετική έκθεση ελέγχου (Κ.Β.Σ.) στις 09-09-2019 και προέκυψε η κρίνόμενη πράξη επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. Στη συνταχθείσα έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. αποτυπώνονται αναλυτικά και διεξοδικά, επαρκώς, σαφώς και εμπεριστατωμένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και οι διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για την περί εικονικότητας κρίση του ελέγχου και τον προσδιορισμό του προστίμου.

Ο προσφεύγων ο οποίος φέρει το βάρος της απόδειξης κατά τις διατάξεις του άρθρου 65 του ν.4174/2013, στην παρούσα προσφυγή αόριστα, γενικά και χωρίς να παραθέτει συγκεκριμένα στοιχεία θεωρεί αναιτιολόγητη την προσβαλλόμενη πράξη.

Επειδή τα διαλαμβανόμενα στις οικείες εκθέσεις γεγονότα παρέχουν σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, και θεμελιώνουν την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης, οι ως άνω ισχυρισμοί του προσφεύγοντα απορρίπτονται ως νόμω και ουσία αβάσιμοι.

Αποφασίζουμε

Την **απόρριψη** της με αριθμό πρωτ./29-10-2019 ενδικοφανούς προσφυγής του προσφεύγοντος του με **ΑΦΜ** και την επικύρωση της υπ' αριθμ./2019 Πράξης επιβολής προστίμου επί Παραβάσεων Τήρησης βιβλίων και Έκδοσης Στοιχείων (αρθ. 7 παρ. 3 και 5 Ν. 4337/2015) διαχειριστικής περιόδου **1/1/2011 – 31-12-2011 του Προϊσταμένου** της ΔΟΥ ΛΑΡΙΣΑΣ.

Οριστική φορολογική υποχρέωση με βάση την παρούσα απόφαση:

-Η υπ' αριθμ./2019 Πράξη επιβολής προστίμου επί Παραβάσεων Τήρησης βιβλίων και Έκδοσης Στοιχείων (αρθ. 7 παρ. 3 και 5 Ν. 4337/2015) για τη διαχειριστική περίοδο **1/1/2011 – 31-12-2011**

	Βάσει Ελέγχου	Βάσει Απόφασης
Πρόστιμο άρθρου 7 § 3 περ. β' 4337/2015	12.856,08 (32.140,21 € χ40%)	12.856,08 (32.140,21 € χ40%)

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.