



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ

A2

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604561

Fax : 213 1604567

Καλλιθέα 28/ 01/ 2020

Αριθμός Απόφασης 226

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ. όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει

β. του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει

γ. της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017)

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμόν Δ.Ε.Δ.1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ 2759/ τ.Β'/ 01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών « Παροχής εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από 30-09-2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή που υπέβαλε ο, ΑΦΜ, κάτοικος κατά:

-Της υπ' αριθμ.**/30-7-2-19** Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου επί παραβάσεων τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων (άρθρο 7§§3&5 ν.4337/2015), της προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΙΖ' Αθηνών, για την διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2010,

-Της υπ' αριθμ.**/30-07-2019** Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου (άρθρο 54 ν.

4174/2013), της προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΙΖ' Αθηνών, για το φορολογικό έτος 2019,

-Της υπ' αριθμ. /30-07-2019 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, της προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΙΖ' Αθηνών, οικονομικού έτους 2011,

-Της υπ' αριθμ. /30-07-2019 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. της προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΙΖ' Αθηνών, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2010,

-Της υπ' αριθμ. /30-07-2019 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Φ.Π.Α.(άρθρο 79 ν. 4472/2017) της προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΙΖ' Αθηνών, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2010, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΙΖ' Αθηνών, των οποίων ζητείται η ακύρωση ή τροποποίηση.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α2, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 30-09-2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή που υπέβαλε ο, ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

A. Με το με αρ. πρωτ. /31-01-2019 έγγραφο η Δ.Ο.Υ. ΙΒ' Αθηνών, διαβίβασε λόγω αρμοδιότητας στην Δ.Ο.Υ. ΙΖ' Αθηνών (λόγω συγχώνευσης) το με αρ. πρωτ / 23-01-2019 Δελτίο Πληροφοριών της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Πειραιά που αφορούσε την επιχείρηση, ΑΦΜ, με έδρα στο, σύμφωνα με το οποίο αυτή εξέδωσε εικονικά φορολογικά στοιχεία στο σύνολο τους για τις χρήσεις 2009 & 2010. Μεταξύ των επιχειρήσεων που είναι λήπτες φορολογικών στοιχείων από την επιχείρηση, στη χρήση 2010 περιλαμβάνεται και η ατομική επιχείρηση με ΑΦΜ, για είκοσι πέντε (25) φορολογικά στοιχεία καθαρής αξίας 139.687,50€ πλέον ΦΠΑ 32.128,12€

B. Κατόπιν αυτού, η Δ.Ο.Υ. ΙΖ' Αθηνών, διενήργησε έλεγχο λόγω συμπληρωματικών (νέων) στοιχείων για την διαχειριστική περίοδο 01/01 -31/12-2010 με τις υπ' αριθ. /06-03-2019 & /05-2019 εντολές μερικού ελέγχου της προϊσταμένης της ανωτέρω Δ.Ο.Υ., για ΚΒΣ (186/92), εισόδημα (Ν.2238/94) και ΦΠΑ (ν. 2859/00), δεδομένου ότι ο προσφεύγων δεν είχε περαιώσει για την κρινόμενη χρήση.

Από τον έλεγχο δε που διενεργήθηκε από την ελέγκτρια, λαμβάνοντας υπόψη αφενός το ανωτέρω Δελτίο Πληροφοριών και αφετέρου τις δικές της διαπιστώσεις, αρχικά συντάχθηκε και κοινοποιήθηκε στις 04-07-2019 στον προσφεύγοντα το με υπ' αριθ./2019 Σημείωμα Διαπιστώσεων του άρθρου 28 & 62 του Ν. 4174/2013 και μαζί με τις αντίστοιχες Προσωρινές Πράξεις.

Επί του ως άνω Σημειώματος ο προσφεύγων δεν απάντησε.

Σημειώνεται ότι τα βιβλία και στοιχεία δεν προσκομίστηκαν στον έλεγχο, αν και ζητήθηκαν με την υπ' αριθ./11-04-2019 πρόσκληση .

Εν συνεχεία ο έλεγχος εξέδωσε το πόρισμα, το οποίο περιλαμβάνεται στις από 30-07-2019 εκθέσεις ελέγχου:

1) Φορολογίας ΚΒΣ 2) Φορολογίας εισοδήματος, 3) Φόρου Προστιθέμενης Αξίας και 4) Προστίμου ΦΠΑ (άρθρου 79 ν. 4472/2017) με βάση τις οποίες η προϊστάμενη της Δ.Ο.Υ. ΙΖ' Αθηνών, εξέδωσε τις κατωτέρω προσβαλλόμενες Πράξεις:

Κ.Β.Σ.

- Την υπ. αριθ./**30-07-2019** Πράξη Επιβολής Προστίμου (άρθρου 7§§3&5 ν.5337/2015), για την διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2010, με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα το πρόστιμο συνολικού ποσού 55.875,00€(139.687,50€x 40%), διότι:

ζήτησε έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία του, είκοσι πέντε (25) εικονικά φορολογικά στοιχεία στο σύνολο τους, συνολικής καθαρής αξίας 139.687,50€, που εκδόθηκαν από την επιχείρηση, ΑΦΜ, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1,12§§1,14 & 18§§2,9 του ΠΔ 186/92 ΚΒΣ σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 19§4 του Ν. 2523/97 και επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 7§3 περ.β ' του Ν. 4337/2015, όπως εφαρμόζονται και για προγενέστερες χρήσεις σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7§5 του ίδιου νόμου.

- Την υπ' αριθμ/**30-07-2019** Πράξη Επιβολής Προστίμου (άρθρου 54 ν. 4174/2013), για την φορολογικό έτος 2019, με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμο συνολικού ποσού 250,00€(1x250,00€), διότι:

δεν ανταποκρίθηκε σε αίτημα της Φορολογικής Διοίκησης (πρόσκληση με αρ. πρωτ./11-04-2019) για παροχή πληροφοριών ή στοιχείων, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 54§21δ' του ΚΦΔ και επισύρει της κυρώσεις του άρθρου 54§2γ' του ΚΦΔ..

ΕΙΣΟΔΗΜΑ

- Την υπ' αριθμ./**30-07-2019** Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου

Εισοδήματος, οικονομικού έτους 2011, με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα φόρος εισοδήματος ποσού 56.112,52€, πλέον ποσού πρόσθετου φόρου λόγω επιεικέστερης κύρωσης (άρθρο 49§1 ν. 4509/17) 55.500,89€, ήτοι συνολικού ποσού 111.613,41€.

Η διαφορά φόρου προέκυψε καθόσον βάσει των διαπιστώσεων του ελέγχου και των υφιστάμενων παραβάσεων ΚΒΣ, τα βιβλία και στοιχεία του προσφεύγοντα της κρινόμενης χρήσης κρίθηκαν **ανακριβή**, λόγω α) της μη προσκόμιση των βιβλίων & στοιχείων και β) της λήψης των είκοσι πέντε (25) εικονικών φορολογικών στοιχείων καθαρής αξίας 139.687,50€.

Τα ακαθάριστα έσοδα προσδιορίστηκαν σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30 του ν. 2238/94 και τα καθαρά κέρδη εξωλογιστικά σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 32 του ίδιου νόμου.

Φ.Π.Α.

- Την υπ' αριθμ.**/30-07-2019** Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2010, με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα, Φ.Π.Α. ποσού 52.769,86€ πλέον ποσού πρόσθετου φόρου λόγω επιεικέστερης κύρωσης (άρθρο 49§1 ν.4509/17) 52.194,67€, ήτοι συνολικού ποσού 104.964,53€.

Οι εκροές ως προς το ΦΠΑ, προσδιορίστηκαν σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 48 του Ν. 2859/2000.

Για τις εισροές και για τον φόρο των εισροών, δεν έγινε δεκτή η συνολική αξία και το ΦΠΑ δεδομένου του ότι δεν προσκόμισε στοιχεία δαπανών και αγορών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 32 του ν.2859/2000.

ΠΡΟΣΤΙΜΟ ΦΠΑ

-Την υπ' αριθ.**/30-07-2019** Οριστική Πράξη Προστίμου Φ.Π.Α. (άρθρο 79 ν.4472/2017) διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2010, με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα, πρόστιμο Φ.Π.Α. συνολικού ποσού 16.064,06€ (€32.128,12χ50%), λόγω έκπτωσης ΦΠΑ βάσει των ανωτέρω εικονικών φορολογικών στοιχείων.

Ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ζητάει την ακύρωση ή την τροποποίηση των παραπάνω Πράξεων, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- Παραγραφή του δικαιώματος του δημοσίου περί επιβολής προστίμων, φόρου εισοδήματος και ΦΠΑ, για το φορολογικό έτος 2010 .

-Οι συναλλαγές που έγιναν δεν είναι εικονικές και ότι τελούσε σε καλή πίστη.

- Παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας του άρθρου 4 παρ. 5 του Συντάγματος (μείωση του προστίμου στο ήμισυ δηλ.20%).

Επειδή, στο άρθρο 9 παρ. 5 του Ν. 2523/1997 ορίζεται:

«Οι διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής στην κύρια φορολογία εφαρμόζονται ανάλογα και για την επιβολή των προστίμων. Η προθεσμία αρχίζει από τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου που έπεται εκείνης, στην οποία αφορά η παράβαση. Στα πρόστιμα του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων ως και σε άλλα πρόστιμα που δεν συνδέονται με αντίστοιχη φορολογία, ως κύρια φορολογία νοείται η φορολογία εισοδήματος.»

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 72 § 11 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), ορίζεται ότι:

«Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προϋσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί», με τις διατάξεις του άρθρου 67 του ίδιου νόμου, ότι «ο παρών Κώδικας τίθεται σε ισχύ την 1η Ιανουαρίου 2014 εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στις κατ' ιδίαν διατάξεις».

Με τις διατάξεις του **άρθρου 84 του ν. 2238/1994** (ΦΕΚ Α' 151), όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του **άρθρου 13 § 6 του ν. 3522/2006** (ΦΕΚ Α' 276) και ισχύει από 22/12/2006 και μετά σύμφωνα με το άρθρο 39 περ. ιγ' του ίδιου νόμου, ορίζεται ότι: «1) Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης. Το δικαίωμα του Δημοσίου για επιβολή του φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο της πενταετίας, 2) ..., 3) ... 4) Το δικαίωμα του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής και την επιβολή φόρων, πρόσθετων φόρων, για φορολογικές παραβάσεις, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας, εφόσον η μη ενάσκηση του, έστω και κατά ένα μέρος, οφείλεται: α) β) Σε οποιαδήποτε από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 68, ανεξάρτητα από το εάν έχει εκδοθεί και κοινοποιηθεί ή όχι, αρχικό φύλλο ελέγχου,

Όταν τα συμπληρωματικά στοιχεία περιέρχονται στον προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της παραγραφής, ο χρόνος αυτής παρατείνεται για ένα ακόμη ημερολογιακό έτος.».

Με τις διατάξεις του **άρθρου 68 § 2 του ν. 2238/1994** (ΦΕΚ Α' 151), ορίζεται ότι: «Φύλλο ελέγχου και

αν ακόμη έγινε οριστικό δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου, αν: α) από συμπληρωματικά στοιχεία, που περιήλθαν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του φορολογουμένου υπερβαίνει αυτό που έχει περιληφθεί στο προηγούμενο φύλλο ελέγχου, β) η δήλωση που υποβλήθηκε ή τα έντυπα ή οι καταστάσεις που τη συνοδεύουν αποδεικνύονται ανακριβή ή γ) περιέλθουν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας στοιχεία βάσει της αμοιβαίας διοικητικής συνδρομής από φορολογικές ή τελωνειακές αρχές άλλων Κρατών - Μελών της Ε.Ε. ή τρίτων χωρών που αποδεικνύονται ανακριβείς οι συναλλαγές, έστω και αν αυτά ζητήθηκαν πριν από την έκδοση του οριστικού φύλλου ελέγχου. Στις πιο πάνω περιπτώσεις το νέο φύλλο ελέγχου εκδίδεται για το άθροισμα του εισοδήματος που προκύπτει από το προηγούμενο φύλλο ελέγχου, καθώς και αυτού που εξακριβώθηκε με βάση τα πιο πάνω στοιχεία. Αν εκδοθεί το πιο πάνω φύλλο ελέγχου, εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του άρθρου 70...».

Οι ανωτέρω διατάξεις ερμηνεύτηκαν με την **ΠΟΛ 1052/2007** σύμφωνα με την οποία «το δημόσιο διατηρεί το δικαίωμα να προβεί σε έκδοση και κοινοποίηση φύλλου ελέγχου και στην περίπτωση που δεν έχει εκδοθεί αρχικό φύλλο ελέγχου, όταν τα συμπληρωματικά στοιχεία περιέλθουν σε γνώση της φορολογικής αρχής μετά την πάροδο της προβλεπόμενης αρχικά παραγραφής».

Επειδή, με την υπ' αριθμ. **1738/2017** απόφαση της Ολομέλειας του ΣτΕ κρίθηκαν ως αντισυνταγματικές οι διατάξεις των νόμων που προέβλεπαν παράταση της παραγραφής και συγκεκριμένα οι διατάξεις που περιλαμβάνονται στη σκέψη 8 της Απόφασης, δεδομένου ότι αντίκεινται στις εξειδικεύουσες την (απορρέουσα από την αρχή του κράτους δικαίου) αρχή της ασφάλειας δικαίου διατάξεις των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 78 του Συντάγματος, διότι παρέτειναν την προθεσμία παραγραφής φορολογικών αξιώσεων του Δημοσίου αναγομένων σε ημερολογιακά έτη προγενέστερα του προηγούμενου της δημοσιεύσεως των σχετικών νόμων ετών.

Επειδή, με τις διατάξεις της **παραγράφου 1,2 και του άρθρου 57 του Ν 2859/2000**, ορίζεται ότι:

«1. Η κοινοποίηση των πράξεων που προβλέπουν οι διατάξεις των άρθρων 49 και 50 του παρόντος δεν μπορεί να γίνει ύστερα από πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την υποβολή της εκκαθαριστικής δήλωσης ή της έκτακτης δήλωσης στις περιπτώσεις που δεν υπάρχει υποχρέωση για υποβολή εκκαθαριστικής ή η προθεσμία για την υποβολή αίτησης επιστροφής από τους αγρότες του ειδικού καθεστώτος του άρθρου 41. Μετά την πάροδο της πενταετίας παραγράφεται το δικαίωμα του Δημοσίου για την επιβολή του φόρου.

2. Κατ' εξαίρεση από τις διατάξεις της προηγούμενης παραγράφου, μπορεί να κοινοποιηθεί πράξη και μετά την πάροδο πενταετίας, όχι όμως και μετά την πάροδο δεκαετίας εφόσον:

α) δεν υποβλήθηκε εκκαθαριστική δήλωση ή έκτακτη στις περιπτώσεις που δεν υπάρχει υποχρέωση

για υποβολή εκκαθαριστικής,

β) η μη άσκηση του δικαιώματος του Δημοσίου για την επιβολή του φόρου, εν όλω ή εν μέρει, οφείλεται σε πράξη ή παράλειψη από πρόθεση του υπόχρεου στο φόρο με σύμπραξη του αρμόδιου φορολογικού οργάνου,

γ) αφορά συμπληρωματική πράξη που προβλέπει η διάταξη της παραγράφου 3 του άρθρου 49.».

Επειδή με τις διατάξεις στις **παρ.3 του άρθρου 49 του ν.2859/2000** ορίζεται:

«Πράξη προσδιορισμού του φόρου, και αν ακόμη έγινε οριστική, δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικής πράξης, αν από συμπληρωματικά στοιχεία που περιήλθαν με οποιονδήποτε τρόπο σε γνώση του Προϊσταμένου ΔΟΥ, μετά την έκδοση της πράξης, εξακριβώνεται ότι ο φόρος που προκύπτει είναι μεγαλύτερος απ' αυτόν που προσδιορίζεται με την αρχική πράξη ή αν η δήλωση ή τα έντυπα ή οι καταστάσεις που τη συνοδεύουν αποδεικνύονται ανακριβή.

Τα ανωτέρω ισχύουν και όταν συντρέχουν οι προϋποθέσεις της περίπτωσης γ" της παραγράφου 2 του άρθρου 68 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος.».

Επειδή, σύμφωνα με την **ΠΟΛ.1125/25.11.2004** με την οποία έγινε αποδεκτή η με αριθ. 327/04 γνωμοδότηση του Β' Τμήματος του Ν.Σ.Κ. περί εφαρμογής των διατάξεων για έκδοση συμπληρωματικών φύλλων ελέγχου ή πράξεων. (Αρ.Πρ: 1095248/18441ΔΕ-Α)

“..... Κατά συνέπεια εν προκειμένω, μη εκδοθέντων αρχικών φύλλων ελέγχου ή πράξεων (ως προς τον Φ.Π.Α.) (κατά το πραγματικό) - εντός του κανονικού χρόνου παραγραφής (5ετία κατά τις διατάξεις άρθρων 84 παρ. 1 Ν. 2238/1994 και 57 παρ. 1 Ν. 2859/2000 δεν μπορούν να εκδοθούν και κοινοποιηθούν νομίμως συμπληρωματικά φύλλα ή πράξεις (σύμφωνα με τις διατάξεις άρθρων 68 παρ. 2 περ. β' Ν. 2238/1994 και 49 παρ. 3 Ν. 2859/2000).».

Ωστόσο ως προς την φορολογία εισοδήματος για την έκδοση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου δεν απαιτείται η ύπαρξη αρχικών φύλλων ελέγχου καθώς σύμφωνα με την **ΠΟΛ 1052/15-03-2007** με θέμα «Κοινοποίηση ορισμένων διατάξεων του Ν. 3522/2006 που αφορούν στη φορολογία εισοδήματος φυσικών και νομικών προσώπων» διευκρινίζεται:

«Με τις διατάξεις της παραγράφου 6 του άρθρου αυτού αντικαθίσταται η περίπτωση β' της παραγράφου 4 του άρθρου 84 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος.

Με τις διατάξεις αυτές το δημόσιο διατηρεί το δικαίωμα να προβεί σε έκδοση και κοινοποίηση φύλλου ελέγχου και στην περίπτωση που δεν έχει εκδοθεί αρχικό φύλλο ελέγχου, όταν τα συμπληρωματικά στοιχεία περιέλθουν σε γνώση της φορολογικής αρχής μετά την πάροδο της προβλεπόμενης αρχικά παραγραφής.».

Επειδή, ο προσφεύγων έχει υποβάλει δήλωση φορολογίας εισοδήματος και εκκαθαριστική δήλωση

ΦΠΑ για την ελεγχόμενη χρήση.

Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση τα νέα στοιχεία περιήλθαν σε γνώση της προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΙΖ΄ Αθηνών, με το από 23-01-2019 Πληροφοριακό Δελτίο της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Πειραιά το οποίο αφορούσε την χρήση 2010 που ήταν ανέλεγκτη.

Κατόπιν αυτού, η Δ.Ο.Υ. ΙΖ΄ Αθηνών, διενήργησε έλεγχο λόγω συμπληρωματικών (νέων) στοιχείων για την διαχειριστική περίοδο 01/01 -31/12-2010 με τις υπ' αριθ./06-03-2019 &/1/23-05-2019 εντολές μερικού ελέγχου της προϊσταμένης της ανωτέρω Δ.Ο.Υ., για ΚΒΣ(186/92), εισόδημα (Ν.2238/94) και ΦΠΑ (ν. 2859/00).

Μετά το πέρας του ελέγχου συντάχθηκαν οι από 30-07-2019 εκθέσεις ελέγχου, 1) Φορολογίας ΚΒΣ 2) Φορολογίας εισοδήματος, 3) Φόρου Προστιθέμενης Αξίας και 4) Προστίμου ΦΠΑ (άρθρου 79 ν. 4472/2017) με βάση τις οποίες η προϊστάμενη της Δ.Ο.Υ. ΙΖ΄ Αθηνών, εξέδωσε τις προσβαλλόμενες Πράξεις, οι οποίες επιδόθηκαν με θυροκόλληση στον προσφεύγοντα στις 07/18/2019.

Επειδή ως προς τον επικαλούμενο ισχυρισμό, ως προς το θέμα της παραγραφής αναφέρουμε ότι:

Ως προς την οριστική πράξη επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ και Φόρου Εισοδήματος.

Τα νέα αυτά στοιχεία αποτελούν συμπληρωματικά στοιχεία κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 68 § 2 του Ν.2238/1994 και συνεπώς, στην υπό κρίση περίπτωση, σύμφωνα με όλες τις προαναφερόμενες διατάξεις, το δικαίωμα του Δημοσίου για έκδοση και κοινοποίηση καταλογιστικών πράξεων επιβολής προστίμου ΚΒΣ και φύλλου ελέγχου εισοδήματος λόγω νέων στοιχείων, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας, ήτοι για την χρήση 2010 στις 31-12-2021. Ως εκ τούτου ο προβαλλόμενος ισχυρισμός περί παραγραφής ως προς τις εν λόγω πράξεις απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Ως προς την οριστική πράξη ΦΠΑ και προστίμου Φ.Π.Α.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ.5 του ν.2523/1997 στα πρόστιμα του Φ.Π.Α., ως κύρια φορολογία νοείται η φορολογία ΦΠΑ και ως προς το θέμα της παραγραφής έχουν εφαρμογή οι διατάξεις του Ν.2859/2000 (Φ.Π.Α.).

Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, δεν έχουν εφαρμογή οι διατάξεις του άρθρου 49§3 του ν.2859/2000 περί συμπληρωματικών στοιχείων, δεδομένου ότι ο προσφεύγων δεν έχει περαιώσει το ελεγχόμενο έτος και ούτε έχει εκδοθεί αρχικό φύλλο ελέγχου εντός πενταετίας.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 57§1, η προθεσμία του Δημοσίου για κοινοποίηση

οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. και προστίμου ΦΠΑ, είναι εν προκειμένω πενταετής για την επιβολή του φόρου και προστίμου, σε βάρος του προσφεύγοντα, ήτοι η χρήση 2010 παραγράφηκε την 31/12/2016. Ως εκ τούτου ο προβαλλόμενος ισχυρισμός περί παραγραφής ως προς τις εν λόγω πράξεις γίνεται δεκτός.

Επειδή στο άρθρο 19 παρ. 4 του ν.2523/1997 ορίζεται:

4. « Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολο της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματος του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία...».

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 18 § 9 του ΚΒΣ ορίζεται ότι :

«Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώσουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει ».

Επειδή, όταν αποδίδεται σε επιτηδεύματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο (ΣτΕ 506/08-02-2012). Στην προκειμένη περίπτωση η προσφεύγουσα δεν προσκομίζει

στοιχεία ικανά, να αποδείξουν τους ισχυρισμούς της.

Σε κάθε περίπτωση, η καλοπιστία του λήπτη δεν είναι νοητή στην περίπτωση που ο εκδότης είναι συναλλακτικά ανύπαρκτος.(ΣτΕ 3336/2015, ΣτΕ 721/2014).

Επειδή, σύμφωνα με την απόφαση **116/2013 ΣτΕ** όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, πλαστού, ή νοθευμένο φορολογικό στοιχείο υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο (πρβλ. ΣτΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣτΕ 1184, 1126/2010).

Στην προκείμενη περίπτωση, στο από 23/01/2019 Δελτίο Πληροφοριών της ΦΑΕ Πειραιά και στις από 30/07/2019 Εκθέσεις Ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΙΖ' Αθηνών, για την εκδότρια επιχείρηση, ΑΦΜ που αποτελεί νόμιμη αιτιολογία των προσβαλλόμενων πράξεων, αναφέρονται λεπτομερειακά με σαφήνεια και πλήρη τεκμηρίωση οι λόγοι από τους οποίους προκύπτει η διαπίστωση της φορολογικής αρχής ότι:

«..... Τα διακινηθέντα στοιχεία από την επιχείρηση— Α.Φ.Μ. είναι εικονικά στο σύνολό τους διότι η επιχείρηση ως εκδότρια που ανέλαβε το εργολαβικό έργο:

α) δεν είχε το απαιτούμενο προσωπικό καθαριότητας, όπως προκύπτει από τις συμβάσεις και τα φορολογικά στοιχεία που εξέδωσαν, για την εκτέλεση του μεγάλου όγκου των εργασιών καθαρισμού ιδιωτικών και δημοσίων κτηριακών εγκαταστάσεων που αναλάμβαναν από διάφορους εντολείς μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται οι για τα έτη 2009 και 2010 .

Επισημαίνεται ότι στις διαχειριστικές περιόδους 2009 & 2010 η επιχείρηση απασχολούσε ως προσωπικό δύο (2) μόνο εργαζομένους με τα καθήκοντα γραμματειακής υποστήριξης .

β) τα ιδιωτικά συμφωνητικά με τη σχέση εργολάβου – υπεργολάβου καθαριότητας που καταρτίζονταν και συνυπογράφονταν όριζαν το πλαίσιο συνεργασίας των αντισυμβαλλομένων επιχειρήσεων και αποτελούσαν το πέπλο κάτω από το οποίο πραγματοποιείτο η διακίνηση των φορολογικών στοιχείων . Επομένως δεν συνεπάγεται ότι τα εν λόγω φορολογικά στοιχεία αντιστοιχούσαν σε πραγματικά γεγονότα και συγκεκριμένα σε πραγματικές συναλλαγές μεταξύ των αντισυμβαλλομένων επιχειρήσεων.

γ) δημιουργούνται αμφιβολίες ως προς τις πραγματικές συνθήκες στις περιπτώσεις διακίνησης αγαθών (υλικά καθαριότητας) που αφορά την ικανότητα των μεταφορικών μέσων να πραγματοποιήσουν τις μεταφορές αγαθών που αναγράφονταν στα στοιχεία διακίνησης .

δ) ακόμα και στις περιπτώσεις αμφιβολίας για κάποιες από τις συναλλαγές που αναγράφονται στα φορολογικά στοιχεία η έρευνα της ροής του χρήματος έδειξε ότι αντί να αποκομίσουν οφέλη οι επιχειρήσεις που φέρονται να παρείχαν τις υπηρεσίες, τα οφέλη τα αποκόμισαν φυσικά πρόσωπα, , είτε σε μετρητά, είτε μέσω καταθέσεων του προϊόντος των επιταγών που εκδόθηκαν για την εξόφλησή τους, στους προσωπικούς τους λογαριασμούς που τηρούσαν στις Τράπεζες .

Λαμβάνοντας δε υπόψη το γεγονός ότι η εν λόγω επιχείρηση (..... – Α.Φ.Μ.) δεν προσκόμισε τα ζητούμενα στην Δ.Ο.Υ. βιβλία & στοιχεία των ανωτέρω χρήσεων για έλεγχο αλλά και τη μη ανταπόκριση σε πλήθος άλλων προσκλήσεων για διενέργεια έτερων ελέγχων, ότι δεν υπέβαλε δηλώσεις Φόρου Εισοδήματος καθώς και περιοδικές δηλώσεις Φ.Π.Α. για τις εν λόγω χρήσεις (2009 – 2010), ο έλεγχος προέβη σε εξωλογιστικό προσδιορισμό των αποτελεσμάτων για τις ανωτέρω χρήσεις .

Μεταξύ των επιχειρήσεων που έλαβαν φορολογικά στοιχεία εκδόσεως της επιχείρησης – Α.Φ.Μ., είναι και η ατομική επιχείρηση – Α.Φ.Μ., λήπτης είκοσι πέντε (25) φορολογικών στοιχείων καθαρής αξίας 139.687,50 € τη χρήση 2010.....» και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα, ότι οι συναλλαγές που πραγματοποιήθηκαν ήταν πραγματικές, χωρίς καμία εικονικότητα, είναι αβάσιμοι.

Επειδή, από τις 30/07/2019 εκθέσεις ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΙΖ΄ Αθηνών προκύπτει ότι :

«.... από την Δ.Ο.Υ. δόθηκε στον προσφεύγοντα η δυνατότητα ανάπτυξης ισχυρισμών και προσκόμισης στοιχείων για τις διαπιστωθείσες παραβάσεις που του αποδόθηκαν, εφόσον ο έλεγχος δεν παρέλειψε να τον καλέσει εγγράφως, πριν την έκδοση των επίδικων πράξεων. Συγκεκριμένα, ο προσφεύγων κλήθηκε:

α) Με την υπ' αριθ. πρωτ/λου/29-03- 2019 Γνωστοποίηση του Ν. 4512/2018, κοινοποιήσανε στον προσφεύγοντα την αρχική εντολή ελέγχου υπ' αριθ./06-03-2019 και τον ενημερώνανε ότι δύναται να προβεί στην υποβολή αρχικών ή συμπληρωματικών – τροποποιητικών δηλώσεων φορολογίας Εισοδήματος και Φ.Π.Α. χρήσης 2010 που περιλαμβάνονταν στην ως άνω εντολή ελέγχου

Η ανωτέρω Γνωστοποίηση εστάλη στην έδρα της επιχείρησης κατά τις διατάξεις του άρθρου 5 του Κ.Φ.Δ. Ν. 4174/2013 ήτοι με συστημένη επιστολή .

Επεστράφη στην Δ.Ο.Υ με την ένδειξη < ΑΖΗΤΗΤΟ > .

β) Κατόπιν αυτού ο έλεγχος πήγε στην έδρα της επιχείρησης στη διεύθυνση και

κοινοποίησε με θυροκόλληση, 1) την ως άνω Γνωστοποίηση και 2) την πρόσκληση με αριθμό πρωτ/λου/11-04-2019.

Με την ανωτέρω Πρόσκληση ο έλεγχος καλούσε τον προσφεύγοντα να προσκομίσει εντός πέντε (5) ημερών, τα βιβλία που τήρησε και τα στοιχεία που έλαβε και εξέδωσε τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2010 – 31/12/2010 και τα αντίγραφα των δηλώσεων φορολογίας Εισοδήματος οικονομικού έτους 2011 με τα παραστατικά αυτής καθώς και της εκκαθαριστικής δήλωσης Φ.Π.Α έτους 2010, για ελεγκτικές επαληθεύσεις, στην οποία ο προσφεύγων δεν ανταποκρίθηκε.

γ) Στις 04-07-2019 κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα το με υπ' αριθ./2019 Σημείωμα Διαπιστώσεων του άρθρου 28 & 62 του Ν. 4174/2013 και μαζί με τις αντίστοιχες Προσωρινές Πράξεις με το οποίο ο έλεγχος γνωστοποίησε αναλυτικά το ιστορικό, τα πραγματικά περιστατικά όπως καθώς και τις διαπιστώσεις και τα αποτελέσματα του ελέγχου, προκειμένου αυτός, όπως εντός της προβλεπόμενης εκ του νόμου προθεσμίας των είκοσι (20) ημερών διατυπώσει τις απόψεις του, επί των διαπιστώσεων του ελέγχου. Ωστόσο, όμως ο προσφεύγων δεν προσκόμισε κανένα αποδεικτικό στοιχεία που να δικαιολογεί την πραγματοποίηση των συναλλαγών με την εκδότρια των εικονικών στοιχείων επιχείρηση έτσι ώστε να δοθεί η δυνατότητα στην ελεγκτική αρχή να επαληθεύσει τη πραγματοποίηση των συναλλαγών που επικαλείται ο προσφεύγων και να επιβεβαιώσει ότι ως λήπτης λειτούργησε καλόπιστα.

Ο προσφεύγων δεν ανταποκρίθηκε στο παραπάνω σημείωμα, προφανώς μη έχοντας να προβάλλει τίποτε σχετικό ενώπιον της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ ΙΖ' και το οποίο θα μπορούσε να είχε ανατρέψει την τελική κρίση του ελέγχου, περί εικονικότητας των στοιχείων.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 7 §3 περ.β & § 5 του Ν. 4337/2015** (ισχύ από 17-10-2015) ορίζεται ότι: «3. Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ. Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992, Α' 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (ν. 4093/2012, Α' 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του ν. 4174/2013 και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:

β) Για παραβάσεις που αφορούν έκδοση εικονικών ή λήψη εικονικών στοιχείων ή νόθευση αυτών, καθώς και καταχώρηση στα βιβλία αγορών ή εξόδων χωρίς παραστατικά, ποσό ίσο με το 40% της αξίας κάθε στοιχείου. Εάν η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική ποσό ίσο με το 40% του μέρους της εικονικής αξίας.

5. Οι παράγραφοι 3 και 4 του παρόντος άρθρου εφαρμόζονται για παραβάσεις που διαπράχθηκαν μέχρι τη δημοσίευση του παρόντος και για τις οποίες είχαν εφαρμογή οι διατάξεις της παρ. 2 του

άρθρου 55 του ν. 4174/ 2013 (Α'170) ».

Στην προκείμενη περίπτωση, ο έλεγχος που διενεργήθηκε στον προσφεύγοντα καταλόγισε σε βάρος του για την διαχειριστική περίοδο 01/01/2010-31/12/2010 την παράβαση του άρθρου 7 παρ.3 β' του ν.4337/2015, η οποία επισύρει πρόστιμο 40% της αξίας των στοιχείων, καθώς τα φορολογικά στοιχεία που έλαβε από την εκδότρια εταιρεία είναι εικονικά στο σύνολό τους και όχι εικονικά ως προς το πρόσωπο του εκδότη, όπως λανθασμένα υποστηρίζει ο προσφεύγων, έτσι ώστε να του επιβληθεί πρόστιμο ίσο με το 20% της αξίας των εικονικών τιμολογίων που έλαβε. Επομένως, ορθά υπήχθη η περίπτωση του στις ανωτέρω διατάξεις του άρθρου 7§3β' του Ν. 4337/2015 και ορθά επιβλήθηκε αυτό το πρόστιμο.

Εξάλλου, το πρόστιμο είναι κύρωση διοικητική και για την επιβολή του δεν απαιτείται η συνδρομή της υποκειμενικής υπαιτιότητας εκ μέρους της υπόχρεης, αλλά αρκεί η διαπίστωση της παράβασης. Για να επιβληθούν οι κυρώσεις του ΚΒΣ (πρόστιμα) οι οποίες έχουν τυπικό χαρακτήρα αρκεί η μη τήρηση των διατάξεων του και δεν απαιτείται να θεμελιωθεί η συνδρομή άλλων προϋποθέσεων όπως πρόθεση ή δόλος ή ζημιά του Δημοσίου (Σχετ. Σ.τ.Ε. 2074/82, ΣτΕ 1562/79). Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Επειδή, σε κάθε περίπτωση, ο έλεγχος της συνταγματικότητας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 87 παρ. 2 και 93 παρ. 4 του Συντάγματος, ανήκει στη δικαιοδοσία των Δικαστηρίων και δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητα των οργάνων της Διοίκησης, τα οποία οφείλουν να εφαρμόζουν το υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **μερική αποδοχή** της υπ' αριθμ.**/30-09-2019** ενδικοφανούς προσφυγής του, ΑΦΜ, **ως εξής:**

1)την απόρριψη αυτής και την επικύρωση α) της υπ' αριθμ.**/30-07-2019** Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου (άρθρο 7§3&5 ν. 4337/2015), για την διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2010 ,β) της υπ' αριθμ.**/30-07-2019** Οριστικής Πράξης Επιβολής (άρθρο 54 ν. 4174/2013), για το φορολογικό έτος 2019 γ) και της υπ' αριθμ.**/30-07-2019** Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, οικονομικού έτους 2011,

2)την αποδοχή αυτής και την ακύρωση α) της υπ' αριθμ.**/30-07-2019** Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2010 και β) της υπ' αριθ.**/30-07-2019** Οριστικής Πράξης Προστίμου Φ.Π.Α. (άρθρο 79 ν.4472/2017) διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2010, λόγω παραγραφής.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Κ.Β.Σ.

Διαχειριστική περίοδος 01/01/2008-31/12/2010

Πρόστιμο : $(139.687,50 \times 40\%) = 55.875,00\text{€}$

Φορολογικό έτος 2019

Πρόστιμο : 250,00€

ΕΙΣΟΔΗΜΑ

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΕΤΟΣ	2011
Διαφορά φόρου εισοδήματος	56.112,52
Πρόσθετος φόρος (άρθρο 49 ν. 4509/2017)	55.500,89
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	111.613.41

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο προϊστάμενος της Υποδιεύθυνσης
Επανεξέτασης**

Ακριβές Αντίγραφο

Η Υπάλληλος του Τμήματος

Διοικητικής Υποστήριξης

ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της .