



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α2

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604561

Fax : 213 1604567

Καλλιθέα 09/12/ 2019

Αριθμός Απόφασης 3318

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ. όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει

β. του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει

γ. της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017)

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμόν Δ.Ε.Δ.1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ 2759/ τ.Β'/ 01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών « Παροχής εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από **10/07/2019** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του του, ΑΦΜ, κατοίκου, οδός αρ..... ως πρώην διαχειριστής της επιχείρησης με ΑΦΜ που εδρεύει στον επί της οδού και αρ. κατά:

-Της υπ' αριθ. /**2019** Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου (άρθρου 7§3&5 ν. 4337/2015), του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ, για την διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2012

-Της υπ' αριθ./2019 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου (άρθρου 54 Ν. 4174/2013), του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ, για το φορολογικό έτος 2019 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ των οποίων ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α2, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από **10/07/2019** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του του, ΑΦΜ, ως πρώην διαχειριστής της επιχείρησης με ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Αρχικά ο ελεγκτής της υπόθεσης επισκέφτηκε στις 06-06-2019 την δηλωθείσα έδρα της επιχείρησης (..... και αρ. -), προκειμένου να επιδώσει τις προσβαλλόμενες πράξεις και την έκθεση ελέγχου, η οποία ήταν κλειστή και θυροκόλλησε τις ανωτέρω πράξεις και την έκθεση με παρουσία του μάρτυρα

Στην συνέχεια ο έλεγχος ταχυδρόμησε με συστημένη επιστολή (RE.....GR) στον προσφεύγοντα στην διεύθυνση κατοικίας- στις 07-06-2019 και ως εκ τούτου τεκμαίρεται ότι κοινοποιήθηκε στις 22-06-2019 και επομένως η κρινόμενη προσφυγή θεωρείται ως εμπρόθεσμη.

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

A. Με το με αρ. πρωτ.ΕΞ2019 (αριθ. πρωτ...../2019 της Δ.Ο.Υ.) έγγραφο της, η Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ, διαβίβασε λόγω αρμοδιότητας στην Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ την από 21-12-2018 Έκθεση Μερικού Επιτόπιου Ελέγχου (εφαρμογής διατάξεων ΠΔ 186/1992(ΚΒΣ), Ν 4093 /12 (ΚΦΑΣ), Ν 4308/14(ΕΛΠ) από την οποία προκύπτει ότι η επιχείρηση με ΑΦΜ, είναι λήπτρια δώδεκα (12) εικονικών φορολογικών στοιχείων συνολικής καθαρής αξίας 225.722,76€ για την χρήση 2012, εκδόσεως της επιχείρησης με ΑΦΜ

B. Κατόπιν αυτής η Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ διενήργησε έλεγχο λόγω συμπληρωματικών (νέων) στοιχείων για χρήση 2012, με βάσει την υπ' αριθ./2019 εντολή μερικού ελέγχου του προϊσταμένου της ανωτέρω Δ.Ο.Υ., για ΚΒΣ(186/92).

Από τον έλεγχο δε που διενεργήθηκε από τον ελεγκτή, λαμβάνοντας υπόψη αφενός την από 21-12-2018 Έκθεση Μερικού Επιτόπιου Ελέγχου(εφαρμογής διατάξεων ΠΔ 186/1992(ΚΒΣ), Ν 4093 /12 (ΚΦΑΣ), Ν 4308/14(ΕΛΠ) της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ και αφετέρου τις δικές του διαπιστώσεις, αρχικά συντάχθηκε και επιδόθηκε με θυροκόλληση στις 09-05-2019 στην έδρα της επιχείρησης (..... και αρ.) καθώς επίσης κοινοποιήθηκαν με συστημένες επιστολές στην κατοικία α) του (πρώην διαχειριστή της επιχείρησης) οδός και β) του (ως διαχειριστή της επιχείρησης) οδός, το υπ' αριθ./2019 Σημείωμα Διαπιστώσεων του άρθρου 28 & 62 του Ν. 4174/2013, μαζί με τις αντίστοιχες Προσωρινές Πράξεις.

Επί του ως άνω Σημειώματος η επιχείρηση δεν απάντησε.

Σημειώνεται ότι τα βιβλία και στοιχεία δεν προσκομίστηκαν στον έλεγχο, αν και ζητήθηκαν με τις υπ' αριθ./2019 προσκλήσεις.

Εν συνεχεία ο έλεγχος εξέδωσε το πόρισμα, το οποίο περιλαμβάνεται στην από 03-06-2019 έκθεση ελέγχου ΚΒΣ ΠΔ 186/92 (ΚΦΑΣ) Ν. 4093/12-Ν.4174/13 ΚΦΔ, με βάση της οποίας ο προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ, εξέδωσε τις κατωτέρω προσβαλλόμενες Πράξεις:

- Την υπ' αριθ./**03-06-2019** Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου (άρθρου 7§3&5 ν. 4337/2015), για την διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2012, με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος της επιχείρησης πρόστιμο συνολικού ποσού 90.289,07€ (225.722,67€x 40%), διότι:

ζήτησε έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της, δώδεκα (12) εικονικά φορολογικά στοιχεία συνολικής καθαρής αξίας 225.722,76€ για την χρήση 2012, εκδόσεως της επιχείρησης με ΑΦΜ, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1, 12§§1, 14, 18§§§1,2,9 & 30§§§§1,2,3 περ.γ,4,7,8,&9 του ΠΔ 186/92 ΚΒΣ σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 19§1,4 του Ν. 2523/97 που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 7§3 περ. β' του Ν. 4337/2015, όπως εφαρμόζονται και για προγενέστερες χρήσεις σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7§5 του ίδιου νόμου.

- Την υπ' αριθ./**2019** Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου (άρθρου 54 ν. 4174/2013), για το φορολογικό έτος 2019, με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος της επιχείρησης πρόστιμο συνολικού ποσού 500,00€ διότι:

δεν επέδειξε τα βιβλία και στοιχεία, μετά από γραπτή πρόσκληση του άρθρου 14 ν. 4174/2013, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 54§1 περ. δ' & 2δ' του Ν. 4174/2013 (ΚΦΔ) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το Ν. 4254/2014 & το Ν. 4337/2015.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση, των παραπάνω Πράξεων Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

-Ότι οι συναλλαγές ήταν πραγματικές, η φορολογική αρχή δεν απέδειξε ως όφειλε την εικονικότητα των εν λόγω συναλλαγών.

-Έλλειψη αιτιολογίας της έκθεσης ελέγχου.

Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση η προσβαλλόμενη πράξη είναι πλήρως αιτιολογημένη, καθόσον, στην από 03-06-2019 έκθεση ελέγχου ΚΒΣ ΠΔ 186/92 (ΚΦΑΣ) Ν. 4093/12-Ν.4174/13 ΚΦΔ, της ΔΟΥ ΓΛΥΦΑΔΑΣ αναγράφονται όλα τα στοιχεία για κάθε συγκεκριμένη περίπτωση, με βάσει τα οποία στοιχειοθετείται η καταλογιζόμενη παράβαση, που καθιστούν την προσβαλλόμενη πράξη νόμιμη. Εξάλλου στην Πράξη Επιβολής Προστίμου περιέχετε στο σώμα της την αυτοτελή αιτιολογία της παράβασης, η δε σχετική Έκθεση Ελέγχου τα ειδικότερα στοιχεία της. **(ΣΤΕ 1645/1991, Εγκ. Υπ. Οικ. 1034945/258/0015/ΠΟΛ 1086/02-04-2001).**

Επιπλέον, πλην της μνείας της παράβασης και του επιβαλλόμενου γι' αυτή πρόστιμο, δεν απαιτείται η διατύπωση ειδικής αιτιολογίας στο σώμα της κάθε πράξης, ως τυπικό στοιχείο του κύρους της, η οποία (αιτιολογία) μπορεί να περιέχεται στη συνοδεύουσα την πράξη έκθεση ελέγχου ή να συμπληρώνεται με αυτήν. **ΣΤΕ 5339/1995, ΣΤΕ 1655/1999 ΔιΔικ 13, 182, ΣΤΕ 115'/1998 ΔιΔικ 12, 1193, ΣΤΕ 1503/1998 ΔιΔικ 12,1218.**

Σύμφωνα με την κείμενη Νομολογία, στο σώμα της κάθε πράξης επιβολής προστίμου δεν απαιτείται η διατύπωση ειδικής αιτιολογίας, που μπορεί να περιέχεται στην έκθεση ελέγχου **(ΣΤΕ 949,950/2012)**, η αιτιολογία της πράξης μπορεί να περιέχεται ή να συμπληρώνεται από τη σχετική έκθεση ελέγχου **(ΣΤΕ 2695/1993)**, στην κάθε πράξη επιβολής προστίμου αναφέρονται η παράβαση και το πρόστιμο, ενώ η διατύπωση ειδικής αιτιολογίας δύναται να περιέχεται στην έκθεση ελέγχου ή να συμπληρώνεται από αυτήν **(ΣΤΕ 962/2012)**, και επομένως οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα απορρίπτονται, καθόσον η έκθεση ελέγχου είναι πλήρως αιτιολογημένη και γίνεται σαφές ότι πρόκειται για λήπτρια εικονικών φορολογικών στοιχείων.

Επειδή, σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο της **παραγράφου 4 του άρθρου 19 του Ν. 2523/97** ορίζεται ότι : *«Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικά πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία».*

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 64 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170)** ορίζεται ότι :

«Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου. ».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 65 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170)** ορίζεται ότι :

«Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου. ».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 18 §§2,9 του ΚΒΣ** ορίζεται ότι :

«2.Κάθε εγγραφή στα βιβλία, που αφορά συναλλαγή ή άλλη πράξη του υπόχρεου, πρέπει να στηρίζεται σε στοιχεία που προβλέπονται από τις διατάξεις του Κώδικα αυτού ή σε δημόσια έγγραφα ή σε άλλα πρόσφορα αποδεικτικά στοιχεία.....»

«9. Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώσουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει »

Επειδή, όπως καταγράφεται στην από 21-12-2018 Έκθεση Μερικού Επιτόπιου Ελέγχου(εφαρμογής διατάξεων ΠΔ 186/1992(ΚΒΣ), Ν 4093 /12 (ΚΦΑΣ), Ν 4308/14(ΕΛΠ) της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ και στην από 03-06-2019 έκθεση ελέγχου ΚΒΣ ΠΔ 186/92 (ΚΦΑΣ) Ν. 4093/12-Ν.4174/13 ΚΦΔ, της ΔΟΥ ΓΛΥΦΑΔΑΣ, ότι:

«..... για την εκδότρια επιχείρηση με ΑΦΜ, διαπιστώθηκαν τα εξής:

α) Η ως άνω επιχείρηση κατά τις χρήσεις από 2009 έως και 2018 δεν είχε επαγγελματική εγκατάσταση, ούτε επαγγελματική δραστηριότητα. Στο γραφείο του 6ου ορόφου επί της οδού στον, σύμφωνα με μαρτυρίες από τα διπλανά γραφεία, δεν διενεργούνταν συναλλακτικές δραστηριότητες, όπως θα άρμοζε σε μία επιχείρηση, που εμφανίζει τόσο υψηλούς τζίρους εργασιών.

β) Υπάλληλοι της ΥΕΔΔΕ ΑΤΤΙΚΗΣ επισκέφθηκαν επανειλημμένως την έδρα της επιχείρησης επί της οδού και αυτή ήταν πάντα κλειστή. Δεν υπήρχε επίσης καμία ανταπόκριση στα έγγραφα που θυροκόλλησαν στην διεύθυνση αυτή.

γ) Σύμφωνα με ένορκη κατάθεση της αδελφής του διαχειριστή , προκύπτει ότι ο μοναδικός εταίρος και διαχειριστής της , λόγω προβλημάτων υγείας και αλκοολισμού δεν ήταν σε θέση όχι μόνο να διοικήσει μία τέτοια επιχείρηση, αλλά ούτε καν να εργασθεί, οι υπογραφές στα τιμολόγια, αποδείξεις είσπραξης κλπ. αλλά και ο γραφικός χαρακτήρας δεν ήταν του αδελφού της, αλλά πρόκειται για πλαστογραφία. Ο αδελφός της έπεσε θύμα εκμετάλλευσης από τρίτα άτομα που έναντι αμελητέας αμοιβής τον οδήγησαν να ιδρύσει επιχείρηση στην οποία ήταν ο μοναδικός κατά νόμο εταίρος.

δ) Η λογιστική εικόνα της επιχείρησης παρουσιάζει πλήρη αναντιστοιχία. Συγκεκριμένα, από τα μοναδικά στοιχεία που είχε ο έλεγχος στην διάθεση του, προέκυψαν ανά χρήση πολύ μικρά καθαρά κέρδη και ασήμαντος καταβλητέος φόρος σε σύγκριση με τα μεγάλα ποσά ακαθαρίστων εσόδων και τις μηδενικές δαπάνες και έξοδα. Για να μειωθούν μάλιστα τα κέρδη εμφανίζονται αυθαίρετα στη δήλωση ποσά αγορών εμπορευμάτων, που δεν προκύπτουν πουθενά.

ε) Οι υποβληθείσες δηλώσεις της επιχείρησης φέρουν σφραγίδα και στοιχεία σύνταξης τους από λογιστικό γραφείο που αποδείχθηκε παντελώς αμέτοχο και με ουδεμία σχέση με την επιχείρηση. Ο τίτλος του γραφείου («.....» έχει χρησιμοποιηθεί και σε άλλες περιπτώσεις επιχειρήσεων, που εξέδιδαν εικονικά τιμολόγια).

στ) Το ότι για να δοθεί ακόμα μεγαλύτερη νομιμοφάνεια, έχει παρακρατηθεί και καταβληθεί από κάποιες λήπτριες επιχειρήσεις και για λογαριασμό της επιχείρησης, ο απαιτούμενος στις περιπτώσεις τεχνικών έργων φόρος 3% και της έχουν δοθεί οι σχετικές ετήσιες βεβαιώσεις παρακρατηθέντος φόρου, προκειμένου η εκδότρια να τον εκπέσει. Προφανώς η επιβάρυνση από τις λήπτριες επιχειρήσεις του 3% φόρου είναι ασυγκρίτως μικρότερη από τα οφέλη, που αποκόμισαν από την ισόποση κατά τα ποσά των τιμολογίων μείωση των φορολογητέων εσόδων και την έκπτωση του ΦΠΑ εισροών.

ζ) Στα κατασχεθέντα στοιχεία, οι περιγραφόμενες υπηρεσίες και μάλιστα με ίδια υλικά, αλλά κυρίως η φύση του αντικειμένου δραστηριότητας της επιχείρησης, προϋποθέτουν τουλάχιστον την ύπαρξη οργανωμένης επιχείρησης, την απασχόληση προσωπικού τον σχετικό εξοπλισμό και μεταφορικά μέσα, τα οποία δεν διέθετε ούτε στο ελάχιστο ο φερόμενος εκδότης των τιμολογίων. Ενδεικτικά η επιχείρηση από το μικρό δείγμα των παραστατικών, που κατέστη δυνατόν να κατασχεθούν προκύπτει ότι «προβαίνει» σε πολυποίκιλες εργασίες, όπως η ανάληψη κάθε είδους τεχνικών, τουριστικών, κατασκευαστικών εργασιών, γενικών εργασιών κτιρίων, επιχρίσματα, χρωματισμοί υδραυλικά, ηλεκτρολογικές εγκαταστάσεις, χωματουργικές εργασίες, μεταφορά μπαζών, περιφράξεις, ηλεκτρολογικές εγκαταστάσεις σε φωτοβολταϊκά πάρκα, συντήρηση σιδηρουργικών εγκαταστάσεων, εγκαταστάσεων φωτισμού, εμπορία ξυλείας και καλουπιών κλπ.

η) Το γεγονός ότι σε άλλες περιπτώσεις που για τις εργασίες χρησιμοποιήθηκαν ίδια υλικά, δεν υπάρχει Δελτίο Αποστολής, ούτε άλλο παραστατικό διακίνησης όπως φορτωτική, ούτε αναφέρεται κάποιο μεταφορικό μέσο για την μεταφορά τους.

θ) Σε πολλά από τα τιμολόγια αναφέρεται παροχή εξειδικευμένων εργασιών, που απαιτούν τεχνογνωσία αγορά ανταλλακτικών και εξειδικευμένο προσωπικό, που καμία περίπτωση δεν φαίνεται να είχε η επιχείρηση.

ι) Το γεγονός ότι χρησιμοποιήθηκαν τα ονόματα ή πλαστογραφήθηκαν υπογραφές ή σφραγίδες τρίτων ατόμων, όπως προέκυψε κατά την διενέργεια του ελέγχου για το λογιστικό γραφείο - , τον εκμεταλλευτή Φ.Δ.Χ. και τον συνταξιούχο που ενόρκως δήλωσε ότι η υπογραφή του βρέθηκε σε σημείωμα θεώρησης βιβλίων και στοιχείων της επιχείρησης δεν είναι δική του αλλά προφανώς πλαστογραφήθηκε.

κ) Το γεγονός ότι κατά την διενέργεια του ελέγχου διαπιστώθηκε η ενεργός συμμετοχή και η συνεργεία αρκετών ατόμων με παρελθόν ως υποκρυπτόμενα άτομα και σε άλλες επιχειρήσεις που ως μόνο σκοπό είχαν την έκδοση εικονικών τιμολογίων με ενδεικτικά παραδείγματα του και της

λ) Το γεγονός της αποδεδειγμένης εμπλοκής της επιχείρησης και σε άλλες παράνομες δραστηριότητες, όπως την αποστολή λαθραίων τσιγάρων στο εξωτερικό.

μ) Στη συνέχεια με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΥΕΔΔΕ/2018 έγγραφο, προς την Διεύθυνση Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης-Τμήμα Γ' Τελωνειακών Εφαρμογών ο έλεγχος ζήτησε να του γνωστοποιηθεί αν η επιχείρηση πραγματοποίησε συναλλαγές με τρίτες χώρες-εκτός Ε.Ε.- για το διάστημα 01/01/2012-31/12/2016. Ελήφθη το με αριθμ. πρωτ.: ΔΗΛΕΔ Γ ΕΞ 2018 απαντητικό έγγραφο, όπου ανέφερε ότι δεν βρέθηκαν στοιχεία από τα υποσυστήματα εισαγωγών - εξαγωγών, Διαμετακόμισης και Δηλωτικών από και προς τρίτες χώρες για την περίοδο αυτή.

ν) Η ΥΕΔΔΕ ΑΤΤΙΚΗΣ αναφέρει ότι απέστειλε το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΞ 2018 ΕΜΠ/2018 προς το ΕΦΚΑ (Περιφερειακό Υποκατάστημα Μισθωτών Πειραιά) προκειμένου να γίνει γνωστό εάν η άνω επιχείρηση έχει απογραφεί στα μητρώα εργοδοτών του Ε.Φ.Κ.Α. (πρώην Ι.Κ.Α από 1/1/2012 έως 31/12/2016 και αν απασχολούσε κατά το ίδιο χρονικό διάστημα, ανθρώπινο δυναμικό με οποιαδήποτε σχέση εργασίας και ειδικότητας, το οποίο έχει δηλωθεί αρμοδίως.

Ελήφθη το από 18-12-2018 και με αριθμ. πρωτ./2018 απαντητικό έγγραφο του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Μισθωτών Πειραιά, όπου ανέφερε ότι η επιχείρηση απογράφηκε στο Μητρώο εργοδοτών του ΕΦΚΑ στις 14.1.2011 και έχει υποβάλλει Αναλυτική Περιοδική Δήλωση για το διάστημα από τον Ιανουάριο έως τον Μάρτιο του 2011, χωρίς να έχουν καταβληθεί οι αντίστοιχες εισφορές. Συνεπώς το ελεγχόμενο διάστημα (01/01/2012-31/12/2012) δεν βρέθηκε καμία καταχώρηση με τα στοιχεία της επιχείρησης στο Μητρώο Εργοδοτών.

ξ) Η ως άνω επιχείρηση για τις χρήσεις 2012 έως 2016 εξέδωσε 2.465 εικονικά φορολογικά στοιχεία συνολικής καθαρής αξίας 9.461.206.28 €

και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

Στην προκειμένη περίπτωση, στην από 21-12-2018 Έκθεση Μερικού Επιτόπιου Ελέγχου (εφαρμογής διατάξεων ΠΔ 186/1992(ΚΒΣ), Ν 4093 /12 (ΚΦΑΣ), Ν 4308 /14 (ΕΛΠ) της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ αναγράφονται με λεπτομέρειες οι διαπιστώσεις του ελέγχου σχετικά με την εικονικότητα των επίδικων συναλλαγών και στην συνέχεια στην από 03-06-2019 έκθεση ελέγχου ΚΒΣ ΠΔ 186/92 (ΚΦΑΣ) Ν. 4093/12 - Ν.4174/13 ΚΦΔ της ΔΟΥ ΓΛΥΦΑΔΑΣ, παρατίθενται με σαφή και επαρκώς αιτιολογημένο τρόπο τα πραγματικά περιστατικά, σύμφωνα με τα οποία αποδεικνύεται ότι η επιχείρηση ζήτησε, έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της τα επίμαχα φορολογικά στοιχεία τα οποία είναι εικονικά.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 54 §1 περ.δ' & 2 περ. δ' του ν.4174/2013** ορίζεται ότι :

«**1.** Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του:

α).....β).....γ).....,

δ) δεν ανταποκριθεί σε αίτημα της Φορολογικής Διοίκησης για παροχή πληροφοριών ή στοιχείων,

2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής:

α).....β).....γ).....

δ) πεντακόσια (500) ευρώ, για κάθε παράβαση των περιπτώσεων β', γ', δ' και στ' της παραγράφου 1, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης βιβλίων και στοιχείων με βάση πλήρη λογιστικά πρότυπα.»

Στην προκειμένη περίπτωση ο έλεγχος κοινοποίησε με συστημένες επιστολές(αρ. πρωτ.....,/2019) προσκλήσεις του άρθρου 14ν. 4174/2013, τόσο στην έδρα της επιχείρησης (οδός &..... -), όσο και στους διαχειριστές της και συγκεκριμένα, α) στον (πρώην διαχειριστή μέχρι 13/06/2014) στην κατοικία του οδός - και στον

β) (διαχειριστή από 13/06/2016) στην κατοικία του οδός -....., χωρίς να ανταποκριθούν και ως εκ τούτου σωστά επιβλήθηκε το πρόστιμο του άρθρου 54 ν.4174/2013.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 21-12-2018 Έκθεση Μερικού Επιτόπιου Ελέγχου (εφαρμογής διατάξεων ΠΔ 186/1992(ΚΒΣ), Ν 4093 /12 (ΚΦΑΣ), Ν 4308 /14 (ΕΛΠ) της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ και στην από 03-06-2019 έκθεση ελέγχου ΚΒΣ ΠΔ 186/92 (ΚΦΑΣ) Ν. 4093/12-Ν.4174/13 ΚΦΔ της ΔΟΥ ΓΛΥΦΑΔΑΣ, επί της οποίες εδράζονται οι προσβαλλόμενες Οριστικές Πράξεις κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Αποφασίζουμε

Την **απόρριψη** της με αριθμ. πρωτ./18-01-2019 ενδικοφανούς προσφυγής που υπέβαλε ο του, ΑΦΜ, ως πρώην διαχειριστής της επιχείρησης με ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης - καταλογιζόμενα ποσά με βάση την παρούσα απόφαση:

Διαχειριστική περίοδος 1/1-31/12/2012

- Πρόστιμο άρθρου 7§3 περιπτ. β' Ν. 4337/2015 ποσού: 90.289,07€ (225.722,67€x40%).

Φορολογικό έτος

- Πρόστιμο άρθρου 54 ν. 4174/2013 ποσού: 500,00€

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

**Ο προϊστάμενος
της Υποδιεύθυνσης Επανεξέτασης
ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**

Σημείωση : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών.