



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ : Α6 Επανεξέτασης

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604529

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα: **06-12-2019**

Αριθμός απόφασης: **3312**

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*».

δ. Της ΠΟΛ 1064/28.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2014) «*Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία - Ενδικοφανής προσφυγή), καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.), την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής και ρύθμιση ζητημάτων καταβολής και αναστολής καταβολής του οφειλόμενου ποσού σε περίπτωση άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής*».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από **08-07-2019** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, Α.Φ.Μ., κατοίκου, κατά της με αριθ. /23-05-2019 Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθ. 54 του ν. 4174/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' ΑΘΗΝΩΝ, φορολογικού έτους 2015, και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.
5. Τη με αριθ. /23-05-2019 Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθ. 54 του ν. 4174/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' ΑΘΗΝΩΝ, φορολογικού έτους 2015 της οποίας ζητείται η ακύρωση.
6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Δ' ΑΘΗΝΩΝ.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α6, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 08-07-2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, Α.Φ.Μ., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με τη με αριθ. /23-05-2019 Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' ΑΘΗΝΩΝ, για το φορολογικό έτος 2015, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού **13.500,00€**, επειδή διαπιστώθηκε ότι υπέπεσε στις εξής παραβάσεις του ν.4308/2014 (Ε.Λ.Π.):

- Μη έκδοση πενήντα τεσσάρων (54) φορολογικών στοιχείων αξίας, για τη μεταφορά πενήντα τεσσάρων (54) επιβατών, στις 06-08-2015, έναντι κομίστρου 50,00€ έκαστος και συνολικής αξίας 2.700,00€, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 12 και 13 του ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.).

Οι παραπάνω παραβάσεις επισύρουν τις κυρώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 54 παρ. 1 περ. θ' και παρ. 2 περ. γ', όπως ίσχυε την 16-10-2015.

Η ως άνω προσβαλλόμενη πράξη εδράζεται επί της από 22-05-2019 Έκθεσης Ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Ν. 4093/2012 (Κ.Φ.Α.Σ.) και του Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.) της Δ.Ο.Υ. Δ' ΑΘΗΝΩΝ που συντάχθηκε βάσει της με αρ. /22-03-2019 εντολής μερικού φορολογικού ελέγχου.

Σύντομο Ιστορικό

Ο προσφεύγων τηρούσε ατομική επιχείρηση με αντικείμενο εργασιών «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΝΟΙΚΙΑΣΗΣ ΕΠΙΒΑΤΗΓΩΝ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ (ΠΟΥΛΜΑΝ), ΜΕ ΟΔΗΓΟ ΙΔΙΟΚΤΗΤΗ» με απλογραφικά λογιστικά βιβλία του ν.4308/14, κατά το υπό κρίση φορολογικό έτος 2015.

Στις 06-08-2015, ημέρα Πέμπτη και ώρα 08:30 οι υπάλληλοι του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. Αττικής α) και β) διενήργησαν έλεγχο βάσει της υπ' αριθ./06-08-2015 εντολής του Προϊσταμένου της υπηρεσίας τους, η οποία εκδόθηκε για τη διαπίστωση της εφαρμογής των διατάξεων του Ν. 4308/2014 στην ανωτέρω επιχείρηση.

Ειδικότερα, την ως άνω ημερομηνία οι ελεγκτές του Σ.Δ.Ο.Ε. μετέβησαν στην Υποδιεύθυνση Τροχαίας Αθηνών, προκειμένου να διενεργήσουν έλεγχο εφαρμογής των διατάξεων του Ν. 4308/2014 σε αυτοκινητιστή που είχε συλληφθεί για παράβαση του Ν. 1903/1990 κατά το χρόνο μεταφοράς πενήντα εννέα (59) αλλοδαπών.

Ζήτησαν και παραδόθηκε από τους αστυνομικούς, το μπλοκ αποδείξεων είσπραξης και Τιμολόγιο Παροχής Υπηρεσιών που έφερε μαζί του ο προσφεύγων κατά το χρόνο της σύλληψής του. Το Τιμολόγιο Παροχής Υπηρεσιών με πράξη θεώρησης/06-01-2011 θεωρήθηκε από τους αρμόδιους ελεγκτές του ΣΔΟΕ ΠΔ Αττικής στη σελίδα Νο 64. Διαπιστώθηκε ότι το τελευταίο εκδοθέν Τ.Π.Υ. με Νο 63 είχε εκδοθεί στις 27-06-2015 και συνεπώς από το συγκεκριμένο μπλοκ δεν είχε εκδοθεί στοιχείο για τη μεταφορά των επιβατών στις 05-08-2015. Επίσης, από το μπλοκ αποδείξεων είσπραξης του προσφεύγοντος είχαν εκδοθεί πέντε (5) στοιχεία από το Νο 1 έως το Νο 5. Η απόδειξη Νο1 δεν έφερε ημερομηνία, ενώ οι αποδείξεις από Νο2 – Νο5 έφεραν ημερομηνία 06-08-2015.

Οι αστυνομικοί που διενήργησαν τον πρωτογενή έλεγχο στο λεωφορείο παρέδωσαν στους υπαλλήλους του Σ.Δ.Ο.Ε. αντίγραφο του ονομαστικού καταλόγου, ο οποίος ήταν ελλιπής καθώς αναγράφονταν 42 επιβάτες ενώ από την Τροχαία καταμετρήθηκαν 59 επιβάτες.

Σε αντιπαραβολή του ονομαστικού καταλόγου με τα στοιχεία που είχαν αναγραφεί στις αποδείξεις είσπραξης που είχαν εκδοθεί, διαπίστωσαν ότι ο προσφεύγων είχε εκδώσει αποδείξεις αξίας 50,00€ έκαστη για πέντε από τους επιβαίνοντες. Επειδή η απόδειξη Νο 1 που δεν έφερε ημερομηνία έκδοσης, ωστόσο ανέγραφε όνομα παραλήπτη, ο οποίος ταυτοποιήθηκε με τον επιβάτη Νο 1 της ονομαστικής κατάστασης επιβατών και έγινε αποδεκτή από τον έλεγχο.

Επίσης, σύμφωνα με μαρτυρικές καταθέσεις των επιβατών είχαν καταβάλει το κόμιστρο στον οδηγό του λεωφορείου το οποίο ανερχόταν σε πενήντα ευρώ (50,00€) ανά άτομο. Το ως άνω ύψος κατ' άτομο προκύπτει και από τις αποδείξεις που είχε εκδώσει ο προσφεύγων.

Στη συνέχεια, η Υποδιεύθυνση Τροχαίας Αθηνών, διαβίβασε στην Υπηρεσία του ΣΔΟΕ ΠΔ Αττικής το με αριθ./06-08-2015 έγγραφο υποβολής δικογραφίας προς την Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών, στο οποίο αναλύονται τα ως άνω αναγραφόμενα πραγματικά περιστατικά και ειδικότερα ότι την ώρα του ελέγχου υπήρχαν 59 επιβάτες στο λεωφορείο καθώς και ότι το κόμιστρο ήταν 50,00€ ανά άτομο.

Από τον έλεγχο που διενήργησαν οι ελεγκτές του ΣΔΟΕ ΠΔ Αττικής διαπίστωσαν ότι είχαν εκδοθεί φορολογικά στοιχεία για πέντε (5) εκ των 59 επιβατών και συνεπώς δεν έχουν εκδοθεί φορολογικά στοιχεία σε πενήντα τέσσερις (54) επιβάτες στο λεωφορείο για το κόμιστρο που είχαν καταβάλει.

Μετά το πέρας του ελέγχου συντάχθηκε από τους ως άνω ελεγκτές και επιδόθηκε στον προσφεύγοντα το με αριθ./06-08-2015 Υπηρεσιακό Σημείωμα Ελέγχου (Υ.Σ.Ε.) με τις διαπιστωθείσες παραβάσεις, καθώς και η με αριθ./06-08-2015 Κλήση προς Ακρόαση (άρθρο 6 του Ν. 2690/99) με την οποία καλούσαν τον προσφεύγοντα να υποβάλλει εγγράφως τις απόψεις του σχετικά με τις διαπιστωθείσες παραβάσεις. Ο προσφεύγων ανταποκρινόμενος στην ως άνω Κλήση προς Ακρόαση κατέθεσε στο ΣΔΟΕ ΠΔ Αττικής το με αριθ./22-09-2015 Υπόμνημά προβάλλοντας τους ισχυρισμούς του, οι οποίοι όμως δεν έγιναν αποδεκτοί από τον έλεγχο.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την επανεξέταση και την ακύρωση της με αριθ./23-05-2019 Πράξης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' ΑΘΗΝΩΝ για τους ακόλουθους λόγους:

- Στο υπόμνημα, το οποίο κατέθεσε στο ΣΔΟΕ, εξέθεσε τα πραγματικά περιστατικά τα οποία δεν ελέγχθηκαν από τους εμπλεκόμενους φορείς και για το λόγο αυτό δεν έγιναν δεκτά. Πιο συγκεκριμένα, λόγω κυκλοφοριακής συμφόρησης που επικρατούσε στην Ομόνοια την 06-08-2015 και ώρα 08:30 π.μ. τα αστυνομικά όργανα που ήταν στην περιοχή διέκοψαν την επιβίβαση των επιβατών επί του οχήματός του (πούλμαν ΔΧ) όπου είχε αρχίσει να καταμετρά τους επιβαίνοντες και να καταγράφει τα στοιχεία τους προκειμένου να εκδώσει τα σχετικά παραστατικά έκαστου και υπακούοντας στις εντολές των αστυνομικών οργάνων διέκοψε την επιβίβαση και τους έδωσε νέο τόπο επιβίβασης επί της Λ. Αθηνών. Εν συνεχεία, όταν κατέφθασε στη Λ. Αθηνών για την επιβίβαση των υπολοίπων επιβατών και ενώ είχε ξεκινήσει τον έλεγχο των επιβατών και να εκδίδει αποδείξεις, έγινε έλεγχος από την Αστυνομία, οι οποίοι και υποχρέωσαν το σύνολο των παρευρισκομένων να επιβιβαστεί στο πούλμαν του χωρίς να μπορεί να έχει λόγο επ'

αυτού και τους οδήγησαν στην Τροχαία Αθηνών. Συνεπώς, είχε την πρόθεση να εκδώσει τα σχετικά παραστατικά, αφού είχε ξεκινήσει τη διαδικασία όταν διεκόπη η επιβίβαση στην Ομόνοια και μετά στη Λ. Αθηνών συνελήφθη με την άφιξή του στο σημείο συνάντησης.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 5** «Διασφάλιση αξιοπιστίας λογιστικού συστήματος» του **ν.4308/2014** ορίζεται ότι:

«5. Κάθε συναλλαγή και γεγονός που αφορά την οντότητα τεκμηριώνεται με κατάλληλα παραστατικά (τεκμήρια). Τα παραστατικά αυτά εκδίδονται είτε από την οντότητα είτε από τους συναλλασσόμενους με αυτήν είτε από τρίτους, σε έντυπη ή σε ηλεκτρονική μορφή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο νόμο αυτόν. Τα παραστατικά αναφέρουν όλες τις απαραίτητες πληροφορίες για την ασφαλή ταυτοποίηση κάθε μίας συναλλαγής ή γεγονότος, και σε κάθε περίπτωση όσα ορίζει ο παρών νόμος.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 12 §§1,7, 8 του Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.)** ορίζεται ότι:

«1. Για κάθε πώληση αγαθών ή υπηρεσιών σε ιδιώτες καταναλωτές, μπορεί να εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη λιανικής πώλησης ή απόδειξη παροχής υπηρεσιών), αντί έκδοσης τιμολογίου του άρθρου 8. Αντίτυπο αυτού του εγγράφου παραδίδεται, αποστέλλεται ή τίθεται στη διάθεση του πελάτη.

.....

7. Η οντότητα που πωλεί αγαθά ή υπηρεσίες σε ιδιώτες καταναλωτές έχει την ευθύνη να διασφαλίζει ότι εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης ή εναλλακτικά τιμολόγιο, για κάθε σχετική πώληση. Η οντότητα αυτή εκδίδει το παραστατικό πώλησης. Εναλλακτικά, η οντότητα μπορεί με προηγούμενη συμφωνία να διασφαλίσει την έκδοση παραστατικού από τρίτο πρόσωπο εξ' ονόματος και για λογαριασμό της. Η συμφωνία για έκδοση παραστατικού πώλησης από τρίτο πρόσωπο δεν απαλλάσσει την οντότητα από τη νόμιμη υποχρέωση να διασφαλίσει ότι θα εκδοθεί σχετικό παραστατικό, καθώς και από κάθε σχετική ευθύνη, σύμφωνα με αυτόν το νόμο.

8. Η έκδοση στοιχείων λιανικής πώλησης (αποδείξεων λιανικής ή τιμολογίων) γίνεται με τη χρήση φορολογικών ηλεκτρονικών μηχανισμών που προβλέπει ο ν. 1809/1988 κατά τη θέση σε ισχύ του παρόντος νόμου.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 13 περίπτ. α του ν.4308/2014 (Ε.Λ.Π.)** ορίζεται ότι:

«Το στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη ή τιμολόγιο) εκδίδεται:

α) σε περίπτωση πώλησης αγαθών, κατά το χρόνο παράδοσης ή την έναρξη της αποστολής. Όταν η παράδοση των πωλούμενων αγαθών γίνεται από τρίτο, το στοιχείο λιανικής πώλησης εκδίδεται μέχρι το τέλος του επόμενου μήνα από την παράδοση.

β) Σε περίπτωση παροχής υπηρεσιών, με την ολοκλήρωση της παροχής της υπηρεσίας..... »

Επειδή, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 και 4 του άρθρου 171 «Αποδεικτική δύναμη» του ν. 2717/1999:

«1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, **είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του**, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά.....

4. Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχόμενου, την κατά την παρ. 1 αποδεικτική δύναμη.»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 17 «Αιτιολογία» του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν.2690/1999): «1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει Αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η Αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης.»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 64 «Επαρκής αιτιολογία» του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4174/2013): «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 §1 περ. θ του Ν. 4174/2013, όπως ίσχυε, ορίζεται ότι:

«1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του:

.....

θ) δεν εκδίδει ή εκδίδει ανακριβώς αποδείξεις λιανικής πώλησης ή επαγγελματικά στοιχεία.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου **54 §2 περ. γ του Ν. 4174/2013**, όπως ίσχυε, ορίζεται ότι :

«2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής:

.....

γ) διακόσια πενήντα (250) ευρώ, για κάθε παράβαση των περιπτώσεων θ', γ', δ', στ' και θ' της παραγράφου 1, με ανώτατο όριο το ποσό ύψους τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ ανά φορολογικό έλεγχο, στην περίπτωση της μη έκδοσης ή έκδοσης ανακριβών φορολογικών στοιχείων, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης βιβλίων και στοιχείων με βάση απλοποιημένα λογιστικά πρότυπα.»

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, όπως αναφέρεται στη σελ. 4 της από 22-05-2019 Έκθεσης Ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Ν. 4093/2012 (Κ.Φ.Α.Σ.) και του Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.) της Δ.Ο.Υ. Δ' ΑΘΗΝΩΝ, δυνάμει του με αριθμό/6-8-2015 εγγράφου-δικογραφίας της Τροχαίας, διαπιστώθηκε ότι ο έλεγχος έγινε σε χρόνο κατά τον οποίο ο προσφεύγων οδηγούσε το λεωφορείο επί των οδών Καβάλας και Χρηματιστηρίου και όχι κατά το χρόνο που εξέδιδε αποδείξεις και, συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος κρίνεται αβάσιμος και μη αποδεκτός.

Επειδή, η Υποδιεύθυνση Τροχαίας Αθηνών διαβίβασε στο Σ.Δ.Ο.Ε. το υπ' αριθ./06-08-2015 έγγραφο υποβολής δικογραφίας προς την Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών, στο οποίο αναλύονται λεπτομερώς τα πραγματικά περιστατικά και, ειδικότερα, ότι την ώρα του ελέγχου υπήρχαν 59 επιβαίνοντες στο λεωφορείο και από κανένα στοιχείο δεν προκύπτει ότι μέρος αυτών επιβιβάστηκε στο λεωφορείο κατ' εντολή της Αστυνομίας που έκανε τον έλεγχο, ενώ και οι ίδιοι οι επιβάτες, σύμφωνα με το περιεχόμενο των καταθέσεών τους, δήλωσαν ότι επιβιβάστηκαν στην Ομόνοια με προορισμό τη Λάρισα έναντι κομίστρου 50,00€ ανά άτομο.

Επειδή, επιπλέον, όπως αναφέρεται στη σελ. 3 της από 22-05-2019 Έκθεσης Ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Ν. 4093/2012 (Κ.Φ.Α.Σ.) και του Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.) της Δ.Ο.Υ. Δ' ΑΘΗΝΩΝ, «...Σε αντιπαραβολή του ονομαστικού καταλόγου με τα στοιχεία που είχαν αναγραφεί στις αποδείξεις είσπραξης που είχαν εκδοθεί διαπίστωσαν ότι ο ελεγχόμενος είχε εκδώσει αποδείξεις αξίας 50,00€ έκαστη για πέντε εκ των επιβαινόντων στο λεωφορείο.» και συνεπώς, δεν είχαν εκδοθεί φορολογικά στοιχεία σε 54 επιβάτες.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 22-05-2019 Έκθεση Ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Ν. 4093/2012 (Κ.Φ.Α.Σ.) και του Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.) των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. Δ' ΑΘΗΝΩΝ, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται επαρκώς αιτιολογημένες, ως εκ τούτου, όλως ορθώς επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο βάσει των διατάξεων του άρθρου 54 παρ. 1 περ. θ' και παρ. 2 περ. γ' του ν. 4174/2013.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με αριθμό πρωτοκόλλου/08-07-2019 ενδικοφανούς προσφυγής του, Α.Φ.Μ.

Οριστική φορολογική υποχρέωση:

Διαχειριστική περίοδος 01/01/2015 – 31-12-2015

Πρόστιμο άρθρου 54 παρ. 1 περ. θ' και παρ. 2 περ. γ' του ν. 4174/2013: 13.500,00€ (=54 x 250,00€)

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

**Ακριβές Αντίγραφο
Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.