



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α4**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 – Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 213 1604534
ΦΑΞ : 213 1604567

Καλλιθέα 30/12/2019

Αριθμός απόφασης: 3771

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
 - β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036990 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει.
 - γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων(ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την υπ' αριθμ. ΔΕΔ 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.
4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης 20/08/2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του του, ΑΦΜ, κατοίκου, οδός αρ....., ως διαχειριστής της εταιρείας «.....» ΑΦΜ με έδρα επί της οδού αρ. κατά της υπ' αριθμ. /2019 Πράξης Επιβολής Προστίμου Άρθρου 7 παρ.3 περ. β' Ν.4337/2015, φορολογικού έτους 2014 του Προϊσταμένου της Α' Δ.Ο.Υ. Αθηνών και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
5. Την ως ανωτέρω αναφερόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Αθηνών, φορολογικού έτους 2014, της οποίας ζητείται η ακύρωση, άλλως η τροποποίηση της καθώς και την οικεία έκθεση ελέγχου.
6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Α' Αθηνών.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α4 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

8. Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 20.08.2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του, ΑΦΜ, ως διαχειριστή της εταιρείας με την επωνυμία «.....» ΑΦΜ, η οποία υπεβλήθη εμπρόθεσμα, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ./2019 Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' ΑΘΗΝΩΝ, φορολογικού έτους 2014, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας επιχείρησης πρόστιμο, ποσού 1.600,00 €, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 § 3 του Ν.4337/2015, γιατί ζήτησε και έλαβε ένα (1) εικονικό στο σύνολο της συναλλαγής φορολογικό στοιχείο (Τιμολόγιο Παροχής Υπηρεσιών), καθαρής αξίας 4.000,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. 920,00 ευρώ ήτοι σύνολο 4.920,00 ευρώ, με εκδότρια την εταιρεία με την επωνυμία «.....» με ΑΦΜ κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 55 παρ. 2 περ. γ' του ν.4174/2013, όπως ισχύει σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 παρ.4 και του άρθρου 7 παρ.3 περ. β' του ν.4337/2015(ΦΕΚ Α' 129/17-10-2015).

Ο προσφεύγων ήταν διαχειριστής και εκκαθαριστής της εταιρίας περιορισμένης ευθύνης, με την επωνυμία «.....» με ΑΦΜ νομίμως συσταθείσας, έκανε έναρξη εργασιών στις 15/2/2012 με έδρα την και παύση εργασιών στις 25/9/2015, με αντικείμενο εργασιών την κατασκευή κοινωφελών έργων ηλεκτρικής ενέργειας και τηλεπικοινωνιών.

Στα πλαίσια της υπ' αριθμ./2016 Παραγγελίας του Εισαγγελέα Εγκλημάτων Διαφθοράς, μικτό κλιμάκιο με υπαλλήλους της ΥΕΔΔΕ ανέλαβε την επεξεργασία της με αριθμ/2012 Έκθεσης Κατάσχεσης του ΣΔΟΕ που αφορούσε επίσημα φορολογικά στοιχεία με εκδότρια την εταιρεία και λήπτη το Κέντρο Ελέγχου και Πρόληψης Νοσημάτων (ΚΕΕΛΠΝΟ). Η κατάσχεση διενεργήθηκε την 23-02-2012 στο ΚΕΕΛΠΝΟ.

Από την επεξεργασία των κατασχεμένων αλλά και όλων των στοιχείων που συγκέντρωσε το μικτό κλιμάκιο όπως, μαρτυρικές καταθέσεις, άντληση στοιχείων από ΔΟΥ, άντληση στοιχείων από δηλώσεις, άντληση στοιχείων από επιθεώρηση εργασίας -ΕΦΚΑ, έλεγχος σχετικά με τα μεταφορικά μέσα που αναγράφονται στα Δελτία Αποστολής, έλεγχο της διαδικασίας είσπραξης απαιτήσεων της εκδότριας εταιρείας «.....» από το ΚΕΕΛΠΝΟ, άρση τραπεζικού απορρήτου της εταιρείας «.....», διασταυρώσεις και έλεγχος σε εταιρείες που έλαβαν φορολογικά στοιχεία από την εκδότρια, κατέληξε ότι η εταιρεία αυτή ήταν εκδότης εικονικών φορολογικών στοιχείων στο σύνολο της συναλλαγής. Είχε δε αποχωρήσει από την έδρα της τον Δεκέμβριο του 2010 και από το υποκατάστημα της τον Απρίλιο του 2011(σελ.197-198 έκθεσης έλεγχου).

Ο προσφεύγων, ως διαχειριστής της εταιρείας με την επωνυμία «.....» ΑΦΜ με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης, προβάλλοντας συνοπτικά τους παρακάτω λόγους:

Το Νοέμβριο του 2014 έδωσε για σχεδιασμό και εκτύπωση μακέτας για φυλλάδια, επιστολόχαρτα, αυτοκόλλητα, επαγγελματικές κάρτες στην εταιρεία με την επωνυμία «.....» μέσω του κου Τα έντυπα όπως ισχυρίζεται του παραδόθηκαν στο γραφείο του την 22-12-2014 από άτομο που δεν συγκράτησε το όνομα του και την επόμενη ημέρα παρέδωσε στον κον την τραπεζική επιταγή της εταιρείας του για την εξόφληση του υπ. αρ. /2014 Τ.Π.Υ. ποσού 4.000,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 920,00 ευρώ, ήτοι σύνολο 4.920,00 ευρώ. Ουδεμία άλλη οικονομική συναλλαγή είχε με την εταιρεία «.....». Η ανωτέρω εργασία ήταν πραγματική και εκτελέστηκε πλήρως, συνεπώς ουδέν απολύτως στοιχείο εικονικότητας υφίσταται κατά την έκδοση του ανωτέρω τιμολογίου.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.2 περ. γ' του άρθρου 55 του ν.4174/2013(ΚΦΔ) ορίζεται ότι:

2.γ) Σε περίπτωση έκδοσης εικονικών φορολογικών στοιχείων «ή νόθευσης αυτών, καθώς και καταχώρησης στα βιβλία, αγορών ή εξόδων που δεν έχουν πραγματοποιηθεί και δεν έχει εκδοθεί φορολογικό στοιχείο» ή **λήψης εικονικών στοιχείων επιβάλλεται πρόστιμο για κάθε παράβαση ίσο με ποσοστό πενήντα τοις εκατό (50%) της αξίας του στοιχείου**. Αν η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική, το ως άνω πρόστιμο επιβάλλεται για το μέρος της εικονικής αξίας. (Οι παράγραφοι 1 και 2 ΚΑΤΑΡΓΟΥΝΤΑΙ ΑΠΟ 1.12.2015 δυνάμει των άρθρων 3 παρ.4 και 7 παρ.9 Ν.[4337/2015](#), ΦΕΚ Α 129/17.10.2015).

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.3 περ. β' του άρθρου 7 του ν.4337/2015 ορίζεται ότι:

« **3. Για τις παραβάσεις των διατάξεων** του Κ.Β.Σ. (π.δ. [186/1992](#), Α' 84) και του **Κ.Φ.Α.Σ. (ν. [4093/2012](#), Α' 222)**, που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των **άρθρων 54 και 55** του ν. [4174/2013](#) και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του **άρθρου 5** του ν.[2523/1997](#), αλλά **επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:**

α) β) **Για παραβάσεις που αφορούν** έκδοση εικονικών ή **λήψη εικονικών στοιχείων** ή νόθευση αυτών, καθώς και καταχώρηση στα βιβλία αγορών ή εξόδων χωρίς παραστατικά, **ποσό ίσο με το 40% της αξίας κάθε στοιχείου**. Εάν η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική ποσό ίσο με το 40% του μέρους της εικονικής αξίας.

5. Οι παράγραφοι 3 και 4 του παρόντος άρθρου εφαρμόζονται για παραβάσεις που διαπράχθηκαν μέχρι τη δημοσίευση του παρόντος και για τις οποίες είχαν εφαρμογή οι διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 55 του ν. 4174/ 2013 (Α' 170)».

Επειδή, η επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ έλαβε από την εταιρεία «.....» το Τ.Π.Υ. με αριθ/2014 καθαρού ποσού 4.000€ πλέον ΦΠΑ (23%) ποσού 920 €, ήτοι συνολικό ποσό 4.920,00 ευρώ, για σχεδιασμό και εκτύπωση μακέτας για φυλλάδια, επιστολόχαρτα, αυτοκόλλητα, επαγγελματικές κάρτες και την αγορά συνολικά εννέα χιλιάδων πεντακόσιων (9.500) διαφημιστικών φυλλαδίων, επαγγελματικών καρτών και επιστολόχαρτων. Για την εξόφληση του παραπάνω Τ.Π.Υ. η επιχείρηση εξέδωσε την υπ' αριθμ. τραπεζική επιταγή της, ποσού 4.920,00 ευρώ σε διαταγή της ίδιας,Ο έλεγχος (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε.) με το αρ. πρωτ. ΥΕΔΔΕ ΕΞ 2019 ΕΜΠ/27.02.2019 έγγραφο του προς την τράπεζα ζήτησε και έλαβε από την τράπεζα (Αρ.Πρωτ...../2019) φωτοαντίγραφο των δυο όψεων της παραπάνω επιταγής. Από το φωτοαντίγραφο αυτής και την απάντηση της τράπεζας προέκυψε ότι η τραπεζική επιταγή εκδόθηκε την 23/12/2014 με χρέωση του υπ. αριθμ..... λογαριασμού με δικαιούχο «.....» σε διαταγή του ιδίου, με δεύτερη οπισθογράφιση την εταιρεία «.....» (εκδότρια του φορολογικού στοιχείου) και τρίτη οπισθογράφιση τον κον ο οποίος εισέπραξε και την επιταγή σε μετρητά.

Επειδή, από τον έλεγχο κατασχέθηκε (αριθμός/2019 έκθεσης κατάσχεσης ΥΕΔΔΕ Αττικής), το ως άνω φορολογικό στοιχείο, καθώς και φωτ/φο δυο όψεων της υπ' αριθμ. τραπεζικής επιταγής της και την υπ' αριθμ...../2014 απόδειξη είσπραξης εκδόσεως «.....» στην οποία απόδειξη είσπραξης δεν αναγράφεται ποιο είναι το φυσικό πρόσωπο που εισέπραξε τα χρήματα.

Επειδή, από την μαρτυρική κατάθεση (σελ.234-235 έκθεσης έλεγχου),ο προσφεύγων δεν δικαιολόγησε, πως η εταιρεία «.....», του παρέδωσε τα έντυπα, όταν από την έρευνα που διενήργησε ο έλεγχος, η εταιρία «.....» στις χρήσεις 2012 έως 2017 δεν ασκούσε καμία δραστηριότητα, επιπλέον συναλλάχθηκε με τον κον, τρίτο πρόσωπο και όχι με εκπροσώπους της εκδότριας εταιρείας, (πωλητές κλπ), τέλος πλήρωσε με τραπεζική επιταγή σε διαταγή της εταιρείας «.....» την οποία τελικά εισέπραξε ο και δεν αποδείχθηκε ο λόγος για τον οποίο εισέπραξε τα χρήματα.

Επειδή, από την έρευνα του έλεγχου προέκυψε ότι δεν υπήρξε πραγματική συναλλαγή μεταξύ της εταιρείας «.....» και του κου που εισέπραξε την επιταγή ποσού 4.920,00 ευρώ.(σελ.235-236 έκθεσης έλεγχου).

Επειδή, από την έρευνα του ελέγχου προέκυψε ότι ο δεν είχε την δυνατότητα να ασκεί τις δραστηριότητες για τις οποίες διακίνησε τα φορολογικά στοιχεία της εταιρείας. «.....».

Επειδή, από την έρευνα του έλεγχου προέκυψε ότι, ο κος είναι λήπτης εικονικών φορολογικών στοιχείων από την εταιρεία «.....», δεν φέρεται να συμμετείχε στην διοίκηση της εν λόγω εταιρείας ούτε αποδεικνύεται ο λόγος για τον οποίο εισέπραξε τα χρήματα. Στην ένορκη κατάθεση του δήλωσε ότι η εταιρεία «.....» ήταν προμηθεύτρια του και οι συναλλαγές μεταξύ τους γινόταν με μετρητά.

Επειδή, από την άρση του τραπεζικού απορρήτου στην εταιρεία «.....», δεν βρέθηκαν πιστώσεις στους λογαριασμούς της για το χρονικό διάστημα 2012-2017 παρ' ότι συνεχίζει να εκδίδει φορολογικά στοιχεία και μάλιστα θεωρημένα μέχρι και την φορολογική περίοδο 2017 (σελ.205 έκθεσης έλεγχου).

Επειδή, κατά την φορολογική περίοδο 2014 η εταιρεία «.....» εμφανίζει από τις συγκεντρωτικές καταστάσεις Πελατών Προμηθευτών, μηδενικές αγορές και πωλήσεις 70.405,00 €, (σελ.54 έκθεσης έλεγχου) ακόμη σύμφωνα με το υπ' αριθμ./2018 έγγραφο της ΔΗΛΕΔ η εκδότρια επιχείρηση δεν έχει κάνει εισαγωγές από τρίτες χώρες για το χρονικό διάστημα από 01/01/2009 - 15/11/2018 (σελ 69- 70 έκθεσης Έλεγχου- Επεξεργασίας).

Επειδή η συναλλαγή, για την οποία είχε εκδοθεί το κριθέν ως εικονικό τιμολόγιο, ήταν ανύπαρκτη, καθόσον η εκδότρια αυτού δεν ασκούσε κατά το χρόνο έκδοσής του πραγματική δραστηριότητα και ως εκ τούτου δεν ήταν σε θέση να παρέχει στη λήπτρια επιχείρηση οποιουδήποτε είδους υπηρεσίες, δεδομένου, μάλιστα, ότι δεν αγόρασε ποτέ τις ποσότητες των εμπορευμάτων που φέρεται ότι πουλήσε, ούτε απασχόλησε ποτέ προσωπικό. Σύμφωνα δε με τις ένορκες μαρτυρίες των φερόμενων ως υπαλλήλων της, αυτοί ουδέποτε απασχολήθηκαν στην εταιρεία «.....».

Επειδή η τραπεζική επιταγή που εξέδωσε η λήπτρια του εικονικού φορολογικού στοιχείου επιχείρηση του προσφεύγοντα, σε διαταγή της εταιρείας «.....» εξεδόθη για να δοθεί αληθοφάνεια στις τραπεζικές συναλλαγές, και στις συναλλαγές εν γένει.

Επειδή το ληφθέν τιμολόγιο χρησιμοποιήθηκε προκειμένου να διαμορφωθούν τα οικονομικά δεδομένα της επιχείρησης, για την αποφυγή καταβολής φόρων αυξάνοντας τις αγορές και τις δαπάνες αυτής.

Επειδή, από την Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής εκδόθηκε η υπ. αρ./...../2019 εντολή έλεγχου προς τη επιχείρηση «.....», σύμφωνα με την οποία της επιδόθηκε η αριθμ...../2018 πρόσκληση για την διάθεση των λογιστικών αρχείων, στην οποία δεν ανταποκρίθηκε.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 65 του Ν.4174/2013(ΚΦΔ) ορίζεται ότι:

Άρθρο 65 Βάρος απόδειξης

Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω

αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.

Επειδή, από την φορολογική αρχή αποδείχτηκε ότι ο εκδότης των τιμολογίων ήταν επιχείρηση συναλλακτικά ανύπαρκτη.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 11-06-2019 έκθεση Ελέγχου-Επεξεργασίας εφαρμογής διατάξεων του Ν.4093/2012(ΚΦΑΣ) και του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.), της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης 20.08.2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του, ΑΦΜ, ως διαχειριστή της εταιρείας με την επωνυμία «.....» ΑΦΜ και την επικύρωση της αριθμό/2019 Πράξης Επιβολής Προστίμου, φορολογικού έτους 2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ ΑΘΗΝΩΝ.

Οριστική φορολογική υποχρέωση της προσφεύγουσας επιχείρησης - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Φορολογικό έτος 2014:

Πρόστιμο άρθρου 7 παρ.3 Ν. 4337/2015:

Συνολικό ποσόν 1.600,00 €.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ α.α..
ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΜΠΟΣΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.