



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ : Α1 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. /νση : Αριστογείτονος 19

Ταχ.Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604576

Fax : 213 1604567

Καλλιθέα, 03-12-2019

Αριθμός Απόφασης:3282

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1.Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε.

β. Της παρ.3 του άρθρου 47 του Ν.4331/2015 (ΦΕΚ Α'69).

γ. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10-03-2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22-03-2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει.

δ. Της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ 1440/Τ.Β'/27-04-2017).

2.Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3.Την Δ.Ε.Δ.1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ 2759/01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από 05-07-2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....» με ΑΦΜ:, με έδρα στην επί της -..... αρ., κατά της υπ' αριθμ./2019 οριστικής πράξης επιβολής προστίμου του άρθρου 54 παρ. 1 θ' και παρ. 2δ' του ν. 4174/2013 διαχειριστικής περιόδου 2015 του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Φ.Α.Ε. Αθηνών και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την ως άνω περιγραφόμενη πράξη του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕΕ Αθηνών .

6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α1, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από **05-07-2019** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «.....» με ΑΦΜ:, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αρ./**2019** οριστική πράξη επιβολής προστίμου του άρθρου 54 παρ. 1 θ' και παρ. 2 δ' του ν. 4174/2013 διαχειριστικής περιόδου 2015 του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Φ.Α.Ε. Αθηνών επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο ύψους 1.500,00 €, διότι κατά το χρόνο του ελέγχου (στις 28-08-2015), είχε σερβίρει σε τρεις (3) πελάτες της, νερά αναψυκτικά αξίας εκάστου 34,00 €, 4,50 € και 3,50 € αντίστοιχα, χωρίς να έχει εκδώσει ισάριθμες αποδείξεις λιανικής πώλησης (Α.Λ.Π) από τους εν χρήσει φορολογικούς μηχανισμούς (Φ.Η.Μ.) ή άλλο φορολογικό στοιχείο αξίας κατά παράβαση των άρθρων 12 §§ 1,2,5,7,8 καθώς και του άρθρου και 13 § 1 περ. α' του ν.4308/2014 (Ε.Λ.Π.).

Δυνάμει της υπ' αριθμ./..... εντολής ελέγχου για τη διαπίστωση της ορθής εφαρμογής των διατάξεων του Ν. 4308/2014 και του Ν. 4174/2013 του Προϊσταμένου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε., διενεργήθηκε μερικός επιτόπιος φορολογικός έλεγχος στο υποκατάστημα της προσφεύγουσας, ευρισκόμενο σε αρχαιολογικό χώρο, με αντικείμενο εργασιών «αναψυκτήριο». Από τον εν λόγω έλεγχο διαπιστώθηκε ότι η προσφεύγουσα εταιρεία δεν εξέδωσε τρεις (3) Αποδείξεις Παροχής Υπηρεσιών από τον εν χρήσει Φ.Η.Μ. ή άλλο χειρόγραφο φορολογικό στοιχείο αξίας, σε τρεις διαφορετικούς πελάτες, οι οποίοι είχαν αγοράσει είδη αναψυκτηρίου συνολικής αξίας 34,00 €, 4,50 € και 3,50 € αντίστοιχα, κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων των άρθρων 1 § 2 περ. γ, 12 §§ 1,2,5,7,8 καθώς και του άρθρου και 13 § 1 περ. α' του ν.4308/2014 (Ε.Λ.Π.). Για την ανωτέρω διαπίστωση συντάχθηκε η από 30-10-2015 έκθεση ελέγχου του ΣΔΟΕ Αττικής, η οποία διαβιβάστηκε στην αρμόδια για τη φορολογία της προσφεύγουσα Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών. Ακολούθως διενεργήθηκε έλεγχος από την ανωτέρω Δ.Ο.Υ. (συνεπεία της με αρ./2015 εντολής ελέγχου), ο οποίος λαμβάνοντας υπόψη τις διαπιστώσεις ελέγχου του ΣΔΟΕ και το γεγονός ότι η προσφεύγουσα αν και κλήθηκε με το υπ' αρ./2015 σημείωμα διαπιστώσεων κατ' εφαρμογή του άρθρου 62 παρ. 4 του Ν.4174/2013 να υποβάλλει τις απόψεις της σχετικά με την διαπιστωθείσα παράβαση, αυτή (η προσφεύγουσα) δεν ανταποκρίθηκε, συνέταξε την από 01-10-2018 έκθεση ελέγχου, δυνάμει της οποίας εκδόθηκε και η προσαλλόμενη καταλογιστική πράξη.

Η προσφεύγουσα εταιρεία με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή **αιτείται την ακύρωση** των προσβαλλόμενων πράξεων ισχυριζόμενη τα εξής :

- **Μη νόμιμη η έκδοση της πράξης** , ανύπαρκτες οι παραβάσεις. **«Πρώτον**, δεν έχουμε τραπέζια στην καντίνα δεν έχουμε σερβιτόρους και δεν σερβίρουμε νερά και αναψυκτικά, **Δεύτερον**, τι ακριβώς αγόρασε ο πρώτος (ένα άτομο), πόσα νερά και πόσα αναψυκτικά για να αξίζουν 34,00€, πως υπολόγισαν το ποσό οι ελεγκτές αφού αναφέρουν στην έκθεση τι αγόρασε ο πρώτος ???, τι πήρε ο δεύτερος (ένα άτομο) με 4,50 € ??? και τι ο τρίτος (ένα άτομο) με 3,50€ ??? (βλ. τον τιμοκατάλογο σχετικά 2 & 2^α). Γιατί στην έκθεση αναφέρουν γενικός και αορίστως νερά – αναψυκτικά και όχι κάτι άλλο ??? . Επίσης πως κατάλαβαν οι ελεγκτές ότι δεν εκδώσαμε τις αποδείξεις αυτές αφού οι ταμιακές μηχανές δεν είναι ορατές απ’ έξω, ρώτησαν τους πελάτες και αν ναι γιατί δεν το αναγράφουν στην έκθεσή τους ??? . **Τρίτον** γιατί οι ελεγκτές δεν έλαβαν από τις ταμιακές μηχανές Α.Λ.Π. 0,10€ και γιατί δεν προσδιορίζουν την ώρα του ελέγχου ??? . **Τέταρτον** όταν γίνεται έλεγχος προσωρινός, το σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου και η προσωρινή πράξη επιδίδεται μετά το πέρας του ελέγχου, γιατί σε μας το επέδωσαν στις 26-01-2016 μετά από πέντε μήνες (βλ. σχετικό 3) και μετά από τη σύνταξη της εκθέσεως ελέγχου ήτοι την 30-10-2015 ??? (βλ. σχετικό 4).»

- Παραβίαση της αρχής αμεροληψίας-παραβίαση αρχής χρηστής διοίκησης και δικαιολογημένης εμπιστοσύνης-κατάχρηση εξουσίας — ανύπαρκτη αιτιολογία της έκθεσης ελέγχου εν σχέση με τη φύση των επικαλούμενων στοιχείων ώστε να στηριχθεί ο έλεγχος επαρκώς.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 5 παρ.5 του ν.4308/2014** ορίζεται ότι:

«5. Κάθε συναλλαγή και γεγονός που αφορά την οντότητα τεκμηριώνεται με κατάλληλα παραστατικά (τεκμήρια). Τα παραστατικά αυτά εκδίδονται είτε από την οντότητα είτε από τους συναλλασσόμενους με αυτήν είτε από τρίτους, σε έντυπη ή σε ηλεκτρονική μορφή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο νόμο αυτόν. Τα παραστατικά αναφέρουν όλες τις απαραίτητες πληροφορίες για την ασφαλή ταυτοποίηση κάθε μίας συναλλαγής ή γεγονότος, και σε κάθε περίπτωση όσα ορίζει ο παρών νόμος.».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 12 του ν.4308/2014** ορίζεται ότι:

«1.Για κάθε πώληση αγαθών ή υπηρεσιών σε ιδιώτες καταναλωτές, μπορεί να εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη λιανικής πώλησης ή απόδειξη παροχής υπηρεσιών), αντί έκδοσης τιμολογίου του άρθρου 8. Αντίτυπο αυτού του εγγράφου παραδίδεται, αποστέλλεται ή τίθεται στη διάθεση του πελάτη..... 7. Η οντότητα που πωλεί αγαθά ή υπηρεσίες σε ιδιώτες καταναλωτές έχει την ευθύνη να διασφαλίζει ότι εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης ή εναλλακτικά τιμολόγιο, για κάθε σχετική πώληση. Η οντότητα αυτή εκδίδει το παραστατικό πώλησης. Εναλλακτικά, η οντότητα μπορεί με προηγούμενη συμφωνία να διασφαλίσει την έκδοση παραστατικού από τρίτο πρόσωπο εξ’ ονόματος και για λογαριασμό της. Η συμφωνία για έκδοση παραστατικού πώλησης από τρίτο

πρόσωπο δεν απαλλάσσει την οντότητα από τη νόμιμη υποχρέωση να διασφαλίσει ότι θα εκδοθεί σχετικό παραστατικό, καθώς και από κάθε σχετική ευθύνη, σύμφωνα με αυτόν το νόμο.....8. Η έκδοση στοιχείων λιανικής πώλησης (αποδείξεων λιανικής ή τιμολογίων) γίνεται με τη χρήση φορολογικών ηλεκτρονικών μηχανισμών που προβλέπει ο ν. 1809/1988 κατά τη θέση σε ισχύ του παρόντος νόμου »

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 13 του ν. 4308/2014** ορίζεται ότι: «Το στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη ή τιμολόγιο) εκδίδεται: α) Σε περίπτωση πώλησης αγαθών, κατά το χρόνο παράδοσης ή την έναρξη της αποστολής. Όταν η παράδοση των πωλούμενων αγαθών γίνεται από τρίτο, το στοιχείο λιανικής πώλησης εκδίδεται μέχρι το τέλος του επόμενου μήνα από την παράδοση και πάντως εντός του φορολογικού έτους που έγινε η παράδοση.....».

Επειδή με την **ΠΟΛ. 1003/2014** «Παροχή οδηγιών για την εφαρμογή των διατάξεων του ν. 4308/2014 (ΦΕΚ Α' 251) περί των «Ελληνικών Λογιστικών Προτύπων, συναφείς ρυθμίσεις και άλλες διατάξεις» δόθηκαν μεταξύ άλλων και οι εξής οδηγίες:

Άρθρο 12: Εκδιδόμενα στοιχεία για λιανική πώληση αγαθών ή υπηρεσιών

Παράγραφος 8 12.8.1 Με την παράγραφο 8 εισάγεται γενική υποχρέωση για χρήση Φορολογικών Ηλεκτρονικών Μηχανισμών (ΦΗΜ) που προέβλεπε ο Ν.1809/1988 κατά τη θέση σε ισχύ του παρόντος νόμου, για την έκδοση παραστατικών πωλήσεων λιανικής (αποδείξεις λιανικής ή τιμολόγια). Συγκεκριμένα, οι αποδείξεις λιανικής (πώλησης ή παροχής υπηρεσιών) εκδίδονται με τη χρήση φορολογικής ταμειακής μηχανής ή, εφόσον εκδίδονται μηχανογραφικά, με σήμανση από φορολογικό μηχανισμό.12.8.2 Σημειώνεται ότι σε περίπτωση που η οντότητα εκδίδει τιμολόγιο για τις λιανικές πωλήσεις αγαθών ή παροχές υπηρεσιών, αυτό εκδίδεται μηχανογραφικά με σήμανση από φορολογικό μηχανισμό, εκτός εάν η οντότητα απαλλάσσεται από τη χρήση φορολογικού μηχανισμού σύμφωνα με το άρθρο αυτό, περίπτωση στην οποία το τιμολόγιο εκδίδεται με οποιονδήποτε τρόπο, είτε χειρόγραφα είτε μηχανογραφικά χωρίς σήμανση από φορολογικό μηχανισμό.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις των **παρ. 1 περ. θ και 2 περ. δ' του άρθρου 54 του Ν.4174/2013**, ως ίσχυαν την κρινόμενη περίοδο, ορίζεται ότι:

«1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του: θ) δεν εκδίδει ή εκδίδει ανακριβώς αποδείξεις λιανικής πώλησης ή επαγγελματικά στοιχεία.

2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής: δ) πεντακόσια (500) ευρώ, για κάθε παράβαση των περιπτώσεων β', γ', δ', στ' και θ' της παραγράφου 1, με ανώτατο όριο το ποσό ύψους τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ ανά φορολογικό έλεγχο, στην περίπτωση της μη έκδοσης ή έκδοσης ανακριβών φορολογικών στοιχείων, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης βιβλίων και στοιχείων με βάση πλήρη λογιστικά πρότυπα. »

Επειδή σύμφωνα με το **άρθρο 65 του ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.)**: «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού φόρου.»

Επειδή η προσφεύγουσα με την κρινόμενη ενδικοφανή προσφυγή ισχυρίζεται ότι το σκεπτικό του ελέγχου είναι αυθαίρετο, εσφαλμένο, αναιτιολόγητο και ψεύτικο ώστε να μην θεμελιώνεται η διαπίστωση της παράβασης.

Επειδή, το επιβληθέν με την προσβαλλόμενη πράξη πρόστιμο δεν είναι αυθαίρετο αλλά στηρίχτηκε στις διαπιστώσεις και παρατηρήσεις του ελέγχου, οι οποίες αναλυτικά εκτίθενται στην από 30/10/2015 έκθεση ελέγχου του ΣΔΟΕ Αττικής, η οποία επισυνάπτεται αυτούσια και αποτελεί αναπόσπαστο σώμα της από 01/10/2018 έκθεσης ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών και συγκοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα την 05-06-2019.

Επειδή όπως προκύπτει από το πόρισμα της έκθεσης ελέγχου του ΣΔΟΕ Αττικής: «Την προαναφερόμενη ημέρα και ώρα, διενεργώντας έλεγχο εφαρμογής των διατάξεων του ν.4308/2014 (Ε.Λ.Π.), στην περιοχή του αρχαιολογικού χώρου της Ακρόπολης εντοπίσαμε τρεις ξεχωριστούς πελάτες οι οποίοι εξέρχονταν από αναψυκτήριο που λειτουργεί στον αρχαιολογικό χώρο, κρατώντας διάφορα προϊόντα (αναψυκτικά, νερά κ.α.) αγορασμένα από το προαναφερθέν κατάστημα. Αφού επιδείξαμε σε αυτούς τις υπηρεσιακές μας ταυτότητες ρωτήσαμε τι ποσό πλήρωσαν και αν τους δόθηκε φορολογικό στοιχείο για τα αγορασθέντα αγαθά. Οι πελάτες μας ενημέρωσαν πως πλήρωσαν 34,00€, 4,50€ και 3,50€ αντίστοιχα ενώ και οι τρεις μας ανέφεραν πως δεν τους είχε δοθεί φορολογικό στοιχείο. Αξίζει να σημειωθεί πως ένας υπάλληλος εκ του συνεργείου ελέγχου προσποιούμενος τον πελάτη βρισκόταν εντός του καταστήματος, έχοντας πολύ καλή οπτική επαφή με τους τρεις φορολογικούς μηχανισμούς που λειτουργούσαν κατά την ώρα του ελέγχου και ο ίδιος διαπίστωσε πως για τους συγκεκριμένους τρεις πελάτες δεν εξεδόθη την ώρα της συναλλαγής φορολογικό στοιχείο. Κατόπιν τούτου και τα υπόλοιπα δύο μέλη του συνεργείου εισήλθαν στην ελεγχόμενη επιχείρηση, και αφού γνωστοποιήσαμε στους ταμίες του καταστήματος την ιδιότητά μας, επιδεικνύοντας προς τούτο την εντολή ελέγχου και τις υπηρεσιακές μας ταυτότητες, ζητήσαμε να μας εκδώσουν μία Α.Λ.Σ. μικρής αξίας από τους εν χρήσει τρεις (3) Φορολογικούς Μηχανισμούς. Από τον έλεγχο που πραγματοποιήσαμε διαπιστώσαμε πως πράγματι για τα ποσά που μας ανέφεραν οι πελάτες που ελέχθησαν, δεν είχαν εκδοθεί φορολογικά στοιχεία από τους εν χρήσει Φορολογικούς Μηχανισμούς ούτε από άλλο φορολογικό στοιχείο εσόδου, κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων των άρθρων 1§2γ, 12§§1,2,5,7,8 και του άρθρου 13§1α του ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.) σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 13§1 του ν. 4174/13 (Κ.Φ.Δ.), που επισύρουν τις κυρώσεις του άρθρου 54§2γ του ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) και επιβάλλονται με τις διατάξεις του άρθρου 54§1θ του ίδιου νόμου.

Κατόπιν των ανωτέρω, συντάξαμε το με αριθ./2015 **Υπηρεσιακό Σημείωμα Ελέγχου**

(Υ.Σ.Ε.), το οποίο επιδώσαμε στην υπεύθυνη της επιχείρησης κατά την ώρα του ελέγχου και Στην ίδια επιδόθηκε επίσης η με αριθμό/2015 **Κλήση προς Ακρόαση** του άρθρου 6 του Ν.2690/1999, σύμφωνα με την οποία εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών, η ελεγχόμενη επιχείρηση είχε τη δυνατότητα να υποβάλει τις απόψεις της, προσκομίζοντας και οποιοδήποτε σχετικό έγγραφο. Αν και παρήλθε το χρονικό διάστημα των 10 ημερών που ορίστηκε, η ελεγχόμενη δεν ανταποκρίθηκε στην ως άνω κλήση προκειμένου να εκθέσει τις απόψεις της για την διαπιστωθείσα παράβαση.».

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 171 οι παρ. 1 και 4 του ν. 2717/1999** (Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας): «1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά..... 4. Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχόμενου, την κατά την παρ. 1 του ίδιου άρθρου αποδεικτική δύναμη.» (ΣΤΕ 451/1991).

Επειδή στην προσβαλλόμενη πράξη δεν υπάρχει πλημμελής αιτιολογία, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, διότι στην από 30/10/2015 έκθεση ελέγχου του ΣΔΟΕ Αττικής, η οποία όπως προαναφέραμε επισυνάπτεται αυτούσια και αποτελεί αναπόσπαστο σώμα της από 01/10/2018 οικείας έκθεσης ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών, εκτίθεται λεπτομερειακά η συνδρομή των πραγματικών καταστάσεων, όπου τα πραγματικά περιστατικά παρατίθενται από τη φορολογική αρχή εμπειριστατωμένα. Στην εν λόγω έκθεση γίνεται η υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών στον κανόνα δικαίου, ενώ με την προσβαλλόμενη πράξη επιβλήθηκε το προβλεπόμενο πρόστιμο για την παραβίαση των οικείων φορολογικών διατάξεων. Επομένως, από όλα τα ανωτέρω αναφερόμενα, προκύπτει ότι η φορολογική αρχή τεκμηρίωσε με σαφήνεια και πληρότητα την αποδιδόμενη παράβαση της μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων και ως εκ τούτου ο σχετικός ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμος.

Επειδή εν προκειμένω καθόσον από τον διενεργηθέντα έλεγχο του ΣΔΟΕ Αττικής, διαπιστώθηκε η μη έκδοση τριών (3) ΑΛ.Σ. από τους εν χρήσει φορολογικούς μηχανισμούς ή από άλλο φορολογικό στοιχείο αξίας σε τρεις διαφορετικούς πελάτες οι οποίοι είχαν αγοράσει είδη αναψυκτήριου συνολικής αξίας 34,00, 4,50 και 3,50 ευρώ αντίστοιχα., ορθά και σύννομα, καταλογίστηκε στην προσφεύγουσα από την αρμόδια Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών η προσβαλλόμενη πράξη επιβολής προστίμου.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 01/10/2018 έκθεση ελέγχου του Ν.4308/2018, καθώς και στην από 30/10/2015 έκθεση επιτόπιου ελέγχου του ΣΔΟΕ Αττικής, επί των οποίων εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, και αποτελούν τη νόμιμη αιτιολογία αυτής κρίνονται βάσιμες και αποδεκτές.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της από **05-07-2019** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «.....» με ΑΦΜ:

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενα ποσά με βάση την παρούσα απόφαση:

Πρόστιμο άρθρου 54 παρ. 10' και παρ. 2 δ' του Ν.4174/2013 :1.500,00 €.

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

**Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΗΣ ΥΠΟΔ/ΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.