



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α4

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604526

ΦΑΞ : 213 1604567

Καλλιθέα, 24/05/2019

Αριθμός απόφασης: 29

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*».

δ. Της ΠΟΛ 1064/28.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2014) «*Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία - Ενδικοφανής προσφυγή), καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.), την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής και ρύθμιση ζητημάτων καταβολής και αναστολής καταβολής του οφειλόμενου ποσού σε περίπτωση άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής*».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από 29/01/2019 και με αριθμό ηλεκτρονικού πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, ΑΦΜ, κατοίκου, κατά της υπ' αριθμ. /2018 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού, οικονομικού έτους 2013, καθώς και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθμ. /2018 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού, οικονομικού έτους 2013, της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 28/12/2018 οικεία έκθεση μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος.

6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Χολαργού.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α4, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 29/01/2019 και με αριθμό ηλεκτρονικού πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με τη με αριθμ./2018 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού, οικονομικού έτους 2013, καταλογίστηκε σε βάρος του προσφεύγοντος κύριος φόρος ποσού 40.419,22 ευρώ πλέον πρόσθετου φόρου λόγω ανακρίβειας ποσού 37.913,23 ευρώ, πλέον εισφοράς αλληλεγγύης ποσού 3.459,88 ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό **81.792,33 ευρώ** σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2238/1994 και του άρθρου 49 παρ. 1 του ν. 4509/2017.

Η ως άνω πράξη εκδόθηκε συνεπεία της από 28/12/2018 έκθεσης μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος της Δ.Ο.Υ. Χολαργού, η οποία συντάχθηκε βάσει της υπ' αριθμ./1151 εντολής μερικού φορολογικού ελέγχου του Προϊσταμένου της ως άνω Δ.Ο.Υ. Σύμφωνα με την προαναφερθείσα έκθεση ελέγχου φορολογίας εισοδήματος διαπιστώθηκε διαφορά μεταξύ του πραγματικού φορολογητέου εισοδήματος της ατομικής επιχείρησης του προσφεύγοντος και του δηλωθέντος με τις υπ' αριθμ./18-07-2013 και/27-04-2015 δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος οικονομικού έτους 2013 και την κατάσταση φορολογικής αναμόρφωσης. Πιο συγκεκριμένα δεν αναγνωρίστηκαν επιπλέον από τον έλεγχο και προστέθηκαν ως λογιστικές διαφορές στα καθαρά φορολογητέα κέρδη του προσφεύγοντος δαπάνες συνολικού ποσού 89.820,49 ευρώ ως κάτωθι:

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΠΟΣΟ
Αμοιβές & έξοδα διαφόρων τρίτων	87.400,00
Έξοδα ταξιδιών εξωτερικού	840,72
Έξοδα ενοικίασης, επισκευής και κίνησης Ε.Ι.Χ. αυτοκινήτων	4.969,47
Έξοδα κινητής τηλ/νίας	1.344,95
ΣΥΝΟΛΟ ΛΟΓΙΣΤΙΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ	94.555,14
Μείον ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΑΝΑΜΟΡΦΩΣΗ	4.734,65
ΣΥΝΟΛΟ ΛΟΓΙΣΤΙΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ ΕΛΕΓΧΟΥ	89.820,49

Από το σύνολο των καταλογισθέντων λογιστικών διαφορών ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή προσβάλλει την πρώτη λογιστική διαφορά ποσού 87.400,00 ευρώ. Πιο συγκεκριμένα δεν αναγνωρίστηκαν προς έκπτωση από τον έλεγχο οι δαπάνες που έχουν

καταχωρηθεί στο βιβλίο εσόδων - εξόδων του προσφεύγοντος στη στήλη παροχή υπηρεσιών με δικαίωμα έκπτωσης του Φ.Π.Α. και αφορούν τα παρακάτω τιμολόγια:

ΑΡΙΘΜΟΣ ΤΙΜ.	ΕΠΩΝΥΜΙΑ	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΠΟΣΟ
.....		06/06/2012	ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΓΡΑΦΕΙΩΝ	13.000,00
.....		12/09/2012	ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗΣ	43.000*80% = 34.400,00
.....		20/09/2012	ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗΣ	40.000,00
ΣΥΝΟΛΟ				87.400,00

Οι δαπάνες αυτές δεν αναγνωρίστηκαν προς έκπτωση γιατί τα υπ' αριθμ./06-06-2012 και/20-09-2012 τιμολόγια αφορούν μη δηλωμένη επαγγελματική στέγη στην οδό και για το λόγο αυτό δεν αφορούν παραγωγικές δαπάνες της επιχείρησης. Επιπλέον από το υπ' αριθμ./12-09-2012 τιμολόγιο που αφορά την έδρα της επιχείρησης αναγνωρίστηκε ποσοστό 20%, όσο είναι και το ποσοστό που καταλαμβάνει η ατομική επιχείρηση (επινοικίαση από τη, με ΑΦΜ, συνολικό ενοίκιο για τέσσερεις (4) μήνες 2.000 ευρώ, μέρος που αναλογεί στην προσφεύγουσα για το ίδιο διάστημα 400 ευρώ, ποσοστό $400/2000=20\%$).

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1. Παράβαση του άρθρου 28 Κ.Φ.Δ. – δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης. Όπως προκύπτει από το/22-11-2018 σημείωμα διαπιστώσεων της Δ.Ο.Υ. Χολαργού τα ως άνω μη αναγνωρισθέντα προς έκπτωση τιμολόγια παροχής υπηρεσιών είχαν απορριφθεί για το λόγο μη εξόφλησής τους με απλή ή δίγραμμη επιταγή ή μέσω τραπεζικού λογαριασμού και ως συνοδευόμενα από ανεπαρκή παραστατικά. Ανταποκρινόμενος στο σημείωμα διαπιστώσεων προσκόμισε αποδεικτικά κατάθεσης σε τράπεζα και νομοτύπως κατατεθέντα στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. σχετικά ιδιωτικά συμφωνητικά. Ακολούθως ο έλεγχος έκρινε τις δαπάνες αυτές μη παραγωγικές για διαφορετικό λόγο, ήτοι επειδή αφορούσαν μη δηλωμένη επαγγελματική στέγη και μερική πραγματική χρήση υπεκμισθωμένου ακινήτου. Ενόψει αυτών ο έλεγχος όφειλε να τον καλέσει εκ νέου με νέο σημείωμα διαπιστώσεων. Η τήρηση της διαδικασίας αυτής θα οδηγούσε σε διενέργεια πράξεων οι οποίες θα λάμβαναν χώρα σε χρονικό διάστημα για το οποίο η φορολογική αρχή θα είχε ήδη εξαντλήσει τη χρονική της αρμοδιότητα και δε θα ήταν πλέον δυνατή η έκδοση οριστικής πράξης.

2. Εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 31 ν. 2238/1994. Για τις δαπάνες που δεν αναγνωρίστηκαν προς έκπτωση από τον έλεγχο, συντρέχουν όλες τις προϋποθέσεις έκπτωσής τους, ήτοι είναι πραγματικές, παραγωγικές, προβλέπονται από διάταξη νόμου, έχουν καταχωρηθεί στα βιβλία, προκύπτουν από δικαιολογητικά έγγραφα και είναι βέβαιες, δεδουλευμένες και εκκαθαρισμένες. Πιο συγκεκριμένα:

α) Σχετικά με τα υπ' αριθμ./06-06-2012 και/20-09-2012 τιμολόγια, τα οποία αφορούν παροχή υπηρεσιών συντήρησης και διαμόρφωσης επαγγελματικής στέγης επί της οδού, η

συγκεκριμένη μίσθωση πράγματι συνήφθη και έχει υποβληθεί στην αρμόδια Δ.Ο.Υ., όπως προκύπτει από το από 17/11/2011 συμφωνητικό επαγγελματικής μίσθωσης θεωρημένο από την αρμόδια Δ.Ο.Υ. στις 31/11/2011. Επιπλέον δεν υφίσταται κατά το νόμο σχετική τυπική απαιτούμενη προϋπόθεση προκειμένου να θεωρηθεί η δαπάνη παραγωγική.

β) Σχετικά με το υπ' αριθμ./12-09-2012 τιμολόγιο, το οποίο αφορά εργασίες διαμόρφωσης χώρου για υπεκμισθωμένο επαγγελματικό χώρο επί της οδού, είναι αυθαίρετη από τον έλεγχο η αναλογική σύγκριση μισθώματος μίσθωσης και υπεκμίσθωσης, καθώς η υπεκμίσθωση του ως άνω χώρου από την εταιρεία αφορά το σύνολό του και δεν περιορίζεται σε μέρος αυτού, όπως ευθέως προκύπτει από το από 07/09/2012 ιδιωτικό συμφωνητικό επαγγελματικής υπεκμίσθωσης του συγκεκριμένου ακινήτου θεωρημένο από την αρμόδια Δ.Ο.Υ. στις 10/09/2012. Το γεγονός αυτό αποδεικνύεται επίσης από το ότι, κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, απασχολούσε πλήθος εργαζομένων, ενώ η υπεκμισθώτρια μόνο έξι, όπως προκύπτει από ετήσιους πίνακες προσωπικού που προσκομίζει.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 28 του ν. 4174/2013:

«1. Η Φορολογική Διοίκηση κοινοποιεί εγγράφως στο φορολογούμενο σημείωμα διαπιστώσεων με τα αποτελέσματα του φορολογικού ελέγχου και τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου ο οποίος πρέπει να είναι πλήρως αιτιολογημένος. Ο φορολογούμενος δύναται να ζητά να λαμβάνει αντίγραφα των εγγράφων στα οποία βασίζεται ο διορθωτικός προσδιορισμός φόρου. Ο φορολογούμενος έχει τη δυνατότητα να διατυπώσει εγγράφως τις απόψεις του σχετικά με τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου εντός είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της έγγραφης γνωστοποίησης.

2. Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, εντός μηνός από την ημερομηνία παραλαβής των απόψεων του φορολογούμενου ή, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος δεν υποβάλλει τις απόψεις του, την εκπνοή της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπεριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου μαζί με την έκθεση ελέγχου κοινοποιούνται στον φορολογούμενο.»

Επειδή, εν προκειμένω, ο έλεγχος κοινοποίησε στον προσφεύγοντα το με αριθμ. πρωτ./22.11.2018 Σημείωμα Διαπιστώσεων, στο οποίο, σχετικά με την υπό κρίση λογιστική διαφορά ποσού 87.400,00 ευρώ, αναφέρεται ότι στο βιβλίο εσόδων-εξόδων έχουν καταχωρηθεί έξοδα στη στήλη παροχή υπηρεσιών με δικαίωμα έκπτωσης του ΦΠΑ συνεργασίας με τον ΑΦΜ Οι δαπάνες αυτές δεν αναγνωρίζονται προς έκπτωση γιατί τα τιμολόγια δεν έχουν εξοφληθεί με απλή ή δίγραμμη επιταγή ή μέσω τραπεζικού λογαριασμού σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ.2 του Π.Δ 186/92 Κ.Φ.Δ παραβαίνοντας τις διατάξεις του ΑΡ.5 ΠΑΡ.1 και 2 α του Ν2523/97 και επιπλέον τα παραστατικά που επεδείχθησαν έχουν ανεπαρκή αιτιολογία και δεν

αποδεικνύεται ότι πρόκειται για δαπάνες παραγωγικές. Ο έλεγχος, κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης, απέρριψε τις εν λόγω δαπάνες γιατί δεν αποτελούν παραγωγικές δαπάνες της ατομικής επιχείρησης του προσφεύγοντος, όπως είχε αναφερθεί και στο κοινοποιηθέν σε αυτόν σημείωμα διαπιστώσεων. Συνεπώς ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι πλημμελής λόγω παραβίασης του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης, απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή με τις διατάξεις του **άρθρου 31 παρ. 1 του ν. 2238/1994**, όπως ίσχυε για το κρινόμενο έτος, ορίζεται:

«1. Το καθαρό εισόδημα των επιχειρήσεων που τηρούν βιβλία με την απλογραφική ή διπλογραφική μέθοδο εξευρίσκεται λογιστικώς με έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα, όπως αυτά ορίζονται στο προηγούμενο άρθρο, των ακόλουθων εξόδων με την επιφύλαξη των διατάξεων των άρθρων 51Α και 51Β του παρόντος:

.....»

Επειδή στο υπ' αριθμ. **1078820/1526/A0012/29-08-2007 έγγραφο** του Υπουργείου Οικονομικών μεταξύ άλλων αναφέρεται:

«4. Περαιτέρω για την εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 31 του Κ.Φ.Ε. θα πρέπει να υπάρχουν αθροιστικά (να συντρέχουν όλες μαζί) οι εξής προϋποθέσεις:

α) Η δαπάνη να είναι πραγματική και όχι εικονική.

β) Η δαπάνη να είναι παραγωγική δηλαδή να συμβάλλει στην απόκτηση φορολογητέου εισοδήματος (και όχι απαλλασσόμενων ή αυτοτελώς φορολογούμενων).

γ) Η δαπάνη να προβλέπεται από διάταξη νόμου (άρθρο 31 Κ.Φ.Ε.).

δ) Η δαπάνη να έχει καταχωρηθεί στα βιβλία, να προκύπτει από δικαιολογητικά έγγραφα (τιμολόγια, αποδείξεις κ.λπ.) και να είναι βέβαιη δεδουλευμένη και εκκαθαρισμένη...».

Επειδή για να εκπέσει μια δαπάνη από τα ακαθάριστα έσοδα επιχείρησης, πρέπει, ενόψει του σκοπού για τον οποίο διατίθεται και των εκάστοτε ειδικών συνθηκών, να συμβάλλει στη διεύρυνση των εργασιών και στην αύξηση του εισοδήματος της επιχείρησης, διαφορετικά, στη βελτίωση γενικά της απόδοσής της (πρβλ. ΣτΕ 1559/2008, ΣτΕ 650/2005, 3451, ΣτΕ 1224/1995, ΣτΕ 2046/1994, ΣτΕ 888/1991, ΣτΕ 1282/1989).

Επειδή η διαπίστωση της ύπαρξης των προϋποθέσεων αυτών για την αναγνώριση της έκπτωσης μίας δαπάνης από τα ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησης είναι θέμα πραγματικό και ως εκ τούτου εναπόκειται στην εξελεγκτική εξουσία του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., ο οποίος σε κάθε περίπτωση ερευνά το ύψος και τη φύση της κάθε συγκεκριμένης δαπάνης.

Επειδή, εν προκειμένω, ο προσφεύγων καταχώρησε στα βιβλία του δαπάνες για εργασίες συντήρησης γραφείων στη, τις οποίες εξέπεσε από τα ακαθάριστα έσοδά του. Ωστόσο, όπως προκύπτει από το υποσύστημα του Μητρώου στο Taxis, ουδέποτε έχει δηλωθεί από τον προσφεύγοντα υποκατάστημα της ατομικής του εταιρείας στη και επιπλέον, όπως αναφέρει ο έλεγχος, από τα τιμολόγια εσόδων του προσφεύγοντος κανένα δεν αναφέρεται σε χώρο που βρίσκεται στην Ως εκ τούτου δεν αποδεικνύεται το γεγονός ότι οι δαπάνες αυτές αφορούν επαγγελματική στέγη της ατομικής επιχείρησης του προσφεύγοντος η οποία χρησιμοποιείται για τις

ανάγκες της και η δαπάνη είναι παραγωγική. Συνεπώς ορθώς οι εν λόγω δαπάνες δεν έγιναν δεκτές από τον έλεγχο και ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί του αντιθέτου απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή, όσον αφορά τη μη αναγνώριση σε ποσοστό 80% της δαπάνης για εργασίες διαμόρφωσης γραφείων στην έδρα της ατομικής επιχείρησης επί της, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η υπεκμίσθωση του ως άνω ακινήτου από την εταιρεία αφορά το σύνολό του και συνεπώς πρέπει να εκπέσει το σύνολο της δαπάνης από τα ακαθάριστα έσοδά του. Ωστόσο, όπως προκύπτει από το υποσύστημα του Μητρώου στο Taxis, το ίδιο ακίνητο δηλώνεται και ως έδρα της επιχείρησης, με ΑΦΜ, η οποία καταβάλει στην εκμισθώτρια, με ΑΦΜ, ενοίκιο 500 ευρώ/μήνα. Στη συνέχεια ο προσφεύγων επικοινωνιάζει για την ατομική του επιχείρηση το χώρο από την έναντι 100 ευρώ/μήνα. Δεδομένου ότι τα προσκομισθέντα στοιχεία δεν είναι επαρκή να τεκμηριώσουν τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι το εν λόγω ακίνητο χρησιμοποιείται αποκλειστικά για τις ανάγκες της ατομικής του επιχείρησης, ούτε προκύπτει από αυτά πόσο χώρο καταλαμβάνει η κάθε εταιρεία στο ακίνητο που δηλώνεται ως έδρα και των δύο, ορθώς ο έλεγχος έκανε δεκτό ποσοστό 20% του υπ' αριθμ./12-09-2012 τιμολογίου, όσο είναι και η αναλογία της αξίας του μισθώματος που καταβάλει κάθε επιχείρηση, και πρόσθεσε στα καθαρά κέρδη της ατομικής επιχείρησης του προσφεύγοντος το 80% του ποσού του πιο πάνω τιμολογίου ως μη εκπεστέα δαπάνη

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 28/12/2018 έκθεση μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος της Δ.Ο.Υ. Χολαργού, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης 29/01/2019 και με αριθμό ηλεκτρονικού πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, ΑΦΜ και την επικύρωση της υπ' αριθμ./2018 προσβαλλόμενης πράξης.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΦΟΡΟΥ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ					
		ΔΗΛΩΣΗΣ	ΕΛΕΓΧΟΥ	ΔΕΔ	ΔΙΑΦΟΡΑ
		(1)		(2)	(2)-(1)
ΦΟΡΟΛΟΓΗΤΕΟ ΕΙΣΟΔΗΜΑ	Ατομικό	211.393,66	301.214,15	301.214,15	89.820,49
	της συζύγου	1.285,21	1.285,21	1.285,21	
ΦΟΡΟΣ	Πιστωτικό ποσό				

	Χρεωστικό ποσό	50.433,45	90.852,67	90.852,67	40.419,22
Προκαταβολή φόρου		45.073,34	45.073,34	45.073,34	
Τέλη χαρτοσήμου στο εισόδημα από εκμίσθωση ακινήτων		234,00	234,00	234,00	
Εισφορά υπέρ ΟΓΑ στα πιο πάνω τέλη χαρτοσήμου		46,80	46,80	46,80	
Πρόσθετος φόρος / πρόστιμο ανακρίβειας			37.913,23	37.913,23	37.913,23
Εισφορά Αλληλεγγύης		21.131,62	24.591,50	24.591,50	3.459,88
Τέλος Επιτηδεύματος		650,00	650,00	650,00	
ΣΥΝΟΛΟ ΦΟΡΟΥ ΓΙΑ ΚΑΤΑΒΟΛΗ		117.569,21	199.361,54	199.361,54	81.792,33

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Με εντολή του Προϊσταμένου της
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Ο Προϊστάμενος της Υποδιεύθυνσης
Επανεξέτασης
ΦΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.