



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη, 10/6/2019

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης: 1535

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ

ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α8 - ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45

Ταχ. Κώδικας : 54630 - Θεσσαλονίκη

Τηλέφωνο : 2313 - 333254

ΦΑΞ : 2313 - 333258

E-Mail : ded.thess@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10-03-2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22-03-2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2. Την αριθ. ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ Β' 2759/01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «*Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής*».

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης **15/2/2019** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία: «.....» με **Α.Φ.Μ.:**..... κατά: **α)** της με αριθ./**2019** οριστικής πράξης επιβολής προστίμου ΚΒΣ του άρθρου 55 παρ. 2 του Ν.4174/2013 διαχειριστικής περιόδου 1/1 - 31/12/2001, **β)** της με αριθ./**2019** οριστικής πράξης επιβολής προστίμου ΚΒΣ του άρθρου 55 παρ. 2 του Ν.4174/2013 διαχειριστικής περιόδου 1/1 - 31/12/2002, **γ)** της με αριθ./**2019** οριστικής πράξης επιβολής προστίμου ΚΒΣ του άρθρου 55 παρ. 2 του Ν.4174/2013 διαχειριστικής περιόδου 1/1 - 31/12/2003, του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Ζ' Θεσσαλονίκης και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

5. Τις παραπάνω πράξεις του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Ζ' Θεσσαλονίκης, των οποίων ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Επανεξέτασης Α8 της Υπηρεσίας μας, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από **15/2/2019** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία: «.....» με **Α.Φ.Μ.:.....**, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

- Με τη με αριθ.**/2019** οριστική πράξη επιβολής προστίμου ΚΒΣ του άρθρου 55 παρ. 2 του Ν.4174/2013 διαχειριστικής περιόδου 1/1 - 31/12/2001, του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Ζ΄ Θεσσαλονίκης, επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα πρόστιμο ύψους **27.146,00€** λόγω λήψης δύο (2) μερικώς εικονικών φορολογικών στοιχείων, ήτοι των με αρ.**/2001** και**/2001** τιμολογίων παροχής υπηρεσιών (χωρίς να είναι δυνατός ο προσδιορισμός της μερικώς εικονικής αξίας), συνολικής καθαρής αξίας 108.584,00€, έκδοσης του με **ΑΦΜ:.....**, δηλαδή πρόστιμο ίσο με το 25% της αξίας του κάθε στοιχείου, ήτοι σύνολο $108.584,00\text{€} \times 25\% = 27.146,00\text{€}$.
- Με τη με αριθ.**/2019** οριστική πράξη επιβολής προστίμου ΚΒΣ του άρθρου 55 παρ. 2 του Ν.4174/2013 διαχειριστικής περιόδου 1/1 - 31/12/2002, του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Ζ΄ Θεσσαλονίκης, επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα πρόστιμο ύψους **25.750,00€** λόγω λήψης ενός (1) μερικώς εικονικού φορολογικού στοιχείου, ήτοι του με αριθ.**/2002** τιμολογίου παροχής υπηρεσιών (χωρίς να είναι δυνατός ο προσδιορισμός της μερικώς εικονικής αξίας, καθαρής αξίας 103.000,00€) έκδοσης του με **ΑΦΜ:.....**, δηλαδή πρόστιμο ίσο με το 25% της αξίας του στοιχείου, ήτοι σύνολο $103.000,00\text{€} \times 25\% = 25.750,00\text{€}$.
- Με τη με αριθ.**/2019** οριστική πράξη επιβολής προστίμου ΚΒΣ του άρθρου 55 παρ. 2 του Ν.4174/2013 διαχειριστικής περιόδου 1/1 - 31/12/2003, του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Ζ΄ Θεσσαλονίκης, επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα πρόστιμο ύψους **15.000,00€** λόγω λήψης ενός (1) μερικώς εικονικού φορολογικού στοιχείου, ήτοι του με αριθ.**/2003** τιμολογίου παροχής υπηρεσιών (χωρίς να είναι δυνατός ο προσδιορισμός της μερικώς εικονικής αξίας) καθαρής αξίας 60.000,00€, έκδοσης του με **ΑΦΜ:.....**, δηλαδή πρόστιμο ίσο με το 25% της αξίας του κάθε στοιχείου, ήτοι σύνολο $60.000,00\text{€} \times 25\% = 15.000,00\text{€}$.

Οι ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις εκδόθηκαν σε εκτέλεση της με αριθ.**/2018** απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης με την οποία διατάχθηκε ο Προ/ιστάμενος της ΔΟΥ Ζ΄ Θεσσαλονίκης σε σχέση με τις αρχικώς εκδοθείσες με αριθ., και**/2013** αποφάσεις επιβολής προστίμου σε βάρος της προσφεύγουσας, να εκδώσει νέες αποφάσεις επιβολής προστίμων κατόπιν επανυπολογισμού του ύψους των προστίμων κατά τις διατάξεις του άρθρου 55 παρ. 2 του Ν.4174/2013.

Οι με αριθ., και**/2013** αποφάσεις επιβολής προστίμου είχαν εκδοθεί βάσει

της από **29/4/2013** έκθεσης ελέγχου ΚΒΣ του ΣΔΟΕ ΠΔ Κεντρικής Μακεδονίας σε εκτέλεση της με αρ./2011 εντολής φορολογικού ελέγχου (και στη συνέχεια της με αρ./2011 εντολής επεξεργασίας κατασχεθέντων στοιχείων) του Προϊσταμένου της. Αιτία του ελέγχου, αποτέλεσε το με αρ. πρωτ./2011 έγγραφο της οικονομικής επιθεωρήτριας Θεσσαλονίκης που γνωστοποιούσε στο ΣΔΟΕ ότι διενεργείται τακτικός έλεγχος χρήσεων **2001 – 2005** από Ειδικό Συνεργείο Ελέγχου στον με **ΑΦΜ:**..... (αρ. πληροφοριακού δελτίου ΣΔΟΕ:/2011) καθώς και το με αριθ./2011 έγγραφο του Ειδικού Συνεργείου Ελέγχου που ζητούσε από το ΣΔΟΕ τη συνδρομή του ΣΔΟΕ στον έλεγχο του με **ΑΦΜ:**..... (αρ. πληροφοριακού δελτίου ΣΔΟΕ:/2011).

Με την ολοκλήρωση του ελέγχου το έτος 2012, το Ειδικό Συνεργείο Ελέγχου του απέστειλε στο ΣΔΟΕ ΠΔ Κεντρικής Μακεδονίας την από **31/10/2012** έκθεση ελέγχου ΚΒΣ όπου διαπιστώθηκε ότι ο με **ΑΦΜ:**..... εξέδωσε μεταξύ άλλων ληπτών και στην προσφεύγουσα, τα προαναφερόμενα μερικώς εικονικά φορολογικά στοιχεία στις υπό κρίση χρήσεις 2001, 2002 και 2003. Κατόπιν των παραπάνω από το ΣΔΟΕ ΠΔ Κεντρικής Μακεδονίας συντάχθηκε η από **29/4/2013** έκθεση ελέγχου ΚΒΣ για την προσφεύγουσα (χρήσεις 2001 – 2011) και απεστάλη στην αρμόδια ΔΟΥ Ζ΄ Θεσσαλονίκης όπου εκδόθηκαν οι εξής αποφάσεις επιβολής προστίμου σε βάρος της προσφεύγουσας:

- Η με αριθ./2013 απόφαση επιβολής προστίμου συνολικού ποσού **108.584,00€** για τη διαχειριστική περίοδο 1/1 - 31/12/2001, λόγω λήψης δύο (2) μερικώς εικονικών φορολογικών στοιχείων, ήτοι των με αρ./2001 και/2001 τιμολογίων παροχής υπηρεσιών, χωρίς να είναι δυνατός ο προσδιορισμός της μερικώς εικονικής αξίας, συνολικής καθαρής αξίας 108.584,00€, έκδοσης του με **ΑΦΜ:**..... σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ.10β του Ν.2523/97 ως ίσχυε, ήτοι πρόστιμο ίσο με το διπλάσιο της αξίας κάθε στοιχείου, μειωμένο κατά πενήντα τοις εκατό (50%).
- Η με αριθ./2013 απόφαση επιβολής προστίμου συνολικού ποσού **103.000,00€** για τη διαχειριστική περίοδο 1/1 - 31/12/2002 λόγω λήψης ενός (1) μερικώς εικονικού φορολογικού στοιχείου, ήτοι του με αριθ./2002 τιμολογίου παροχής υπηρεσιών, χωρίς να είναι δυνατός ο προσδιορισμός της μερικώς εικονικής αξίας, καθαρής αξίας 103.000,00€, έκδοσης του με **ΑΦΜ:**..... σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ.10β του Ν.2523/1997 ως ίσχυε, ήτοι πρόστιμο ίσο με το διπλάσιο της αξίας κάθε στοιχείου, μειωμένο κατά πενήντα τοις εκατό (50%).
- Η με αριθ./2013 απόφαση επιβολής προστίμου συνολικού ποσού **60.000,00€** για τη διαχειριστική περίοδο 1/1 - 31/12/2003 λόγω λήψης ενός (1) μερικώς εικονικού φορολογικού στοιχείου, ήτοι του με αριθ./2003 τιμολογίου παροχής υπηρεσιών, χωρίς να είναι δυνατός ο προσδιορισμός της μερικώς εικονικής αξίας, καθαρής αξίας 60.000,00€, έκδοσης του με **ΑΦΜ:**..... σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ.10β του Ν.2523/1997 ως ίσχυε, ήτοι πρόστιμο ίσο με το διπλάσιο της αξίας κάθε στοιχείου, μειωμένο κατά πενήντα τοις εκατό (50%).

Για τις με αριθ., και/2013 αποφάσεις επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Ζ΄ Θεσσαλονίκης, η προσφεύγουσα άσκησε την από **27/11/2013** ενδικοφανή προσφυγή η οποία εξετάστηκε και απορρίφθηκε με τη με αριθ./2014 απόφαση του Προϊσταμένου της Υπηρεσίας μας.

Παράλληλα, η προσφεύγουσα με τη με αρ. πρωτ./2013 αίτησή της προς τη ΔΟΥ Ζ΄ Θεσσαλονίκης ζήτησε κατά τις διατάξεις του άρθρου 66 παρ.4 του Ν.4174/2013, την εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 55 παρ.2 του ως άνω νόμου, ως ευνοϊκότερων, στις αποδοθείσες σε αυτή παραβάσεις. Ακολούθως, με το με αριθμό πρωτ./2013 έγγραφό του, ο Προϊστάμενος της ΔΟΥ Ζ΄ Θεσσαλονίκης κάλεσε την προσφεύγουσα να προσέλθει στην υπηρεσία, προκειμένου να υπογράψει το σχετικό πρακτικό αποδοχής της διαφοράς ώστε να τύχουν εφαρμογής στην περίπτωση της οι προαναφερόμενες ευνοϊκές διατάξεις. Με το με αρ. πρωτ./2013 έγγραφο (δήλωση- όχληση- πρόσκληση) προς τη ΔΟΥ Ζ΄ Θεσσαλονίκης η προσφεύγουσα δήλωσε ότι εμμένει στο αίτημά της για ένταξη των υποθέσεων της στις ευνοϊκές ρυθμίσεις του Ν.4174/2013 και ότι για την εν λόγω υπαγωγή δεν προβλέπεται στο νόμο η υπογραφή πρακτικού αποδοχής της διαφοράς. Η φορολογική αρχή με το με αρ. πρωτ./2013 έγγραφό της παρέπεμψε την προσφεύγουσα στα οριζόμενα στην παράγραφο 2 της ΠΟΛ 1249/21-11-2013, σχετικά με το υποβληθέν αίτημά της.

Κατά της σιωπηρής απόρριψης από τον Προϊστάμενο της ΔΟΥ Ζ΄ Θεσσαλονίκης της με αρ. πρωτ./2013 αίτησης της προσφεύγουσας και κατά του με αρ. πρωτ./2013 εγγράφου του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Ζ΄ Θεσσαλονίκης, η προσφεύγουσα κατέθεσε την από **24/12/2013** δικαστική προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, κατόπιν εξέτασης επί της οποίας, εκδόθηκε η με αρ./2018 απόφαση. Επιπρόσθετα, κατά των αρχικών με αριθ., και/2013 καταλογιστικών πράξεων του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Ζ΄ Θεσσαλονίκης, εκκρεμεί η/2014 προσφυγή της προσφεύγουσας ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των παραπάνω προβαλλόμενων πράξεων της ΔΟΥ Ζ΄ Θεσσαλονίκης, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1. Παραγραφή του δικαιώματος του Δημοσίου για επιβολή προστίμων για τις υπό κρίση διαχειριστικές περιόδους. Έλλειψη νέων στοιχείων. Καταστράτηγηση των διατάξεων του αρ.68 παρ.2 του Ν.2238/94 σχετικά με τη δυνατότητα επανελέγχου, λόγω περαίωσης των υπό κρίση χρήσεων με τον Ν.3697/2008 και συνακόλουθα δικαιώματος καταστροφής βιβλίων και στοιχείων των εν λόγω χρήσεων.
2. Έλλειψη αιτιολογίας. Άρνηση της μερικής εικονικότητας των επίμαχων φορολογικών στοιχείων. Μη ανταπόκριση της φορολογικής αρχής στο βάρος απόδειξης της εικονικότητας.

Αναφορικά με τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για επιβολή προστίμων για τις υπό κρίση διαχειριστικές περιόδους, καταστράτηγησης των διατάξεων του αρ.68 παρ.2 του Ν.2238/94 σχετικά με τη δυνατότητα επανελέγχου λόγω περαίωσης των υπό κρίση χρήσεων με τον Ν.3697/2008 και έλλειψης νέων στοιχείων

Επειδή, από τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 11 του ν. 4174/2013 ορίζεται ότι: «Διατάξεις περί

παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προϋσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί. Όπου σε κείμενες διατάξεις ουσιαστικού φορολογικού δικαίου, που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, προβλέπεται προθεσμία παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου, πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, πράξεις επιβολής προστίμων και κάθε άλλη συναφή πράξη, η παραγραφή διακόπτεται με την έκδοσή τους. Η διάταξη του προηγούμενου εδαφίου εφαρμόζεται και σε εκκρεμείς δικαστικές υποθέσεις, οι οποίες δεν έχουν συζητηθεί κατά τη δημοσίευση του παρόντος νόμου σε πρώτο βαθμό».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 9 του Ν.2523/1997 ορίζεται ότι: «Οι διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής στην κύρια φορολογία εφαρμόζονται ανάλογα και για την επιβολή των προστίμων. Η προθεσμία αρχίζει από τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου που έπεται εκείνης, στην οποία αφορά η παράβαση. Στα πρόστιμα του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων ως και σε άλλα πρόστιμα που δεν συνδέονται με αντίστοιχη φορολογία, ως κύρια φορολογία νοείται η φορολογία εισοδήματος».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 84 παρ. 6 του Ν. 2238/1994 ορίζεται ότι: «6. Αν το φύλλο ελέγχου ακυρωθεί για τυπικούς λόγους με απόφαση διοικητικού δικαστηρίου η οποία κοινοποιείται στον αρμόδιο προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της παραγραφής του ή μετά τη συμπλήρωση του χρόνου της παραγραφής, ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας μπορεί να εκδώσει και να κοινοποιήσει νέο φύλλο ελέγχου μέσα σε ένα έτος από την κοινοποίηση της απόφασης».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 60 παρ. 2 του Ν. 2717/1999 (Κ.Δ.Δ.) ορίζεται ότι: «Προθεσμία που προσδιορίζεται σε έτη λήγει όταν περάσει η αντίστοιχη ημερομηνία του τελευταίου έτους.»

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης:

- οι με αριθ., και/2019 προσβαλλόμενες πράξεις της ΔΟΥ Ζ΄ Θεσσαλονίκης εκδόθηκαν σε εκτέλεση της με αριθ./2018 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, η οποία κοινοποιήθηκε στην αρμόδια ΔΟΥ στις **17/9/2018**, και με την οποία διατάχθηκε ο Προϊστάμενος της ΔΟΥ Ζ΄ Θεσσαλονίκης να εκδώσει νέες αποφάσεις επιβολής προστίμων σε βάρος της προσφεύγουσας, κατόπιν επανυπολογισμού του ύψους των προστίμων κατά τις διατάξεις του άρθρου 55 παρ. 2 του Ν.4174/2013, σε σχέση με τις αρχικώς εκδοθείσες με αριθ., και/2013 αποφάσεις επιβολής προστίμου, που είχε υπολογιστεί σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ 10β του Ν.2523/1997.
- Στη συνέχεια, η ΔΟΥ Ζ΄ Θεσσαλονίκης εξέδωσε τις με αριθ., και/2019

οριστικές πράξεις επιβολής προστίμου ΚΒΣ του άρθρου 55 παρ. 2 του Ν.4174/2013 και τις κοινοποίησε στην προσφεύγουσα στις **18/1/2019**, ήτοι εντός ενός έτους από τη λήψη της με αριθ./2018 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης.

Επειδή, με τις διατάξεις των παρ. 1 και 4 του άρθρου 84 του Ν.2238/1994 ορίζεται ότι: «1. Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της Δήλωσης. Το δικαίωμα του Δημοσίου για επιβολή του φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο της πενταετίας... 4. Το δικαίωμα του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής και την επιβολή φόρων, πρόσθετων φόρων, για φορολογικές παραβάσεις, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας, εφόσον η μη ενάσκηση του, έστω και κατά ένα μέρος, οφείλεται: α) ... β) Σε οποιαδήποτε από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 68, ανεξάρτητα από το εάν έχει εκδοθεί και κοινοποιηθεί ή όχι, αρχικό φύλλο ελέγχου. Όταν τα συμπληρωματικά στοιχεία περιέρχονται στον προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της παραγραφής, ο χρόνος αυτής παρατείνεται για ένα ακόμη ημερολογιακό έτος».

Επειδή, στο άρθρο 68 παρ 2 του Ν.2238/1994 ορίζεται ότι: «Φύλλο ελέγχου και αν ακόμη έγινε οριστικό δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου, αν: α) από συμπληρωματικά στοιχεία, που περιήλθαν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του φορολογουμένου υπερβαίνει αυτό που έχει περιληφθεί στο προηγούμενο φύλλο ελέγχου, β) η δήλωση που υποβλήθηκε ή τα έντυπα ή οι καταστάσεις που τη συνοδεύουν αποδεικνύονται ανακριβή ή γ) περιέλθουν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας στοιχεία βάσει της αμοιβαίας διοικητικής συνδρομής από φορολογικές ή τελωνειακές αρχές άλλων Κρατών - Μελών της Ε.Ε. ή τρίτων χωρών που αποδεικνύονται ανακριβείς οι συναλλαγές, έστω και αν αυτά ζητήθηκαν πριν από την έκδοση του οριστικού φύλλου ελέγχου. Στις πιο πάνω περιπτώσεις το νέο φύλλο ελέγχου εκδίδεται για το άθροισμα του εισοδήματος που προκύπτει από το προηγούμενο φύλλο ελέγχου, καθώς και αυτού που εξακριβώθηκε με βάση τα πιο πάνω στοιχεία. Αν εκδοθεί το πιο πάνω φύλλο ελέγχου, εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του άρθρου 70».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 6 του Ν. 4174/2013 ορίζεται ότι: «Για φορολογικές χρήσεις, περιόδους, υποθέσεις ή υποχρεώσεις για τις οποίες έως την 31.12.2013 έχουν εκδοθεί οριστικά φύλλα ελέγχου ή οριστικές πράξεις προσδιορισμού ή καταλογισμού οποιουδήποτε φόρου, τέλους ή εισφοράς ή εκκαθαριστικά σημειώματα ή οποιαδήποτε άλλη συναφής πράξη, ως νέο στοιχείο, κατά την έννοια του άρθρου 25 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, θεωρείται οποιοδήποτε στοιχείο δεν τελούσε σε γνώση της αρμόδιας για τον τακτικό (οριστικό) έλεγχο φορολογικής αρχής, κατά το χρόνο διενέργειάς του».

Επειδή, με την ΠΟΛ. 1191/2017 κοινοποιείται η υπ' αριθ. 265/2017 Γνωμοδότηση του Ν.Σ.Κ. με την οποία έγινε δεκτό ότι: «η ανακρίβεια της δήλωσης μπορεί να διαπιστώνεται με βάση τα περιερχόμενα στην φορολογική αρχή στοιχεία και πληροφορίες από το φορολογούμενο ή τρίτα πρόσωπα ή άλλες δημόσιες αρχές ή στο πλαίσιο διενεργηθέντος φορολογικού ελέγχου. Η ανακρίβεια της δηλώσεως στην

περίπτωση αυτή προκύπτει από συμπληρωματικά στοιχεία και, επομένως, η δυνατότητα εκδόσεως φύλλου ελέγχου (αρχικού ή συμπληρωματικού) με βάση συμπληρωματικά στοιχεία, τα οποία εφόσον περιέρχονται στη φορολογική αρχή μετά την προθεσμία της πενταετούς παραγραφής, εμπίπτει στην περίπτωση α' του άρθρου 62§2 του ΚΦΕ, πλην όμως, καίτοι η περίπτωση αυτή φαίνεται στο νόμο ως αυτοτελής και διακεκριμένη από την περίπτωση β' του άρθρου 62§2 του ίδιου Κώδικα (ανακρίβεια της δηλώσεως), κατ' ουσίαν οι δύο αυτές περιπτώσεις νομοθετικής παρεκτάσεως του χρόνου παραγραφής σε δεκαετία, είναι εμφανές ότι αλληλοκαλύπτονται σε υποθέσεις ανακρίβειας της υποβληθείσης δηλώσεως, δεδομένου ότι τα στοιχεία που αποδεικνύουν την ύπαρξη μη δηλωθέντος εισοδήματος και περιέρχονται μετά την πενταετία σε γνώση της φορολογικής αρχής τεκμηριώνουν, κατ' αρχήν, και την (αντικειμενική) ανακρίβεια της υποβληθείσης δηλώσεως (πρβλ ΣτΕ 2934, 2935/2017, σκέψη 14). Επομένως, η έκδοση φύλλου ελέγχου (αρχικού ή συμπληρωματικού) με βάση συμπληρωματικά στοιχεία πρέπει να αντιμετωπίζεται στο πλαίσιο της ερμηνείας και εφαρμογής της διατάξεως της περιπτώσεως α' του άρθρου 68§2 του ΚΦΕ, διότι η αντιμετώπισή της με βάση τη διάταξη περί ανακρίβειας της δηλώσεως θα καθιστούσε χωρίς αντικείμενο τη διάταξη για τα συμπληρωματικά στοιχεία, είναι δε εντελώς διάφορο το ζήτημα των συνεπειών της ανακρίβειας της δηλώσεως, οι οποίες υφίστανται και στην περίπτωση της διαπιστώσεώς της από συμπληρωματικά στοιχεία».

Επειδή, με την ΠΟΛ.1194/2017 παρασχέθηκαν διευκρινίσεις για την αντιμετώπιση εκκρεμών υποθέσεων ελέγχων, κατ' εφαρμογή των διατάξεων της περ. α' της παρ. 2 του άρθ. 68 του Ν.2238/1994 περί συμπληρωματικών στοιχείων και διευκρινίζεται ότι: «1. Με την πρόσφατη νομολογία του ΣτΕ (ΣτΕ 2934/2017 και 2935/2017) κρίθηκε ότι, κατά την έννοια των διατάξεων της περ. α' της παρ. 2 του άρθ. 68 του Ν.2238/1994 (ΚΦΕ) επιτρέπεται η έκδοση πράξης καταλογισμού φόρου και πρόσθετου φόρου εντός δεκαετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης, εάν περιέλθουν σε γνώση της Φορολογικής Διοίκησης συμπληρωματικά στοιχεία, δηλαδή στοιχεία αποδεικτικά της ύπαρξης μη δηλωθέντος φορολογητέου εισοδήματος, τα οποία δικαιολογημένα δεν είχε υπόψη της η φορολογική αρχή κατά την προβλεπόμενη στην παρ. 1 του άρθ. 84 του ίδιου νόμου πενταετία. Συνεπώς, δεν αποτελούν συμπληρωματικά στοιχεία εκείνα τα οποία είτε είχαν περιέλθει σε γνώση της φορολογικής αρχής εντός της ανωτέρω πενταετίας και αγνοήθηκαν ή δεν ελήφθησαν προσηκόντως υπόψη από αυτήν, είτε η φορολογική αρχή όφειλε να έχει λάβει γνώση τους, εντός της ίδιας πενταετίας, εάν είχε επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια, ήτοι εάν είχε λάβει τα προσήκοντα μέτρα ελέγχου και έρευνας, που προβλέπονται στο νόμο.».

Επειδή, με την ΠΟΛ.1100/2001 κοινοποιήθηκε η με αριθ. 102/2001 γνωμοδότηση του Γ' Τμήματος του Ν.Σ.Κ. η οποία έγινε αποδεκτή από το Υπ. Οικ. αναφέρεται ότι: «... Ιδιαίτερα δε συμπληρωματικό στοιχείο, δέον να θεωρηθεί επί εικονικών τιμολογίων η περιέλευση στοιχείων στον αρμόδιο Οικ. Έφορο και μετά την οριστικοποίηση της εγγραφής από έκθεση άλλης οικ. Εφορίας ή στοιχεία τρίτων επιχειρήσεων ή και άλλα έγγραφα όταν αποδεικνύεται η εικονικότητα των τιμολογίων και στοιχείων έστω και αν αυτά ήταν στην διάθεση του Οικ. Εφόρου καθ' όσον γι' αυτά δεν είχε εγερθεί υπόνοια για την εικονικότητά τους κατά την συμβιβαστική επίλυση ούτε ήταν δυνατή άνευ των σχετικών διασταυρώσεων η ανακάλυψη της εικονικότητας γενομένη σε μεταγενέστερο χρόνο και "τα στοιχεία αυτά συνιστούν οπωσδήποτε νέα στοιχεία "αφού έχουν διαφορετικό ουσιαστικό περιεχόμενο από το εμφανιζόμενο στα

στοιχεία τους και μπορούν να δικαιολογήσουν την έκδοση συμπληρωματικής πράξεως (Διοικ. Εφ. Ιωαννίνων 245/98 και σκέψεις ΣτΕ 1426/2000 αδημ.), τοσούτον μάλλον και καθ' όσον κατ' άρθρο 4 της κατ' εξουσιοδότηση του νόμου (άρθρο 14) εκδοθείσης Υπ. Αποφάσεως 1049691/27-4-94 (ΠΟΛ. 1099/94) η ανάθεση σε Ειδικό Συνεργείο Ελέγχου άρθρου 39 Ν. 1914/90, καθώς και η έκδοση εικονικών τιμολογίων κλπ. αποτελεί και λόγο εξαίρεσης από την περαιωτική διαδικασία άρθρου 14 Ν. 2198/94».

Επειδή, η προσφεύγουσα με την υποβολή της ενδικοφανούς προσφυγής ζητά την ακύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων προβάλλοντας μεταξύ άλλων και τον ισχυρισμό περί παραγραφής.

Επειδή, σύμφωνα με την από **29/4/2013** έκθεση ελέγχου ΚΒΣ του ΣΔΟΕ ΠΔ Κεντρικής Μακεδονίας που αφορούσε τις χρήσεις 2001 – 2011, αναφέρεται ρητά στη σελίδα 4 ότι η προσφεύγουσα έχει περαιώσει μέχρι και το οικ. έτος 2007 βάσει των διατάξεων του Ν.3697/2008.

Επειδή, η από **31/10/2012** έκθεση ελέγχου ΚΒΣ του Ειδικού Συνεργείου Ελέγχου, σύμφωνα με την οποία ο με **ΑΦΜ:**..... εξέδωσε προς την προσφεύγουσα τα υπό κρίση μερικώς εικονικά φορολογικά στοιχεία και που περιήλθε εις γνώση του Προϊσταμένου του ΣΔΟΕ αλλά και του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Ζ Θεσσαλονίκης στο έτος **2012** (όπως σημειώνεται στην από **29/4/2013** έκθεση ελέγχου ΚΒΣ του ΣΔΟΕ ΠΔ Κεντρικής Μακεδονίας και συγκεκριμένα στη σελ. 54, αντίγραφο της από **31/10/2012** έκθεσης ελέγχου ΚΒΣ του Ειδικού Συνεργείου Ελέγχου στάλθηκε και στην αρμόδια ΔΟΥ της προσφεύγουσας με το με αρ. πρωτ./**2012** έγγραφο του Ειδικού Συνεργείου Ελέγχου), δηλαδή μετά τον αρχικό (πενταετή) χρόνο παραγραφής και εντός δεκαετίας για τις υπό κρίση διαχειριστικές περιόδους **1/1 - 31/12/2001**, **1/1 - 31/12/2002** και **1/1 - 31/12/2003**, αποτελεί συμπληρωματικό στοιχείο του άρθρου 68 παρ. 2 του Ν.2238/1994, του άρθρου 72 παρ. 6 του Ν.4174/2013 και της ΠΟΛ.1100/2001.

Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, ο χρόνος παραγραφής του δικαιώματος του δημοσίου για επιβολή προστίμου ΚΒΣ, **α)** στη διαχειριστική περίοδο **1/1 - 31/12/2001** - οικ. έτος **2002** κατέστη ενδεκαετής, δη έως τις **31/12/2013**, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 84 παρ. 4 του Ν.2238/94 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 9 παρ. 5 του Ν.2523/97, καθώς το συμπληρωματικό στοιχείο περιήλθε σε γνώση του Προϊσταμένου της φορολογικής αρχής κατά το τελευταίο έτος της παραγραφής (δη **2012**) και **β)** στις διαχειριστικές περιόδους **1/1 - 31/12/2002** - οικ. έτος **2003** και **1/1-31/12/2003 – οικ. έτος 2004** κατέστη δεκαετής, δη έως τις **31/12/2013** και **31/12/2014** αντίστοιχα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 84 παρ. 4 του Ν.2238/94 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 9 παρ. 5 του Ν.2523/97. Επομένως, κατά το χρόνο έκδοσης των αρχικώς εκδοθεισών πράξεων επιβολής προστίμου ΚΒΣ στις **21/12/2013**, το δικαίωμα του δημοσίου για επιβολή προστίμου ΚΒΣ ως προς τις εν λόγω διαχειριστικές περιόδους δεν είχε παραγραφεί.

Επειδή, με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 21 του Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992), όπως ίσχυε μέχρι την 31.12.2012, οριζόταν ότι «τα βιβλία, οι οπτικοί δίσκοι και γενικά όλα τα ηλεκτρομαγνητικά μέσα στα οποία αποθηκεύονται δεδομένα βιβλίων, για τα οποία δεν υπάρχει υποχρέωση εκτύπωσής τους, τα στοιχεία που ορίζονται από τον Κώδικα αυτό, καθώς και τα λοιπά δικαιολογητικά των εγγραφών στα βιβλία διατηρούνται στον εκάστοτε οριζόμενο από τις σχετικές φορολογικές διατάξεις χρόνο παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για επιβολή φόρου». Τα βιβλία και τα στοιχεία αυτά διατηρούνται

οπωσδήποτε όσο χρόνο εκκρεμεί σχετική υπόθεση ενώπιον των Διοικητικών Δικαστηρίων ή του Συμβουλίου της Επικρατείας».

Επειδή, με το υπ' αριθ. ΔΕΛ Ζ ΚΦΑΣ 1137542 ΕΞ 2015 έγγραφο της Διεύθυνσης Ελέγχων διευκρινίστηκε ότι «...Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι, τα βιβλία και τα στοιχεία των διαχειριστικών χρήσεων έως και το 2007 που παραγράφονταν την 31.12.2013, καθώς και της χρήσης 2008 που παραγραφόταν την 31.12.2014, είτε πρόκειται για ανέλεγκτες υποθέσεις είτε για υποθέσεις που έχουν ελεγχθεί ή περαιωθεί με οποιαδήποτε ρύθμιση και έχει εξοφληθεί ή θα εξοφληθεί το σύνολο της οφειλής, δύνανται να καταστραφούν εφόσον δε συντρέχει οποιοσδήποτε λόγος παράτασης ή μεγαλύτερης παραγραφής όπως αναφέρθηκε αμέσως παραπάνω».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 2 του Π.Δ. 186/1992 ορίζεται ότι: «Κάθε εγγραφή στα βιβλία, που αφορά συναλλαγή ή άλλη πράξη του υπόχρεου, πρέπει να στηρίζεται σε στοιχεία που προβλέπονται από τις διατάξεις του Κώδικα αυτού ή σε δημόσια έγγραφα ή σε άλλα πρόσφορα αποδεικτικά στοιχεία. Ειδικά για την απόδειξη της συναλλαγής από το λήπτη φορολογικού στοιχείου που αφορά αγορά αγαθών ή λήψη υπηρεσιών αξίας 15.000 ευρώ και άνω απαιτείται η τμηματική ή ολική εξόφληση να γίνεται μέσω τραπεζικού λογαριασμού ή με δίγραμμη επιταγή».

Επειδή, σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις, στην προκειμένη περίπτωση, ο αρχικός χρόνος παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για επιβολή φόρων και προστίμων έως και τη χρήση 2007 είχε παρέλθει στις 31/12/2013, συνεπώς από 1/1/2014 και εφεξής, δεν υφίστατο υποχρέωση διαφύλαξης των βιβλίων και στοιχείων για τις εν λόγω χρήσεις, καθώς σύμφωνα με τη ΔΕΛ Ζ ΚΦΑΣ 1137542 ΕΞ 2015, δόθηκε η δυνατότητα καταστροφής τους. Επομένως η διαφύλαξη ή μη των λογιστικών βιβλίων και στοιχείων, μετά τη λήξη του αρχικού χρόνου παραγραφής (πενταετία), εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια του υπόχρεου. Ωστόσο, το ζήτημα της μη υποχρέωσης διαφύλαξης βιβλίων και στοιχείων για τις υπό κρίση χρήσεις, είναι διάφορο από το δικαίωμα του Δημοσίου να επιβάλλει φόρους και πρόστιμα, βάσει νέων στοιχείων, για συντελεσθείσες παραβάσεις (λήψης μερικώς εικονικών φορολογικών στοιχείων) σε διαχειριστικές περιόδους πέραν της πενταετίας.

Συνεπώς, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

Αναφορικά με τον δεύτερο προβαλλόμενο λόγο περί έλλειψης αιτιολογίας, άρνησης της μερικής εικονικότητας των επίμαχων φορολογικών στοιχείων, μη ανταπόκρισης της φορολογικής αρχής στο βάρος απόδειξης της εικονικότητας

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ.4 του Ν.2523/1997 ορίζεται ότι: «Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολο της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματος του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 62 παρ. 1 και 3 του Ν. 4174/2013 ορίζεται ότι: «1. Ο Γενικός

Γραμματέας είναι αρμόδιος για την έκδοση πράξεων επιβολής προστίμων. Οι διατάξεις του Κώδικα, και ιδίως αυτές που αφορούν το φορολογικό έλεγχο, τον προσδιορισμό φόρου την παραγραφή και την είσπραξη, εφαρμόζονται αναλόγως και για τις πράξεις επιβολής προστίμων. ... 3. Η πράξη επιβολής προστίμων πρέπει να περιλαμβάνει αυτοτελή αιτιολογία».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 28 παρ. 2 του 4174/2013 ορίζεται ότι: «Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, εντός μηνός από την ημερομηνία παραλαβής των απόψεων του φορολογούμενου ή σε περίπτωση που ο φορολογούμενος δεν υποβάλλει τις απόψεις του, την εκπνοή της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπειριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου μαζί με την έκθεση ελέγχου κοινοποιούνται στον φορολογούμενο».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 64 του Ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 9 του Π.Δ.186/92 «Κώδικας Φορολογικών Βιβλίων και Στοιχείων» ορίζεται ότι: «Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσόμενων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 171 του Ν.2717/1999 «Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας» ορίζεται ότι: «1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά... 4. Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχόμενου, την κατά την παρ. 1 αποδεικτική δύναμη».

Επειδή, νομολογιακά έχει κριθεί (ΣΤΕ 2056/1994, ΔΕΦ Θεσσαλονίκης 41/2002) η πράξη επιβολής προστίμου είναι δυνατόν να στηρίζεται σε έκθεση ελέγχου που έχει συντάξει ο διενεργήσας τον έλεγχο υπάλληλος και ο οποίος είναι άλλος από εκείνον που εκδίδει την πράξη επιβολής, αρκεί η τελευταία να στηρίζεται στην έκθεση ελέγχου και στις διατυπωθείσες σε αυτή διαπιστώσεις. Παράβαση του τύπου της διαδικασίας δεν υφίσταται.

Επειδή, περαιτέρω, στο σώμα της πράξης δεν απαιτείται η διατύπωση ειδικής αιτιολογίας, που

μπορεί να περιέχεται ή να συμπληρώνεται από τη σχετική έκθεση ελέγχου (ΣΤΕ 2695/1993 και ΣΤΕ 962/2012).

Επειδή, στην προκειμένη στη σχετική από **29/4/2013** έκθεση ελέγχου ΚΒΣ του ΣΔΟΕ ΠΔ Κεντρικής Μακεδονίας (σελ. 1 - 55) για την προσφεύγουσα, ερειδόμενη στην από **31/10/2012** έκθεση ελέγχου ΚΒΣ του Ειδικού Συνεργείου Ελέγχου για τον εκδότη με **ΑΦΜ:.....**, αποτυπώνονται αναλυτικώς, διεξοδικώς, επαρκώς, σαφώς και εμπεριστατωμένως αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και οι διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η ελεγκτική αρχή για τον προσδιορισμό των προστίμων ΚΒΣ βάσει του άρθρου 55 παρ. 2 του Ν.4174/2013.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 65 του Ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου».

Επειδή, η προσφεύγουσα με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή δεν προσκόμισε νέα στοιχεία που να αποδεικνύουν την πραγματοποίηση των συναλλαγών και να επιβεβαιώνουν τους ισχυρισμούς της.

Συνεπώς, οι ως άνω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας απορρίπτονται ως αναπόδεικτοι και αλυσιτελώς προβαλλόμενοι.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με αριθ. πρωτ. – **15/2/2019** ενδικοφανούς προσφυγής της ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία: «.....» με **Α.Φ.Μ.:**.....

Οριστική φορολογική υποχρέωση – καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Διαχειριστική Περίοδος 1/1 - 31/12/2001 – Οικ. έτος 2002

- Η με αριθ./2019 οριστική πράξη επιβολής προστίμου ΚΒΣ Άρθρου 55 παρ. 2 του Ν.4174/2013

	Ποσό
Πρόστιμο	27.146,00

Διαχειριστική Περίοδος 1/1 - 31/12/2002 – Οικ. έτος 2003

- Η με αριθ./2019 οριστική πράξη επιβολής προστίμου ΚΒΣ Άρθρου 55 παρ. 2 του Ν.4174/2013

	Ποσό
Πρόστιμο	25.750,00

Διαχειριστική Περίοδος 1/1 - 31/12/2003 – Οικ. έτος 2004

- Η με αριθ./2019 οριστική πράξη επιβολής προστίμου ΚΒΣ Άρθρου 55 παρ. 2 του Ν.4174/2013

	Ποσό
Πρόστιμο	15.000,00

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ
ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση.