



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΤΜΗΜΑ Α4

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604554

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα 16/9/2019

Αριθμός απόφασης 2608

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ.ΟΡΓ.Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε (ΦΕΚ 968 Β/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε)»

γ. Την ΠΟΛ 1064/2017 Απόφαση του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε ΦΕΚ Β 1440/27-4-2017.

2.Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016 /30.08.2016(ΦΕΚ Β 2759 / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4.Την από 17/4/2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της συζ., ΑΦΜ, κατοίκου, Τ.Κ κατά της υπ' αριθ..... /2019 πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου κληρονομιάς, έτους γένεσης φορολογικής υποχρέωσης 1999 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ ΙΖ ΑΘΗΝΩΝ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5.Την υπ' αριθ. /2019 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου κληρονομιάς, έτους γένεσης φορολογικής υποχρέωσης 1999 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ ΙΖ ΑΘΗΝΩΝ της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 21/12/2009 οικεία έκθεση ελέγχου.

6.Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7.Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α4 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 17/4/2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της, συζ. η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αρ./2019 πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου κληρονομιάς, έτους γένεσης φορολογικής υποχρέωσης 1999 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΖ ΑΘΗΝΩΝ , καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας φόρος ποσού 3.603,89 €, πλέον 10.811,68 € (πρόστιμο άρθρου 58 και τόκοι άρθρου 53 ν4174/2013).

Η διαφορά φόρου προέκυψε ως ακολούθως :

Με τη/1999 δήλωση φόρου κληρονομιάς που υπέβαλαν στην Δ.Ο.Υ. Ζωγράφου οι : **1)** συζ., το γένος και (απεβίωσε έγγαμη την 06.03.2016), **2)** του και της (απεβίωσε άγαμη την 09.02.2004), **3)** χα το γένος και [μητέρα της προσφεύγουσας που απεβίωσε έγγαμη την 18.12.2001], **4)** συζ. το γένος και (απεβίωσε έγγαμη και άτεκνη την 01.03.2002), **5)** χα το γένος και , **6)** , **7)** χα ή και **8)**..... του και της , **δήλωσαν** ότι είχαν περιέλθει σε αυτούς, κατά το ιδανικό μερίδιο του 1/8 αδιαίρετα σε έκαστο εξ αυτών ως εξ αδιαθέτου κληρονόμων (α' ξαδέρφια) της αποβιώσας την **14.06.1999** ή **του** **και της** , των κάτωθι ακινήτων :

α) ποσοστό των $\frac{3}{4}$ ή 24/32 εξ' αδιαίρετου της πλήρους κυριότητας ενός οικοπέδου κειμένου στη θέση «.....» περιοχή του Δημοτικού Διαμερίσματος του Δήμου του , συνολικής εκτάσεως 11.302,4 τμ. με **συνολική δηλωθείσα αξία 76.047.572 δραχμές** και ειδικότερα ως προς το τμήμα αυτού επιφανείας 9.806 τμ., το οποίο βρίσκεται εντός του υπό επέκταση σχεδίου πόλεως, με δηλωθείσα αξία 72.297.572 δραχμές και ως προς το τμήμα αυτού επιφανείας 1.496 τμ., το οποίο βρίσκεται εκτός σχεδίου πόλεως, με δηλωθείσα αξία 3.750.000 δραχμές,

β) ένα διαμέρισμα κατά πλήρη κυριότητα ευρισκόμενο στο Δήμο επί της οδού αρ. στον 1ο όροφο, υπό στοιχεία Α4, επιφανείας 45 τμ., **δηλωθείσας αξίας 6.210.000 δραχμών** και

γ) ένα διαμέρισμα κατά πλήρη κυριότητα ευρισκόμενο στο Δήμο , επί της οδού αρ. στο ισόγειο υπό στοιχεία Ι1, επιφανείας 30 τμ., **δηλωθείσας αξίας 3.353.400 δραχμών**. Συνημμένα υπέβαλαν φύλλο υπολογισμού της αξίας του τμήματος των 9.806 τμ. του ως άνω οικοπέδου που βρίσκεται εντός του υπό επέκταση σχεδίου πόλεως, σύμφωνα με το οποίο για τον υπολογισμό της αντικειμενικής αξίας του ως άνω τμήματος εφαρμόστηκε συντελεστής ειδικών συνθηκών 0,80 ως οικοπέδο που δεν ήταν

οικοδομήσιμο, αλλά μπορούσε να τακτοποιηθεί ώστε να γίνει οικοδομήσιμο μετά τη σύνταξη και κύρωση της πράξης αναλογισμού ή πράξης εφαρμογής. Με βάση τα ανωτέρω, η συνολική καθαρή αξία της δηλωθείσας κληρονομιάς της κληρονομούμενης ανήλθε σε (αξία κληρονομιαίων περιουσιακών στοιχείων 85.610.972 δραχμές – παθητικό κληρονομιάς 200.000 δραχμές = 85.410.972 δραχμές, ποσό στο οποίο προστέθηκε το 1/30, ποσού 1.424.000 δραχμών ως αξία επίπλων και λοιπών κινητών) 86.834.972 δραχμές. Βάσει της συγγενικής σχέσης (α' ξαδέλφια), ο φόρος που αναλογούσε στον κάθε κληρονόμο κατά το λόγο της κληρονομικής μερίδας εκάστου (1/8) κατά την ως άνω (...../1999) δήλωση προσδιορίστηκε σε 3.436.780 δραχμές.

Στην συνέχεια, κατόπιν ελέγχου (σύμφωνα με την από 21.12.2009 έκθεση ελέγχου) προσδιορίστηκε :

α) η αξία των $\frac{3}{4}$ ή 24/34 εξ αδιαιρέτου οικοπέδου, επιφανείας 1.496 τμ., ήτοι του τμήματος του παραπάνω υπό στοιχείο (α) ακινήτου, το οποίο βρισκόταν εκτός σχεδίου πόλεως κατά τα ως άνω προσδιορίστηκε από την αρμόδια Δ.Ο.Υ. στο ποσό των 6.507.600 δραχμών, ήτοι 1.496 τμ. Χ 5.800 δραχμές, έναντι της δηλωθείσας 3.750.000 δραχμών, αφού λήφθηκε υπόψη α) το φύλλο μεταβίβασης ακινήτου (Φ.Μ.Α.)/1996 το οποίο αφορούσε στη μεταβίβαση αγρού 1.000 τμ. ευρισκόμενου στη θέση «.....» Δήμου, το οποίο εκτιμήθηκε προς 4.000 δραχμές το τμ, και ότι το κρινόμενο πλεονεκτούσε ως προς τη θέση και το χρόνο με το συγκριτικό, καθώς εφάπτεται της έκτασης του σχεδίου πόλεως της και αποτελεί τμήμα του ακινήτου του οποίου το υπόλοιπο βρίσκεται μέσα στην επέκταση του σχεδίου πόλεως.

β) η αξία του τμήματος του οικοπέδου στην ως άνω θέση επιφάνειας 9.806 τ.μ στο ποσό των 103.144.215 δρχ λόγω μη εφαρμογής του μειωτικού συντελεστή 0,80 για το μη οικοδομήσιμο αυτού.

Με βάση τα παραπάνω στοιχεία, ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. Ζωγράφου εξέδωσε τις/2010 , πράξεις προσδιορισμού φόρου κληρονομιάς και ειδικότερα την υπ' αριθμ./2010 για την ,την υπ. αριθμ. για την και την υπ' αριθμ. για την Με τις πράξεις αυτές αναπροσάρμοσε, κατά τα ανωτέρω, την κατά το χρόνο της επαγωγής της κληρονομιάς, αξία του ως άνω κληρονομιαίου ακινήτου, προσδιόρισε την αξία των κληρονομιαίων περιουσιακών στοιχείων στο ποσό των 119.215.215 δραχμών – έναντι του δηλωθέντος ποσού των 85.610.972 δραχμών, το οποίο αναλύεται ως εξής:

α) 6.210.000 δραχμές, η αξία του διαμερίσματος στην περιοχή 1^{ου} ορόφου, όπως και στην υποβληθείσα δήλωση,

β) 3.353.400 δραχμές η αξία του ισογείου διαμερίσματος στην περιοχή, όπως και στην υποβληθείσα δήλωση ,

γ) 103.144.215 δραχμές η αξία του (εντός σχεδίου) τμήματος του οικοπέδου στη θέση «.....» επιφανείας 9.806 τμ, έναντι της δηλωθείσας 72.297.572 δραχμών λόγω μη εφαρμογής του δηλωθέντος στο ως φύλλο υπολογισμού μειωτικού συντελεστή 0.80 διότι δεν υπήρχε βεβαίωση της πολεοδομίας για το μη οικοδομήσιμο και

δ) 6.507.600 δραχμές, η αξία του (εκτός σχεδίου) τμήματος του οικοπέδου επιφανείας 1.496 τμ. έναντι της δηλωθείσας 3.750.000 δραχμών. Στη συνέχεια αφαίρεσε ποσό ύψους 200.000 δραχμών ως έξοδα κηδείας και ακολούθως προσέθεσε σε αυτήν την, κατ' άρθρο 13 παρ. 2 ν.δ. 118/73 αξία των επίπλων και σκευών, ποσού 3.967.173 δραχμών (δηλαδή $119.215.215 - 200.000 = 119.015.215 \times 1/30$) και έτσι προσδιορίστηκε η συνολική αξία της κληρονομιάς στο ποσό των 122.98.388 δραχμών, έναντι δηλωθείσας συνολικής αξίας 86.834.972 δραχμών και **η αξία της κληρονομικής μερίδας καθενός του 1/8 ,στο ποσό των 15.372.798 δραχμών ($122.982.388 \times 1/8$).**

Περαιτέρω, ο κύριος φόρος κληρονομιάς που όφειλε ο καθένας από τους ως άνω κληρονόμους κατά το λόγο της κληρονομικής του μερίδας (1/8) προσδιορίστηκε, βάσει των ως άνω αξιών και του βαθμού συγγένειας με την κληρονομούμενη (α' εξαδέλφια) στο ποσό των 5.074.149 δραχμών αντί του αρχικώς προκύψαντος – βάσει δήλωσης – ποσού των 3.436.780 δραχμών με αποτέλεσμα να προκύψει διαφορά κύριου φόρου ύψους 1.637.369 δραχμών. Ο σχετικός πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας της υποβληθείσας δήλωσης, προσδιορίστηκε στο ποσό των 4.912.107 δραχμών, ήτοι σε ποσοστό 300% της οφειλόμενης διαφοράς κύριου φόρου, και το άθροισμα του κύριου και του πρόσθετου φόρου ανήλθε στο ποσό των 6.549.476 δραχμών ή 19.220,77 ευρώ.

Ειδικότερα με τις ως άνω πράξεις καταλογίσθηκε σε βάρος των :

- 1)** (απεβίωσε στις 06.03.2016),
- 2)** (απεβίωσε στις 09.02.2004),
- 3)**, μητέρας της προσφεύγουσας (απεβίωσε στις 18.12.2001),
- 4)** (απεβίωσε στις 01.03.2002),
- 5)**,
- 6)**, ως νόμω υπόχρεου κληρονόμου της ήδη θανούσας
.....,
- 7)** και
- 8)**

Με τις ως άνω πράξεις προσδιορισμού φόρου κληρονομιάς του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ζωγράφου αναπροσαρμόστηκε, κατά τα ανωτέρω, η κατά το χρόνο της επαγωγής της κληρονομιάς αξία του υπό στοιχεία (α) ως άνω κληρονομιαιού ακινήτου και προσδιορίστηκε αυτός (κύριος και πρόσθετος) στο ποσό των 6.549.476 δραχμών ή 19.220,77 ευρώ για κάθε μια εκ των 1), 2) και 3)
....., υπό την ιδιότητά τους ως κληρονόμων κατά το **ιδανικό μερίδιο του 1/8 ως κληρονόμων και ως νόμω** υπόχρεων για την καταβολή του οφειλόμενου από την

αποβιώσασα στις 14.06.1999 του φόρου για την κληρονομία που είχε περιέλθει σε αυτή λόγω θανάτου την 19.05.1998 του αδελφού της

Την **18.12.2001** (δηλαδή προ της έκδοσης των ανωτέρω πράξεων) **απεβίωσε**, η εκ των παραπάνω, **χα** **το γένος** **και** , η οποία σύμφωνα με το με αριθμ. πρωτ. /2017 πιστοποιητικό πλησιέστερων συγγενών του Ληξιαρχείου του Δήμου , κατέλειπε πλησιέστερους συγγενείς της τα **επτά (7) τέκνα της :1)** του , **2)** του , **3)** του , **4)** του -**προσφεύγουσα** , **5)** του -**προσφεύγουσα** **6)** του και **7)** του , η οποία δεν κατέλειπε διαθήκη και κληρονομήθηκε από την α' τάξη της κληρονομικής διαδοχής από τα παραπάνω τέκνα της κατά το αδιαίρετο ποσοστό του 1/7 από έκαστο .

Την **01.03.2002** (δηλαδή προ της έκδοσης των , , , , , και /2010 Πράξεων) **απεβίωσε**, η εκ των παραπάνω, **συζ.** **το γένος** **και** , η οποία δεν κατέλειπε διαθήκη (για το αναλογούν σε αυτή ιδανικό μερίδιο του 1/8 των ως άνω κληρονομιών ακινήτων) και κληρονομήθηκε εξ' αδιαθέτου από τους παρακάτω πλησιέστερους συγγενείς της σύμφωνα με το αριθμ. πρωτ. /2017 πιστοποιητικό πλησιέστερων συγγενών του Ληξιαρχείου του Δήμου : **α)** τον σύζυγό της, του και της και **β)** τις εν ζωή δύο (2) αδελφές της : **1)** του (απεβίωσε στις 09.02.2004) και **2)** του (06.03.2016) και **γ)** τα επτά (7) τέκνα της προαποβιώσας (18.12.2001) αδελφής της, χας , όπως αναφέρονται ανωτέρω.

Την **09.02.2004** δηλαδή προς της έκδοσης των ανωτέρω πράξεων) **απεβίωσε**, η εκ των παραπάνω, του **και της** , η οποία δεν κατέλειπε διαθήκη και κληρονομήθηκε από τους παρακάτω πλησιέστερους συγγενείς της σύμφωνα με το αριθμ. πρωτ. /2017 πιστοποιητικό πλησιέστερων συγγενών του Ληξιαρχείου του Δήμου : **α)** την εν ζωή αδελφή της χα , το γένος και (απεβίωσε την 06.03.2016) και **β)** τα επτά (7) τέκνα της προαποβιώσας (18.12.2001) αδελφής της, χας το γένος και όπως αναφέρονται ανωτέρω κατά ποσοστό 1/14 από καθένα από τα τέκνα της προαποβιώσας αδελφής της

Κατά των παραπάνω υπ' αριθμ. /2010, (που αφορούσε την), **..... /2010** (που αφορούσε την χήρα) και

...../2010 (που αφορούσε την) Πράξεων προσδιορισμού φόρου κληρονομιάς του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ζωγράφου (ήδη Δ.Ο.Υ. ΙΖ' Αθηνών) οι παρακάτω:

(Α) Οι εξ αδιαθέτου κληρονόμοι της αποβιώσας την 09.02.2004, του και της : 1) χα , το γένος και , 2) του και της , 3) του και , 4) ή του και της -προσφεύγουσα , 5) το γένος και , 6) οι εξ' αδιαθέτου κληρονόμοι της αποβιώσας το γένος και : α) του και β) του και , 7) το γένος και και 8) το γένος και

(Β) Οι εξ αδιαθέτου κληρονόμοι της αποβιώσας την 18.12.2001 χήρας το γένος και (μητέρα της προσφεύγουσας), τους οποίους εσφαλμένως, δεν περιελήφθη η το γένος και (αδελφή της προσφεύγουσας) : 1) το γένος και , 2) του και της , 3) του και , 4) ή του και της -προσφεύγουσα, 5) το γένος και 6) οι εξ' αδιαθέτου κληρονόμοι της αποβιώσας το γένος και : α) του και β) του και

(Γ) Ο εξ αδιαθέτου κληρονόμος της αποβιώσας του , του και της

(Δ) Η προσφεύγουσα το γένος και , εσφαλμένως , ανακριβώς, αναληθώς και πεπλανημένα ως μοναδική δήθεν κληρονόμος της αποβιώσας την 31/3/2002 συζ.

ΑΣΚΗΣΑΝΕ

Ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών την με/2010 προσφυγή με χρονολογία κατάθεσης ενώπιον της Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας (Δ.Ο.Υ) Ζωγράφου (και ήδη Δ.Ο.Υ. ΙΖ' Αθηνών) την 14.06.2010 ζητώντας, την ακύρωση άλλως την τροποποίηση των άνω πράξεων προσδιορισμού φόρου κληρονομιάς κατά το μέρος που δι' αυτών καταλογίστηκε μεταξύ άλλων, σε βάρος εκάστου εκ των φερομένων, ως

δικαιοπαρόχων τους ,
..... καιφόρος κληρονομιάς ποσού 19.220,77 ευρώ, ως
κληρονόμων και νόμω υπόχρεων, κατά το λόγο της κληρονομικής μερίδας εκάστου (1/8),
από την άνω κληρονομιά της αποβιώσας την 14.06.1999του
.....

Επί της παραπάνω προσφυγής, **εκδόθηκε η υπ' αριθμ. /2018 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών** (Τμήμα 5^ο Μονομελές), η οποία **ΑΠΕΡΡΙΨΕ την άνω προσφυγή** με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της : «11. Επειδή, υπό τα ανωτέρω δεδομένα και σύμφωνα με τις διατάξεις που προπαρατέθηκαν και ερμηνεύτηκαν, το Δικαστήριο, λαμβάνοντας, ειδικότερα, υπόψη ότι **α)** με τις υπ' αριθμ.,, και /2010 πράξεις προσδιορισμού φόρου κληρονομιάς του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ζωγράφου προσδιορίστηκε, μεταξύ άλλων, φορολογική υποχρέωση συνολικού ύψους 19.220,77 ευρώ, σε βάρος εκάστης, κατά την αναλογία τους η καθεμία, εκ των και , υπό την ιδιότητα αυτών ως κληρονόμων και νόμω υπόχρεων για την καταβολή οφειλόμενου από την ήδη αποβίωσασα στις (14.6.1999) του φόρου για την κληρονομιά που είχε περιέλθει στην τελευταία λόγω θανάτου (στις 19.05.1998) του αδελφού της , **β)** οι ως άνω βαρυνόμενες – βάσει των προσβαλλόμενων πράξεων – με την καταβολή (κύριου και πρόσθετου) φόρου και είχαν αποβιώσει πριν την έκδοση της πράξης αυτής (ήτοι στις 18.12.2001, στις 1.3.2002 και στις 9.2.2004 αντίστοιχα, βλ. τα αποσπάσματα των υπ' αριθμ. /.... /2001, /.... /2002 και /.... /2004 ληξιαρχικών πράξεων θανάτου της Ληξιάρχου της του Δήμου) **και γ)** οι προσφεύγοντες , , και δεν μνημονεύονται συγκεκριμένα στις ως άνω πράξεις προσβαλλόμενες πράξεις ως υποκείμενα κάποιας φορολογικής υποχρέωσης, κρίνει, κατ' αυτεπάγγελτο έλεγχο (βλ. άρθρο 35 ΚΔΔ), **ότι οι προρρηθέντες προσφεύγοντες, υπό την επικαλούμενη στο κρινόμενο δικόγραφο ιδιότητα των συγκληρονόμων της και της , η δε τελευταία εξ' αυτών και υπό την ιδιότητα της ως άνω μοναδικής κληρονόμου της δεν νομιμοποιούνται ενεργητικώς κατά το άρθρο 64 παρ. 1 του ΚΔΔ να προσβάλλουν, με προσφυγή της ανωτέρω πράξεις, καθόσον τούτες δεν επάγονται στο παρόν στάδιο συγκεκριμένες έννομες συνέπειες γι' αυτούς. Εξάλλου, η υιοθέτηση της ανωτέρων ερμηνευτικής εκδοχής από το παρόν Δικαστήριο δεν αποστερεί τους εν λόγω προσφεύγοντες από το κατ' άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος δικαίωμά τους σε δικαστική**

προστασία, διότι αυτοί, εφόσον δεν έχουν δικαίωμα να ασκήσουν προσφυγή κατά των οικείων πράξεων προσδιορισμού φόρου κληρονομιάς, δύνανται, κατά σύμφωνα με την προαναφερόμενη συνταγματική διάταξη ερμηνεία των άρθρων 217 παρ. 1 και 219 παρ. 1 του ΚΔΔ, **να ασκήσουν ανακοπή κατά των σχετικών πράξεων διοικητικής εκτέλεσης** και να προβάλλουν λόγους αναγόμενους στο νόμο κα ουσία βάσιμο της απαίτησης του Δημοσίου, σύμφωνα με το άρθρο 22ρ5 παρ. 4 του ΚΔΔ» και «12. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η κρινόμενη προσφυγή, κατά το μέρος που έχει ασκηθεί από τους- ή ΚΑΙ- **πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη λόγω έλλειψη νομιμοποίησης** της υπογράφουσας το δικόγραφο της δικηγόρου. Περαιτέρω, η κρινόμενη προσφυγή, κατά το μέρος που έχει ασκηθεί από τους-- **και- πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, λόγω έλλειψης ενεργητικής νομιμοποίησής τους.**»

Μετά την παραπάνω απόφαση του **Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, εκδόθηκε από την αρμόδια Δ.Ο.Υ η υπ. αριθ./2019 Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Κληρονομιάς , για την προσφεύγουσα ως νόμο υποχρεη της αποβιωσάσηςκαι της μεταποβιωσάσης από την ως άνω κληρονομιά της αποβιωσάσης την 14.06.1999 του και της αποβιωσάσης την 1/3/2002 συνολικού ποσού φόρου 14.415,57 ευρώ, επί του οποίου αντιστοιχεί στην προσφεύγουσα συνολικός φόρος 2.402,60€.**

Επιπλέον, στο έντυπο των ως άνω Πράξεων Διορθωτικού Προσδιορισμού, υπήρχε η ενημέρωση προς την προσφεύγουσα περί του δικαιώματός της να ασκήσει ενδικοφανή προσφυγή κατά της πράξης εντός τριάντα ημερών από την επίδοση.

Η αρμόδια υπηρεσία, **συνέταξε εκ παραδρομής την ανωτέρω Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Κληρονομιάς**, αντί της ορθής Πράξης Εκκαθάρισης, που προβλέπεται στο αρ. 41 παρ. 4 του Ν. 4174/2013, αναγράφοντας, όμως, ότι συντάχθηκε μετά την έκδοση της με αριθ./2018 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

Μετά τη διαπίστωση της τυπικής πλημμέλειας της προσβαλλόμενης πράξης, η Προϊσταμένη της αρμόδιας Υπηρεσίας **εξέδωσε την με αριθ. πρωτ./2019 απόφαση (σχετ. 2) για ανάκληση όλων των Πράξεων Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Κληρονομιάς**, που εκδόθηκαν σε εκτέλεση της με αριθ./2018 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών και την αντικατάστασή τους από Πράξεις Εκκαθάρισης σε εκτέλεση δικαστικής απόφασης βάσει του αρ. 41 παρ. 4 του Ν. 4174/2013¹ οποία συντελέστηκε μετά την υποβολή της ενδικοφανούς προσφυγής.

Ειδικότερα, όσον αφορά την προσφεύγουσα, ανακλήθηκε η με αριθ./2019 πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου κληρονομίας **και σε αντικατάστασή της εκδόθηκε η με αριθ./2019 πράξη εκκαθάρισης φόρου κληρονομίας** μετά την έκδοση της με αριθ./2018 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση ή τροποποίηση της παραπάνω πράξης προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

1) Εσφαλμένως, ανακριβώς και παντελώς πεπλανημένα υπολογίστηκε και προσδιορίστηκε με τη άνω πράξη το αναλογούν και περιελθόν σε αυτήν ιδανικό μερίδιο ως εξ αδιαθέτου κληρονόμος της μητέρας της επί του φόρου (κύριου και πρόσθετου), που αντιστοιχεί στην κληρονομική μερίδα της (1/8) από την κληρονομιά της του

Ως ελέχθη παραπάνω και προκύπτει και από το σχετικό έγγραφο που επικαλείται και προσκομίζει, την **18.12.2001** (δηλαδή προ της έκδοσης των,,,,,, και/2010 Πράξεων) **απεβίωσε η μητέρα της χα το γένος και**, η οποία σύμφωνα με το με αριθμ. πρωτ./2017 πιστοποιητικό πλησιέστερων συγγενών του Ληξιαρχείου του Δήμου , κατέλειπε πλησιέστερους συγγενείς της τα **επτά (7) τέκνα της :**

1) του , **2)** του , **3)** του , **4)** του , **5)** του , **6)** του και **7)** του , η οποία δεν κατέλειπε διαθήκη και κληρονομήθηκε από την α' τάξη της κληρονομικής διαδοχής από τα παραπάνω τέκνα της.

2). Το δικαίωμα του Ελληνικού Δημοσίου να επιβάλει φόρο κληρονομίας και πρόσθετο φόρο εις βάρος της άνω μητέρας της είχε υποπέσει σε παραγραφή κατά τον χρόνο έκδοσης, των υπ' αριθ.,.....,.....,.....,...../2010 Πράξεων προσδιορισμού φόρου κληρονομίας και πρόσθετου φόρου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ζωγράφου και ήδη ΙΖ' Δ.Ο.Υ Αθηνών, και ως εκ τούτου οι σχετικές πράξεις είναι άκυρες, αφού από τις 23-12-1999, οπότε η ανωτέρω μητέρα της υπέβαλε την με αριθμό/1999 δήλωση φόρου κληρονομίας στην Δ.Ο.Υ. Ζωγράφου, ως εξ αδιαθέτου κληρονόμος (α' εξαδέλφη) της αποβιώσας την 14.06.1999 ή του και τον βάσει αυτής (αρχικής δήλωσης) προσδιορισθέντα κύριο φόρο, έως τις 25-1-2010, όταν εκδόθηκαν οι υπ' αριθ.,.....,..... και/...../2010 Πράξεις προσδιορισμού φόρου κληρονομίας και πρόσθετου φόρου από την αρμόδια Δ.Ο.Υ. είχε περάσει χρονικό διάστημα άνω των δέκα ετών (ad hoc 170/2018 ΣτΕ και 1738/2017 ΣτΕΟΛ.)

Δηλαδή, μετά από 11 έτη, από τη με αριθμό/1999 δήλωση φόρου κληρονομιάς που υπέβαλε στην Δ.Ο.Υ. Ζωγράφου μεταξύ άλλων η θεία της ως εξ αδιαθέτου κληρονόμος (α' εξαδέλφη) της αποβιώσας την 14.06.1999 ή του και τον βάσει αυτής (αρχικής δήλωσης) προσδιορισθέντα κύριο φόρο, η επιβολή φόρου κληρονομιάς και πρόσθετου φόρου σε βάρος της και ο διορθωτικός προσδιορισμός αυτού από την αρμόδια Δ.Ο.Υ. είχε υποπέσει σε παραγραφή και για τον λόγο αυτή ήταν οι σχετικές πράξεις είναι άκυρες. (σχετ. το άρθρο 102 παρ. 1 του ν.δ. 118/1973 και η με την υπ' αριθμ. 1738/2017 απόφαση της Ολομέλειας του ΣτΕ).

3) Εσφαλμένη και παντελώς αόριστη η κρίση της φορολογικής αρχής σχετικά με τα συγκριτικά στοιχεία που χρησιμοποιήθηκαν για το οικοπέδο στην θέση «.....»
..... .

Ειδικότερα, το τμήμα επιφανείας 9.806 τμ. κείται εντός περιοχής του ρυμοτομικού σχεδίου επέκτασης πόλεως (σε αραιοδομημένο τμήμα αυτού), που έχει εγκριθεί με το ΠΔ της 15.10.1992 ΦΕΚ 1228/Δ/25.11.1992, έχει ενταχθεί στην με αριθμό/1997 πράξη εφαρμογής και έχει εκδοθεί η υπ' αριθμ. Πρωτ./...../2014 Απόφαση Αντιπεριφερειάρχη Περιβάλλοντος και Υποδομών Δυτικής Ελλάδας που έχει μεταγραφεί στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου στον τόμο και αριθμό Σύμφωνα με την δε/1997 πράξη εφαρμογής, οι ιδιοκτήτες (συμπεριλαμβανομένου και των δικαιοπαρόχων της) του τμήματος αυτού ήταν α) υπόχρεοι σε γη βάσει του Ν. 1337/83, β) υπόχρεοι σε χρήμα και γ) δικαιούχοι χρηματικής αποζημίωσης 7,20 μ2 ως εξής:

1) του: α) εισφορά σε γη εμβαδού 388,00 μ2 , β) εισφορά σε χρήμα ισοδύναμου εμβαδού 50,30 μ2 και γ) δικαιούχος αποζημίωσης για εμβαδόν 7,20 τμ. , **2)** του: α) εισφορά σε γη εμβαδού 388,00 μ2, β) εισφορά σε χρήμα ισοδύναμου εμβαδού 50,30 μ2 και γ) δικαιούχος αποζημίωσης για εμβαδόν 7,20 τμ., **3)** του (μητέρα μου) : α) εισφορά σε γη εμβαδού 388,00 μ2 β) εισφορά σε χρήμα ισοδύναμου εμβαδού 50,30 μ2 και γ) δικαιούχος αποζημίωσης για εμβαδόν 7,20 τμ, **4)** του : α) εισφορά σε γη εμβαδού 388,00 μ2, β) εισφορά σε χρήμα ισοδύναμου εμβαδού 50,30 μ2 και γ) δικαιούχος αποζημίωσης για εμβαδόν 7,20 τμ, **5)** του : εισφορά σε γη εμβαδού 387,60 μ2, β) εισφορά σε χρήμα ισοδύναμου εμβαδού 50,20 μ2 και γ) δικαιούχος αποζημίωσης για εμβαδόν 7,10 τμ **6)** του: α) εισφορά σε γη εμβαδού 388,40 μ2, β) εισφορά σε χρήμα ισοδύναμου εμβαδού 50,20 μ2 και γ) δικαιούχος αποζημίωσης για εμβαδόν 6,40 τμ **7)** του: α) εισφορά σε γη εμβαδού 387,60 μ2, β) εισφορά σε χρήμα ισοδύναμου εμβαδού 50,20 μ2 και γ) δικαιούχος αποζημίωσης για εμβαδόν 7,10 τμ, **8)** του: α) εισφορά σε γη εμβαδού

387,60 μ2, β) εισφορά σε χρήμα ισοδύναμου εμβαδού 50,20 μ2 και γ) δικαιούχος αποζημίωσης για εμβαδόν 7,10 τμ **9)** του: α) εισφορά σε γη εμβαδού 258,60 μ2, β) εισφορά σε χρήμα ισοδύναμου εμβαδού 24,20 μ2 και γ) δικαιούχος αποζημίωσης για εμβαδόν 4,70 τμ **10)** του: α) εισφορά σε γη εμβαδού 258,60 μ2, β) εισφορά σε χρήμα ισοδύναμου εμβαδού 24,20 μ2 και γ) δικαιούχος αποζημίωσης για εμβαδόν 4,70 τμ **11)** του: εισφορά σε γη εμβαδού 129,50 μ2, β) εισφορά σε χρήμα ισοδύναμου εμβαδού 1,70 μ2 και γ) δικαιούχος αποζημίωσης για εμβαδόν 2,40 τμ, **12)** του : εισφορά σε γη εμβαδού 129,50 μ2, β) εισφορά σε χρήμα ισοδύναμου εμβαδού 1,70 μ2 και γ) δικαιούχος αποζημίωσης για εμβαδόν 2,30 τμ **13)** του: εισφορά σε γη εμβαδού 129,50 μ2, β) εισφορά σε χρήμα ισοδύναμου εμβαδού 1,70 μ2 και γ) δικαιούχος αποζημίωσης για εμβαδόν 2,30 τμ και **14)** του: εισφορά σε γη εμβαδού 129,50 μ2, β) εισφορά σε χρήμα ισοδύναμου εμβαδού 1,70 μ2 και γ) δικαιούχος αποζημίωσης για εμβαδόν 2,40 τμ.

Μετά δε την αφαίρεση από την αρχική ιδιοκτησία της εισφοράς σε γη αποδίδεται στους ιδιοκτήτες, κατά το αναλογούν σε κάθε έναν εξ αυτών ποσοστό συνιδιοκτησίας, τα εξής τμήματα : 1) τμήμα εμβαδού 3.709,40 τμ. στο ΟΤ και 2) τμήμα εμβαδού 1.853,70 τμ. στο ΟΤ

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι ουδεμία ωφέλεια επήλθε για τους παραπάνω συγκυρίους οι οποίοι επιβαρύνθηκαν με την αναλογούσα σε κάθε έναν εξ ` αυτών εισφορά σε γη και εισφορά σε χρήμα.

Επίσης, προκύπτει ότι ήδη από το έτος 1997 όταν συντάχθηκε η παραπάνω πράξη εφαρμογής που καθόρισε την εισφορά σε γη - χρήμα και την αποζημίωση λόγω ρυμοτομίας των ιδιοκτητών, η εν λόγω ιδιοκτησία ήταν δεσμευμένη και άρα μη άρτια και μη οικοδομήσιμη λόγω ρυμοτομίας.

Προσέτι, η αρμόδια φορολογική αρχή στην οποία υποβλήθηκε η αρχική (...../1999) δήλωση φόρου δεν αναζήτησε και δεν αξίωσε κανένα επιπλέον έγγραφο πλην αυτού που προσκομίσθηκε και λήφθηκε υπόψη για τον αρχικό προσδιορισμό του φόρου. Με τα συγκεκριμένα έγγραφα που υποβλήθηκαν νόμιμα και εμπρόθεσμα, η αρχή προέβη στον προσδιορισμό του φόρου και στον καταλογισμό του.

Ως εκ τούτου, η μετά από 11 χρόνια "διαπίστωση" από την αρμόδια φορολογική αρχή ότι δεν υπήρχε βεβαίωση της πολεοδομίας για το μη οικοδομήσιμο (**ΟΤΑΝ** μάλιστα από το 1997 ήταν δεσμευμένο λόγω ρυμοτομίας) τυγχάνει προδήλως μη νόμιμη και καταχρηστική αφού μπορούσε και όφειλε να αξιώσει οιοδήποτε έγγραφο κατά τον χρόνο υποβολής και ελέγχου της.

Όσον αφορά το εκτός σχεδίου πόλεως τμήμα του οικοπέδου επιφανείας που έλαβε ως συγκριτικό στοιχείο δεν βρίσκεται στην ίδια θέση με το κληρονομαίο ακίνητο και

συγκεκριμένα το πρώτο βρίσκεται στη θέση «.....» ενώ το δεύτερο στη περιοχή «.....» ή θέση «.....».

Ειδικότερα η θέση «.....» όπου κείται το ακίνητο που ελήφθη ως συγκριτικό στοιχείο βρίσκεται σε πιο προνομιακή θέση σε σχέση με το δικό της και συγκεκριμένα το πρώτο βρίσκεται πλησίον της επαρχιακής οδού, ο οποίος τυγχάνει δρόμος πυκνής και συνεχούς διελεύσεως οχημάτων και γι' αυτό έχει αναπτυχθεί ένθεν κακείθεν έντονη εμπορική δραστηριότητα ενώ το δικό μας σε μεγάλη απόσταση από την ως άνω επαρχιακή οδό, παντελώς απομακρυσμένο και αποκλεισμένο από δρόμο πυκνούς και συνεχούς διελεύσεως, με μοναδική πρόσοψη στην παλαιά σιδηροδρομική γραμμή.

Περαιτέρω δεν υπάρχει καμία επεξήγηση και ειδικευση των στοιχείων και ειδικών εκείνων χαρακτηριστικών (σχήμα κ.α.) εξαιτίας των οποίων πλεονεκτεί έναντι του συγκρινόμενου. Η απλή και μόνο αναφορά ότι εφάπτεται και αποτελεί τμήμα ακινήτου που βρίσκεται μέσα στην επέκταση του σχεδίου πόλεως δεν το καθιστά άνευ τι άλλου «καλύτερο» και «πλεονεκτικότερο».

Ως εκ τούτου μη νόμιμα, αόριστα και αυθαίρετα καταλογίστηκε επιπλέον κύριος φόρος καθώς και πρόσθετος λόγω υποβολής ανακριβούς δήλωσης.

Τέλος και όλως επικουρικώς, εσφαλμένως, ανακριβώς και παντελώς πεπλανημένα υπολογίστηκε και προσδιορίστηκε με τη άνω πράξη το ποσό, που αναλογεί σε αυτήν να καταβάλει ως εξ αδιαθέτου κληρονόμος της θείας της , του και της, επί του φόρου (κύριου και πρόσθετου), τον οποίο όφειλε αυτή ως αρχικώς υπόχρεη κληρονόμος (κατά την κληρονομική μερίδα του 1/8) της

Ως ελέχθη παραπάνω και προκύπτει και από τα σχετικά έγγραφα που επικαλείται και προσκομίζει, την 9-2-2004 (δηλαδή προς της έκδοσης των,, ... και/...../2010 Πράξεων) απεβίωσε η θεία της του, η οποία σύμφωνα με το με αριθμ. πρωτ./2017 πιστοποιητικό πλησιέστερων συγγενών του Ληξιαρχείου του Δήμου, κατέλειπε πλησιέστερους συγγενείς της : α) την εν ζωή αδελφή της χα, το γένος και (απεβίωσε την 06.03.2016) και β) τα επτά (7) τέκνα της προαποβιώσας (18.12.2001) αδελφής της, χας το γένος και : 1) του, 2) του, 3) του, 4) του, 5) του, 6) του και 7) του Η ανωτέρω δεν κατέλειπε διαθήκη για το αναλογούν σε αυτή ιδανικό μερίδιο του 1/8 των ως άνω κληρονομιών ακινήτων και κληρονομήθηκε εξ' αδιαθέτου από τους παραπάνω πλησιέστερους συγγενείς της και ειδικότερα κατά ποσοστό 1/2 (7/14) αδιαιρέτως από την

εν ζωή αδελφή της και κατά ποσοστό 1/14 αδιαιρέτως από καθένα από τα τέκνα της προαποβιωσάσης αδελφής της,

Ως εκ τούτου και βάσει του άρθρου 1885 ΑΚ, που προβλέπει ότι οι απαιτήσεις και τα χρέη της κληρονομιάς διαιρούνται αυτοδικαίως μεταξύ των συγκληρονόμων ανάλογα με τη μερίδα του καθενός, εκ του επιβληθέντα και προσδιορισθέντα με αυτή κατά το λόγο της κληρονομικής της μερίδας (1/8) της θείας της φόρου (κύριου και πρόσθετου) ύψους 14.415,57 ευρώ, αναλογεί σε αυτήν, **ως εξ αδιαθέτου κληρονόμου και νόμω υπόχρεου αυτής το αντιστοιχούν στην κληρονομική της μερίδα (1/14), ήτοι το ποσό των 1.029,68 ευρώ** (14.415,57 ευρώ Χ 1/7 = 2.059,37ευρώ), αντί του εσφαλμένου εκ προφανούς παραδρομής, πλημμέλειας, σφάλματος καταλογισθέντος ποσού των 2.402,60ευρώ (14.415,57 ευρώ ÷ 6 κληρονόμοι).

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 του Ν 2961/2001 η φορολογική υποχρέωση γεννιέται κατά το χρόνο θανάτου του κληρονομούμενου.

Επειδή η προσφεύγουσα μετά των ως άνω συγκληρονόμων της, είχαν ασκήσει από κοινού ήδη την από με/2010 προσφυγή για την ακύρωση των υπ. αρ.,.....και/...../...../2010 πράξεων επιβολής φόρου κληρονομιάς επί της οποίας εκδόθηκε η με αρ./2018 Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών με την οποία απορρίφθηκε το αίτημα τους, ως απαράδεκτο με την αιτιολογία ότι **δεν νομιμοποιούνται ενεργητικώς κατά το άρθρο 64 παρ. 1 του ΚΔΔ να προσβάλλουν, με προσφυγή τις ανωτέρω πράξεις .** Εξάλλου, η υιοθέτηση της ανωτέρω ερμηνευτικής εκδοχής από το παρόν Δικαστήριο δεν αποστερεί τους εν λόγω προσφεύγοντες από το κατ' άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος δικαίωμά τους σε δικαστική προστασία, διότι αυτοί, εφόσον δεν έχουν δικαίωμα να ασκήσουν προσφυγή κατά των οικείων πράξεων προσδιορισμού φόρου κληρονομιάς, δύνανται, κατά σύμφωνα με την προαναφερόμενη συνταγματική διάταξη ερμηνεία των άρθρων 217 παρ. 1 και 219 παρ. 1 του ΚΔΔ, να ασκήσουν ανακοπή κατά των σχετικών πράξεων διοικητικής εκτέλεσης και να προβάλλουν λόγους αναγόμενους στο νόμο κα ουσία βάσιμο της απαίτησης του Δημοσίου, σύμφωνα με το άρθρο 22ρ5 παρ. 4 του ΚΔΔ»

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 81 του Ν 2961/2001 ο φόρος που αναλογεί στις κτήσεις αιτία θανάτου βεβαιώνεται από την δημόσια οικονομική Υπηρεσία που είναι αρμόδια για την φορολογία εισοδήματος του υπόχρεου σε φόρο. Ο φόρος βεβαιώνεται με βάση :α)...β)...γ).. δ) **τις οριστικές αποφάσεις των διοικητικών δικαστηρίων.**

Επειδή σύμφωνα με την παρ 4 του άρθρου 41 του Ν. 4174/2013 προβλέπεται ότι σε περίπτωση έκδοσης οριστικής απόφασης διοικητικού δικαστηρίου, ο οφειλόμενος φόρος καταβάλλεται σε δύο (2) ίσες μηνιαίες δόσεις. Η πρώτη δόση καταβάλλεται μέχρι την τελευταία εργάσιμη για τις δημόσιες υπηρεσίες ημέρα του επόμενου από την κοινοποίηση στον φορολογούμενο της πράξης εκκαθάρισης του φόρου που προκύπτει με βάση το διατακτικό της

απόφασης μήνα και η δεύτερη δόση μέχρι την τελευταία εργάσιμη ημέρα του μήνα που ακολουθεί».

Επειδή από την αρμόδια δημόσια Οικονομική υπηρεσία είχε διενεργηθεί έλεγχος και είχαν εκδοθεί νομίμως οι πράξεις προσδιορισμού φόρου κληρονομιάς υπ. αρ./2010,..../2010,..../2010,/2010,..../2010,..../2010 και/2010 για τις οποίες είχε βεβαιωθεί το 25% του αναλογούντος φόρου λόγω άσκησης της υπ. αρ./2010 δικαστικής προσφυγής από τους κληρονόμους (φάκελος/1999 δήλωση/1999).

Επειδή επί της ως άνω δικαστικής προσφυγής εκδόθηκε η υπ. αρ./2018 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών με την οποία με την οποία απορρίφθηκε το αίτημα των προσφευγόντων κληρονόμων, ως απαράδεκτο .

Επειδή σύμφωνα με τον Κώδικα. Πολιτικής Δικονομίας όπως ισχύει με τις τροποποιήσεις του Ν 4335/2015 άρθρο 518 1) εάν ο εκκαλών διαμένει στην Ελλάδα η προθεσμία της έφεσης είναι τριάντα ημέρες , αν διαμένει στο εξωτερικό ή η διαμονή του είναι άγνωστη εξήντα ημέρες και στις δύο περιπτώσεις η προθεσμία αρχίζει από την επίδοση της απόφασης που περατώνει τη δίκη.

Επομένως κατόπιν των ανωτέρω **επέρχεται αυτοδίκαια η βεβαίωση του υπολοίπου ποσού του αναλογούντος φόρου** σύμφωνα με το άρθρο 81 του ν 2961/2001 σε συνδυασμό με το άρθρο 41 παρ 4 του ν 4174/2013, καθόσον η δικαστική απόφαση, έχει τελεσιδικήσει λόγω μη άσκησης έφεσης από τους προσφεύγοντες και το ποσό της βεβαίωσης του φόρου με τις ανωτέρω πράξεις καθίσταται οριστικό..

Επειδή στην έκθεση απόψεων της προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΙΖ΄ ΑΘΗΝΩΝ, αναγράφεται ότι η με αριθ...../2019 πράξη εκδόθηκε σε εκτέλεση της με αριθ./2018 απόφασης του Δ.Π.Α., η οποία τελεσιδίκησε, χωρίς να ασκηθεί έφεση από την προσφεύγουσα.

Επειδή η προϊσταμένη της αρμόδιας υπηρεσίας μετά την με αριθ. πρωτ./2019 απόφαση, ανακάλεσε την με αριθ./2019 πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου κληρονομιάς και στη συνέχεια εξέδωσε την με αριθ./2019 πράξη εκκαθάρισης φόρου κληρονομιάς με αριθ.πρωτ...../2019, σε εκτέλεση της με αριθ./2018 απόφασης του Δ.Π.Α., κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 41 παρ. 4 του Ν. 4174/2013.

Επειδή η ενέργεια της ως άνω πράξη ανάκλησης δεν αντιστρατεύεται την ανάγκη ασφάλειας του δικαίου και σταθερότητας των διοικητικών καταστάσεων, αλλά αντιθέτως είναι σύμφωνη προς τις αρχές του κράτους δικαίου, της νομιμότητας της δράσης της Διοίκησης και της χρηστής Διοίκησης, οι οποίες δεν ανέχονται την διατήρηση σε ισχύ καταστάσεων που δημιουργήθηκαν εσφαλμένα. Τυχόν δε παράλειψη της Διοίκησης να την ανακαλέσει, συνιστά παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας.

Επειδή από τα ανωτέρω συνάγεται ότι στην υπό κρίση υπόθεση δεν υφίσταται αντικείμενο εξέτασης επί της ουσίας, η ενδικοφανής προσφυγή απορρίπτεται, παρέλκει δε η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφεύγουσας.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της από 17/4/2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της συζ. , ΑΦΜ, κατά της υπ' αριθ...../2019 πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου κληρονομιάς, έτους γένεσης φορολογικής υποχρέωσης 1999 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ ΙΖ ΑΘΗΝΩΝ.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗΣ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
α/α

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΜΠΟΣΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της .