



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 6/12/2022

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης: 3845

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ : Α5 Επανεξέτασης

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604576

E-mail : ded.ath@aade.gr, a.tsironi@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α. του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4987/2022 Α' 206), εφεξής ΚΦΔ,
β. του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23-10-2020 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 4738/26-10-2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει,
γ. της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ.1126366ΕΞ2016/30.08.2016 (Β' 2759) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την απόκαι με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία με ΑΦΜ, η οποία φέρει διακριτικό τίτλο, με έδρα στην, επί της οδού, κατά της με αριθ.Πράξης Επιβολής Προστίμου του άρθρου 7 §§ 3 & 5 του ν.4337/2015, χρήσης 2009, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την με αριθ.Πράξη Επιβολής Προστίμου του άρθρου 7 §§ 3 & 5 του ν.4337/2015, χρήσης 2009, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ, της οποίας ζητείται η ακύρωση καθώς και την με ημερομηνία θεώρησηςοικεία έκθεση ελέγχου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α5, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της απόκαι με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία με ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά τη μελέτη των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την με αριθ.Πράξη Επιβολής Προστίμου του άρθρου 7 §§ 3 & 5 του ν.4337/2015, χρήσης 2009, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα εταιρεία πρόστιμο, συνολικού ποσού 28.000,00€, λόγω έκδοσης επτά (7) εικονικών-πλαστών φορολογικών στοιχείων στο σύνολο της συναλλαγής προς την, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1, 12§1, 12§14, 18§2, 3, 5, 7 και 9 του Π.Δ. 186/92 (ΦΕΚ Α' 84) και του άρθρου 19 παρ. 1, 2, 4 του ν.2523/1997 (ΦΕΚ Α' 179).

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Με την με αριθ. Β.Μ.:Παραγγελία Διενέργειας Επείγουσας Προκαταρκτικής Εξέτασης της κ. Εισαγγελέως Πρωτοδικών Γρεβενών, το Σ.Δ.Ο.Ε. Περιφερειακής Δ/νσης Δυτικής Μακεδονίας διαπίστωσε ότι η έλαβε, κατά την διαχειριστική χρήσης 1/1 - 31/12/2009, από την προσφεύγουσα εταιρεία επτά (7) εικονικά-πλαστά φορολογικά στοιχεία στο σύνολο της συναλλαγής, συνολικής καθαρής αξίας, ποσού 70.000,00€ πλέον Φ.Π.Α. 19%, ποσού 13.300,00€, ήτοι συνολικής αξίας 83.300,00€. Συγκεκριμένα, τόσο η προσφεύγουσα εταιρεία όσο και η εταιρεία με την επωνυμία, με την οποία έχει άμεση σχέση, είναι εκδότες εικονικών-φορολογικών στοιχείων που έχουν ως σκοπό να προσδώσουν νομιμοφάνεια σε υπεξαίρεση ιδιαίτερα μεγάλων χρηματικών ποσών από το ανωτέρω ΝΠΙΔ. Κατόπιν των ανωτέρω διαπιστώσεων του Σ.Δ.Ο.Ε. Περιφερειακής Δ/νσης Δυτικής Μακεδονίας διαβιβάστηκε στην Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ, λόγω αρμοδιότητας, το με αριθ. πρωτ.έγγραφο με συνημμένη την απόέκθεση ελέγχου ΚΒΣ - Επεξεργασία Κατασχεμένων, συνεπεία της οποίας εκδόθηκε η με αριθ.Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ, συνολικού ποσού 140.000,00€.

Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα εταιρεία προσέφυγε ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά, κατά της με αριθ.Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ. Συνεπεία του ανωτέρω γεγονότος εκδόθηκε η με αριθ.Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά (Τμήμα 6^ο Μονομελές), στο διατακτικό της οποίας αναφέρεται ότι:

«Δέχεται την προσφυγή.

Ακυρώνει τηνΑπόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας.

Αναπέμπει την υπόθεση στην αρμόδια φορολογική αρχή προκειμένου να διενεργήσει τα νόμιμα για την τήρηση του τύπου της προηγούμενης ακρόασης».

Έπειτα, η Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ σε συμμόρφωση με την με αριθ.Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά (Τμήμα 6^ο Μονομελές) προέβη στην έκδοση της με αριθ. εντολής μερικού φορολογικού ελέγχου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ, βάσει της οποίας διενεργήθηκε μερικός έλεγχος εκπλήρωσης Φορολογικών Υποχρεώσεων και έλεγχος Ορθής Τήρησης Βιβλίων και Έκδοσης Στοιχείων σε επανάληψη διαδικασίας στην παραπάνω διαχειριστική περίοδο. Λαμβάνοντας υπόψη τα πορίσματα των ελεγκτικών επαληθεύσεων του Σ.Δ.Ο.Ε. Περιφερειακής Δ/νσης Δυτικής Μακεδονίας, ο έλεγχος της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ προέβη στην έκδοση του με αριθ.Σημειώματος Διαπιστώσεων Ελέγχου (Σ.Δ.Ε.), στο οποίο ο διαχειριστής της προσφεύγουσας εταιρείας,, ανταποκρίθηκε με το με αριθ. πρωτ. Υπόμνημα.

Ο έλεγχος λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω προέβη στην έκδοση της με αριθ.
.....προσβαλλόμενης Πράξης Επιβολής Προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ
καθώς και της με ημερομηνία θεώρησηςοικείας έκθεσης ελέγχου.

Η προσφεύγουσα εταιρεία με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή αιτείται την ακύρωση της
της με αριθ.προσβαλλόμενης Πράξης Επιβολής Προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ.
ΓΛΥΦΑΔΑΣ προβάλλοντας τους κάτωθι ισχυρισμούς:

1. Δεν ελήφθη υπόψη το δεδικασμένο της με αριθ.αμετάκλητης Απόφασης του
Εφετείου Αθηνών (Γ' Μονομελές Κακουργημάτων), σύμφωνα με την οποία ο διαχειριστής
και ομόρρυθμο μέλος της προσφεύγουσας εταιρείας,, κρίθηκε αθώος, όσον αφορά
την έκδοση εικονικών-πλαστών φορολογικών στοιχείων προς την, καθότι ο
συγκεκριμένος ουδόλως εμπλέκεται στην έκδοση και διακίνηση εικονικών-πλαστών
φορολογικών στοιχείων, ουδέν όφελος αποκόμισε απ' αυτήν και διότι αν και είναι μέτοχος
και τύποις διαχειριστής της εταιρείας με την επωνυμία μέχρι την μεταβίβασή της
στοναλλά και τύποις διαχειριστής της προσφεύγουσας εταιρείας αυτός ασχολείτο
ωςαποκλειστικώς με το τεχνικό μέρος, ήτοι με την κατασκευή και τοποθέτηση αυτών
και ουδεμία ανάμειξη είχε στα διοικητικά ζητήματα της εταιρείας και στην εν γένει
διαχείρισή της. Συγκεκριμένα, η διαχείριση της προσφεύγουσας εταιρείας είχε ανατεθεί
στονδυνάμει ειδικού πληρεξουσίου της συζύγου του,, εταίρου και των δύο
εταιρειών.
2. Ο έλεγχος της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ δεν διενήργησε ουσιαστική έρευνα της υπόθεσης υπό το
φως των νέων στοιχείων, που προέκυψαν. Αντιθέτως προέβη σε απλή αντιγραφή και
επανάληψη των επιχειρημάτων και συμπερασμάτων της αρχικής έκθεσης του Σ.Δ.Ο.Ε.
Περιφερειακής Δ/σης Δυτικής Μακεδονίας, ήτοι ότι ο γνώριζε σχετικά με την
έκδοση των επίμαχων εικονικών-πλαστών φορολογικών στοιχείων, τα οποία εκδόθηκαν σε
συνεργασία με τους Α)και Β)υπό την ιδιότητα του υποκρυπτόμενου
προσώπου-πραγματικού φορέα της εταιρείας με την επωνυμία
3. Αναφορικά με το κατασχεμένο υπό ημερομηνίαιδιωτικό συμφωνητικό που βρέθηκε
στα γραφεία της, ο έλεγχος παρέλειψε να αναφέρει την συνομολογημένη από τους
ελεγκτές του ΣΔΟΕ πλαστότητα της υπογραφής του
4. Κανένα οικονομικό αντάλλαγμα δεν προέκυψε για την εταιρεία ή τα μέλη της. Σύμφωνα με
την έκθεση του ΣΔΟΕ δεν βρέθηκαν σώματα επιταγών εις διαταγήν αυτών, ούτε από την
έρευνα στα πιστωτικά ιδρύματα διαπιστώθηκε είσπραξη αυτών.
5. Η προσφεύγουσα εταιρεία ουδεμία συμμετοχή ή συμβολή είχε στην εν θέματι παράβαση
και ως εκ τούτου, εσφαλμένα και παράνομα της επιβλήθηκε το ως άνω πρόστιμο.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 28 «Αποτελέσματα φορολογικού ελέγχου» του
ΚΦΔ, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις διατάξεις της παρ.12 του άρθρου 40 του
ν.4410/2016 (ΦΕΚ Α' 141), ορίζεται ότι: «1. Η Φορολογική Διοίκηση κοινοποιεί εγγράφως στο
φορολογούμενο σημείωμα διαπιστώσεων με τα αποτελέσματα του φορολογικού ελέγχου, και
τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου, εφόσον προκύπτει διαφοροποίηση της
φορολογικής οφειλής σε σχέση με τις δηλώσεις που έχει υποβάλλει ο φορολογούμενος, καθώς
και τα στοιχεία που αιτιολογούν τη διαφοροποίηση ο οποίος πρέπει να είναι πλήρως
αιτιολογημένος.

Ο φορολογούμενος δύναται να ζητά να λαμβάνει αντίγραφα των εγγράφων στα οποία βασίζεται
ο διορθωτικός προσδιορισμός φόρου. Ο φορολογούμενος έχει τη δυνατότητα να διατυπώσει
εγγράφως τις απόψεις του σχετικά με τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου εντός
είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της έγγραφης γνωστοποίησης.

2. Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, εντός μηνός από την ημερομηνία παραλαβής των απόψεων του φορολογούμενου ή, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος δεν υποβάλλει τις απόψεις του, την εκπνοή της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπεριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου μαζί με την έκθεση ελέγχου κοινοποιούνται στον φορολογούμενο.».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 64 «Επαρκής αιτιολογία» του ΚΦΔ ορίζεται ότι: «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 «Αιτιολογία» του Κ.Δ.Δ. (ν.2690/1999) ορίζεται ότι: «1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ.1 και 4 του άρθρου 171 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) ορίζεται ότι:

«1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά.

4. Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχόμενου, την κατά την παρ. 1 αποδεικτική δύναμη.».

Επειδή, τα αποτελέσματα του ελέγχου, ήτοι οι διαπιστώσεις των ελεγκτικών οργάνων, τα εξερευθέντα, κρίσιμα στοιχεία και τα εξ αυτών συναγόμενα συμπεράσματα, καταγραφόμενα στην σχετική έκθεση ελέγχου, συνιστούν την αναγκαία αιτιολογία της πράξης (φύλλου ελέγχου), δια της οποίας επιβάλλονται μετ έλεγχο οι φόροι, ως εκ τούτου δε, επιβάλλεται η πληρότητα της έκθεσης ελέγχου κατά τρόπο, δυνάμενο να στηρίξει και ενώπιον των φορολογικών Δικαστηρίων, σε περίπτωση προσφυγής σε αυτά, την εγγραφή.

Από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι η έκθεση ελέγχου, που συνιστά την αιτιολογία της καταλογιστικής του φόρου πράξεως, πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής. Σκοπός της αιτιολογίας είναι η δημιουργία δυνατότητας ελέγχου τόσο από τον διοικούμενο, όσο και από το Δικαστήριο, κατά πόσο η διοικητική πράξη εκδόθηκε για τη διασφάλιση του διοικουμένου και κατά πόσο είναι σύμφωνη ή βρίσκεται σε αρμονία προς τους κανόνες δικαίου, που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας (βλ. Επαμεινώνδα Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, §5.Αιτιολογία της διοικητικής πράξης).

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 «Υπόχρεοι σε τήρηση βιβλίων και στοιχείων» του ΠΔ.186/1992 (ΦΕΚ Α' 84/ 26-05-1992), όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει από τις

διατάξεις του άρθρου 2 του ΠΔ.134/1996 (ΦΕΚ Α' 105), ορίζεται ότι: «1. Κάθε ημεδαπό ή αλλοδαπό φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή κοινωνία του Αστικού Κώδικα, που ασκεί δραστηριότητα στην ελληνική επικράτεια και αποβλέπει στην απόκτηση εισοδήματος από εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική ή γεωργική επιχείρηση ή από ελεύθεριο επάγγελμα ή από οποιαδήποτε άλλη επιχείρηση, καθώς και οι αστικές κερδοσκοπικές ή μη εταιρείες, αναφερόμενοι στο εξής με τον όρο <επιτηδευματίας>, τηρεί, εκδίδει, παρέχει, ζητά, λαμβάνει, υποβάλλει, διαφυλάσσει τα βιβλία, τα στοιχεία, τις καταστάσεις και κάθε άλλο μέσο σχετικό με την τήρηση βιβλίων και την έκδοση στοιχείων που ορίζονται από τον Κώδικα αυτό, κατά περίπτωση».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 18 «Τρόπος ενημέρωσης των βιβλίων και έκδοσης των στοιχείων.» του ΠΔ.186/1992, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις διατάξεις του άρθρου 19 του ν.3842/2010 (ΦΕΚ Α' 58), ορίζεται ότι: «2. Κάθε εγγραφή στα βιβλία, που αφορά συναλλαγή ή άλλη πράξη του υπόχρεου, πρέπει να στηρίζεται σε στοιχεία που προβλέπονται από τις διατάξεις του Κώδικα αυτού ή σε δημόσια έγγραφα ή σε άλλα πρόσφορα αποδεικτικά στοιχεία. Ειδικά για την απόδειξη της συναλλαγής από το λήπτη φορολογικού στοιχείου που αφορά αγορά αγαθών ή λήψη υπηρεσιών αξίας τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ και άνω απαιτείται η τμηματική ή ολική εξόφληση να γίνεται μέσω τραπεζικού λογαριασμού ή με επιταγή έκδοσης του λήπτη του στοιχείου. Σε περίπτωση εκχώρησης επιταγών τρίτων εκδίδεται άμεσα λογιστική απόδειξη εκχώρησης αξιόγραφων στην οποία αναγράφονται τα στοιχεία των εκχωρούμενων επιταγών. Κατ' εξαίρεση των αναφερομένων στο προηγούμενο εδάφιο, επιτρέπεται ο συμψηφισμός αμοιβαίων ανταπαιτήσεων μεταξύ μητρικής εταιρείας και θυγατρικών εταιρειών.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 18 «Τρόπος ενημέρωσης των βιβλίων και έκδοσης των στοιχείων.» του ΠΔ.186/1992, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ΠΔ.134/1996, ορίζεται ότι: «9. Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο, ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 19 «Αδίκημα φοροδιαφυγής για πλαστά, εικονικά ή νοθευμένα φορολογικά στοιχεία, καθώς και για μη εφαρμογή διατάξεων του Κ.Β.Σ.» του ν.2523/1997, όπως ίσχυε μέχρι και 16-10-2015: «4. Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία. Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η σχετική διοικητική κύρωση επιβάλλεται, καθώς και η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται.».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 65 «Βάρος απόδειξης» του ΚΦΔ ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς

προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημείλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.».

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη της παραγράφου 5 του άρθρου 66 «Εγκλήματα φοροδιαφυγής» του Δωδέκατου Κεφαλαίου του ΚΦΔ όπως αυτό αναριθμήθηκε και ισχύει με το άρθρο 8 του ν.4337/2015 και το οποίο αντικατέστησε την ως άνω διάταξη του ν.2523/1997: «.....Εικονικό είναι το φορολογικό στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή στην οποία το ένα από τα συμβαλλόμενα μέρη που αναγράφονται στο στοιχείο είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στη Φορολογική Διοίκηση. Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή νομική οντότητα ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται.».

Επειδή, σκόπιμο είναι να αναφερθεί και η εξέλιξη της νομοθεσίας σε σχέση με την επιβολή προστίμων για τη λήψη εικονικών φορολογικών στοιχείων, η οποία συνίσταται στην σταδιακή μείωση των εν λόγω υπέρογκων προστίμων και τελικά στην κατάργησή τους. Συγκεκριμένα:

Με τις διατάξεις της παρ.6 του άρθρου 7 του ν.4337/2015 καταργήθηκαν οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997 (μεταξύ αυτών και η παρ. 10 περ. β' του άρθρου 5 που προέβλεπε τα πρόστιμα για εικονικά).

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 55, παρ. 2 (γ') του ΚΦΔ, όπως ίσχυε μέχρι και την 16/10/2015, οριζόταν ότι σε περίπτωση έκδοσης εικονικών φορολογικών στοιχείων ή λήψης εικονικών στοιχείων ή νόθευσης αυτών, καθώς και καταχώρησης στα βιβλία, αγορών ή εξόδων που δεν έχουν πραγματοποιηθεί και δεν έχει εκδοθεί φορολογικό στοιχείο επιβάλλεται πρόστιμο για κάθε παράβαση ίσο με ποσοστό πενήντα τοις εκατό (50%) της αξίας του στοιχείου.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 55, παρ. 2 (δ') του ΚΦΔ, όπως ίσχυε μέχρι και την 16/10/2015, οριζόταν ότι «δ) Στο Φ.Π.Α., όταν μετά από έλεγχο αποδειχθεί ότι ο υποκείμενος στο φόρο, ως λήπτης εικονικού φορολογικού στοιχείου ή στοιχείου το οποίο νόθευσε αυτός ή άλλοι για λογαριασμό του, διενήργησε έκπτωση φόρου εισροών ή έλαβε επιστροφή φόρου, σύμφωνα με τις διατάξεις περί Φ.Π.Α., ή ως εκδότης δεν απέδωσε φόρο, με βάση πλαστά, εικονικά ή νοθευμένα φορολογικά στοιχεία, επιβάλλεται πρόστιμο ισόποσο με το πενήντα τοις εκατό (50%) του φόρου που εξέπεσε ή που επιστράφηκε ή δεν απέδωσε, ανεξάρτητα αν δεν προκύπτει τελικά ποσό φόρου για καταβολή.».

Επειδή, με τον ν.4337/2015 επήλθαν σημαντικές αλλαγές στον ΚΦΔ και συγκεκριμένα, σύμφωνα με το άρθρο 3, παρ. 4 (β') του ν.4337/2015, καταργήθηκε η παράγραφος 2 του άρθρου 55 του ΚΦΔ, που όριζε ως παράβαση φοροδιαφυγής την έκδοση πλαστών-εικονικών και τη λήψη εικονικών καθώς και τα επιβαλλόμενα πρόστιμα. Συνεπώς για παραβάσεις που διαπράττονται από 17/10/2015 (ημ/νία δημοσίευσης του ν.4337) και μετά δεν επιβάλλονται πρόστιμα για τη λήψη και καταχώρηση εικονικών φορολογικών στοιχείων.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 7 του ν.4337/2015 ορίζεται ότι:

«5. Οι παράγραφοι 3 και 4 του παρόντος άρθρου εφαρμόζονται για παραβάσεις που διαπράχθηκαν μέχρι τη δημοσίευση του παρόντος και για τις οποίες είχαν εφαρμογή οι διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 55 ...».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.8 του άρθρου 7 του ν.4337/2015 ορίζεται ότι: «8. Η περίπτωση δ` της παραγράφου 2 του άρθρου 55 του [...] συνεχίζει να εφαρμόζεται για παραβάσεις που διαπράχθηκαν μέχρι τη δημοσίευση του παρόντος και για τις οποίες δεν έχουν εκδοθεί οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων.».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 περ. β' του άρθρου 7 «Μεταβατικές διατάξεις για τον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας» του ν.4337/2015 ορίζεται ότι: «3. Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (π.δ. 186/1992, Α` 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (ν. 4093/2012, Α` 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 ... και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:

α)

β) Για παραβάσεις που αφορούν έκδοση εικονικών ή λήψη εικονικών στοιχείων ή νόθευση αυτών, καθώς και καταχώρηση στα βιβλία αγορών ή εξόδων χωρίς παραστατικά, ποσό ίσο με το 40% της αξίας κάθε στοιχείου. Εάν η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική ποσό ίσο με το 40% του μέρους της εικονικής αξίας».

Επειδή, σύμφωνα με την απόφαση 116/2013 του Συμβουλίου της Επικρατείας: «η) Όποιος γνωρίζει το σκοπό της επιχειρούμενης πράξης και συνεργεί με οποιοδήποτε τρόπο στην κατασκευή πλαστών φορολογικών στοιχείων ή γνωρίζει ότι τα στοιχεία είναι πλαστά ή εικονικά και συνεργεί με οποιοδήποτε τρόπο στην έκδοσή τους ή αποδέχεται τα πλαστά ή τα εικονικά ή νοθευμένα φορολογικά στοιχεία με σκοπό την απόκρυψη φορολογητέας ύλης». Κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδεύματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο (πρβλ. ΣτΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣτΕ 1184, 1126/2010).».

Επειδή, σύμφωνα με την ΠΟΛ.1252/ 20-11-2015 «Παροχή διευκρινίσεων για την εφαρμογή των διατάξεων του Δέκατου Κεφαλαίου του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας» αναφέρεται ότι: «15. Μεταβατικές διατάξεις ν.4337/2015

Με το άρθρο 7 του ν. 4337/2015 τέθηκαν απαραίτητες μεταβατικές διατάξεις προς τον σκοπό της εφαρμογής των τροποποιήσεων των διατάξεων περί προστίμων του ΚΦΔ που έγιναν με το άρθρο 3 του ν. 4337/2015.

Ειδικότερα:

α) ...

β) Άρθρο 7 παρ. 3, 4 και 5

Για υποθέσεις που αφορούν παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. και του Κ.Φ.Α.Σ. που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 (μέχρι 1.1.2014) και 55 (μέχρι 26.7.2013, κατά περίπτωση, άλλως από 1.1.2014 κατά τα οριζόμενα στην τότε ισχύουσα παράγραφο 32 του άρθρου 66, νυν 72, ...), για τις οποίες μέχρι την κατάθεση του ν. 4337/2015, δεν είχαν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 2523/1997, ανεξάρτητα από το χρόνο διαπίστωσης αυτών, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:

α. ...

β. Για την έκδοση εικονικών ή λήψη εικονικών στοιχείων ή νόθευση αυτών, καθώς και την καταχώρηση στα βιβλία ανύπαρκτων αγορών ή εξόδων, ποσό ίσο με το 40% της αξίας κάθε στοιχείου. Στην περίπτωση που η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική, ποσό ίσο με το 40% του μέρους της εικονικής αξίας.».

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, σύμφωνα με την με αριθ. Β.Μ.:Παραγγελία Διενέργειας Επείγουσας Προκαταρκτικής Εξέτασης της κ. Εισαγγελέως Πρωτοδικών Γρεβενών, το Σ.Δ.Ο.Ε. Περιφερειακής Δ/σης Δυτικής Μακεδονίας διαπίστωσε ότι η έλαβε, κατά την διαχειριστική χρήσης 1/1 – 31/12/2009, από την προσφεύγουσα εταιρεία επτά (7) εικονικά-πλαστά φορολογικά στοιχεία στο σύνολο της συναλλαγής, συνολικής καθαρής αξίας, ποσού 70.000,00€ πλέον Φ.Π.Α. 19%, ποσού 13.300,00€, ήτοι συνολικής αξίας 83.300,00€. Συγκεκριμένα, τόσο η προσφεύγουσα εταιρεία όσο και η εταιρεία με την επωνυμία, με την οποία έχει άμεση σχέση, είναι εκδότες εικονικών-φορολογικών στοιχείων που έχουν ως σκοπό να προσδώσουν νομιμοφάνεια σε υπεξαίρεση ιδιαίτερα μεγάλων χρηματικών ποσών από το ανωτέρω ΝΠΙΔ. Κατόπιν των ανωτέρω διαπιστώσεων του Σ.Δ.Ο.Ε. Περιφερειακής Δ/σης Δυτικής Μακεδονίας διαβιβάστηκε στην Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ, λόγω αρμοδιότητας, το με αριθ. πρωτ.έγγραφο με συνημμένη την απόέκθεση ελέγχου ΚΒΣ – Επεξεργασία Κατασχεμένων, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα του φακέλου της υπό κρίση προσφυγής, συνεπεία της οποίας εκδόθηκε η με αριθ.Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ, συνολικού ποσού 140.000,00€.

Επειδή, εν συνεχεία, η προσφεύγουσα εταιρεία προσέφυγε ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά, κατά της με αριθ.Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ. Συνεπεία του ανωτέρω γεγονότος εκδόθηκε η με αριθ.Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά (Τμήμα 6ο Μονομελές), στο διατακτικό της οποίας αναφέρεται ότι:

«Δέχεται την προσφυγή.

Ακυρώνει τηνΑπόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας. Αναπέμπει την υπόθεση στην αρμόδια φορολογική αρχή προκειμένου να διενεργήσει τα νόμιμα για την τήρηση του τύπου της προηγούμενης ακρόασης».

Επειδή, η αρμόδια φορολογική αρχή σε συμμόρφωση με την με αριθ.Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά (Τμήμα 6ο Μονομελές) προέβη στην έκδοση της με αριθ. εντολής μερικού φορολογικού ελέγχου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ, βάσει της οποίας διενεργήθηκε μερικός έλεγχος εκπλήρωσης Φορολογικών Υποχρεώσεων και

έλεγχος Ορθής Τήρησης Βιβλίων και Έκδοσης Στοιχείων σε επανάληψη διαδικασίας στην παραπάνω διαχειριστική περίοδο.

Επειδή, σύμφωνα με την απόέκθεση ελέγχου ΚΒΣ – Επεξεργασία Κατασχεμένων του Σ.Δ.Ο.Ε. Περιφερειακής Δ/σης Δυτικής Μακεδονίας τα πρόσωπα που κατείχαν κύριο ρόλο, αναφορικά με το σκέλος της έκδοσης, λήψης και διακίνησης εικονικών φορολογικών στοιχείων ήταν τα κάτωθι:

α), Γενικός Διευθυντής της Δ.Ε.Υ.Α.Γ. την περίοδο 2007 - 2009.

β), σύζυγος της συνδιαχειρίστριας (ασκούσε με πληρεξούσιο τη διαχείριση) της επίσης εμπλεκόμενης επιχείρησης μέχρι και τον Οκτώβριο του έτους 2007 και εταίρου στην εξεταζόμενη επιχείρηση, οπότε και μεταβάλλεται το ιδιοκτησιακό καθεστώς της εταιρείας.

γ), και διαχειριστής της επιχείρησης η οποία ανήκει επίσης στα ίδια πρόσωπα με την επιχείρηση ήταν επίσης συνδιαχειριστής της μέχρι και τον 10/2007, με αντικείμενο εργασιών της οποίας επίσης πλαστά και εικονικά φορολογικά παραστατικά βρέθηκαν και κατασχέθηκαν από τον έλεγχο στη,

δ), εξαφανισμένο πρόσωπο που από τον Οκτώβριο του 2007 (ημερομηνία από την οποία δρομολογήθηκε η μετατροπή της επιχείρησης σε εταιρεία «φάντασμα», εκδότη πλαστών και εικονικών φορολογικών στοιχείων) εμφανίζεται σύμφωνα με την συμβολαιογραφική πράξη μεταβίβασης και τις καταθέσεις των, με την ιδιότητα του Διαχειριστή και μοναδικού ιδιοκτήτη της επίσης κοινών συμφερόντων Όμως από την έρευνα, τις καταθέσεις και τα πραγματικά γεγονότα, αποδεικνύεται πως ο δέχθηκε και χρησιμοποιήθηκε σαν αχυράνθρωπος από τον (πρόσωπο που απασχόλησε και συνεχίζει να απασχολεί τις ελεγκτικές αρχές με την εμπλοκή του σε πλήθος περιπτώσεων κατασκευής και διακίνησης πλαστών και εικονικών φορολογικών στοιχείων) υποκρυπτόμενο πρόσωπο - πραγματικό φορέα της και υπεύθυνο της έκδοσης των εικονικών και πλαστών εικονικών φορολογικών παραστατικών, με την άμεση συνέργεια των

ε), ο οποίος με την ιδιότητα του υποκρυπτόμενου προσώπου - πραγματικού φορέα της εταιρείας, αφού χρησιμοποίησε (με τη συγκατάθεση του) τον, εξέδιδε και διακινούσε εικονικά και πλαστά φορολογικά στοιχεία προς την καθώς και σε άλλες επιχειρήσεις, λάμβανε και διακινούσε μέσω τρίτων προσώπων επιταγές εκδόσεως προς την επιχείρηση επιταγές που δεν ανταποκρίνονταν σε πραγματικά έργα καθώς και επιταγές που η έκδοσή τους δεν στηρίζονταν σε κανένα νομιμοποιητικό έγγραφο, συνεργώντας στην υπεξαίρεση μεγάλων χρηματικών ποσών από την Ο είναι το πρόσωπο που λόγω της σχέσης του τόσο με τον όσο και με τον και σε συνεργασία, παρέδωσε στην επιχείρηση τα εικονικά και πλαστά φορολογικά στοιχεία εκδόσεως της με Α.Φ.Μ.:

στ), πρόσωπο το οποίο με την ιδιότητα του υπεύθυνου μηχανικού εργοληπτικής εταιρείας, αναδόχου τεχνικού έργου της, απόκτησε φιλικές σχέσεις με τον και ανέλαβε το έργο της «διεκπεραίωσης», ρευστοποίησης, ικανού αριθμού επίμαχων επιταγών, με την έκδοση παράλληλα ή τη μεσολάβηση όπως στην περίπτωση της για λήψη εικονικών τιμολογίων από την πλευρά της, με σκοπό την κάλυψη των παράνομων πράξεων.

Επειδή, σύμφωνα με την με ημερομηνία θεώρησηςοικεία έκθεση μερικού ελέγχου εφαρμογής διατάξεων Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) – (Κ.Φ.Δ.) – Ν.4337/2015 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ, σε συνδυασμό με την απόέκθεση ελέγχου ΚΒΣ – Επεξεργασία Κατασχεμένων του Σ.Δ.Ο.Ε. Περιφερειακής Δ/σης Δυτικής Μακεδονίας, οι οποίες αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα του φακέλου της υπό κρίση προσφυγής, αναφέρεται ρητά ότι: «Η

υπηρεσία [...] σε συμμόρφωση της ανωτέρω απόφασης του Δ.Π.Π., ακύρωσε - διέγραψε την βεβαίωση του εν λόγω προστίμου και εν συνεχεία η Προϊσταμένη εξέδωσε την υπ' αριθ.εντολή ελέγχου σε επανάληψη διαδικασίας, προκειμένου να διενεργήσει τα νόμιμα για την τήρηση του τύπου της προηγούμενης ακρόασης.

Μετά τα ανωτέρω ο παρών έλεγχος ανήρτησε στην ελεγχόμενη Ε.Ε. ηλεκτρονικά, με αριθμό καταχώρησης, την υπ' αριθ. πρωτ.Γνωστοποίηση δυνατότητας υποβολής εκπρόθεσμων δηλώσεων κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 18, 19 και 72 παρ. 18 του ΚΦΔ, όπως τροποποιήθηκαν με τις διατάξεις των άρθρων 397 και 398 παρ. 1 του ν. 4512/2018(Α'5), με συνημμένη την αριθ.εντολή ελέγχου.

Η ελεγχόμενη οντότητα ανάγνωσε τα ως άνω κοινοποιηθέντα έγγραφα της υπηρεσίας μας την

[...]

Διαβιβάστηκε στην υπηρεσία μας λόγω αρμοδιότητας, το αριθ. πρωτ.έγγραφο του Σ.Δ.Ο.Ε. Περιφερειακής Διεύθυνσης ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ, Τμήμα/Γραφείο Δικαστικού & Διαδικασίας, με συνημμένη την απόέκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. - ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΚΑΤΑΣΧΕΜΕΝΩΝ (Εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ.186/92 Κ.Β.Σ.) για την ελεγχόμενη οντότητα

Η έκθεση ελέγχου των υπαλλήλων του ΣΔΟΕ ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ αναφέρει τα εξής :

"Στα πλαίσιο της έρευνας που διεξάγεται από την Υπηρεσία μας σχετικό με επιχειρήσεις εκδότες και λήπτες ΕΙΚΟΝΙΚΩΝ και ΠΛΑΣΤΩΝ - ΕΙΚΟΝΙΚΩΝ φορολογικών στοιχείων, προβήκαμε στιςσύμφωνα με την εντολή του Διευθυντή της Υπηρεσίας μας, σε επεξεργασία φορολογικών στοιχείων έκδοσης της ελεγχόμενης που κατασχέθηκαν με την αριθμόΈκθεση Κατάσχεσης Βιβλίων - Στοιχείων της Υπηρεσίας μας.

ΑΦΟΡΜΗ ΕΛΕΓΧΟΥ

Μετά από Παραγγελία Διενέργειας Επείγουσας Προκαταρκτικής Εξέτασης της κ. Εισαγγελέως Πρωτοδικών Γρεβενών, ζητήθηκε από την Υπηρεσία μας να διενεργήσει έλεγχο στη, προκειμένου να διαπιστωθεί εάν υπάρχουν παραβάσεις της φορολογικής νομοθεσίας και άλλων αξιόποινων πράξεων από επιχειρήσεις και πρόσωπα που συναλλάχθηκαν με αυτή. Μας διαβιβάστηκε με την Εισαγγελική Παραγγελία, σχετικό προανακριτικό υλικό, το οποίο αποτελείται από συνταχθείσες εκθέσεις Ορκωτών ελεγκτών καθώς και καταθέσεις εμπλεκόμενων στην εξεταζόμενη υπόθεση.

Από την Υπηρεσία μας εκδόθηκαν εντολές ελέγχου και πραγματοποιήθηκαν έρευνες> έλεγχοι και κατασχέσεις βιβλίων και στοιχείων τόσο στηόσο και σε εμπλεκόμενες επιχειρήσεις που εμφανίζονται να συναλλάσσονται με αυτή, ώστε να συλλεχθούν όλα τα στοιχεία για την διενέργεια και ολοκλήρωση της προκαταρκτικής εξέτασης.

Από τους φορολογικούς ελέγχους που διενεργήσαμε, την επεξεργασία στοιχείων που εντοπίστηκαν, καθώς και από τις καταθέσεις εμπλεκόμενων προσώπων, προέκυψαν σημαντικά ευρήματα και ήδη έχουν καταλογιστεί φορολογικές παραβάσεις σε όσες περιπτώσεις ο έλεγχος ολοκλήρωσε τη διαδικασία. Η έρευνα βρίσκεται στο τελικό στάδιο και οι συνάδελφοι στους οποίους ανατέθηκε η ολοκλήρωση της θα καταλογίσουν τις φορολογικές παραβάσεις που προέκυψαν σε βάρος της και θα συντάξουν τη σχετική Πορισματική Αναφορά.

Σε γενικές γραμμές αναφέρουμε ότι από τον έλεγχο και την επεξεργασία των βιβλίων και στοιχείων που κατασχέσαμε από την επιχείρηση, σε συνδυασμό με παράλληλους διασταυρωτικούς ελέγχους στις εμπλεκόμενες με αυτή επιχειρήσεις, τις έρευνες και τις σχετικές προανακριτικές πράξεις διαπιστώσαμε ότι η ζήτησε, έλαβε και καταχώρησε στα τηρούμενα βιβλία πλήθος εικονικών φορολογικών στοιχείων, διαφόρων εκδοτών κυρίως στις χρήσεις των ετών 2007, 2008 και 2009.

Διαπιστώσαμε ότι μία από τις κύριες αιτίες ζήτησης και λήψης των εικονικών φορολογικών στοιχείων είναι η προσπάθεια από τα εμπλεκόμενα πρόσωπα να προσδώσουν νομιμοφάνεια σε υπεξαίρεση ιδιαίτερα μεγάλων ποσών από τη, με την έκδοση και διακίνηση επιταγών σε διαταγή των φερόμενων ως εκδοτών των φορολογικών στοιχείων επιχειρήσεων. Η συντριπτική πλειοψηφία των επιταγών κατέληξε σε κυκλώματα ατόμων άσχετων με τις δραστηριότητες της

Από τα στοιχεία του ελέγχου που θα παρουσιάσουμε στην συνέχεια, διαπιστώθηκε ότι η ελεγχόμενη εταιρεία είναι εκδότης πλαστών και πλαστών εικονικών φορολογικών στοιχείων προς τη και έχει άμεση σχέση με άλλη επιχείρηση με την επωνυμία με Α.Φ.Μ., επίσης εκδότη εικονικών και πλαστών - εικονικών/φορολογικών στοιχείων προς τη

Οι δυο (2) επιχειρήσεις συνδέονται άμεσα, από το γεγονός ότι η ελεγχόμενη όπως αναφέρουμε αναλυτικά παρακάτω ιδρύθηκε από τα ίδια πρόσωπα, τη χρονική στιγμή που η μεταβιβάστηκε τυπικά σε άλλο άτομο (αχυράνθρωπο). Από τη στιγμή εκείνη οι δύο εταιρείες λειτουργούν στην ίδια διεύθυνση σε κτίριο ιδιοκτησίας των μελών της. Με την παράθεση των πραγματικών περιστατικών στη συνέχεια της έκθεσης, αποδεικνύεται ότι οι δύο εταιρείες εκδότες και ειδικότερα σε ότι αφορά την έκδοση εικονικών φορολογικών στοιχείων, λειτουργούσαν στην πραγματικότητα κάτω από κοινό ιδιοκτησιακό καθεστώς δηλαδή από τα αρχικά μέλη τους, τα οποία συνεργάστηκαν, έχοντας πλήρη γνώση των παράνομων πράξεων, με το υποκρυπτόμενο πρόσωπο και πραγματικό φορέα της που πρωταγωνίστησε στην έκδοση των πλαστών και εικονικών στοιχείων των δύο επιχειρήσεων.

Προκειμένου να παρουσιαστούν οι σχέσεις αυτές καθώς και το αποδεικτικό υλικό για την συνεργασία και άμεση συνέργεια των προσώπων για τις δυο (2) επιχειρήσεις κοινών συμφερόντων και καθώς και τις σχέσεις όλων των προσώπων που από κοινού συνέργησαν στην έκδοση των εικονικών φορολογικών στοιχείων, στη συνέχεια παραθέτουμε το αποδεικτικό υλικό αυτών των συνεργειών, πριν την αποτύπωση των εικονικών και εικονικών - πλαστών φορολογικών στοιχείων που εξέδωσε η ελεγχόμενη επιχείρηση προς την Να σημειώσουμε ότι για την επιχείρηση συντάχθηκε άλλη έκθεση ελέγχου ΚΒΣ για τον καταλογισμό των παραβάσεων.

Μεταξύ των επιχειρήσεων εκδοτών εικονικών φορολογικών στοιχείων προς τη, για ανύπαρκτες μεταξύ τους συναλλαγές διαπιστώσαμε ότι είναι και η επιχείρηση με Α.Φ.Μ.: της οποίας πρωτότυπα φορολογικά στοιχεία κατασχέθηκαν με την αριθμό από την και αποτελούν αντικείμενο της παρούσας έκθεσης.

Επειδή όπως έχουμε προαναφέρει η ελεγχόμενη εταιρεία έχει άμεση σχέση με την εταιρεία (εμπλέκονται ακριβώς τα ίδια πρόσωπα, έχουν ίδιο αντικείμενο και ίδια διεύθυνση λειτουργίας - έδρα) και τα υπό εξέταση κατασχεθέντα Τ.Π.Υ. αναφέρουν στην ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ: «.....», έργο που δήθεν είχε ανατεθεί στην (τα κατασχεθέντα Τ. Π. Υ. της οποίας αναφέρουν την ίδια αιτιολογία) παραθέτουμε τα παρακάτω:

Από την αξιολόγηση των στοιχείων του φακέλου που σχηματίστηκε και μας διαβιβάστηκε με την Εισαγγελική Παραγγελία της κ. Εισαγγελέως πρωτοδικών Γρεβενών προκύπτει, ότι ο Γενικός Διευθυντής της κατέθεσε μεταξύ άλλων και απόσπασμα πρακτικού Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της, με αριθμό το οποίο φέρει πρωτότυπες σφραγίδες και υπογραφές και αφορά την ανάθεση εκτέλεσης του έργου προς την εταιρεία και συνολικού ποσού 340.000,00€.

Από την εξέταση που πραγματοποιήσαμε στο βιβλίο πρωτοκόλλου όπου καταχωρούνται και τα πρακτικά του Διοικητικού Συμβουλίου της, καθώς και από τα αποσπάσματα πρακτικών τα οποία κατασχέσαμε, προκύπτει ότι η ανωτέρω απόφαση με αριθμό δεν αφορά το έργο αλλά αίτηση καταναλωτή της και συγκεκριμένα αίτηση για μείωση κατανάλωσης του λογαριασμού ύδρευσης.

Πρέπει να τονίσουμε ότι τα πρακτικά του Διοικητικού Συμβουλίου εμφανίζονται να υπογράφονται από τα μέλη του Δ.Σ. μέχρι το πρακτικό Νο Στην συνέχεια μεσολαβούν πρακτικά τα οποία δεν φέρουν υπογραφές των μελών και εμφανίζεται ως το τελευταίο υπογεγραμμένο πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου το πρακτικό Νο

Από την ημερομηνία αυτή δηλ. το πρακτικό Νοκαι μετά τα πρακτικά του Διοικητικού Συμβουλίου δεν υπογράφονταν από τα μέλη του Δ.Σ. Με αυτόν τον τρόπο έχουμε διαπιστώσει ότι και έλεγχος των αποφάσεων δεν πραγματοποιούνταν από τα μέλη του Δ.Σ. αλλά και υπήρχε η δυνατότητα τροποποίησης και συμπλήρωσης αποφάσεων όποτε «υπήρχε ανάγκη».

Στο τελευταίο βιβλίο πρακτικών Διοικητικού Συμβουλίου τηςπου κατασχέσαμε και φέρει αρίθμηση Νο ..., τα θέματα και οι αποφάσεις των Διοικητικών Συμβουλίων είναι καταχωρημένα μέχρι το πρακτικό Νοκαι μέχρι το 9^ο θέμα.

Από την ημερομηνία αυτή και μετά δεν υπάρχουν καταχωρήσεις των θεμάτων και πρακτικών του Διοικητικού Συμβουλίου.

Σύμφωνα λοιπόν με την απόφασηκαι του υποτιθέμενου έργου, η εταιρεία, με Α.Φ.Μ.: εξέδωσε τιμολόγια προς την, με την περιγραφή

Από την απάντηση τηςσε επιστολή των ορκωτών λογιστών στους οποίους είχε ανατεθεί ο διαχειριστικός έλεγχος, προκύπτει ότι ουδέποτε ανατέθηκε κάποιο έργο μεταξύ άλλων και στην αλλά και στην ελεγχόμενη εταιρεία και συνεπώς δεν έχει εκτελεσθεί, όπως βεβαιώνει η Υπηρεσία.

Προκύπτει δηλαδή με σαφήνεια ότι πρόκειται για ανύπαρκτο έργο και πλαστογραφημένη απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου, αναφερόμαστε στην επεξεργασία των κατασχεθέντων στοιχείων πιο αναλυτικά.

Από την έρευνα που έγινε και συνεχίζεται παράλληλα σχετικά με τα χρηματικά ποσά που διακινήθηκαν από τη, με την έκδοση τραπεζικών επιταγών προς διάφορους πραγματικούς και μη προμηθευτές της, από τον έλεγχο των βιβλίων της και μετά την άρση του τραπεζικού απορρήτου στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων μας, προέκυψε ότι έχουν εκδοθεί μεταξύ άλλων και επιταγές για την επιχείρησηαπό τις οποίες όμως δεν βρέθηκαν ούτε αντίγραφα αυτών στηναλλά ούτε εντοπίστηκαν από την έρευνά μας στο χρηματοπιστωτικό σύστημα. Πρόκειται για αριθμό επιταγών που το κύκλωμα των τοκογλύφων δεν πρόλαβε να ρευστοποιήσει και δεν έχουν εντοπισθεί από την έρευνα.

Το γεγονός ότι η ημερομηνία λήξης αυτών των επιταγών εμφανίζονται να είναι μεταγενέστερα του Ιανουαρίου του έτους 2010, όταν δηλ. δημοσιοποιήθηκε η υπόθεση τηςκαι κατατέθηκαν μηνυτήριες αναφορές στην Εισαγγελία Γρεβενών, δικαιολογεί το γεγονός ότι ακόμη και μέχρι σήμερα οι επιταγές αυτές δεν έχουν εμφανιστεί και δεν έχουν ρευστοποιηθεί.

Στα πλαίσια της έρευνας που ξεκίνησε και αφορούσε τηνπροβήκαμε σε διασταυρώσεις από το ηλεκτρονικό αρχείο της Γ.Γ.Π.Σ. του Υπουργείου Οικονομικών, μέσω των συγκεντρωτικών καταστάσεων του άρθρου 20 του Κ.Β.Σ., για τις εμφανιζόμενες εκδόσεις και λήψεις φορολογικών στοιχείων της με Α. Φ. Μ.:

Διενεργήσαμε ελέγχους και έρευνα ώστε να πιστοποιήσουμε με βεβαιότητα τόσο τα ευρήματα του ελέγχου για την και των προσώπων που πραγματικά συμμετείχαν στην έκδοση και λήψη των εικονικών και εικονικών - πλαστών φορολογικών στοιχείων και των προσώπων που διακίνησαν τις επιταγές που υπεξαίρεθηκαν, τον βαθμό συμμετοχής τους και την νομιμοποίηση των χρημάτων που επιχειρήθηκε μέσω του τραπεζικού συστήματος.

Στην παρούσα έκθεση και δυνάμει των Υ.Σ.Ε. που εκδόθηκαν για τις διαπιστωθείσες φορολογικές παραβάσεις, καταλογίζονται τα εκδοθέντα πλαστά & εικονικά φορολογικά στοιχεία από την επιχείρηση με Α. Φ.Μ.:

ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ

Πριν προχωρήσουμε στην παράθεση των πραγματικών περιστατικών, θεωρούμε απαραίτητο να επισημάνουμε ότι επειδή τα κατασχεθέντα υπό εξέταση Τ. Π. Υ. εκτός από εικονικό ως προς τη συναλλαγή είναι και πλαστά, οπότε και από την πλευρά της ελεγχόμενης θα μπορούσε να προβληθεί ο ισχυρισμός πως είναι παντελώς αμέτοχη στη διαδικασία κατασκευής και έκδοσης των επίμαχων παραστατικών, κρίνουμε και είναι απαραίτητο να παραθέσουμε τα αποτελέσματα του ελέγχου και για τις δύο άμεσα σχετιζόμενες εταιρείες Άλλωστε είναι τόσο άμεση η σχέση τους που είναι αδύνατη στη συγκεκριμένη υπόθεση η αναφορά στην ελεγχόμενη, από τα πραγματικά περιστατικά, χωρίς να αναφέρεται η

Με το αριθμό πρωτ.έγγραφό μας προς την αρμόδια Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας, ζητήσαμε να μας διαβιβαστούν τα στοιχεία του φακέλου της επιχείρησηςμε Α.Φ.Μ.: καθώς επίσης και να πραγματοποιηθεί έλεγχος εάν η επιχείρηση είναι υπαρκτή, εάν λειτουργεί στην δηλούμενη έδρα και εάν είναι συνεπής στις φορολογικές της υποχρεώσεις. Με το ίδιο έγγραφο ζητήθηκαν στοιχεία και για την συσχετιζόμενη επιχείρηση, με Α.Φ.Μ.:

Η Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας με το υπ. αριθμ.έγγραφό της το οποίο έλαβε πρωτόκολλο εισερχομένου της Υπηρεσίας μας, μας διαβίβασε τον φάκελο της επιχείρησης καθώς και τα στοιχεία που ζητήθηκαν.

Η εταιρεία «..... με Α.Φ.Μ.:», συστάθηκε με το αριθμόΚαταστατικό Σύστασης, το οποίο κατατέθηκε στο Πρωτοδικείο Αθηνών και δήλωσε ως διακριτικό τίτλο

Η εταιρεία πραγματοποίησε έναρξη δραστηριότητας στιςμε την υπ. αριθμ. δήλωσή της στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας.

Ως διεύθυνση άσκησης δραστηριότητας της, δηλώθηκε η οδός

Με το απόσυμφωνητικό μίσθωσης το οποίο κατατέθηκε στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας και έλαβε αριθμό καταχώρησης, η επιχείρηση μισθώνει το ακίνητο επί της οδούαπό τους μετόχους της, δηλ. τονκαι την

Σημείωση: Πρόκειται για τον ίδιο χώρο που δραστηριοποιούνταν η επιχείρηση, επίσης ιδιοκτησία των ιδίων και συνέχιζε να εμφανίζεται να δραστηριοποιείται στην ίδια διεύθυνση,, και μετά την «υποτιθέμενη» μεταβίβαση της προς τον, όπως προκύπτει και από τα στοιχεία της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας και τα πληροφοριακά συστήματα του Υπουργείου Οικονομικών, δεδομένου ότι δεν έχει δηλωθεί καμία μεταβολή έδρας για την

Όπως προκύπτει από την καρτέλα θεώρησης που μας διαβίβασε η αρμόδια Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας: Α. Η επιχείρηση θεώρησε και τηρεί βιβλία Β' κατηγορίας του Κ. Β.Σ. Ι Βιβλίο Απογραφών (Β' Κατηγορίας). 2.Μηνιαία Κατάσταση Βιβλίου Εσόδων- Εξόδων.

Β. Η επιχείρηση έχει θεωρήσει και εκδίδει τα κάτωθι χειρόγραφα φορολογικά στοιχεία:

1. Τιμολόγιο Πώλησης Αγαθών- Δελτίο Αποστολής.

2. Δελτίο Αποστολής

3. Από τα στοιχεία των πληροφοριακών συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών διαπιστώθηκε ότι η επιχείρηση έχει προμηθευτεί και δηλώσει στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας, ένα (1) Φορολογικό Μηχανισμό Σήμανσης Στοιχείων για την έκδοση στοιχείων με μηχανογραφικό τρόπο, ο οποίος είναι τύπου **FMU PUNTO και με αριθμό μητρώου**

Όπως προκύπτει από τα έγγραφα που μας διαβιβάστηκαν από την Δ.Ο.Υ. η επιχείρηση υπέβαλε εκκαθαριστικές δηλώσεις Φ.Π.Α. για τις χρήσεις των ετών 2007, 2008, και 2009 καθώς και περιοδικές δηλώσεις Α τριμήνου και Β τριμήνου του 2010.

Από την ερευνα που πραγματοποιήσαμε από τα έγγραφα του φακέλου που μας διαβιβάστηκαν από την αρμόδια Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας καθώς και τα πληροφοριακά συστήματα του Υπουργείου Οικονομικών, διαπιστώθηκαν για την ελεγχόμενη επιχείρηση, τα εξής:

Γενικά στοιχεία.

Η επιχείρηση εμφανίζεται να εκπληρώνει τις φορολογικές της υποχρεώσεις τόσο ως προς την υποβολή των Δηλώσεων Φορολογίας Εισοδήματος όσο και των Περιοδικών και Εκκαθαριστικών Δηλώσεων Φ.Π.Α.

Επιπλέον εμφανίζεται να εκπληρώνει και την υποχρέωση υποβολής Συγκεντρωτικών Καταστάσεων Πελατών- Προμηθευτών του άρθρου 20 του ΚΒΣ. Παρόλα αυτά εντοπίζονται προβλήματα όπως αναφέρονται κατωτέρω.

Χρήση 2007

Χρήση 2008

Χρήση 2009

Η ίδια εικόνα εμφανίζεται για την επιχείρηση και το έτος 2009. Παρατηρείται ένας ισοσκελισμός στις εισροές και στις εκροές, ώστε η επιχείρηση να περιορίσει την υποχρέωση υποβολής Φ.Π.Α. Η επιχείρηση έχει υποβάλλει εκκαθαριστικές δηλώσεις Φ.Π.Α. καθώς και δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος.

Στο έτος 2009, η επιχείρηση εμφανίζει πληρωμές Φ.Π.Α. ποσού 4.130,75€.

Κύκλο εργασιών: 211.304,62€

Αγορές- Δαπάνες: 226.023,55€

Στο τέλος της χρήσης η επιχείρηση εμφανίζει πιστωτικό Φ.Π. Α. αξίας 7.231,65€.

Από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της υπόθεσης καθώς και από τους ελέγχους που διενεργήσαμε σε όλες τις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις, διαπιστώθηκε ότι η επιχείρηση χρησιμοποιήθηκε ως βασικό όχημα για την τροφοδότηση με εικονικά τιμολόγια της επιχείρησης

Από τον Οκτώβριο του 2007 και στην συνέχεια μέχρι και το 2010, η χρησιμοποιήθηκε ως επιχείρηση η οποία το μόνο που εμπορεύονταν ήταν τα φορολογικά της στοιχεία, τα οποία πουλούσε έναντι αμοιβής σε επιχειρήσεις.

ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΚΑΙ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΥΛΙΚΟ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΜΕΣΗ ΣΧΕΣΗ ΤΗΣ με Α.Φ.Μ.: ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΚΑΙ ΤΑ ΥΠΟΚΡΥΠΤΟΜΕΝΑ ΠΡΟΣΩΠΑ

Όπως έχουμε ήδη αναφέρει, στο σημείο αυτό θα παρουσιάσουμε τα στοιχεία που προέκυψαν από τις έρευνες σχετικά με την επιχείρηση, επιχείρηση στην οποία ιδιοκτήτες και διαχειριστές ήταν τα ίδια πρόσωπα που είναι ιδιοκτήτες και διαχειριστές στην ελεγχόμενη επιχείρηση με Α.Φ.Μ.:

Θα παρουσιαστεί όλο το πλέγμα των σχέσεων των ιδιοκτητών και διαχειριστών με τρίτα υποκρυπτόμενα πρόσωπα, στοιχεία τα οποία αποδεικνύουν ότι τελούσε σε πλήρη γνώση των διαχειριστών και εμπλεκόμενων προσώπων ότι εκδόθηκαν τα εικονικά και εικονικά- πλαστά φορολογικά στοιχεία από την με Α.Φ.Μ.: προς την

Η εταιρεία έχει κατονομαστεί και από τον πρώην Γενικό Διευθυντή τηςότι εξέδωσε εικονικά τιμολόγια προς την, προκειμένου να καλυφτούν υπεξαίρεμένα χρήματα αλλά και να χρηματοδοτηθούν τρίτα πρόσωπα.

Όπως προκύπτει από τα έγγραφα που μας διαβιβάστηκαν από την Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας, η επιχείρηση, ΔΕΝ υπέβαλε δηλώσεις Φορολογίας εισοδήματος για τα έτη 2007, 2008, 2009, ΔΕΝ υπέβαλε εκκαθαριστικές δηλώσεις Φ.Π.Α. για τα έτη 2006, 2007, 2008, 2009, ΔΕΝ υπέβαλε περιοδικές δηλώσεις Φ. Π.Α για τα έτη 2008, 2009, και 2010 καθώς και για τους μήνες 11° και 12° του 2006, 1°, 4°, 5°, 6°, 10°, 11°, 12° του 2007.

Διαπιστώσαμε δηλαδή ότι για τους μήνες που έχουν εκδοθεί τα εικονικά και πλαστά τιμολόγια προς τηναπό 12/2007, η επιχείρηση ΔΕΝ υπέβαλε δηλώσεις Φ.Π.Α.
Αναλυτικότερα αναφέρονται στο τμήμα του υποκρυπτόμενου

ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΕΡΕΥΝΑΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΜΕΤΟΧΙΚΗ ΣΥΝΘΕΣΗ ΚΑΙ ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΗ ΤΗΣ

.....

Όπως ήδη αναφέρθηκε, μέτοχοι και διαχειριστές της ήταν ο

Η κ.είναι η σύζυγος του, προσώπου που σύμφωνα και με την δική του κατάθεση, ήταν αυτός που διαχειρίζονταν την επιχείρηση εκπροσωπώντας την κ.

Υπενθυμίζουμε εδώ ότι ο και η, είναι διαχειριστής και μέτοχος αντίστοιχα και στην ελεγχόμενη με την παρούσα έκθεση εταιρεία με Α.Φ.Μ., η οποία είναι εκδότης ΠΛΑΣΤΩΝ & ΕΙΚΟΝΙΚΩΝ τιμολογίων προς την

Η συμμετοχή και εμπλοκή της κ. στην υπόθεση, από τα στοιχεία που συγκεντρώθηκαν, προκύπτει ότι είναι για μεν την εταιρεία αυτή της συνδιαχειρίστριας, με έτερο συνδιαχειριστή τον, ιδιότητα η οποία απορρέει από το καταστατικό της επιχείρησης, μέχρι την ημέρα μεταβίβασης της στον μοναδικό τυπικά πλέον εταίρο και για δε την εταιρεία, από την ημέρα σύστασης της αυτή του ετερόρρυθμου μέλους.

ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΕΡΕΥΝΑΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΔΗΛΩΘΕΙΣΑ ΕΔΡΑ ΤΗΣ

ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ

Η επιχείρηση εμφανίζεται να δραστηριοποιείται στην οδό, σε ιδιόκτητο ακίνητο των μετόχων και διαχειριστών.

Το γεγονός ότι το ακίνητο ήταν των μετόχων της προκύπτει και από τις δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος αλλά και από το απόιδιωτικό Συμφωνητικό Επαγγελματικής Μίσθωσης στο οποίο φαίνεται ότι η ελεγχόμενη με την παρούσα εταιρεία, με Α. Φ.Μ. :....., νοικιάζει το ακίνητο στο οποίο θα βρίσκονταν η έδρα της, δηλ. στην οδόαπό τους μετόχους της,και

Από επιτόπιο έλεγχο διαπιστώθηκε ότι η επιχείρηση δεν λειτουργεί στην δηλούμενη έδρα επί της οδού

Στο σημείο αυτό, σημειώνουμε το εξής: Η εμφανιζόμενη μεταβίβαση της από τουςκαι προς τον, πραγματοποιείται στις

Η ημερομηνία έναρξης της, επιχείρησης με μετόχους και πάλι τουςκαικαι με έδρα και πάλι την οδό, πραγματοποιείται στις

Διαπιστώνεται δηλ. ότι εννέα (9) ημέρες πριν εμφανιστεί η πώληση της στον και πριν εξαφανιστούν τα βιβλία και στοιχεία της, οι δυο μέτοχοι της ιδρύουν νέα επιχείρηση στην ίδια διεύθυνση, με το ίδιο αντικείμενο.

Το γεγονός αυτό έχει μεγάλη σημασία ως προς τα πραγματικά πρόσωπα που δραστηριοποιούνται στην επιχείρηση καθώς και στην ελεγχόμενη με την παρούσα, κατά τον χρόνο τον οποίο εμφανίζονται να έχουν εκδοθεί τα εικονικά - πλαστά φορολογικά στοιχεία.

Από τα στοιχεία που συγκεντρώθηκαν προέκυψε με σαφήνεια, ότι η μεταβίβαση της επιχείρησης δεν ήταν πραγματική αλλά έγινε ώστε οι καινα αποφύγουν τις ευθύνες τους από τις υποχρεώσεις της επιχείρησης.

Με την πώληση εμφανίζουν και την παράδοση των βιβλίων και στοιχείων της επιχείρησης στον μοναδικό ιδιοκτήτη πλέον - εξαφανισμένο πρόσωπο, ώστε να μην είναι δυνατός ο έλεγχος αυτών και η επιβεβαίωση των οφειλών ή παραβάσεων από τις ελεγκτικές υπηρεσίες.

Μετά την μεταβίβαση της σε εξαφανισμένο πρόσωπο εκδίδονται πλήθος εικονικών και εικονικών-πλαστών φορολογικών στοιχείων. Οι ίδιοι (..... και) έχουν σχηματίσει την πεποίθηση ότι έχουν διαφύγει της οποιασδήποτε σύνδεσης τους με την επιχείρηση

Παραθέτουμε στη συνέχεια αναλυτικά τα στοιχεία που προέκυψαν για κάθε εμπλεκόμενο πρόσωπο στην παρούσα υπόθεση, τα οποία και αποδεικνύουν το βαθμό συμμετοχής και την ευθύνη του καθενός.

ΕΜΠΛΕΚΟΜΕΝΑ ΠΡΟΣΩΠΑ - Η ΣΧΕΣΗ ΤΟΥΣ ΜΕ ΤΗΝ ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑΚΑΙ ΤΗΝ
ΕΤΑΙΡΕΙΑ- ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΟΥΣ ΣΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΤΩΝ ΥΠΟ ΕΞΕΤΑΣΗ ΕΠΙΜΑΧΩΝ
ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ

A.

B., συνεταίρος της στις δύο εταιρείες και

Είναι συνδιαχειριστής της πριν την «υποτιθέμενη» πώλησή της προς τον και είναι ο διαχειριστής της επιχείρησης με την διακριτική επωνυμία

Όπως έχουμε ήδη παρουσιάσει στο τμήμα που αφορά τον, ο κ. συμμετείχε ενεργά με ενέργειες και πράξεις του στην «λειτουργία» της επιχείρησης και μετά τον Οκτώβριο του 2007 που πλέον τυπικά δεν έχουν καμία σχέση με την εταιρεία. Στην κατάθεσή του και μετά από ερώτηση που του τέθηκε, ο κ. δεν θυμάται πότε μεταβίβασε την επιχείρηση του παρά το γεγονός ότι του αναφέρθηκε ότι παρέμεινε διαχειριστής της έως, κάτι που πραγματικά δημιούργησε ιδιαίτερη εντύπωση, δεδομένου ότι είναι και η μοναδική του ενασχόληση.

Ειδικότερα στην κατάθεση του ανέφερε: « Ερώτηση : Ποια είναι η σχέση σας με την επιχείρηση με Α.Φ.Μ. και αντικείμενο καθώς και με την επιχείρηση με Α.Φ.Μ: και διακριτικό τίτλο με αντικείμενο δραστηριότητας Απάντηση: Με την επιχείρηση με Α.Φ.Μ. σήμερα δεν έχω καμία σχέση. Από την ημέρα που πουλήθηκε δεν έχω σχέση με την επιχείρηση. Ερώτηση: Στην επιχείρηση με Α.Φ.Μ. εμφανίζεστε ως διαχειριστής έως την ημερομηνία Για ποιο λόγο διακόψατε αυτήν την σχέση; Σε ποιον πουλήθηκε η επιχείρηση; Απάντηση: Διέκοψα την σχέση αυτή διότι η επιχείρηση πουλήθηκε στον Ερώτηση: Πότε έγινε η πώληση της επιχείρησης; Έχετε να μας προσκομίσετε κάποιο ιδιωτικό συμφωνητικό ή κάποια συμβολαιογραφική πράξη; Απάντηση: Δεν θυμάμαι πότε πουλήθηκε. Έχουν περάσει χρόνια. Υπάρχει συμβολαιογραφική πράξη την οποία δεν την έχω μαζί μου και θα σας την προσκομίσω. Εγώ ασχολούμουν κυρίως με τις εργασίες των οικοδομών. Δεν γνωρίζω πολλά πράγματα για τα έγγραφα. Αυτά τα χειρίζονταν όλα ο Κος, σύζυγος της Κας »
Όπως αποδείχτηκαν από τα στοιχεία που συλλέχτηκαν στην συνέχεια και έχουν παρατεθεί στην παράγραφο για τον, δεν μπορούσε να θυμηθεί την ημερομηνία που πουλήθηκε η γιατί στην πραγματικότητα ποτέ δεν σταμάτησε να εργάζεται για την παρά το ότι παύουν τυπικά να έχουν οιαδήποτε σχέση μετά την πράξη μεταβίβασης του πακέτου των μεριδίων της προς τον

Τα στοιχεία που αποδεικνύουν την συμμετοχή και του στην και μετά την ημερομηνία της «υποτιθέμενης» πώλησής της, έχουν αναφερθεί παραπάνω στην περίπτωση του και αφορούν το ιδιοκτησιακό καθεστώς των αυτοκινήτων και μηχανημάτων καθώς και στην ενοικίαση αυτοκινήτων στο όνομα της

Ο συνδυασμός των στοιχείων που εντοπίστηκαν στην συνέχεια, οι επιταγές της που παρουσιάσαμε σε προηγούμενη ενότητα, στον, οι καταθέσεις των χρηματικών ποσών στον τραπεζικό λογαριασμό της συζύγου του, τα εικονικά- πλαστά στοιχεία της με την διακριτική επωνυμία τα οποία βρέθηκαν στην, αποδεικνύουν ότι ο, γνώριζε επίσης το ίδιο καλά με τον, ότι η «υποτιθέμενη» πώληση της, ήταν εικονική και είχε πλήρη γνώση της οικονομικής κατάστασης, της μη εκπλήρωσης των φορολογικών της υποχρεώσεων κ.λ.π., όπως επίσης είναι αυταπόδεικτο από τη σχέση του με τον, την προσωπική του παρουσία στη διαχείριση της κατάστασης των οχημάτων και το γεγονός ότι έχει την ευθύνη πλέον εκπροσώπησης της νέας εταιρείας και ελεγχόμενης με την παρούσα στο ρόλο του διαχειριστή, ότι συνεργάστηκαν με τον πραγματικό του εταίρο με τον έχοντας πλήρη γνώση των παράνομων πράξεων, προσδοκώντας τον πορισμό παράνομου εισοδήματος τουλάχιστον από την αξία του αναλογούντος Φ.Π.Α. των πλαστών τιμολογίων. Άλλωστε σε κανένα σημείο της κατάθεσης του δεν αποστασιοποιείται από

τον ο οποίος είχε τον πρωταγωνιστικό ρόλο στη διαχείριση της, μέχρι την ημερομηνία μεταβίβασης της, οπότε και αναλαμβάνει τα ηνία ο μετατρέποντας την σε εταιρεία φάντασμα. Ο κυρίαρχος ρόλος του αποδεικνύεται και από το γεγονός της έκδοσης των πλαστών στοιχείων στη χρήση του έτους 2009 και της νέας εταιρείας

Ο με την ιδιότητα του διαχειριστή της ελεγχόμενης, από όλα όσα αναφέραμε αποδεικνύεται ότι φέρει ακέραια και αλληλέγγυα την ευθύνη με τουςκαι στην έκδοση των πλαστών και εικονικών Τ.Π. Υ. που κατασχέθηκαν από την εταιρεία λήπτη
Γ.

Η συνολική αξία των εικονικών και πλαστών τιμολογίων των εταιρειών καιπου εκδόθηκαν προς τηστις χρήσεις των ετών 2007, 2008 και 2009 ανέρχεται στο ύψος του ποσού καθαρής αξίας 1.037.400,00€, με αναλογούντα Φ.Π.Α. αξίας 197.106,00 €.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ & ΣΙΑ Ε.Ε. με τον διακριτικό τίτλο "..... ΕΕ", με Α.Φ.Μ.

Από όλα όσα αναφέραμε και παραθέσαμε στα προηγούμενα κεφάλαια προκύπτει με απόλυτη βεβαιότητα ότι η εταιρεία ιδρύθηκε ως διάδοχη κατάσταση από τους ίδιους ιδιοκτήτες της με Α.Φ.Μ., το ίδιο χρονικό διάστημα που την μεταβιβάζουν - ήδη προβληματική όπως αποδεικνύεται, ενώ όλος ο εξοπλισμός και τα οχήματα που είχε στην κατοχή της περιέρχονται στην νέα εταιρεία. Το γεγονός της εκπρόθεσμης κατά πέντε μήνες αργότερα υποβολής των σχετικών δηλώσεων στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. αποδεικνύει ότι δεν υπήρξε πραγματική πώληση της εταιρείας, αφού στο χρονικό αυτό διάστημα η, ήδη «δραστηριοποιείται» στην έκδοση πλαστών και εικονικών Τ.Π. Υ. προς τη

Το γεγονός ότι υπάρχει εξοπλισμός και οχήματα επιβάλλουν την ίδρυση της αφού ασφαλώς και οι ίδιοι και δεν ήθελαν να διακόψουν την πραγματική επαγγελματική τους ενασχόληση. Η εικόνα όμως της νέας εταιρείας από τον πρώτο χρόνο λειτουργίας της, όπως αποτυπώνεται κυρίως από τη διασταύρωση των ηλεκτρονικών αρχείων της Γ.Γ.Π.Σ. του Υπουργείου Οικονομικών και των δηλώσεων Φ.Π.Α., καταδεικνύει με ισχυρές ενδείξεις ότι δεν υπάρχει σύννομη λειτουργία της.

Αποδεικνύεται τελικά όταν αναζητεί τις επιταγές ο με τον αναλογούντα Φ.Π.Α. που εξέδωσε ο οικονομικός διευθυντής τηςγια τα πλαστά Τ.Π. Υ. της, ότι ο έχει τον πλήρη έλεγχο της κατάστασης, εκδίδει πλαστά φορολογικά στοιχεία και της και "ρίχνει" τους συνεργούς του καιπου μάταια περιμένουν τις επιταγές.

Από όλα όσα αναφέραμε προκύπτει με απόλυτη βεβαιότητα η εμπλοκή της στην έκδοση των επίμαχων πλαστών και εικονικών φορολογικών στοιχείων της προς τη, με μόνο σκοπό την καταδολίευση των συμφερόντων του Δημοσίου από τη μια πλευρά συνεργώντας στην πραγματοποίηση διάπραξης μεγάλης έκτασης απάτης στη και από την άλλη στον προσπορισμό παράνομων εισοδημάτων από τα υποκρυπτόμενα πρόσωπα και τους πραγματικούς φορείς αυτής.

ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΚΑΤΑΣΧΕΘΕΝΤΩΝ

Από τον έλεγχο, την έρευνα και την επεξεργασία των κατασχεθέντων στοιχείων της επιχείρησης με Α.Φ.Μ.:..... καθώς και από τους διασταυρωτικούς ελέγχους που πραγματοποιήσαμε στην επιχείρησημε Α.Φ.Μ.:..... και των στοιχείων που κατασχέθηκαν προέκυψαν τα ακόλουθα :

Κατασχέθηκαν από τηντα παρακάτω αναλυτικά στον πίνακα που ακολουθεί αναφερόμενα φορολογικά στοιχεία εκδότης των οποίων είναι η επιχείρηση με Α.Φ.Μ.:..... καθώς και έγγραφο που αφορά την εξεταζόμενη υπόθεση.

Α/Α	ΗΜ/ΝΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ ΤΙΜ/ΓΙΟΥ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΑΡ/ΚΟΥ	ΠΕΡΙΓΡΦΗ ΤΙΜ/ΓΙΟΥ	ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ	ΦΠΑ	ΣΥΝΟΛΟ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΜΗΤΡΩΟΥ ΤΟΥ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΣΜΟΥ ΠΟΥ ΕΚΔΟΘΗΚΑΝ
1		Τ.Π.Υ. 11	Σύνδεση οικοδομών με	12.500,00€	2.375,00€	14.875,00€	
2		Τ.Π.Υ. 12	Σύνδεση οικοδομών με	12.500,00€	2.375,00€	14.875,00€	
3		Τ.Π.Υ. 13	Σύνδεση οικοδομών με	9.000,00€	1.710,00€	10.710,00€	
4		Τ.Π.Υ. 14	Σύνδεση οικοδομών με	10.000,00€	1.900,00€	11.900,00€	
5		Τ.Π.Υ. 15	Σύνδεση οικοδομών με	8.500,00€	1.615,00€	10.115,00€	
β		Τ.Π.Υ. 16	Σύνδεση οικοδομών με	9.500,00€	1.805,00€	11.305,00€	
7		Τ.Π.Υ. 17	Σύνδεση οικοδομών με	8.000,00€	1.520,00€	9.520,00€	
ΣΥΝΟΛΟ				70.000,00€	13.300,00€	83.300,00€	

Κατασχέθηκε επίσης με την αριθμό Έκθεση Κατάσχεσης Βιβλίων - Στοιχείων από τον έλεγχο στη και ένα ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ που φέρει ημερομηνία, στην κορυφή τα στοιχεία της ελεγχόμενης επιχείρησης με περιγραφόμενο αντικείμενο «Συμφωνούμε από κοινού, η εταιρεία μας και η για την ανάληψη έργου, από την εταιρεία μας,».
Ακολουθούν η σφραγίδα της εταιρείας με υπογραφή, κάτω από τη θέση ΕΤΑΙΡΕΙΑ, ενώ δεν υπάρχει καμία σφραγίδα και υπογραφή κάτω από τη θέση

Από την επεξεργασία των κατασχεθέντων Τιμολογίων Παροχής Υπηρεσιών προκύπτει ότι έχουν εκδοθεί μηχανογραφικά με την χρήση ΕΑΦΔΣΣ και φέρουν σήμανση φορολογικού μηχανισμού με στοιχεία μητρώου

Από την αναζήτηση του μηχανισμού σήμανσης στα πληροφοριακά συστήματα του Υπουργείου Οικονομικών ο μηχανισμός με μητρώο ΔΕΝ ΑΝΗΚΕΙ ΣΤΗΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ με Α.Φ.Μ.:.....

Επιπλέον ο ανωτέρω Μηχανισμός ΕΑΦΔΣΣ εμφανίζεται να μην έχει δηλωθεί από κανέναν επιτηδευματία και παραμένει στην κατοχή του εισαγωγέα η οποία είναι εταιρεία που έχει διακόψει δραστηριότητα.

Από τα στοιχεία της αρμόδια Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας και των πληροφοριακών συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών, προκύπτει ότι η ελεγχόμενη επιχείρηση, έχει κάνει δήλωση-έναρξη φορολογικού μηχανισμού σήμανσης μηχανογραφημένων στοιχείων και δηλώνει φορολογικό μηχανισμό με αριθμό μητρώου

Από τα παραπάνω αναφερόμενα είναι άμεσα αντιληπτό ότι τα εκδοθέντα τιμολόγια που κατασχέθηκαν από την εκτός από εικονικά όπως αποδεικνύεται από όλα όσα έχουν αναφερθεί στα πραγματικά περιστατικά, είναι και ΠΛΑΣΤΑ επειδή δεν φέρουν σήμανση εγκεκριμένου και δηλωμένου φορολογικού μηχανισμού από την εμφανιζόμενη ως εκδότρια επιχείρηση με Α.Φ.Μ.

Όπως διαπιστώσαμε από τα βιβλία και στοιχεία που τέθηκαν υπόψη μας κατά τον έλεγχο στην, εμφανίζονται να έχουν πραγματοποιηθεί καταβολές προς την με Α.Φ.Μ.:..... συνολικού ποσού € 33.200,00 με έκδοση επιταγών.

Επιπλέον στα κατασχεμένα μπλοκ- στελέχη των επιταγών της δεν βρέθηκαν καταχωρήσεις για την επιχείρηση με Α.Φ.Μ.:.....

Από την έκθεση των Ορκωτών ελεγκτών για την χρήση 2009, που παραδόθηκε με τον φάκελο της εισαγγελικής παραγγελίας, προκύπτουν τρεις (3) επιταγές συνολικής αξίας 33.200,00 €, χωρίς να εντοπίζονται οι αριθμοί των επιταγών και γίνεται αναφορά μόνο στο ποσό και την ημερομηνία λήξης τους. Συγκεκριμένα αναφέρονται κατά σειρά 1. Ημερομηνία λήξης, αξίας 13.200,00 €, 2. Ημερομηνία λήξης, αξίας 10.000,00 € και 3. Ημερομηνία λήξης, αξίας 10.000,00 €.

Από τις αναζητήσεις που πραγματοποιήσαμε μέσω του τραπεζικού συστήματος, δεν βρέθηκαν αντίγραφα των επιταγών και ούτε έχουν εμφανισθεί προς είσπραξη μέχρι την ημερομηνία σύνταξης της παρούσας έκθεσης.

Προβήκαμε στην συνέχεια στην επεξεργασία των συγκεντρωτικών καταστάσεων προκειμένου να διαμορφώσουμε πληρέστερη εικόνα.

ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΑΡΘΡΟΥ 20 ΤΟΥ Π.Δ. 186/92

Σύμφωνα με το άρθρο 20 του Π.Δ. 186/92 «Κώδικας Βιβλίων & Στοιχείων», οι επιχειρήσεις έχουν υποχρέωση να υποβάλλουν σε τακτές ημερομηνίες συγκεντρωτικές καταστάσεις των πελατών και προμηθευτών τους, για συναλλαγές που πραγματοποίησαν κατά το προηγούμενο διαχειριστικό έτος.

Η διασταύρωση των στοιχείων αυτών αποτελεί ένα σημαντικό εργαλείο για τις ελεγκτικές αρχές, μέσω των οποίων διαπιστώνονται σε πολλές περιπτώσεις η εικονικότητα συναλλαγών.

Οι ελεγκτικές υπηρεσίες του Υπουργείου Οικονομικών έχουν αποκτήσει πλέον άμεση online πρόσβαση στην διασταύρωση αυτών των συγκεντρωτικών καταστάσεων και μπορούν να δουν και να εκτυπώσουν άμεσα τα αποτελέσματα αυτών των διασταυρώσεων.

Οι επιχειρήσεις έχουν υποχρέωση να δηλώσουν τα τιμολόγια που έχουν εκδώσει ή λάβει των οποίων η αξία χωρίς τον αναλογούντα Φ.Π.Α. είναι από 300,00€ και άνω. Τιμολόγια μικρότερης αξίας δεν συμπεριλαμβάνονται στις δηλώσεις του άρθρου 20.

Συγκεντρωτικές καταστάσεις Προμηθευτών. Η επιχείρησηείχε υποχρέωση να δηλώσει ως προμηθευτή της την επιχείρηση σε κάθε χρήση, δηλώνοντας τον αριθμό των φορολογικών στοιχείων που έχει λάβει καθώς και το συνολικό ποσό των τιμολογίων. Διαπιστώθηκε ότι η επιχείρηση

Συγκεντρωτικές καταστάσεις Πελατών. Η επιχείρηση είχε υποχρέωση να δηλώσει ως πελάτη του την επιχείρησησε κάθε χρήση, δηλώνοντας τον αριθμό των φορολογικών στοιχείων που έχει εκδώσει καθώς και το συνολικό ποσό των τιμολογίων. Διαπιστώθηκε ότι η

A / A	Έτος που αφορά	Αριθ. Φορολογικών στοιχείων προς τη βάσει δηλώσεων του άρθρου 20	Ποσό τιμολογίων προς τη βάσει δηλώσεων του άρθρου 20	Αρ. Φορολογικών στοιχείων που έχουν εκδοθεί προς	Ποσό φορολογικών Στοιχείων που έχουν εκδοθεί	Διαφορές αριθμ. τιμολογίων	Διαφορές ποσών τιμολογίων που δεν δηλώθηκαν
1	2009	0	0,00€	7	70.000,00€	7	70.000,00€

επιχείρηση

A/ A	Έτος που αφορά	Αριθ. Φορολογικών στοιχείων που έλαβε από βάσει δηλώσεων του άρθρου 20	Ποσά τιμολογίων έκδοσης βάσει δηλώσεων άρ.20	Αρ. Φορολογικών στοιχείων που έχει από	Ποσό φορολογικών Στοιχείων που έχει λάβει από	Διαφορές αριθμ. τιμολογίων	Διαφορές ποσών τιμολογίων που δεν δηλώθηκαν
1	2009	0	0,00€	7	70.000,00€	7	70.000,00€

Διαπιστώνουμε λοιπόν ότι ηπαρά το γεγονός ότι έχει λάβει φορολογικά στοιχεία από την, στοιχεία μεγάλης αξίας, αυτά ΔΕΝ τα έχει συμπεριλάβει το Λογιστήριο της επιχείρησης και η Οικονομική Διεύθυνση στις δηλώσεις συγκεντρωτικών κατά στάσεων προμηθευτών που έχει υποβάλει.

Θυμίζουμε ότι όπως προκύπτει από τις καρτέλες προμηθευτή που λάβαμε από την επιχείρησημε κωδικό προμηθευτήτα ανωτέρω τιμολόγια εμφανίζονται καταχωρημένα καθώς και εξοφλήσεις αυτών.

Για την καλύτερη κατανόηση της πράξης αυτής των υπευθύνων τηςπρέπει να τονίσουμε ότι η επιχείρηση χρησιμοποιεί μηχανογραφημένη λογιστική.

Κατά την καταχώρηση κάθε τιμολογίου πελάτη ή προμηθευτή, αυτομάτως το τιμολόγιο αυτό δηλώνεται, με βάσει και το ποσό, εάν θα συμπεριληφθεί στις συγκεντρωτικές καταστάσεις που έχει υποχρέωση η επιχείρηση να υποβάλει.

Κατά την περίοδο υποχρέωσης υποβολής των συγκεντρωτικών καταστάσεων η επιχείρηση εκτυπώνει από το λογιστικό πρόγραμμα τις καταστάσεις ή τις εξάγει σε ηλεκτρονικό αρχείο.

Συνεπώς το γεγονός ότι επιλεγμένα τιμολόγια προμηθευτών δεν έχουν συμπεριληφθεί στις συγκεντρωτικές καταστάσεις πελατών - προμηθευτών έγινε με παρέμβαση των υπευθύνων στο

μηχανογραφικό σύστημα της λογιστικής με δόλο ώστε να μην διασταυρωθούν και εντοπιστούν τα εικονικά φορολογικά στοιχεία.

Από τον έλεγχο που πραγματοποιήσαμε στα πρακτικά των συνεδριάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου τηςπροκύπτει ότι δεν υπάρχει απόφαση για την προκήρυξη και ανάθεση έργου με αυτήν την επωνυμία προς την επιχείρηση με Α.Φ.Μ.:

Επιπλέον ΔΕΝ βρέθηκαν και δεν μας παρασχέθηκαν συμβάσεις για τη παροχή υπηρεσιών, πιστοποιήσεις των έργων από την τεχνική υπηρεσία, πρωτόκολλο προσωρινής ή οριστικής παραλαβής τους κ.λ.π., εκτός του κατασχεθέντος ανυπόγραφου και χωρίς πρωτόκολλο ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟΥ Από την Υπηρεσία μας εκδόθηκε η υπ. αριθμ.Εντολή και προχωρήσαμε σε λήψη κατάθεσης από τοννόμιμο διαχειριστή της φερόμενης ως εκδότριας εταιρείας. Επιδώσαμε στοννέα κλήση - υπόμνηση, την με αριθμό πρωτ.της Υπηρεσίας μας.

Παραθέτουμε στη συνέχεια απόσπασμα της απόκατάθεσης τουπου αφορά τα κατασχεθέντα τιμολόγια και το συμφωνητικό που βρέθηκε.

« Ερώτηση:.... εμφανίζεται να έχει εκδώσει η επιχείρηση με Α.Φ.Μ: και διακριτικό τίτλο πλήθος τιμολογίων προς την επιχείρηση Γνωρίζετε για τις δραστηριότητες αυτές της επιχείρησης σας; Σας επιδεικνύω τα τιμολόγια. Έχουν εκδοθεί από την επιχείρηση σας; Απάντηση: Δεν γνωρίζω καν και ποτέ δεν είχα σχέση με την εταιρεία Δεν εργάστηκα για κανένα έργο για αυτήν την εταιρεία. Τα τιμολόγια που μου επιδείξατε δεν τα έχω εκδώσει εγώ και δεν γνωρίζω κάτι για αυτά. Επιπλέον το συμφωνητικό που είναι μαζί με τα τιμολόγια φέρει υπογραφή, η οποία δεν είναι δική μου. Στα τιμολόγια έχει στην δραστηριότητα της επιχείρησης «Λοιπά οικοδομικά υλικά». Ξέρω ότι τα δικά μας τιμολόγια δεν έχουν αυτήν την περιγραφή »

Με την κατάθεση του, οαρνείται ότι είχε οποιαδήποτε επαγγελματική σχέση με τηνκαι ότι τα επίμαχα φορολογικά στοιχεία δεν έχουν εκδοθεί από την επιχείρηση με Α.Φ.Μ.:..... Δεν αναγνωρίζει την υπογραφή του στη θέση της σφραγίδας στο Συμφωνητικό που του επιδείξαμε. Από τη σύγκριση των υπογραφών τουστην κατάθεση του προκύπτει ότι πράγματι η τεθείσα στο συμφωνητικό υπογραφή δεν προσομοιάζει με τη δική του.

Από όσα όμως έχουμε παρουσιάσει ανωτέρω, ηκαι ειδικότερα ο, πρόσωπο το οποίο είχε παραλάβει τα φορολογικά στοιχεία και παρέδωσε για καταχώρηση τους στα τηρούμενα βιβλία στην επιχείρηση, γνώριζε ότι αυτά είναι εικονικά, δηλώνει ότι τα παρέλαβε από τον Γνώριζε επίσης ότι η επιχείρηση με Α.Φ.Μ.:..... είναι συνεργαζόμενη και «συγγενής» επιχείρηση με την- δεδομένου ότι κατά την επίσκεψη του στα γραφεία της σύμφωνα με την κατάθεση του το καλοκαίρι του 2009, ο του ανέφερε ότι η έχει φύγει.

Όμως στον ίδιο χώρο σύμφωνα με τα συμφωνητικό μίσθωσης και τις δηλώσεις στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. κατά την έναρξη της επιχείρησης, λειτουργούσε η επιχείρηση και του πρότεινε να συνεργαστούν.

Μετά την επίσκεψη αυτή και την πρόταση για συνεργασία, και ειδικότερα τον Οκτώβριο του 2009, εκδίδονται τα πλαστά και εικονικά φορολογικά στοιχεία της, τα οποία παρέλαβε ο και καταχώρησε στην

Αναφέρει επίσης ο σε κατάθεση του ότι αφού είχε λάβει τα τιμολόγια της από τον, δέχθηκε τηλεφώνημα από τον, ο οποίος ενδιαφέρθηκε για τις επιταγές που εκδόθηκαν από τη με τον αναλογούντα Φ.Π.Α. των τιμολογίων αυτών και μάλιστα αναφέρει ότι εκνευρίστηκε ο και του ανέφερε ότι πιστεύει πως ο ήδη έχει ρευστοποιήσει τις επιταγές προς τρίτους.

Αντίστοιχα ο στην κατάθεση του αναφέρει σχετικά ότι τα στοιχεία της με Α.Φ.Μ.:..... με την επωνυμία , θα μπορούσε ο να τα υποκλέψει από φορολογικό στοιχείο που εξέδωσε η με Α.Φ.Μ.:..... προς την σύζυγο του, την, για την πώληση προϊόντων. Μας επέδειξε αντίγραφο νόμιμου μηχανογραφημένου παραστατικού της το οποίο πράγματι είχε άλλη διάταξη και έφερε σήμανση του νόμιμου μηχανισμού σήμανσης.

Όταν όμως ζητήθηκε από τον να μας προσκομίσει αντίγραφο του συγκεκριμένου φορολογικού στοιχείου που εξέδωσε η προς την σύζυγο τουόπως ισχυρίστηκε, για να διαπιστωθεί εάν θα μπορούσε να ευσταθεί η αναφορά του αυτή, δεν μας παρείχε κανένα στοιχείο, αντίγραφο αυτού του φορολογικού στοιχείου ή οποιοδήποτε άλλο. Αντίθετα όπως αναφέρουμε παραπάνω ο καταθέτει χρηματικά ποσά στον τραπεζικό λογαριασμό της συζύγου του, όταν επικαλείται ότι αυτός τους χρωστούσε χρηματικά ποσά.

Πρέπει να σημειώσουμε ότι για τις πρόσθετες διαπιστώσεις σχετικά με την κατάθεση των χρημάτων από τον σε τραπεζικό λογαριασμό της συζύγου τουκαθώς και για τα στοιχεία που αποδείκνυαν ότι οέδινε μέχρι και το 2009 εντολή ασφάλισης των αυτοκινήτων της, εκδόθηκε η υπ. αριθμ.Κλήση για κατάθεση προς τον και η υπ. αριθμ.Κλήση για κατάθεση προς τον

Οι υπ. αριθμ.καιΚλήσεις για κατάθεση, διαβιβάστηκαν προς το Α.Τ. Ηλιούπολης και το Β' Α.Τ. Γλυφάδας αντίστοιχα προκειμένου αυτές να επιδοθούν στους και

Με το υπ. αριθμ. έγγραφο του Β' Α.Τ. Γλυφάδας μας το οποίο έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου εισερχομένου του Σ.Δ.Ο.Ε. Δυτ. Μακεδονίαςδιαβιβάστηκαν τα αποδεικτικά επίδοσης για τονκαι με τοτο οποίο έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου εισερχομένου του Σ.Δ.Ο.Ε. Δυτ. Μακεδονίαςμας διαβιβάστηκε το αποδεικτικό επίδοσης για τον

Οι καιμέχρι και την έκδοση των Υπηρεσιακών Σημειωμάτων ελέγχου, δεν προσήλθαν να καταθέσουν για τα συμπληρωματικά στοιχεία που εντοπίστηκαν και σε συνέχεια της απόχωρίς όρκο κατάθεση; τους βάσει του άρθρου 31 §2 του Κ.Π.Δ.

Από όλα όσα έχουμε αναφέρει αποδεικνύεται, η άμεση συσχέτιση των δυο επιχειρήσεων της και της και των προσώπων που παρουσιάσαμε τουλάχιστον μέχρι το έτος 2009, έτος κατά το οποίο έχουν εκδοθεί τα εικονικά και πλαστά φορολογικά στοιχεία της προς την».

Επειδή, σύμφωνα με τα πορίσματα της απόέκθεσης ελέγχου ΚΒΣ – Επεξεργασίας Κατασχεμένων του Σ.Δ.Ο.Ε. Περιφερειακής Δ/σης Δυτικής Μακεδονίας και της με ημερομηνία θεώρησηςοικείας έκθεσης μερικού ελέγχου εφαρμογής διατάξεων Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) – (Κ.Φ.Δ.) – Ν.4337/2015 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ και κατόπιν της επεξεργασίας των κατασχεθέντων φορολογικών στοιχείων προέκυψε ότι τα φορολογικά στοιχεία τα οποία εκδόθηκαν προς τηντόσο στην χρήση 2009 είναι εικονικά ως προς την συναλλαγή καθώς και πλαστά στο σύνολο τους.

Συγκεκριμένα:

1. Τα υπό επεξεργασία φορολογικά στοιχεία που κατασχέθηκαν από την, είναι πλαστά διότι η σήμανση που εμφανίζεται από τον Φορολογικό Μηχανισμό Σήμανσης Στοιχείων, έχει πραγματοποιηθεί από φορολογικό μηχανισμό που δεν ανήκει στην εκδότρια εταιρεία αλλά ούτε δηλώθηκε από άλλη εταιρεία που λειτουργεί νόμιμα στη χώρα.

2. Τα κατασχεθέντα φορολογικά στοιχεία ΔΕΝ δηλώθηκαν στις συγκεντρωτικές καταστάσεις πελατών - προμηθευτών παρά το ότι καταχωρήθηκαν στα βιβλία της

3. Δεν υπάρχει καμία απόφαση ανάθεσης οποιουδήποτε έργου από τηνστην επιχείρηση και φυσικά αυτή δεν εκτέλεσε κανένα έργο προς τη

4. Το συμφωνητικό που βρέθηκε και κατασχέθηκε φέρει σφραγίδα της επιχείρησης είναι ανυπόγραφο από και ποτέ δεν καταχωρήθηκε ως εισερχόμενο στο σχετικό πρωτόκολλο της εταιρείας.

5.Ο πρώην Γενικός Διευθυντής τηςκατά την περίοδο 2007-2009,, παραδέχεται ότι έλαβε τα στοιχεία και ότι αυτό είναι εικονικά, ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί καμία συναλλαγή και ότι τα συγκεκριμένα τα έλαβε από τονυποκρυπτόμενο πρόσωπο και πραγματικό φορέα και του εκδότη.

6. Η άμεση σχέση και συνέργεια τουμε τους καιστην έκδοση και διακίνηση εικονικών και πλαστών εικονικών στοιχείων αποδεικνύεται από όλα όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω.

Από τα ανωτέρω στοιχεία προκύπτει με απόλυτη βεβαιότητα ότι τα επίμαχα φορολογικά στοιχεία, χρήσης 2009, συνολικής καθαρής αξίας 70.000,00€ πλέον αναλογούντος Φ.Π.Α. 19% 13.300,00€ εκδόθηκαν προς τη, σε γνώση της προσφεύγουσας εταιρείας και είναι εικονικά ως προς την συναλλαγή καθώς και το γεγονός ότι ο διαχειριστής της προσφεύγουσας εταιρείας,, γνώριζε για την έκδοση των εικονικών και πλαστών φορολογικών στοιχείων, τα οποία από τα στοιχεία αποδεικνύεται ότι εκδόθηκαν σε συνεργασία με τους, σύζυγο της μέτοχο - ετερόρρυθμου μέλους , και τον

Επειδή, σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στην απόέκθεση ελέγχου ΚΒΣ – Επεξεργασίας Κατασχεμένων του Σ.Δ.Ο.Ε. Περιφερειακής Δ/σης Δυτικής Μακεδονίας και στην με ημερομηνία θεώρησηςοικεία έκθεση μερικού ελέγχου εφαρμογής διατάξεων Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) – (Κ.Φ.Δ.) – Ν.4337/2015 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας καταλογίστηκε, κατόπιν επανάληψης διαδικασίας, η κάτωθι παράβαση της έκδοσης εικονικών και πλαστών φορολογικών στοιχείων, που επισύρει τις κυρώσεις κατά τις διατάξεις του άρθρου 5§10β' του ν.2523/97 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει από την 17/10/2015 με το άρθρο 7 § 3 και 5 του Ν.4337/2015, ήτοι:

A/A	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΑΡΑΒΑΣΗΣ	ΠΛΗΘΟΣ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ	ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ	ΦΠΑ 19%
1	Εξέδωσε επτά (7) πλαστά και εικονικά φορολογικά στοιχεία ως προς το σύνολο της συναλλαγή προς τηνμε ΑΦΜ , κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων των άρθρων 2§1, 12§1,12§14, 18 § 12, 3, 5, 7 & 9, του Π.Δ. 186/92 και του Άρθρου 19 παρ1,2,4 του Ν. 2523/97 που επισύρουν κυρώσεις κατά τις διατάξεις του άρθρου 5§10β' του ν.2523/97 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τον Ν.4337/2015.	7	70.000,00€	13.300,00€
A/A	ΠΛΗΘΟΣ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ	ΕΙΚΟΝΙΚΗ ΑΞΙΑ ΣΕ ΕΥΡΩ	ΠΡΟΣΤΙΜΟ	ΣΥΝΟΛΟ σε ευρώ
1	1	12.500,00€	40%	5.000,00
2	1	12.500,00€	40%	5.000,00
3	1	9.000,00€	40%	3.600,00
4	1	10.000,00€	40%	4.000,00
5	1	8.500,00€	40%	3.400,00
6	1	9.500,00€	40%	3.800,00
7	1	8.000,00€	40%	3.200,00
Σ Υ Ν Ο Λ Ο				28.000,00€

Επειδή, η Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ επαλήθευσε τα πορίσματα της απόέκθεσης ελέγχου ΚΒΣ – Επεξεργασίας Κατασχεμένων του Σ.Δ.Ο.Ε. Περιφερειακής Δ/νσης Δυτικής Μακεδονίας και προέβη στην έκδοση του με αριθ.Σημειώματος Διαπιστώσεων Ελέγχου (Σ.Δ.Ε.), στο οποίο ο διαχειριστής της προσφεύγουσας εταιρείας,, ανταποκρίθηκε με το με αριθ. πρωτ.Υπόμνημα.

Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία τόσο στο με αριθ. πρωτ.απαντητικό Υπόμνημα επί του με αριθ.Σ.Δ.Ε., όσο και στην παρούσα ενδικοφανή προσφυγή ενώπιον της Υπηρεσίας μας ισχυρίζεται ότι ουδεμία συμμετοχή ή συμβολή είχε στην εν θέματι παράβαση και ως εκ τούτου, εσφαλμένα και παράνομα της επιβλήθηκε το ως άνω πρόστιμο καθότι:

1. Δεν ελήφθη υπόψη το δεδικασμένο της με αριθ.αμετάκλητης Απόφασης του Εφετείου Αθηνών (Γ' Μονομελές Κακουργημάτων).
2. Ο έλεγχος της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ δεν διενήργησε εκ νέου έρευνα της υπόθεσης υπό το φως των νέων στοιχείων.
3. Αναφορικά με το κατασχεμένο υπό ημερομηνίαιδιωτικό συμφωνητικό που βρέθηκε στα γραφεία της, ο έλεγχος παρέλειψε να αναφέρει την συνομολογημένη από τους ελεγκτές του ΣΔΟΕ πλαστότητα της υπογραφής του
4. Κανένα οικονομικό αντάλλαγμα δεν προέκυψε για την εταιρεία ή τα μέλη της.

Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία ιδρύθηκε ως διάδοχη νομική οντότητα της με Α.Φ.Μ. από τους ίδιους ιδιοκτήτες, κατά το ίδιο χρονικό διάστημα που την

μεταβιβάζουν στον «αχυράνθρωπο» με ΑΦΜ, ενώ όλος ο εξοπλισμός και τα οχήματα που είχε στην κατοχή της περιέρχονται στην προσφεύγουσα εταιρεία.

Επειδή, το γεγονός ότι ο διαχειριστής της προσφεύγουσας εταιρείας, σύμφωνα με την με αριθ.αμετάκλητη Απόφασης του Εφετείου Αθηνών (Γ' Μονομελές Κακουργημάτων) κρίθηκε αθώος, όσον αφορά την έκδοση εικονικών-πλαστών φορολογικών στοιχείων προς την, δεν αποδομεί τις διαπιστώσεις του ελέγχου, βάσει των οποίων η εικόνα της προσφεύγουσας εταιρείας όπως προκύπτει από την διασταύρωση των ηλεκτρονικών αρχείων της Γ.Γ.Π.Σ. του Υπουργείου Οικονομικών και των δηλώσεων Φ.Π.Α. αποδεικνύει ότι δεν υπάρχει σύννομη λειτουργία της, ενώ προκύπτει ότι η εμπλοκή της στην έκδοση των επίμαχων πλαστών και εικονικών φορολογικών στοιχείων προς τηνγινόταν με αποκλειστικό σκοπό την καταδολίευση των συμφερόντων του Δημοσίου από τη μια πλευρά συνεργώντας στην πραγματοποίηση διάπραξης μεγάλης έκτασης απάτης στη και από την άλλη στον προσπορισμό παράνομων εισοδημάτων από τα υποκρυπτόμενα πρόσωπα και τους πραγματικούς φορείς αυτής.

Επειδή, δεν υφίσταται καμία απόφαση ανάθεσης οποιουδήποτε έργου από τηνπρος την προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δεν εκτέλεσε κανένα έργο προς την ανωτέρω

Επειδή, από την επεξεργασία των κατασχεθέντων Τιμολογίων Παροχής Υπηρεσιών προκύπτει ότι έχουν εκδοθεί μηχανογραφικά με την χρήση ΕΑΦΔΣΣ και φέρουν σήμανση φορολογικού μηχανισμού με στοιχεία μητρώου Όπως προκύπτει από την Αναζήτηση Στοιχείων Λειτουργίας Φορολογικών Ταμειακών Μηχανών του μητρώου taxis διαπιστώνεται ότι ο φορολογικός μηχανισμός με αριθ. μητρώου - FMU PUNTO δεν ανήκει στην προσφεύγουσα εταιρεία, γεγονός που καθιστά τα εκδοθέντα τιμολόγια που κατασχέθηκαν από τηνκαι πλαστά εκτός από εικονικά, καθώς δεν φέρουν σήμανση εγκεκριμένου/δηλωμένου φορολογικού μηχανισμού.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ, όπως προκύπτει από την με ημερομηνία θεώρησηςοικεία έκθεση μερικού ελέγχου εφαρμογής διατάξεων Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) – (Κ.Φ.Δ.) – Ν.4337/2015, επί της οποίας εδράζεται με αριθ.προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου του άρθρου 7 §§ 3 & 5 του ν.4337/2015, χρήσης 2009, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της απόκαι με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία με ΑΦΜ και την **επικύρωση** της με αριθ.Πράξης Επιβολής Προστίμου του άρθρου 7 §§ 3 & 5 του ν.4337/2015, χρήσης 2009, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ.

Η φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου νομικού προσώπου με βάση την παρούσα απόφαση διαμορφώνεται ως εξής:

Κ.Φ.Δ (Αριθ. Πράξης), Χρήσης 2009

Οριστική φορολογική υποχρέωση - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Πρόστιμο άρθρου 7 §§ 3 & 5 του ν.4337/2015:

Πρόστιμο συνολικού ποσού: 28.000,00€ [70.000,00€ X 40%]

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στο υπόχρεο νομικό πρόσωπο.

**Ακριβές Αντίγραφο
Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.