



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη, 15.12.2022

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α8 - ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Αριθμός απόφασης: 2413

Ταχ. Δ/ση : Αθ. Τακαντζά 8-10
Ταχ. Κώδικας : 54639 - Θεσσαλονίκη
Τηλέφωνο : 2313-332241
E-Mail : ded.thess@aaade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4987/2022 Α' 206), εφεξής Κ.Φ.Δ.,
β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει,
γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017),
δ. Την με αριθμό Α. 1165/22.11.2022 απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.) με θέμα «Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.» (ΦΕΚ Β' 6009).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», ΑΦΜ, κατά της υπ' αριθ. πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 και 5 – ν. 4337/2015 φορολογικού έτους 2014 και της υπ' αριθ. πράξης επιβολής προστίμου Φ.Π.Α. άρθρου 55 παρ. 2 περ. δ' του ν. 4174/2013 και άρθρου 79 του ν. 4472/2017 φορολογικής περιόδου 01/01-31/12/2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
5. Την υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 και 5 – ν. 4337/2015 φορολογικού έτους 2014 και την υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου Φ.Π.Α. άρθρου 55 παρ. 2 περ. δ' του ν. 4174/2013 και άρθρου 79 του ν. 4472/2017 φορολογικής περιόδου 01/01-31/12/2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ, των οποίων ζητείται η ακύρωση.
6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α8 – Επανεξέτασης όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 και 5 – ν. 4337/2015 φορολογικού έτους 2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα με αντικείμενο εργασιών το χονδρικό εμπόριο μεταχειρισμένων φορτηγών αυτοκινήτων πρόστιμο ποσού 399,88 €, λόγω λήψης δύο (2) εικονικών φορολογικών στοιχείων για ανύπαρκτες συναλλαγές (ΤΙΜ. και ΤΙΜ.), συνολικής καθαρής αξίας 1.738,61 €, πλέον Φ.Π.Α. 399,88 €, εκδόσεως της ατομικής επιχείρησης της, ΑΦΜ με αντικείμενο εργασιών το χονδρικό εμπόριο συσκευών κινητής τηλεφωνίας και ανταλλακτικών τους.

Με την υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου Φ.Π.Α. άρθρου 55 παρ. 2 περ. δ' του ν. 4174/2013 και άρθρου 79 του ν. 4472/2017 φορολογικής περιόδου 01/01-31/12/2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα πρόστιμο ποσού 199,94 €, διότι διενήργησε έκπτωση φόρου εισροών ως λήπτης των ανωτέρω εικονικών φορολογικών στοιχείων και το πρόστιμο προσδιορίζεται στο 50% του φόρου που εξέπεσε, ήτοι $399,88 \text{ €} * 50\% = 199,94 \text{ €}$.

Οι εν λόγω πράξεις εδράζονται επί των από εκθέσεων μερικού ελέγχου εφαρμογής διατάξεων του ν. 4093/2012 (Κ.Φ.Α.Σ.), ν. 4337/2015 και ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) και του άρθρου 55 ν. 4174/2013 και άρθρου 79 ν. 4472/2017 της Δ.Ο.Υ. Ε΄ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ, σε εκτέλεση της υπ' αριθ. εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της. Αιτία ελέγχου αποτέλεσε το με αρ. πρωτ. Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤ. ΕΞ 2021/..... πληροφοριακό δελτίο με ID υπόθεσης της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής (αριθ. εισερχ. πρωτ. Δ.Ο.Υ. Ε΄ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ) για την εκδότρια ατομική επιχείρηση της με Α.Φ.Μ.:

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των παραπάνω πράξεων προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1) Ανυπαρξία παράβασης. Μη ύπαρξη εικονικότητας. Το πραγματικό της συναλλαγής προκύπτει και από το γεγονός ότι υπάρχει αποδεικτικό τραπεζικής κατάθεσης και τα ίδια τα φυσικά αντικείμενα, ήτοι τα κινητά που αγοράστηκαν. Το ποσό της πληρωμής εξοφλήθηκε την ίδια ημέρα με την ημερομηνία έκδοσης του φορολογικού στοιχείου, ήτοι στις και τα στοιχεία του τραπεζικού λογαριασμού είναι αυτά της εκδότριας εταιρείας.

2) Ελλιπής αιτιολογία.

3) Παραβίαση αρχής χρηστής διοίκησης, της καλής πίστης, της εύλογης εμπιστοσύνης του διοικούμενου.

4) Παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας.

Επειδή, με το άρθρο 62 παρ. 1 και 3 του Κ.Φ.Δ. ορίζεται ότι: «1. Ο Γενικός Γραμματέας είναι αρμόδιος για την έκδοση πράξεων επιβολής προστίμων. Οι διατάξεις του Κώδικα, και ιδίως αυτές που αφορούν το φορολογικό έλεγχο, τον προσδιορισμό φόρου την παραγραφή και την είσπραξη, εφαρμόζονται αναλόγως και για τις πράξεις επιβολής προστίμων. ... 3. Η πράξη επιβολής προστίμων πρέπει να περιλαμβάνει αυτοτελή αιτιολογία».

Επειδή, με το άρθρο 64 του Κ.Φ.Δ. ορίζεται ότι: «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου».

Επειδή, με το άρθρο 28 παρ. 2 του Κ.Φ.Δ. ορίζεται ότι: «Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, εντός μηνός από την ημερομηνία παραλαβής των απόψεων του φορολογούμενου ή, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος δεν υποβάλλει τις απόψεις του, την εκπνοή της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου την

οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπειρισττωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου μαζί με την έκθεση ελέγχου κοινοποιούνται στον φορολογούμενο».

Επειδή, όπως ορίζει το άρθρο 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν.2690/1999):

«1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της.

2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης.

3. Όταν η διοικητική πράξη εκδίδεται αυτεπαγγέλτως, τα αποδεικτικά στοιχεία συγκεντρώνονται με πρωτοβουλία του αρμόδιου για την έκδοσή της οργάνου. Όταν την έκδοση της διοικητικής πράξης ζητά ο ενδιαφερόμενος, αυτός οφείλει να υποβάλει τα δικαιολογητικά που καθορίζουν οι σχετικές διατάξεις, εκτός αν τα στοιχεία αυτά υπάρχουν στην αρμόδια για την έκδοση της πράξης διοικητική αρχή.»

Επειδή, βασικά στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν κατά το νόμο, τη θεωρία και τη νομολογία εκτός από το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή την αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας (Επ. Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα 2001, παρ. 516 έως 519). Η αιτιολογία δε, θεωρείται νόμιμη όταν είναι α) ειδική (και όχι γενική και αόριστη) και β) πλήρης ή επαρκής (και όχι ανεπαρκής ή ελλιπής). Σκοπός ύπαρξης αιτιολογίας σε μια διοικητική πράξη είναι ουσιαστικά η δημιουργία δυνατότητας ελέγχου της πράξης αυτής από τα δικαστήρια.

Επειδή, η αιτιολογία της πράξης μπορεί να παρέχεται ή να συμπληρώνεται από τη σχετική έκθεση ελέγχου (ΣτΕ 949, 950/2012, 962/2012).

Επειδή, τα ευρήματα και τα αποτελέσματα του ελέγχου, οι διαπιστώσεις των ελεγκτικών οργάνων, τα κρίσιμα στοιχεία και τα εξ αυτών συναγόμενα συμπεράσματα, καταγραφόμενα στις σχετικές εκθέσεις ελέγχου, συνιστούν την αναγκαία αιτιολογία της πράξης (φύλλου ελέγχου), δια της οποίας επιβάλλονται μετ' έλεγχο οι φόροι, ως εκ τούτου δε, επιβάλλεται η πληρότητα της έκθεσης ελέγχου κατά τρόπο, δυνάμενο να στηρίζει και ενώπιον των φορολογικών Δικαστηρίων, σε περίπτωση προσφυγής, τους επιβληθέντες φόρους/πρόστιμα.

Επειδή, στο άρθρο 21 παρ. 1δ' του Π.Δ. 16/1989 (έκθεση ελέγχου), ορίζεται ότι: «*εκθέσεις πρέπει να διέπονται από αντικειμενικότητα, ακρίβεια, πληρότητα. Να διατυπώνονται με σαφήνεια συντομία, σοβαρό ύφος, στη δημοτική γλώσσα, το μονοτονικό σύστημα και να είναι,*

καθαρογραμμένες. Στην παράγραφο 2 ζ' του ιδίου άρθρου αναφέρεται ότι στο περιεχόμενο της έκθεσης ελέγχου πρέπει να περιλαμβάνονται οι διαφορές που διαπιστώθηκαν με αποδεικτικά στοιχεία.».

Επειδή, με τις αποφάσεις ΣΤΕ 4384/1977 και 4387/1977, έγινε δεκτό ότι αναιτιολόγητη παρίσταται και η πράξη στην οποία παρατίθενται ορισμένα στοιχεία του πραγματικού χωρίς όμως αυτά να συνδέονται με αξιολογήσεις και νομικά πλημμελής είναι επίσης η πράξη όταν η αιτιολογία της δεν στηρίζεται επαρκώς στα πορίσματα ελέγχου (ΣΤΕ 3764/1990 ΔΦΝ 45, 1289Ειδικότερα η Έκθεση Ελέγχου, αποτελώντας το δημόσιο εκείνο έγγραφο στο οποίο στηρίζεται η καταλογιστική πράξη, πρέπει να περιέχει πλήρη και αναλυτική αιτιολογία, με την οποία να θεμελιώνεται αδιαμφισβήτητα, τόσο το πραγματικό, όσο και το νομικό μέρος του καταλογισμού, επί ποινής ακυρότητας της σχετικής καταλογιστικής πράξης (ΣΤΕ 3108/1996, ΣΤΕ 2054/1995, ΣΤΕ 1148/1994). Εάν η οικεία έκθεση Ελέγχου δεν περιέχει την απαραίτητη κατά τον νόμο σαφή και επαρκή αιτιολογία, πρέπει να ακυρωθούν, λόγω παράβασης ουσιώδους τύπου ως προς τη διαδικασία έκδοσής τους, οι προσβαλλόμενες πράξεις που έχουν στηριχθεί σε αυτήν. Η παντελής αοριστία της εκθέσεως ελέγχου ισοδυναμεί με ανυπαρξία αυτής και καθιστά την πράξη επιβολής προστίμου νομικώς πλημμελή και ακυρωτέα λόγω παραβάσεως ουσιώδους τύπου της διαδικασίας (ΣΤΕ 1542/2016, ΔΕΦΑΘ 1075/2011).

Επειδή, με το άρθρο 55 παρ. 1 περ. ε' του Κ.Φ.Δ. ως ίσχυσε από 26.07.2013 έως 01.02.2016 οριζόταν ότι: «1. Για τους σκοπούς του Κώδικα, ως «φοροδιαφυγή» νοείται: ... ε) η έκδοση εικονικών φορολογικών στοιχείων και η αποδοχή αυτών. Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην Φορολογικής Διοίκησης. ...»

Επειδή, με το άρθρο 10 παρ. 8 του Κ.Φ.Α.Σ. (υποπαράγραφος Ε.1. της παρ. Ε του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012) οριζόταν ότι: «8. Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσον και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει.»

Επειδή, στην ΠΟΛ. 1216/2014 διευκρινίζεται ότι: «1. Με τις διατάξεις του άρθρου 23 του Ν. 4172/2013 καθορίζονται οι μη εκπιπτόμενες δαπάνες από τα ακαθάριστα έσοδα των φυσικών προσώπων που ασκούν επιχειρηματική δραστηριότητα (ατομικές επιχειρήσεις), καθώς και των νομικών προσώπων και νομικών οντοτήτων. 2. Ειδικότερα, με την περίπτωση β' του ως άνω

άρθρου ορίζεται ότι δεν εκπίπτει κάθε είδους δαπάνη που αφορά σε αγορά αγαθών ή λήψη υπηρεσιών αξίας άνω των €500, από την ημεδαπή ή την αλλοδαπή, εφόσον η τμηματική ή ολική εξόφληση δεν έγινε με τη χρήση τραπεζικού μέσου πληρωμής. ... Ως αξία συναλλαγής λαμβάνεται υπόψη το καθαρό ποσό της αξίας της συναλλαγής, προ ΦΠΑ. ...»

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση σύμφωνα με την από έκθεση μερικού ελέγχου εφαρμογής διατάξεων του ν. 4093/2012 (Κ.Φ.Α.Σ.), ν. 4337/2015 και ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) της Δ.Ο.Υ. Ε΄ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ η προσφεύγουσα έλαβε από την ατομική επιχείρηση της με Α.Φ.Μ. το φορολογικό έτος 2014 τα κάτωθι φορολογικά στοιχεία τα οποία κρίθηκαν εικονικά ως προς τη συναλλαγή:

α/α	Φορολογικό στοιχείο	Περιγραφή ειδών	Καθαρή αξία	Φ.Π.Α.
1	TIM.	IPHONE 5S 16GB GREY (1 ΤΕΜΑΧΙΟ)	441,87 €	101,63 €
2	TIM.	IPHONE 5S 16GB GOLD (2 ΤΕΜΑΧΙΑ) IPHONE 5S 16GB GREY (1 ΤΕΜΑΧΙΟ)	1.296,74 €	298,25 €
Σύνολο			1.738,61 €	399,88 €

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι έχει αγοραστεί και παραληφθεί ο ως άνω εξοπλισμός που περιγράφεται στα τιμολόγια, και συγκεκριμένα ότι τα ως άνω είδη (κινητά τηλέφωνα) υπάρχουν ακόμη και σήμερα στην κατοχή της (προσκομίζοντας τόσο στο στάδιο του ελέγχου όσο και κατά την εξέταση της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής από την Υπηρεσία μας φωτογραφίες των εν λόγω κινητών). Περαιτέρω, προς επίρρωση του ισχυρισμού της προσκόμισε στη φορολογική αρχή αντίγραφο της κατάθεσης που πραγματοποιήθηκε από το κατάστημα της στην Θεσσαλονίκης στον λογαριασμό με αριθμό IBAN GR..... της ΑΦΜ την ποσού 1.600,00 €.

Επειδή, η από έκθεση μερικού ελέγχου Κ.Φ.Α.Σ. της Δ.Ο.Υ. Ε΄ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ εδράζεται στο πόρισμα ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ που αφορά στην εκδότρια των εικονικών φορολογικών στοιχείων [υπ' αριθ. πρωτ. Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤ. ΕΞ 2021/..... δελτίο πληροφοριών και από έκθεση ελέγχου εφαρμογής διατάξεων των ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.), ν. 4093/2013 (Κ.Φ.Α.Σ.), ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.), ν. 2859/2000 (Φ.Π.Α.) για την, ΑΦΜ]. Από την πλευρά της η προσφεύγουσα λήπτης των υπό κρίση φορολογικών στοιχείων, προσκόμισε στη φορολογική αρχή αποδεικτικό καταβολής μέσω τράπεζας για το TIM., ενώ για το TIM. ισχυρίζεται ότι εξοφλήθηκε μετρητοίς καθόσον δεν υφίστατο υποχρέωση τραπεζικής αποπληρωμής βάσει της ΠΟΛ. 1216/2014, καθώς και τέσσερα κινητά IPHONE στους οποίους αναγράφεται και ο αριθμός International Mobile Equipment Identity (IMEI) κ.λπ.) προς επίρρωση του ισχυρισμού της ότι πραγματοποιήθηκαν οι συναλλαγές.

Συνακόλουθα η ελεγκτική αρχή, όφειλε βάσει των στοιχείων αυτών να εξετάσει την πραγματοποίησή ή μη των συγκεκριμένων συναλλαγών (μερική ή ολική εικονικότητα, εικονικότητα ως προς το πρόσωπο, καλή πίστη του λήπτη κ.λπ.) ανεξάρτητα από το γενικό πόρισμα του ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ για την εκδότρια ατομική επιχείρηση, ήτοι να διερευνήσει αν η προσφεύγουσα πράγματι προμηθεύτηκε τον περιγραφόμενο στα υπό κρίση φορολογικά στοιχεία εξοπλισμό, καθώς και εάν η εξόφληση του υπ' αριθ. φορολογικού στοιχείου διενεργήθηκε μέσω τράπεζας, ενώ εσφαλμένως αναγράφεται στην οικεία έκθεση ελέγχου ότι το ΤΙΜ. έπρεπε να εξοφληθεί μέσω τραπεζικής καθόσον είναι καθαρής αξίας 441,87 € και με την ΠΟΛ. 1216/2014 απαιτείται τραπεζική εξόφληση του φορολογικού στοιχείου, όταν η καθαρή του αξία, προ Φ.Π.Α., είναι άνω των 500,00 €.. Σε κάθε περίπτωση δεν αξιολογήθηκαν από την φορολογική αρχή τα προσκομισθέντα από την προσφεύγουσα στοιχεία (αποδεικτικά εξόφλησης των τιμολογίων και τα ίδια τα κινητά) προς στοιχειοθέτηση της παράβασης με πλήρη, σαφή και ειδική αιτιολογία, σύμφωνα με τις επιταγές του άρθρου 64 του Κ.Φ.Δ..

Επειδή, ο Προϊστάμενος της ελεγκτικής αρχής δύναται να διενεργήσει εκ νέου έλεγχο εντός του προβλεπόμενου χρόνου της παραγραφής, συμφώνως προς το άρθρο 36 παρ. 3^α του ν. 4174/2013 σε συνδυασμό με το άρθρο 66 παρ. 27^α του ν. 4646/2019, στοιχειοθετώντας πλήρως και σαφώς την παραπάνω αναφερόμενη παράβαση (λήψη μερικώς εικονικού).

Κατόπιν των ανωτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί ελλιπούς αιτιολογίας κρίνεται βάσιμος και γίνεται αποδεκτός.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την αποδοχή της υπ' αριθ. πρωτ./..... ενδικοφανούς προσφυγής της ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», ΑΦΜ και την ακύρωση της υπ' αριθ. πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 και 5 – ν. 4337/2015 φορολογικού έτους 2014 και της υπ' αριθ. πράξης επιβολής προστίμου Φ.Π.Α. άρθρου 55 παρ. 2 περ. δ' του ν. 4174/2013 και άρθρου 79 ν. 4472/2017 φορολογικής περιόδου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ.

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 και 5 – ν. 4337/2015 φορολογικού έτους 2014

	Βάσει ελέγχου	Βάσει απόφασης
Πρόστιμο αρ. 7 παρ. 3β ν. 4337/2015	695,44€	0,00€

Υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου Φ.Π.Α. άρθρου 55 παρ. 2 περ. δ' του ν. 4174/2013 και άρθρου 79 ν. 4472/2017 φορολογικής περιόδου 01/01-31/12/2014

	Βάσει ελέγχου	Βάσει απόφασης
Πρόστιμο αρ. 79 ν. 4472/2017	199,94€	0,00€

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεη.

Ακριβές αντίγραφο
Η υπάλληλος του Αυτοτελούς
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.