



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 15/12/2022

Αριθμός απόφασης: 3973

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΤΜΗΜΑ : Α3 Επανεξέτασης
Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604552
E-mail : ded.ath@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας («ΚΦΔ», που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο ν. 4987/2022, ΦΕΚ Α' 206).

β. Του άρθρου 10 της υπ' αριθμ. Δ.ΟΡΓ.Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων [ΑΑΔΕ] με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».

γ. Της υπ' αριθμ. ΠΟΛ.1064/12.4.2017 (ΦΕΚ Β' 1440/27.4.2017) απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ.

2. Την υπ' αριθμ. ΠΟΛ.1069/4.3.2014 εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων (ΓΓΔΕ) του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.8.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΔΕΔ) «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από 21.7.2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, ΑΦΜ, Δ.Ο.Υ. Μυκόνου, κατοίκου Μυκόνου, θέση, κατά α) της κάτωθι πράξης επιβολής προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Σύρου:

A/A	Αριθμός πράξης	Ημερομηνία πράξης	Ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης	Είδος φόρου	Διαχειριστική / φορολογική περίοδος	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟΥ
1		17.6.2022	24.6.2022	Πρόστιμο άρ. 54 ν. 4174/2013	01/01/2022 - 31/12/2022	250,00 €

β) των κάτωθι πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ / επιβολής προστίμου της ίδιας Προϊσταμένης:

A/A	Αριθμός πράξης	Ημερομηνία πράξης	Ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης	Είδος φόρου	Διαχειριστική / φορολογική περίοδος	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟΥ
2		17.6.2022	24.6.2022	ΦΠΑ	01/01/2016 - 31/12/2016	75.319,04 €
3		17.6.2022	24.6.2022	ΦΠΑ	01/01/2017 - 31/12/2017	166.013,19 €

και γ) της κάτωθι πράξης επιβολής προστίμου της ίδιας Προϊσταμένης:

A/A	Αριθμός πράξης	Ημερομηνία πράξης	Ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης	Είδος φόρου	Διαχειριστική / φορολογική περίοδος	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟΥ
4		17.6.2022	24.6.2022	Πρόστιμο άρ. 58Α § 1 ν. 4174/2013	01/01/2017 - 31/12/2017	23.241,60 €

και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις αναφερθείσες στην ανωτέρω παράγραφο 4 πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού ΦΕφπ / επιβολής προστίμου και επιβολής προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Σύρου, των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και τις από 17.6.2022 οικείες εκθέσεις ελέγχου της ίδιας Προϊσταμένης.

6. Τις απόψεις της Προϊσταμένης ως άνω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

* * * * *

Επί της από 21.7.2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

I. Πρόστιμο άρθρου 54 ν. 4174/2013

- 1) Με την υπ' αριθμ. / 17.6.2022 πράξη επιβολής προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Σύρου επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος ένα (1) πρόστιμο του άρθρου 54 παρ. 2 περ. γ' ν. 4174/2013 (σε συνδυασμό με το άρθρο 54 παρ. 1 περ. δ' ν. 4174/2013) ύψους 250,00 € λόγω μη ανταπόκρισης στην υπ' αριθμ. πρωτ. / 8.9.2020 γνωστοποίηση-πρόσκληση και στα υπ' αριθμ. πρωτ. / 22.1.2021 και / 11.2.2022 αιτήματα άρθρου 14 ν. 4174/2013 της ίδιας Προϊσταμένης για παροχή πληροφοριών και προσκόμιση εγγράφων και φορολογικών στοιχείων εσόδων για τις ελεγχθείσες περιόδους 01.01.2016-31.12.2016 και 01.01.2017-31.12.2017.

II. ΦΠΑ

- 2) Με την υπ' αριθμ./17.6.2022 πράξη διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ / επιβολής προστίμου φορολογικής περιόδου 01.01.2016-31.12.2016 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ.Σύρου επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος ΦΠΑ ποσού 50.212,69 €, πλέον 25.106,35 € προστίμου άρθρου 58Α ν. 4174/2013 λόγω ανακρίβειας των οικείων υποβληθεισών δηλώσεων του ΦΠΑ α' , β' και γ' τριμήνων φορολογικής περιόδου 01.01.2016-31.12.2016, ήτοι συνολικό ποσό 75.319,04 €, στο σώμα δε της πράξης υπάρχει η επισήμανση ότι «το ποσό της φορολογικής οφειλής επιβαρύνεται με τόκους εκπρόθεσμης καταβολής από την επόμενη μέρα της λήξης της νόμιμης προθεσμίας κα-ταβολής έως την ημέρα που πραγματοποιείται η καταβολή, σύμφωνα με το άρθρο53 του Κ.Φ.Δ., όπως ισχύει», λόγω εκπρόθεσμης καταβολής του ως άνω οφειλόμενου ΦΠΑ, ενώ παράλληλα δεν αναγνωρίστηκε προς έκπτωση από το συνολικό ΦΠΑ εκροών της επόμενης φορολογικής περιόδου πιστωτικό υπόλοιπο συνολικού ύψους 23.980,88 €.
- 3) Με την υπ' αριθμ./17.6.2022 πράξη διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ / επιβολής προστίμου φορολογικής περιόδου 01.01.2017-31.12.2017 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Σύρου επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος ΦΠΑ ποσού 126.169,86 €, πλέον 39.843,33 € προστίμου άρθρου 58Α ν. 4174/2013 λόγω ανακρίβειας των οικείων υποβληθεισών δηλώσεων του ΦΠΑ α' , β' , γ' και δ' τριμήνων φορολογικής περιόδου 01.01.2017-31.12.2017, ήτοι συνολικό ποσό 166.013,19 €, στο σώμα δε της πράξης υπάρχει η επισήμανση ότι «το ποσό της φορολογικής οφειλής επιβαρύνεται με τόκους εκπρόθεσμης καταβολής από την επόμενη μέρα της λήξης της νόμιμης προθεσμίας καταβολής έως την ημέρα που πραγματοποιείται η καταβολή, σύμφωνα με το άρθρο53 του Κ.Φ.Δ., όπως ισχύει», λόγω εκπρόθεσμης καταβολής του ως άνω οφειλόμενου ΦΠΑ, ενώ παράλληλα δεν αναγνωρίστηκε προς έκπτωση από το συνολικό ΦΠΑ εκροών της επόμενης φορολογικής περιόδου πιστωτικό υπόλοιπο συνολικού ύψους 8.688,37 €.

Οι διαφορές αυτές ΦΠΑ προέκυψαν επί τη βάσει της από 17.6.2022 οικείας έκθεσης ελέγχου ΦΠΑ της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ.Σύρου, σύμφωνα με την οποία επαναπροσδιορίστηκαν οι φορολογητέες εκροές της επιχείρησης του προσφεύγοντος κατά τις ελεγχθείσες περιόδους 01.01.2016-31.12.2016 και 01.01.2017-31.12.2017 με την προσθήκη:

α) στις συνολικές δηλωθείσες φορολογητέες εκροές της επιχείρησής του περιόδου 01.01.2016-31.12.2016 ποσού φορολογητέων εκροών συνολικού ύψους **315.954,83 €** και

β) στις συνολικές δηλωθείσες φορολογητέες εκροές της επιχείρησής του περιόδου 01.01.2017-31.12.2017 ποσού φορολογητέων εκροών συνολικού ύψους **548.755,00 €**,
ως ακολούθως:

Ελεγχθείσα περίοδος	Φορολογητέες εκροές	
	Ποσά δήλωσης	Ποσά ελέγχου
01.01.2016-31.12.2016	219.353,57 €	535.308,40 €
01.01.2017-31.12.2017	43.602,20 €	592.357,20 €

III. Πρόστιμο άρθρου 58Α παρ. 1 ν. 4174/2013

- 4) Με την υπ' αριθμ./17.6.2022 πράξη επιβολής προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Σύρου επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος ένα (1) συνολικό πρόστιμο του άρθρου 58Α παρ. 1 ν. 4174/2013 ύψους 23.241,60€ λόγω μη έκδοσης, εντός του 2017, φορολογικών παραστατικών για πράξεις που επιβαρύνονται με ΦΠΑ συνολικής (καθαρής) αξίας 193.680,00€ (+ ΦΠΑ 46.483,20 €) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 8 και 11 ν. 4308/2014.

Με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή του ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση των ως άνω πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ / επιβολής προστίμου και επιβολής προστίμου άρθρου 54 και άρθρου 58Α παρ. 1 ν. 4174/2013 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Σύρου, προβάλλοντας, συνοπτικά, τους ακόλουθους λόγους:

- 1) Αναφορικά με την ως άνω υπ' αριθμ./17.6.2022 πράξη επιβολής προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Σύρου: Εσφαλμένη η κρίση της Φορολογικής Διοίκησης περί μη ανταπόκρισής του στο αίτημά της, καθότι προσκομίστηκαν νόμιμα και εμπρόθεσμα όλα τα βιβλία και στοιχεία που διέθετε και δεν υπήρξε καμία πρόθεση εκ μέρους του για πρόκληση κωλύματος στο φορολογικό έλεγχο και τη συνεπεία αυτού αδυναμία της φορολογικής αρχής για εξαγωγή συμπερασμάτων. Παράλληλα, η φορολογική αρχή δεν επικαλείται αδυναμία επαληθεύσεων συνεπεία της μη προσκόμισης του συνόλου των αιτηθέντων βιβλίων και στοιχείων.
- 2) Αναφορικά με τις ως άνω υπ' αριθμ./17.6.2022 και/17.6.2022 πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ / επιβολής προστίμου και υπ' αριθμ./17.6.2022 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 58Α παρ. 1 ν. 4174/2013 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Σύρου: Οι οικείες εκθέσεις ελέγχου τυγχάνουν παντελώς αόριστες και αναιτιολόγητες και αντιφατικές. Παράλληλα, οι πράξεις αυτές είναι μη νόμιμες. Επιπλέον, επειδή τυγχάνει άκυρη η ως άνω υπ' αριθμ./17.6.2022 πράξη διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ / επιβολής προστίμου φορολογικής περιόδου 01.01.2017-31.12.2017 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Σύρου, ομοίως τυγχάνει άκυρη και η υπ' αριθμ./17.6.2022 πράξη επιβολής προστίμου της ιδίας Προϊσταμένης, δεδομένου ότι η δεύτερη έχει παρακολουθηματικό χαρακτήρα σε σχέση με την πρώτη.

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 14 παρ. 1 ν. 4174/2013, όπως ίσχυε κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στον προσφεύγοντα των ως άνω προσβαλλόμενων πράξεων (24.6.2022): «Πληροφορίες, τις οποίες ζητά εγγράφως η Φορολογική Διοίκηση από τον φορολογούμενο, **πρέπει** να παρέχονται εντός πέντε (5) εργασίμων ημερών από την κοινοποίηση του σχετικού αιτήματος, εκτός εάν ο φορολογούμενος προσκομίσει επαρκείς αποδείξεις για πιθανές δυσχέρειες κατά την προετοιμασία και υποβολή των πληροφοριών που του ζητήθηκαν, εφόσον οι δυσχέρειες αυτές οφείλονται σε πράξεις ή παραλείψεις της Δημόσιας Διοίκησης ή σε λόγους ανωτέρας βίας.»

Επειδή, όπως κρίθηκε (ομόφωνα) με την υπ' αριθμ. 884/2016 απόφαση (7μ.) του Β' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας (σκέψεις 7 και 8 της απόφασης), «7. ...σε αρκετές περιπτώσεις (λ.χ. όταν ο ίδιος ο δικαιούχος του λογαριασμού καταθέτει σε αυτόν μετρητά ή το ποσό επιταγής), η αληθής φύση και η ακριβής αιτία ή πηγή (γενεσιουργός οικονομικός λόγος)

των οικείων σημαντικών αυξήσεων του ποσού του τραπεζικού λογαριασμού είναι αδύνατο ή, εν πάση περιπτώσει, ιδιαίτερα δυσχερές να διαγνωσθούν με άλλους τρόπους από τη φορολογική διοίκηση, η οποία διαπιστώνει μια κατάσταση, όσον αφορά την περιουσία του φορολογούμενου, που ευλόγως καλεί για εξηγήσεις εκ μέρους του. Εξάλλου, σε υπόθεση όπως η κρινόμενη, ο φορολογούμενος (τεκμαίρεται ότι) γνωρίζει ή οφείλει να γνωρίζει την αληθή αιτία ή την πηγή της εισαγωγής στην περιουσία του των μεγάλων ποσών που περιέχουν οι τραπεζικοί λογαριασμοί του. Κατ' ακολουθίαν, μπορεί ευχερώς και **υποχρεούται**, κατ' αρχήν, να υποδείξει στη φορολογική αρχή την εν λόγω αιτία ή πηγή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρ. 66 παρ. 1 περιπτ. α' του ΚΦΕ και, ήδη, εκείνη του **άρ. 14 παρ. 1 του ν. 4174/2013**, δεδομένου, άλλωστε, ότι **πρόκειται για μη ευαίσθητο ή, γενικότερα, μη χρήζον αυξημένης προστασίας προσωπικό δεδομένο**, για την πρόσβαση στο οποίο, στο πλαίσιο του φορολογικού ελέγχου και της αντιμετώπισης της φοροδιαφυγής, το κράτος διαθέτει ευρύ περιθώριο εκτίμησης [...]. Επομένως, **οφείλει**, κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της φορολογικής ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, πληροφοριακά στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, η οποία προδήλως δεν ανταποκρίνεται σε εκείνη που προκύπτει από τα (μη απορριφθέντα από τη φορολογική αρχή) στοιχεία των δηλώσεών του φορολογίας εισοδήματος. Και ναι μεν μπορεί, κατ' εξαίρεση, να αντισταχθεί, εν όλω ή εν μέρει, στην εκπλήρωση της ανωτέρω υποχρέωσής του, επικαλούμενος κάποιο υπέρτερο δικαίωμά του, όπως, ιδίως, το δικαίωμα μη αυτοενοχοποίησής του [...], αλλά, **πάντως, η άρνηση ή η παράλειψη του φορολογούμενου να παράσχει τις παραπάνω πληροφορίες ή η αδυναμία του να τεκμηριώσει επαρκώς τους ισχυρισμούς** που προβάλλει προς δικαιολόγηση των επίμαχων ποσών στους τραπεζικούς λογαριασμούς του **λαμβάνεται υπόψη κατά την εκτίμηση από τη φορολογική αρχή** (και περαιτέρω, σε περίπτωση άσκησης ένδικης προσφυγής, από το διοικητικό δικαστήριο) **των αποδείξεων σε βάρος του και επιτρέπεται να οδηγήσει στη συναγωγή συμπερασμάτων προς θεμελίωση της ύπαρξης παράβασης ανακρίβειας της δήλωσής του και αντίστοιχης φοροδιαφυγής [...]. 8.** ...η καταστολή της φοροδιαφυγής (και, ιδίως, της μεγάλης από απόψεως ποσού), μέσω της διαπίστωσης των οικείων παραβάσεων και της επιβολής από τη Διοίκηση των αντίστοιχων διαφυγόντων φόρων, καθώς και των προβλεπόμενων στο νόμο διοικητικών κυρώσεων, συνιστά, κατά το Σύνταγμα (άρθρο 4 παρ. 5 και άρθρο 106 παρ. 1 και 2), επιτακτικό σκοπό δημοσίου συμφέροντος. Σύμφωνα με τις θεμελιώδεις αρχές του σεβασμού της αξιοπρέπειας του ανθρώπου (άρ. 2 παρ. 1 του Συντάγματος), του κράτους δικαίου (άρ. 25 παρ. 1 εδ. α' του Συντάγματος), της αναλογικότητας (άρθρο 25 παρ. 1 εδ. δ' του Συντάγματος) και του τεκμηρίου αθωότητας, το οποίο κατοχυρώνεται στο άρθρο 6 παρ. 2 της ΕΣΔΑ και βρίσκει εφαρμογή και σε διοικητικές διαδικασίες καταλογισμού παραβάσεων και συναφών κυρώσεων [...], το βάρος απόδειξης των πραγματικών περιστατικών που στοιχειοθετούν την αποδιδόμενη σε ορισμένο πρόσωπο φορολογική παράβαση, η οποία επισύρει την επιβολή σε βάρος του των διαφυγόντων φόρων και συναφών κυρώσεων, φέρει, κατ' αρχήν, το κράτος, ήτοι η φορολογική Διοίκηση (πρβλ. ΣτΕ 4049/2014, 2442/2013, 886/2005 κ.ά.). Ωστόσο, **τούτο δεν έχει την έννοια ότι η φορολογική αρχή υποχρεούται να τεκμηριώσει την παράβαση με αδιάσειστα στοιχεία, που αποδεικνύουν άμεσα και με πλήρη βεβαιότητα την τέλεσή της. Πράγματι, μια τέτοια απαίτηση θα επέβαλε στη Διοίκηση ένα υπέρμετρο και συχνά αδύνατο να επωμισθεί βάρος, ασύμβατο με την ανάγκη ανεύρεσης δίκαιης ισορροπίας μεταξύ, αφενός, των προαναφερόμενων θεμελιωδών αρχών (και των θεμελιωδών δικαιωμάτων που αντλούν από αυτές οι φορολογούμενοι) και, αφετέρου,**

του επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος της πάταξης της φοροδιαφυγής, που από τη φύση της είναι συνήθως δυσχερώς εντοπίσιμη. Συγκεκριμένα, η αποτελεσματική αντιμετώπιση του φαινομένου της φοροδιαφυγής επιβάλλει να μην καθιστούν οι αρχές ή οι κανόνες που διέπουν το είδος και το βαθμό απόδειξης της ύπαρξης της αδύνατη ή υπερβολικά δυσχερή την εφαρμογή της φορολογικής νομοθεσίας από τη Διοίκηση. Τούτων έπεται ότι η τέλεση φορολογικής παράβασης, όπως η επίδικη, που συνίσταται στην παράλειψη δήλωσης φορολογητέου εισοδήματος, και, περαιτέρω, η ύπαρξη αντίστοιχης φορολογητέας ύλης **μπορεί να προκύπτει**, κατά την αιτιολογημένη κρίση της αρμόδιας φορολογικής αρχής, όχι μόνο με βάση άμεσες αποδείξεις, αλλά και από έμμεσες αποδείξεις (άλλως, “τεκμήρια”), ήτοι από αντικειμενικές και συγκλίνουσες ενδείξεις οι οποίες, συνολικά θεωρούμενες και ελλείψει άλλης εύλογης και αρκούντως τεκμηριωμένης, ενόψει των συνθηκών, εξήγησης, που ευλόγως αναμένεται από τον φορολογούμενο, είναι ικανές να προσδώσουν στέρεη πραγματική βάση στο συμπέρασμα περί διάπραξης της αποδιδόμενης παράβασης [πρβλ. ΣΤΕ 2316/1991, 2961/1980 (φορολογία εισοδήματος), ΣΤΕ 43/2006 επταμ., 4134/2001, 428/1996, 4026/1983, 954/1982 (φορολογία δωρεών), ΣΤΕ 2046/1985, 2193/1958 (φορολογία κληρονομιών), ΣΤΕ 2136/2012, 2967/2004, 1275/1985 (παραβάσεις μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων), ΣΤΕ 1404/2015 (παράβαση λήψης εικονικού τιμολογίου), ΣΤΕ 2768/2015, 747/2015, 1351/2014 επταμ., 2951/2013, 117/2005 (τελωνειακές παραβάσεις) - πρβλ. ακόμα ΣΤΕ 2780/2012 επταμ., 1934/2013 επταμ., 2365/2013 επταμ., 3103/2015, σχετικά με παραβάσεις των κανόνων περί ανταγωνισμού). **Τούτο δεν συνιστά αντιστροφή του βάρους απόδειξης, αλλά κανόνα που αφορά στη φύση και στον τρόπο εκτίμησης των αποδεικτικών στοιχείων** (πρβλ. ΣΤΕ 2365/2013 επταμ., 2780/2012 επταμ.). [...]. Άλλωστε, η ανωτέρω, υπό τοκαθεστώς του ΚΦΕ, δυνατότητα έμμεσου προσδιορισμού φορολογητέας ύλης με βάση το ύψος των τραπεζικών καταθέσεων του φορολογούμενου επιβεβαιώθηκε με τη ρύθμιση του άρθρου 67B παρ. 1 του Κώδικα αυτού και, στη συνέχεια, με τη διάταξη του άρθρου 27 παρ. 1 περιπτ. ε’ του νόμου 4174/ 2013, η οποία εφαρμόζεται και σε διαφορά όπως η κρινόμενη, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 66 και ήδη 72 του ίδιου νόμου. Πράγματι, τέτοιες υποθέσεις είναι κατεξοχήν πρόσφορες για έμμεση απόδειξη της ύπαρξης φορολογητέου εισοδήματος και σχετικής φορολογικής παράβασης ανακριβούς δήλωσης και αντίστοιχης φοροδιαφυγής, λαμβανομένου υπόψη ότι το επίμαχο ποσό είτε (α) αποτελεί φορολογητέο μη δηλωθέν εισόδημα, περίπτωση που είναι και η συνήθης, κατά τα κοινώς γνωστά, στην ελληνική οικονομική πραγματικότητα είτε (β) συνιστά απαλλασσόμενο του φόρου εισόδημα, οπότε ο φορολογούμενος βαρύνεται ούτως ή άλλως με την απόδειξη της συνδρομής των όρων της σχετικής φοροαπαλλαγής (βλ. λ.χ. ΣΤΕ 387/2015) είτε (γ) προέρχεται από κάποια άλλη, μη περιλαμβανόμενη στη δήλωσή του φορολογίας εισοδήματος αλλά κατ’ αρχήν νόμιμη, πηγή ή αιτία (που μπορεί και να γεννά φορολογική υποχρέωση, με βάση διατάξεις της φορολογικής νομοθεσίας διαφορετικές από εκείνες της φορολογίας εισοδήματος), την οποία, πάντως, ο φορολογούμενος (τεκμαίρεται ότι) γνωρίζει ή οφείλει να γνωρίζει και, κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, υποχρεούται, κατ’ αρχήν, να υποδείξει στη φορολογική αρχή, παρέχοντάς της σχετικά στοιχεία, δυνάμενα να ελεγχθούν ως προς την ακρίβεια και την επάρκειά τους και, αναλαμβάνοντας, σε διαφορετική περίπτωση, τον κίνδυνο να συναχθούν σε βάρος του συμπεράσματα περί τέλεσης της προαναφερόμενης φορολογικής παράβασης είτε (δ) σε εξαιρετικές περιπτώσεις, απορρέει από συμπεριφορά που συνιστά ποινικό αδίκημα (λ.χ. εμπόριο ναρκωτικών ή δωροδοκία), με συνέπεια να υπόκειται (όχι σε φόρο εισοδήματος αλλά) σε δήμευση, σύμφωνα με τη γενική

διάταξη του άρθρου 76 του Ποινικού Κώδικα και με ειδικές διατάξεις της ποινικής νομοθεσίας. Περαιτέρω, σε υπόθεση όπως η παρούσα, το προαναφερόμενο, εμμέσως αποδεικνυόμενο, εισόδημα, ως άγνωστης πηγής ή αιτίας, λογίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από ελευθέρια επάγγελμα, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 48 παρ. 3 (εδ. α') του ΚΦΕ, η οποία είναι, κατά τούτο, αρκούντως σαφής και προβλέψιμη στην εφαρμογή της, για το μέσο επιμελή φορολογούμενο, ο οποίος δεν θα μπορούσε να έχει τη δικαιολογημένη πεποίθηση ότι τέτοιο εισόδημά του μένει αφορολόγητο.»

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 65 ν. 4174/2013, όπως ίσχυε κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στον προσφεύγοντα των ως άνω προσβαλλόμενων πράξεων (24.6.2022): «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής ο φορολογούμενος [...] φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.»

Επειδή, εξάλλου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 64 ν. 4174/2013, όπως ίσχυε κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στον προσφεύγοντα των ως άνω προσβαλλόμενων πράξεων (24.6.2022): «**Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.**»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 28 παρ. 2 εδ. β' - γ' ν. 4174/2013, όπως ίσχυαν κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στον προσφεύγοντα των ως άνω προσβαλλόμενων πράξεων (24.6.2022): «**Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπεριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις, τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου.**»

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 37 εδ. β' περ. ζ' ν. 4174/2013, όπως ίσχυε κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στον προσφεύγοντα των ως άνω προσβαλλόμενων πράξεων (24.6.2022): «**Η πράξη προσδιορισμού φόρου περιέχει τις εξής πληροφορίες: α) [...], ζ) τους λόγους, για τους οποίους η Φορολογική Διοίκηση προέβη στον προσδιορισμό φόρου, και τον τρόπο, με τον οποίο υπολογίστηκε το ποσό του φόρου, η) [...].**»

Ως προς τον πρώτο λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής του ο προσφεύγων προβάλλει, αναφορικά με την ως άνω υπ' αριθμ./17.6.2022 πράξη επιβολής προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Σύρου, ότι η κρίση της Φορολογικής Διοίκησης περί μη ανταπόκρισής του στο αίτημά της είναι εσφαλμένη, καθότι προσκομίστηκαν νόμιμα και εμπρόθεσμα όλα τα βιβλία και στοιχεία που διέθετε και δεν υπήρξε καμία πρόθεση εκ μέρους του για πρόκληση κωλύματος στο φορολογικό έλεγχο και τη συνεπεία αυτού αδυναμία της φορολογικής αρχής για εξαγωγή συμπερασμάτων, παράλληλα δε η φορολογική αρχή δεν επικαλείται αδυναμία επαληθεύσεων συνεπεία της μη προσκόμισης του συνόλου των αιτηθέντων βιβλίων και στοιχείων.

Επειδή, ο ισχυρισμός αυτός του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος. Κι αυτό, γιατί, όπως προκύπτει από τη συμπροσβαλλόμενη με την ως άνω υπ' αριθμ./17.6.2022 προσβαλλόμενη πράξη επιβολής προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Σύρου, ως συνιστώσα την αιτιολογία της, από 17.6.2022 οικεία έκθεση ελέγχου της ίδιας

Προϊσταμένης, ο προσφεύγων σε απάντηση στην υπ' αριθμ. πρωτ./8.9.2020 γνωστοποίηση-πρόσκληση της ίδιας Προϊσταμένης να θέσει στη διάθεση του υπό κρίση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Σύρου αντίγραφα των βιβλίων και στοιχείων της επιχείρησής του προσκόμισε μόνο δύο (2) από τα δεκαοχτώ (18) παραστατικά εσόδου που εξέδωσε για το 2016 και μόνο δύο (2) από τα είκοσι δύο (22) παραστατικά εσόδου που εξέδωσε για το 2017, ενώ δεν ανταποκρίθηκε καθόλου στα υπ' αριθμ. πρωτ./22.1.2021 και/11.2.2022 αιτήματα άρθρου 14 ν. 4174/2013 της ίδιας Προϊσταμένης μέχρι και την ημερομηνία έκδοσης (17.6.2022) και κοινοποίησης (24.6.2022) της οικείας έκθεσης ελέγχου της. Από αυτό συνάγεται ότι δεν προσκόμισε εμπρόθεσμα όλα τα βιβλία και στοιχεία που του ζητήθηκαν από τον υπό κρίση έλεγχο της Δ.Ο.Υ. Σύρου κατά παράβαση της προπαρατεθείσας διάταξης του άρθρου 14 παρ. 1 ν. 4174/2013 (όπως ίσχυε κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στον προσφεύγοντα των ως άνω προσβαλλόμενων πράξεων (24.6.2022)). Για το λόγο αυτό, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος.

Αναφορικά με τις ως άνω προσβαλλόμενες υπ' αριθμ./17.6.2022 και/17.6.2022 πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ / επιβολής προστίμου και υπ' αριθμ./17.6.2022 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 58Α παρ. 1 ν. 4174/2013 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Σύρου και ειδικότερα αναφορικά με τις από 17.1.2017 και από 11.5.2017 πιστώσεις στον υπ' αριθμ. λογαριασμό που τηρούσε ο προσφεύγων στην Τράπεζα ποσών 98.840,00 € και 94.840,00 € αντίστοιχα

Επειδή, αναφορικά με τις από 17.1.2017 και από 11.5.2017 πιστώσεις στον υπ' αριθμ. λογαριασμό που τηρούσε στην Τράπεζα ποσών 98.840,00 € και 94.840,00 € αντίστοιχα ο προσφεύγων προβάλλει α) ότι τα ποσά αυτά εσφαλμένα προστέθηκαν στις δηλωθείσες φορολογητέες εκροές της επιχείρησής του της φορολογικής περιόδου 01.01.2017-31.12.2017, καθόσον η φορολογική αρχή δεν ταυτοποίησε την πηγή ή την αιτία τους ως αναγόμενη σε μόνη τη δραστηριότητά του, αν και έφερε το βάρος απόδειξης των αποδιδόμενων από αυτήν παραβάσεων διατάξεων του ν. 4308/2014 περί μη έκδοσης ή ανακριβούς έκδοσης τιμολογίων παροχής υπηρεσιών, περαιτέρω δε β) ότι οι συμπεροβαλλόμενες με τις ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ / επιβολής προστίμου και πράξη επιβολής προστίμου άρθρο 58Α παρ. 1 ν. 4174/2013 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Σύρου, ως συνιστώσες αντίστοιχα την αιτιολογία τους, από 17.6.2022 οικείες εκθέσεις ελέγχου της ίδιας Προϊσταμένης τυγχάνουν παντελώς αόριστες και ανατιολόγητες και αντιφατικές, δεδομένου ότι η φορολογική αρχή, ενώ αναγνωρίζει ότι μέρος των διενεργηθεισών εντός του 2017 πιστώσεων αφορούν σε εξόφληση εξόδων για τη διαμονή συγκεκριμένων πελατών του, τις ως άνω πιστώσεις συνολικού ύψους 193.680,00 € δεν τις αναγνωρίζει ως έξοδο, αλλά ως έσοδό του, με μόνη επίκληση των διδαγμάτων της κοινής πείρας, χωρίς να αιτιολογεί για ποιο λόγο προέβη στη διαφοροποίηση αυτή και από ποια διδάγματα της κοινής πείρας καθορίζεται το ύψος των εσόδων και των εξόδων, με αποτέλεσμα ποσά μικρά σε μέγεθος να αναγνωρίζονται προς έκπτωση, αλλά τα μεγαλύτερα να μην αναγνωρίζονται.

Επειδή, ο ισχυρισμός αυτός του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος. Κι αυτό, γιατί:

α) Όπως προκύπτει σαφώς από τις συμπροσβαλλόμενες με τις ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ / επιβολής προστίμου και πράξη επιβολής προστίμου άρθρο 58Α παρ. 1 ν. 4174/2013 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Σύρου, ως συνιστώσες αντίστοιχα την αιτιολογία τους, από 17.6.2022 οικείες εκθέσεις ελέγχου της ίδιας Προϊσταμένης, τα ως άνω δύο (2) υπό κρίση ποσά κρίθηκαν ως αποτελούντα αποκρουβείσα (μη δηλωθείσα στη Φορολογική Διοίκηση με τις οικείες δηλώσεις του ΦΠΑ α' και β' τριμήνων φορολογικής περιόδου 01.01.2017-31.12.2017 αντίστοιχα) φορολογητέα ύλη, προσθετέα στα δηλωθείσες φορολογητέες εκροές του της φορολογικής περιόδου 01.01.2017-31.12.2017, στην εν λόγω δε έκθεση ελέγχου και συγκεκριμένα στη σελ. 6 αυτής αιτιολογείται με τρόπο ειδικό, σαφή και πλήρη το συμπέρασμα του υπό κρίση ελέγχου ότι τα ποσά αυτά αποτελούν φορολογητέες εκροές της επιχείρησης του προσφεύγοντος, δεδομένων των υφιστάμενων τότε συναλλακτικών σχέσεων του με τη διενεργήσασα τις εν λόγω υπό κρίση πιστώσεις -ο προσφεύγων είχε εκδώσει εντός του 2016 παραστατικό εσόδου προς την αντισυμβαλλομένη του αυτή και είχε καταχωρήσει το σχετικό ποσό στα βιβλία του-, της μη διενέργειας ανάλογων εγγραφών στα βιβλία του για τις υπό κρίση πιστώσεις εντός του 2017, της μη προσκόμισης στον έλεγχο της Δ.Ο.Υ. Σύρου και συνεπώς μη έκδοσης σχετικών παραστατικών εσόδου και της μη παροχής διευκρινίσεων αναφορικά με αυτές ως «έμμεσων αποδείξεων», ήτοι «αντικειμενικών και συγκλινουσών ενδείξεων, συνολικά θεωρουμένων», σύμφωνα με τα ως άνω κριθέντα (ομόφωνα) με την προπαρατεθείσα σκέψη 8 της υπ' αριθμ. 884/2016 απόφασης (7μ.) του Β' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας).

β) Περαιτέρω, **μόνο** σε αυτό το πλαίσιο και **μόνο** υπό το πρίσμα του ότι (και με δεδομένο το ότι) ο προσφεύγων είχε συναλλαγές μεγάλης αξίας με τη διενεργήσασα τις ως άνω υπό κρίση πιστώσεις, που αντιστοιχούσαν σε εμβάσματα μεγάλων ποσών στον υπ' αριθμ. λογαριασμό που τηρούσε στην Τράπεζα εντός του 2016 και του 2017 συνολικού ύψους 467.423,41 €, κρίθηκε από τον υπό κρίση έλεγχο της Δ.Ο.Υ. Σύρου ότι στα πλαίσια της επιχειρηματικής συνεργασίας του προσφεύγοντος με την εν λόγω επιχείρηση οι πιστώσεις ποσού 5.685,41 € εντός του 2016 και ποσού 7.128,00 € εντός του 2017 είναι **μικρής αξίας σε σχέση με το συνολικό όγκο** των μεταξύ τους συναλλαγών και ότι συνεπώς, σύμφωνα και με τα διδάγματα της κοινής πείρας, διενεργήθηκαν για την κάλυψη εξόδων για λογαριασμό της επιχείρησης αυτής και, κατ' επέκταση, θεωρήθηκε εύλογος ο σχετικός ισχυρισμός του, θέση που, επειδή συνιστά προφανώς εφαρμογή της αρχής της επιείκειας, αφορά **αποκλειστικά μόνο** τα τελευταία αυτά δύο (2) ποσά ύψους 5.685,41 € και 7.128,00 € και **μόνο υπό τον όρο** της θεώρησής τους στο συνολικό πλαίσιο των συναλλαγών του με την εν λόγω επιχείρηση και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να υιοθετηθεί και για τις δύο (2) ως άνω υπό κρίση πιστώσεις ποσών 98.840,00 € και 94.840,00 € που είναι μεγάλου ύψους. Εξάλλου, ο προσφεύγων δεν προσκομίζει έγγραφα ή/και άλλα αποδεικτικά μέσα, π.χ. σχετικά συμφωνητικά μεταξύ του ιδίου και της, σχετικές εγγραφές στα βιβλία της επιχείρησής του με τήρηση σχετικών λογαριασμών κ.ά., από τα οποία να προκύπτει με βεβαιότητα (πλήρης απόδειξη) ότι οι δύο (2) ως άνω υπό κρίση πιστώσεις ποσών 98.840,00 € και 94.840,00 € χρησιμοποιήθηκαν για την πληρωμή εξόδων για λογαριασμό της επιχείρησης αυτής.

Για τους λόγους αυτούς, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι οι συμπροσβαλλόμενες με τις ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ / επιβολής προστίμου και πράξη επιβολής προστίμου άρθρο 58Α παρ. 1 ν. 4174/2013 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ.

Σύρου, ως συνιστώσες αντίστοιχα την αιτιολογία τους, από 17.6.2022 οικείες εκθέσεις ελέγχου της ιδίας Προϊσταμένης τυγχάνουν παντελώς αόριστες και αναιτιολόγητες και αντιφατικές και οι πράξεις αυτές μη νόμιμες πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος.

Αναφορικά με τις ως άνω προσβαλλόμενες υπ' αριθμ./17.6.2022 και/17.6.2022 πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ / επιβολής προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Σύρου και ειδικότερα αναφορικά με το ότι τέσσερα (4) συγκεκριμένα ποσά που προστέθηκαν ως φορολογητέες εκροές της επιχείρησής του αφορούσαν σε πράξεις απαλλασσόμενες του ΦΠΑ (μίσθωση ακινήτων)

Επειδή, αναφορικά με τις εγγραφές (καταχωρήσεις) εσόδων στα βιβλία της επιχείρησης του προσφεύγοντος με τις παρακάτω ενδείξεις:

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ	ΣΤΟΙΧΕΙΟ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ	ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ	ΦΠΑ	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ
24/02/2016	18		146.350,00	0,00	146.350,00
31/08/2016	23		80.000,00	0,00	80.000,00
10/08/2017	24		5.100,00	0,00	5.100,00
15/12/2017	29/2017		193.680,00	0,00	193.680,00
ΣΥΝΟΛΟ			425.130,00	0,00	425.130,00

ο προσφεύγων προβάλλει ότι τα οικεία τιμολόγια αφορούσαν σε μισθώσεις ακινήτων για τους καλοκαιρινούς μήνες των διακοπών στη Μύκονο, δεδομένου δε ότι οι μισθώσεις ακινήτων απαλλάσσονται του ΦΠΑ σύμφωνα με το άρθρο 22 παρ. 1 περ. στ' Κώδικα ΦΠΑ, μη νόμιμα ο υπό κρίση έλεγχος της Δ.Ο.Υ. Σύρου πρόσθεσε τα εν λόγω ποσά στις δηλωθείσες φορολογητέες εκροές της επιχείρησής του.

Επειδή, ισχυρισμός αυτός του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμος. Κι αυτό, γιατί ο προσφεύγων δεν προσκομίζει κανένα αποδεικτικό στοιχείο (π.χ. σχετικά συμφωνητικά, ανταλλαγή αλληλογραφίας κ.λπ.), από το οποίο να προκύπτει με βεβαιότητα (πλήρης απόδειξη) ότι οι ως άνω καταχωρήσεις στα βιβλία της επιχείρησής του (εκ των οποίων πάντως οι τρεις πρώτες έχουν καταχωρηθεί ως ενδοκοινοτικές παραδόσεις και έχουν περιληφθεί στους οικείους υποβληθέντες ανακεφαλαιωτικούς πίνακες και η τέταρτη ως εξαγωγή) αφορούσαν σε μισθώσεις ακινήτων απαλλασσόμενες του ΦΠΑ κατά τη διάταξη του άρθρου 22 παρ. 1 περ. στ' Κώδικα ΦΠΑ, ούτε καν τα σχετικά φορολογικά παραστατικά που φέρεται, σύμφωνα με τις εν λόγω καταχωρήσεις στα βιβλία της επιχείρησής του, να εξέδωσε για τις ως άνω υπό κρίση εκροές, ενώ ούτε κατά τη διάρκεια του ελέγχου (με αφορμή τα υπ' αριθμ. πρωτ./22.1.2021 και/11.2.2022 αιτήματα παροχής πληροφοριών του άρθρου 14 ν. 4174/2013 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Σύρου και σε απάντηση σε αυτά) ούτε στο πλαίσιο των υπ' αριθμ. πρωτ./26.5.2022 έγγραφων εξηγήσεών του επί του υπ' αριθμ. πρωτ./20.4.2022 σημειώματος διαπιστώσεων ελέγχου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Σύρου προσκόμισε κανένα συναφές έγγραφο/δικαιολογητικό ή/και τα εν λόγω παραστατικά, όπως προκύπτει σαφώς από τη συμπροσβαλλόμενη με τις ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ / επιβολής προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Σύρου, ως συνιστώσα την αιτιολογία τους, από 17.6.2022 οικεία έκθεση ελέγχου της ιδίας Προϊσταμένης (σελ. 4-5 και 8-13). Για το λόγο αυτό, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι οι ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις διορθωτικού

προσδιορισμού ΦΠΑ / επιβολής προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Σύρου είναι, σ' ό,τι αφορά στα ως άνω τέσσερα (4) ποσά που προστέθηκαν ως φορολογητέες εκροές της επιχείρησής του, μη νόμιμες πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμος.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την απόρριψη της από 21.7.2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, ΑΦΜ, **και την επικύρωση** α) της κάτωθι πράξης επιβολής προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Σύρου:

A/A	Αριθμός πράξης	Ημερομηνία πράξης	Ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης	Είδος φόρου	Διαχειριστική / φορολογική περίοδος
1		17.6.2022	24.6.2022	Πρόστιμο άρ. 54 ν. 4174/2013	01/01/2022 - 31/12/2022

β) των κάτωθι πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ / επιβολής προστίμου της ιδίας Προϊσταμένης:

A/A	Αριθμός πράξης	Ημερομηνία πράξης	Ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης	Είδος φόρου	Διαχειριστική / φορολογική περίοδος
2		17.6.2022	24.6.2022	ΦΠΑ	01/01/2016 - 31/12/2016
3		17.6.2022	24.6.2022	ΦΠΑ	01/01/2017 - 31/12/2017

και γ) της κάτωθι πράξης επιβολής προστίμου της ιδίας Προϊσταμένης:

A/A	Αριθμός πράξης	Ημερομηνία πράξης	Ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης	Είδος φόρου	Διαχειριστική / φορολογική περίοδος
4		17.6.2022	24.6.2022	Πρόστιμο άρ. 58Α § 1 ν. 4174/2013	01/01/2017 - 31/12/2017

Η συνολική φορολογική υποχρέωση του προσφεύγοντος με βάση την παρούσα απόφαση της Υπηρεσίας μας διαμορφώνεται ως εξής:

Οριστική συνολική φορολογική υποχρέωση του προσφεύγοντος - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση της Υπηρεσίας μας:

Ι. ΦΠΑ

Φορολογική περίοδος 01.01.2016-31.12.2016

Διαφορά κύριου φόρου	50.212,69 €
ΠΛΕΟΝ Προστίμου άρθρου 58Α ν. 4174/2013 λόγω ανακρίβειας των οικείων υποβληθεισών δηλώσεων ΦΠΑ α' , β' και γ' τριμήνων φορολογικής περιόδου 01.01.2016-31.12.2016	25.106,35 €

ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ (βάσει της παρούσας απόφασης της Υπηρεσίας μας)	<u>75.319,04 €</u>
Υπόλοιπο ΦΠΑ εισροών που δεν εκπίπτει από το ΦΠΑ εκροών της επόμενης περιόδου (βάσει της παρούσας απόφασης της Υπηρεσίας μας)	<u>23.980,88 €</u>

(ως η ως άνω υπ'αριθμ./17.6.2022 πράξη διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ / επιβολής προστίμου φορολογικής περιόδου 01.01.2016-31.12.2016)

Φορολογική περίοδος 01.01.2017-31.12.2017

Διαφορά κύριου φόρου	126.169,86 €
ΠΛΕΟΝ Προστίμου άρθρου 58Α ν. 4174/2013 λόγω ανακρίβειας των οικείων υποβληθεισών δηλώσεων ΦΠΑ α', β', γ' και δ' τριμήνων φορολογικής περιόδου 01.01.2017-31.12.2017	39.843,33 €
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ (βάσει της παρούσας απόφασης της Υπηρεσίας μας)	<u>166.013,19 €</u>
Υπόλοιπο ΦΠΑ εισροών που δεν εκπίπτει από το ΦΠΑ εκροών της επόμενης περιόδου (βάσει της παρούσας απόφασης της Υπηρεσίας μας)	<u>8.688,37 €</u>

(ως η ως άνω υπ'αριθμ./17.6.2022 πράξη διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ / επιβολής προστίμου φορολογικής περιόδου 01.01.2017-31.12.2017)

II. Πρόστιμα

Φορολογική περίοδος 01.01.2022-31.12.2022:

Πρόστιμο άρθρου 54 παρ. 2 περ. γ' ν. 4174/2013 συνολικού ύψους 250,00 €

(ως η ως άνω υπ'αριθμ./17.6.2022 πράξη επιβολής προστίμου φορολογικού έτους 2022)

Φορολογική περίοδος 01.01.2017-31.12.2017:

Πρόστιμο άρθρου 58Α παρ. 1 ν. 4174/2013 συνολικού ύψους 23.241,60 €

(ως η ως άνω υπ'αριθμ./17.6.2022 πράξη επιβολής προστίμου φορολογικής περιόδου 01.01.2017-31.12.2017)

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον προσφεύγοντα.

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.