



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α6 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση: Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κωδ. : 17671, Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604 553

ΚΑΛΛΙΘΕΑ 24.11.2022

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 3748

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2017/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*».

γ. της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017)

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «*Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής*».

4. Την απόκαι με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία, Α.Φ.Μ., που εδρεύει στην, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, κατά της υπ' αρ.Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 54 ν. 4174/2013, φορολογικού έτους 2017, του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΣΥΡΟΥ, και τα προσκομιζόμενα με αυτής σχετικά έγγραφα.

5. Την ως άνω οριστική πράξη προστίμου, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΣΥΡΟΥ, της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και τη σχετική έκθεση ελέγχου.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α6, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της απόκαι με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία, Α.Φ.Μ., η οποία κατατέθηκε

εκπρόθεσμα, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ.Πράξη Επιβολής Προστίμου, φορολογικού έτους 2017, του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΣΥΡΟΥ, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας, πρόστιμο ποσού 100,00 €, επειδή υπέβαλε ελλιπή περιοδική δήλωση Φ.Π.Α. περιόδου 01.01.2017 – 31.03.2017, από την οποία δεν προέκυψε υποχρέωση καταβολής φόρου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 18 § 1του Κ.Φ.Δ. και του άρθρου 36 του ν. 2859/2000, που επισύρουν πρόστιμο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 § 1 περ. α' § 2 περ. α του Κ.Φ.Δ..

Το ως άνω πρόστιμο ΦΠΑ καταλογίσθηκε βάσει της υπ' αρ.εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΣΥΡΟΥ, για τη διενέργεια μερικού φορολογικού ελέγχου περιόδων 03.03.2015 – 31.03.2017, συνεπεία του με αρ. πρωτ.Δελτίου Πληροφοριών από το Δ' Τμήμα Προγραμματισμού και Πληροφορικής της Γ' Υποδιεύθυνσης της Υπηρεσίας Ερευνών και Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε.) ΑΤΤΙΚΗΣ.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση /τροποποίηση της παραπάνω Πράξης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΣΥΡΟΥ, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

*“1. εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 18 και 54 του ν. 4174/2013 - εσφαλμένη εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών – πλημμελής αιτιολογία.
2.μη τήρηση της προβλεπόμενης στο άρθρο 62 παρ. 2 του ν. 4174/2013 κοινοποίησης – εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 62 του ν. 4174/2013.
3.έλλειψη αιτιολογίας, άλλως πλημμελής και μη νόμιμη αιτιολογία – εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 62 παρ. 3 του ν. 4174/2013.”*

Η προσφεύγουσα στιςκατέθεσε στην Υπηρεσία μας το με αρ. πρωτ.“ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΟ ΥΠΟΜΝΗΜΑ”, με το οποίο ενισχύει τα επιχειρήματά της σχετικά με την ακύρωση της υπό κρίση πράξης, επισυνάπτοντας: α) το υπ' αρ. 917/1979 Π.Δ., β) την ΠΟΛ 1010/2016, γ) το άρθρο 27 ν. 2859/2000 και δ) το άρθρο 1 του ν. 2743/1999

Η ως άνω ενδικοφανή προσφυγή εξετάσθηκε από την υπηρεσία μας, και εκδόθηκε η υπ' αρ.ΑΠΟΦΑΣΗ του Προϊσταμένου της Δ.Ε.Δ.. σύμφωνα με την οποία απορρίφθηκε η ασκηθείσα προσφυγή ως απαραδέκτου υποβληθείσα, λόγω εκπροθέσμου υποβολής.

Επειδή, κατά της ανωτέρω απόφασης της υπηρεσίας μας, η προσφεύγουσα κατέθεσε τη με ημερομηνία κατάθεσηςπροσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Σύρου. **Επειδή**, το Διοικητικό Πρωτοδικείου Σύρου – Τμήμα 1^ο Μονομελές, με την υπ' αριθ.απόφαση, αναπέμπει την υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση (Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών της Α.Α.Δ.Ε.) προκειμένου να εξετασθεί στην ουσία η υπ' αρ. πρωτ.

.....ενδικοφανής προσφυγή που άσκησε η προσφεύγουσα κατά τηςπράξης επιβολής προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΣΥΡΟΥ, με το σκεπτικό, ότι: “....Επειδή, με τα δεδομένα αυτά και λαμβάνοντας υπόψη ότι στην έκθεση των απόψεων του Δημοσίου αναφέρεται μεν η αποστολή μέσω ταχυδρομείου, στην έδρα της προσφεύγουσας στην, της υπ' αριθ. RE συστημένης επιστολής, στην οποία, κατά τους ισχυρισμούς του Δημοσίου, περιλαμβάνεται η υπ' αριθ.πράξη επιβολής προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Σύρου και η οποία φέρεται να παραδόθηκε στην περιοχή της, στιςκαι ώρα 8:48:03, πλην όμως από τα προσκομιζόμενα αποδεικτικά στοιχεία δεν προκύπτει ποιος (όνομα, επώνυμο) και με ποια ιδιότητα παρέλαβε το συστημένο, υπογράφοντας σχετικά, το Δικαστήριο κρίνει ότι δεν αποδείχθηκε η σύννομη κοινοποίηση, με την υπ' αριθ. RE συστημένη επιστολή, της ως άνω φορολογικής πράξης στην προσφεύγουσα, ενώ, αντίθετα, νόμιμα η ίδια πράξη κοινοποιήθηκε, με την υπ' αριθ. RE συστημένη επιστολή, στον νόμιμο εκπρόσωπο αυτής, στην κατοικία του στη, στις, κατόπιν υποβολής σχετικής αίτησης του τελευταίου . Εξάλλου, από τα ευρισκόμενα στον φάκελο στοιχεία και, ειδικότερα, από το υπ' αριθ. πρωτ.έγγραφο της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Σύρου προκύπτει μόνο η πρόθεση κοινοποίησης της ως άνω πράξης και όχι ο τρόπος αποστολής, καθώς και ο χρόνος παράδοσής της στο ταχυδρομικό κατάστημα, ενώ από την προαναφερόμενη απεικόνιση της ιστοσελίδας των ΕΛ.ΤΑ., δεν αποδεικνύεται ότι η υπ' αριθ. RE αντιστοιχεί σε συστημένη επιστολή, η οποία περιέχει την ένδικη πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φ.π.α. και επιβολής προστίμου, χωρίς να αρκούν προς τούτο οι ανυπόγραφο ιδιόχειρη επισημείωση επί του ανωτέρω εγγράφου και, ως εκ τούτου, δεν είναι εφικτή, στην προκειμένη περίπτωση, η εφαρμογή του τεκμηρίου νόμιμης κοινοποίησης με την ενεργοποίηση της ως άνω δεκαπενθήμερης προθεσμίας από την πάροδο της οποίας θα άρχιζε η τριακονθήμερη προθεσμία άσκησης της ενδικοφανούς προσφυγής . Συνεπώς, η υπ' αριθ. πρωτ.ενδικοφανής προσφυγή ασκήθηκε, σε κάθε περίπτωση, εμπρόθεσμα, εντός της προβλεπόμενης από το άρθρο 63 του Κ.Φ.Δ. προθεσμίας των τριάντα ημερών, ο δε Προϊστάμενος της Δ.Ε.Δ., που με την προσβαλλόμενη απόφαση δέχθηκε τα αντίθετα, έσφαλε, όπως βάσιμα προβάλλεται με την κρινόμενη προσφυγή. Περαιτέρω, εφόσον απορρίφθηκε η ενδικοφανής αυτή προσφυγή για τον ανωτέρω τυπικό λόγο, χωρίς να εξετασθούν οι επί της ουσίας προβαλλόμενοι με αυτή λόγοι, πρέπει να αναπεμφθεί, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην τρίτη σκέψη, η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση, προκειμένου να εξετασθεί κατ' ουσίαν η ενδικοφανής προσφυγή κατά της υπ' αριθ.πράξης επιβολής προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Σύρου.”

Επειδή, σύμφωνα με το από“ΚΑΤΑΣΤΑΤΙΚΟ ΣΥΣΤΑΣΗΣ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΠΛΟΙΩΝ ΑΝΑΨΥΧΗΣ Ν. 3182/03”, μεταξύ 1. τουκαι 2. τηςπου συστάθηκε νόμιμα τηνμε έδρα την και Α.Φ.Μ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται από τον, ΣΥΜΦΩΝΗΘΗΚΕ η σύσταση Ναυτιλιακής Εταιρείας Πλοίων Αναψυχής [Ν.Ε.Π.Α.] σύμφωνα με τον Ν. 3182/2003, με την επωνυμία με αποκλειστικό σκοπό την απόκτηση κυριότητας, την εκμετάλλευση ή διαχείριση ιδιόκτητων ή μη πλοίων αναψυχής με ελληνική σημαία που χαρακτηρίζονται ως επαγγελματικά σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4256/2014, με έδρα την της και είναι υπόχρεη

σε τήρηση απλοποιημένων Λ.Π.. Κατά τις υπό κρίση περιόδους το αντικείμενο εργασιών της ήταν “ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΝΟΙΚΙΑΣΗΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟΥ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΟΥ ΣΚΑΦΟΥΣ ΜΕ ΠΛΗΡΩΜΑ”.

Επειδή, αιτία ελέγχου απετέλεσε το με αρ. πρωτ.Δ.Π. από το Δ' Τμήμα Προγραμματισμού και Πληροφορικής της Γ' Υποδιεύθυνσης της Υπηρεσίας Ερευνών και Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε.) ΑΤΤΙΚΗΣ, το οποίο παρελήφθη από τη Δ.Ο.Υ. ΣΥΡΟΥ την, σύμφωνα με το οποίο πραγματοποιήθηκε από κλιμάκιο της ανωτέρω Υπηρεσίας έλεγχος στην προσφεύγουσα τηνκαι διαπιστώθηκαν συνοπτικά τα κάτωθι:

- Η ελεγχόμενη σύμφωνα με τα διαφημιστικά φυλλάδια που είχε εκδόσει, πραγματοποιούσε προγραμματισμένες περιηγητικές εκδρομές στη νήσο
- Η επιχείρηση απάλλασσε το ήμισυ των ακαθαρίστων εσόδων της από Φ.Π.Α. στους πελάτες λιανικής και για το υπόλοιπο ήμισυ των ακαθαρίστων εσόδων η καθαρή αξία του ναύλου εξευρισκόταν μέσω εσωτερικής αφαίρεσης με τη χρήση του εκάστοτε συντελεστή Φ.Π.Α.. Στις περιπτώσεις εσόδων από χονδρική υπήγαγε όλη την φορολογητέα αξία σε φόρο εκροών.
- Το πλοίο πραγματοποίησε περιηγήσεις - θαλάσσιες εκδρομές ναυλώσεις για σκοπούς αναψυχής εντός ελληνικής επικράτειας και από τα στοιχεία που τέθηκαν στη διάθεση του ελέγχου δεν πρόέκυψε η προσέγγιση του σκάφους της επιχείρησης σε λιμένες του εξωτερικού.

Πέραν των ανωτέρω, ο παρών έλεγχος επισημαίνει ότι το σκάφος αυτό και σύμφωνα με το πρόγραμμα δραστηριοποίησής του (διαφημιστικό φυλλάδια), πραγματοποιούσε κατά το ελεγχόμενο διάστημα περιηγήσεις περιορισμένης ναυσιπλοΐας και περιορισμένης διάρκειας (5 ωρών) περιμετρικά της νήσου

Καθώς λοιπόν το εν λόγω σκάφος όπως προαναφέρθηκε, εκτελούσε περιηγήσεις περιορισμένης ναυσιπλοΐας και διάρκειας (5 ωρών σε λιμένες περιμετρικά της νήσου) με τα ανωτέρω χαρακτηριστικά, δεν εμπίπτει στις διατάξεις του αρθ. 27 του ν. 2859/2000 περί ειδικών απαλλαγών από το ΦΠΑ.

Όπως προκύπτει από το βιβλίο εσόδων, η επιχείρηση εξέδιδε καθημερινά πλήθος αποδείξεων παροχής υπηρεσιών (από χειρόγραφο στέλεχος), γεγονός που επίσης καταδεικνύει ότι οι περιηγήσεις που ελάμβαναν χώρα με το σκάφος της ήταν περιορισμένης διάρκειας και δεν αφορούσαν πολυήμερες ναυλώσεις (yachting).

Κατά τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2017-31/03/2017 η ελεγχόμενη πραγματοποίησε βάσει δήλωσης φορολογητέες εκροές ύψους 345,56€, ενώ σύμφωνα με την οικεία έκθεση Μερικού Ελέγχου Φ.Π.Α. βάσει ελέγχου οι φορολογητέες εκροές ανέρχονταν σε 774,06€. Αυτό είχε σαν αποτέλεσμα τη μείωση του πιστωτικού υπολοίπου της επιχείρησης για την ίδια περίοδο από 1.207,10€ σε 1.104,26€, δηλαδή κατά 102,846.”

Επειδή, οι διατάξεις του ν. 2859/2000 (ΦΕΚ Α' 248/07-11-2000), ορίζουν, ότι:

Άρθρο 36.Υποχρεώσεις των υποκειμένων στο φόρο

“4.Ο υποκείμενος στο φόρο υποχρεούται επίσης:

β) να επιδίδει τις προβλεπόμενες από τις διατάξεις του άρθρου 38 δηλώσεις.

Άρθρο 38.Δήλωση και συναφείς υποχρεώσεις

1. Οι υπόχρεοι στο φόρο, που ενεργούν φορολογητέες πράξεις ή πράξεις απαλλασσόμενες του φόρου, για τις οποίες έχουν δικαίωμα έκπτωσης του φόρου εισροών με βάση τις διατάξεις του άρθρου 30, οφείλουν να υποβάλουν δήλωση ΦΠΑ για κάθε φορολογική περίοδο.”

Επειδή, οι διατάξεις του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170/26-07-2013), ορίζουν, ότι:

Άρθρο 18.Υποβολή φορολογικής δήλωσης

“1. Ο υπόχρεος σε υποβολή φορολογικών δηλώσεων υποβάλλει τις φορολογικές δηλώσεις στη Φορολογική Διοίκηση κατά το χρόνο που προβλέπεται από την οικεία φορολογική νομοθεσία. ”

Άρθρο 54.Διαδικαστικές παραβάσεις

“1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του:
α) δεν υποβάλλει ή υποβάλλει εκπρόθεσμα ή υποβάλει ελλιπή δήλωση πληροφοριακού χαρακτήρα ή φορολογική δήλωση από την οποία δεν προκύπτει φορολογική υποχρέωση καταβολής φόρου,

2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής:

α) εκατό (100) ευρώ, σε περίπτωση μη υποβολής ή εκπρόθεσμης υποβολής σχετικά με την περίπτωση α' της παραγράφου 1 και, στις φορολογικές κεφαλαίου, για κάθε παράβαση των περιπτώσεων α', β', γ', δ' στ' και ιγ' της παραγράφου 1,...”

Επειδή, σύμφωνα με την έκθεση ελέγχου προστίμου του αρθ. 54 του ν. 4174/2013, αλλά και την έκθεση μερικού ελέγχου Φ.Π.Α., προκύπτει από τα αποτελέσματα του ελέγχου ότι η προσφεύγουσα υπέβαλλε ελλιπή δήλωση Φ.Π.Α. για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2017 - 31/03/2017 ως προς τις δηλωθείσες φορολογητέες εκροές.

Επειδή, από την ελλιπή δήλωση Φ.Π.Α. για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2017 - 31/03/2017 δεν προκύπτει υποχρέωση καταβολής φόρου.

Επειδή, σύμφωνα με το βιβλίο εσόδων η προσφεύγουσα παρουσίασε από 06/02/2017 έως 28/03/2017 έσοδα από πωλήσεις και συγκεκριμένα από πελάτες λιανικής (ΑΠΥ Β 29 - ΑΠΥ Β 33).

Ως εκ τούτου, και σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις, ορθώς εκδόθηκε το υπό κρίση πρόστιμο και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ως προς τον 1^ο λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής δεν γίνονται δεκτοί και απορρίπτονται ως νόμω και ουσία αβάσιμοι.

Επειδή, οι διατάξεις του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170/26-07-2013), ορίζουν, ότι:

Άρθρο 62.Επιβολή, κοινοποίηση και πληρωμή τόκων και προστίμων

“2. Η πράξη επιβολής προστίμων κοινοποιείται στον φορολογούμενο ή το ευθυνόμενο πρόσωπο: α) μαζί με την πράξη προσδιορισμού του φόρου ή β) αυτοτελώς, εάν η πράξη προσδιορισμού του φόρου δεν εκδίδεται ταυτόχρονα.

3. Η πράξη επιβολής προστίμων πρέπει να περιλαμβάνει αυτοτελή αιτιολογία.”

Επειδή, η υπ' αριθ.Πράξη Επιβολής Προστίμου του αρθ. 54 του ν. 4174/2013 περιλαμβάνει στο σώμα της αυτοτελή αιτιολογία σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του αρθρ. 62 του ν. 4174/2013.

Α πο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την **απόρριψη** της με αριθ. πρωτ.ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία, Α.Φ.Μ., και την επικύρωση της κάτωθι πράξης.

Της υπ' αρ.Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 5

4 ν. 4174/2013, φορολογικού έτους 2017, του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΣΥΡΟΥ,

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου – καταλογιζόμενο ποσό προστίμου βάσει της παρούσης απόφασης.

Η φορολογική υποχρέωση της υπόχρεου με βάση την παρούσα απόφαση διαμορφώνεται ως εξής :

ΣΥΝΟΛΟ ΚΑΤΑΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ: 100,00 €

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

**Ακριβές Αντίγραφο
Ο/Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς
Τμήματος Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ
ΤΗΣ ΥΠΟΔ/ΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.