



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α6 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση: Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κωδ. : 17671, Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604 553

ΚΑΛΛΙΘΕΑ 31.10.2022

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 3405

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1.Τις διατάξεις:

- α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.
- β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2017/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*».
- γ. της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017)

2.Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3.Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4.Την από 16.06.2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εν εκκαθαρίσει ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία, Α.Φ.Μ., η οποία εδρεύει στην επί της οδού αρ., νομίμως εκπροσωπούμενης από τους συνεκκαθαριστές της α) του, κάτοικο, επί της οδού, αρ. και β) του κάτοικο, επί της οδού αρ., κατά της σιωπηρής άρνησης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ επί της από 15.03.2022, με αριθμό πρωτ./2022 αίτησης για καταβολή τόκων επιστραφέντος ποσού φόρου ως αχρεωστήτως καταβληθέντος, και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

5.Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6.Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α6, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 16.06.2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εν εκκαθαρίσει ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία, Α.Φ.Μ., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση προσφυγή, ζητά:

1. Να γίνει δεκτή η παρούσα ενδικοφανή προσφυγή.
2. Να ακυρωθεί η σιωπηρή άρνηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ επί της ως άνω από 15.03.2022 αίτησης.
3. Να υποχρεωθεί η Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ να καταβάλει τους νόμιμους τόκους επί του, κατά τα ανωτέρω, επιστραφέντος ποσού 118.268,52 ευρώ, από το χρόνο καταβολής κάθε μέρους μέχρι την επιστροφή του 12.04.2022 και συγκεκριμένα:
Α) επί του ποσού 60.553,22 ευρώ που κατέβαλε αχρεωστήτως προς τη Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ την 27.09.2013, μέχρι την επιστροφή αυτού την 12.04.2022, ήτοι ποσό τόκων 31.026,47 ευρώ,
Β) επί του ποσού 29.567,26 ευρώ που κατέβαλε αχρεωστήτως στην ως άνω Δ.Ο.Υ. την 19.02.2019, μέχρι τον χρόνο της επιστροφής αυτού την 12.04.2022, ήτοι ποσό τόκων 5.574,85 ευρώ,
Γ) επί του ποσού 29.567,26 ευρώ που κατέβαλε αχρεωστήτως την 25.02.2019, μέχρι τον χρόνο της επιστροφής αυτού την 12.04.2022, ήτοι ποσό τόκων 5.545,68 ευρώ, (όπως οι τόκοι αυτοί υπολογίζονται με την σχετική εφαρμογή στον ιστότοπο του ΔΣΑ, ήτοι συνολικά το ποσό των $[31.026,47 + 5.574,85 + 5.545,68 =]$ σαράντα δύο χιλιάδων εκατό σαράντα επτά $[42.147,00]$ ευρώ.

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 63§1 του ν.4174/2013 (Α' 170), ορίζονται τα ακόλουθα: «Ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε πράξη που έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση ή σε περίπτωση σιωπηρής άρνησης, οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα την επανεξέταση της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης της Φορολογικής Διοίκησης. Η αίτηση υποβάλλεται στη φορολογική αρχή που εξέδωσε την πράξη ή παρέλειψε την έκδοσή της και πρέπει να αναφέρει τους λόγους και τα έγγραφα στα οποία ο υπόχρεος βασίζει το αίτημά του. Η αίτηση πρέπει να υποβάλλεται από τον υπόχρεο εντός τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης σε αυτόν ή από τη συντέλεση της παράλειψης. ...».

Περαιτέρω, με ΣτΕ 686/2020 έγινε δεκτό μεταξύ άλλων ότι: «**Σκέψη 9:** ... Η υποχρέωση του Δημοσίου για καταβολή τόκων για χρέος του, το οποίο απορρέει από την υποχρέωσή του να επιστρέψει καταβληθέντες φόρους κλπ., είναι παρεπόμενη του ανωτέρω χρέους. Δεδομένου δε ότι το χρέος αυτό απορρέει από σχέση δημοσίου δικαίου, όπως είναι η φορολογική, η αμφισβήτηση, ως προς την παρεπόμενη αυτή υποχρέωση, συνιστά διοικητική διαφορά. Συνεπώς, ο φορολογούμενος μπορεί να ασκήσει προσφυγή ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων με αίτημα να τού επιστραφούν οι ως άνω φόροι ή με αίτημα να του καταβληθούν τόκοι για την ανωτέρω απαίτησή του, είναι δε επιτρεπτή η σώρευση στην προσφυγή του των δύο αυτών αιτημάτων ...»

Κατόπιν των ανωτέρω, δεδομένου ότι το χρέος που προκύπτει από την υποβολή του αιτήματος για καταβολή τόκων θεωρείται ότι δημιουργεί διοικητική διαφορά, η αρνητική απάντηση και η σιωπηρή απόρριψη αυτού από την φορολογική αρχή, προσβάλλεται με ενδικοφανή προσφυγή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του ΚΦΔ και κατά συνέπεια η παρούσα **υποβάλλεται παραδεκτώ**.

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 53 του ν.4174/2013 (Α' 170), ορίζονται τα εξής: «**1) Αν οποιοδήποτε ποσό φόρου δεν καταβληθεί εντός της νόμιμης προθεσμίας καταβολής, ο φορολογούμενος υποχρεούται να καταβάλει τόκους επί του εν λόγω ποσού φόρου για τη χρονική περίοδο από την επόμενη μέρα της λήξης της νόμιμης προθεσμίας. Σε περίπτωση εκπρόθεσμης ή τροποποιητικής δήλωσης καθώς και σε περίπτωση εκτιμώμενου, διορθωτικού ή προληπτικού προσδιορισμού του φόρου, ως αφετηρία υπολογισμού των τόκων λαμβάνεται η λήξη της προθεσμίας κατά την οποία θα έπρεπε να είχε αρχικά καταβληθεί, βάσει του νόμου, ο φόρος που προκύπτει από την εκπρόθεσμη ή τροποποιητική δήλωση ή από την πράξη προσδιορισμού. 2) Σε περίπτωση καταβολής υπερβάλλοντος ποσού φόρου (αχρεώστητη καταβολή), καταβάλλονται τόκοι στον φορολογούμενο για τη χρονική περίοδο από την ημερομηνία αίτησης επιστροφής του υπερβάλλοντος ποσού φόρου μέχρι την ημερομηνία ειδοποίησης του φορολογούμενου για την επιστροφή του, εκτός εάν η επιστροφή φόρου ολοκληρωθεί εντός ενενήντα (90) ημερών από την παραλαβή από τη Φορολογική Διοίκηση της αίτησης επιστροφής φόρου του φορολογούμενου. Για τους σκοπούς του προηγούμενου εδαφίου, εάν το υπερβάλλον ποσό φόρου συμψηφιστεί με άλλες οφειλές, το ποσό θεωρείται ότι επιστράφηκε κατά το χρόνο διενέργειας του συμψηφισμού. 3) Τόκοι επί των τόκων δεν υπολογίζονται και δεν οφείλονται. 4) Ο Υπουργός Οικονομικών με απόφασή του, ορίζει τα επιτόκια υπολογισμού τόκων, καθώς και όλες τις αναγκαίες λεπτομέρειες για την εφαρμογή του παρόντος άρθρου».**

Κατ' εξουσιοδότηση της παραγράφου 4 του άρθρου 53 εκδόθηκε η υπ' αριθμ. **ΔΠΕΙΣ 1198598/31-12-2013 Απόφαση** του Υπουργού Οικονομικών, η οποία ισχύει για αιτήσεις που υποβάλλονται μετά την 01/01/2014, όπου ορίζεται ότι:

«το ύψος του επιτοκίου υπολογισμού των τόκων της παραγράφου 2 του άρθρου 53 του Ν.4174/2013 που καταβάλλονται στον φορολογούμενο ορίζεται ως το επιτόκιο πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας (MRO) που ισχύει κατά την ημερομηνία ειδοποίησης του φορολογούμενου για την επιστροφή του φόρου, πλέον πέντε και εβδομήντα πέντε (5,75) εκατοστιαίες μονάδες, ετησίως»

Περαιτέρω, με την **ΣΤΕ 686/2020** κρίθηκε ότι **«Σκέψη 9: ... η διάγνωση με δικαστική απόφαση της αχρεώστητης καταβολής φόρου και της υποχρέωσης του Δημοσίου να τον επιστρέψει στον φορολογούμενο αποτελεί μεν προϋπόθεση για την διάγνωση της υποχρέωσης του Δημοσίου να καταβάλει τόκους προς αποκατάσταση της περιουσιακής ζημίας του φορολογούμενου, δεν είναι όμως αυτή η γενεσιουργός αιτία της τελευταίας αυτής υποχρέωσης. Η υποχρέωση αυτή έχει ως γενεσιουργό αιτία την αχρεώστητη καταβολή του φόρου και διατηρείται μέχρι του χρόνου που το σχετικό ποσό επιστρέφεται στον φορολογούμενο. Κατά την διάταξη δε του**

άρθρου 21 του Κώδικα νόμων περί δικών του Δημοσίου, η εν λόγω παρεπόμενη υποχρέωση υφίσταται από την άσκηση της προσφυγής για την ικανοποίηση της κύριας απαιτήσεως του φορολογούμενου, αποκλεισμένης της εφαρμογής των άρθρων 340-346 και 910-911 του Αστικού Κώδικα οι οποίες προβλέπουν και προγενέστερο χρόνο τοκοφορίας των χρηματικών απαιτήσεων».

Επειδή, η ΥΠ.Ε.Δ.Α. Αθηνών απέστειλε στη Δ.Ο.Υ. Δάφνης λόγω αρμοδιότητας την από 17/12/1996 Έκθεση Ελέγχου Εφαρμογής των διατάξεων του ΠΔ 186/92 (ΚΒΣ).

Από την Δ.Ο.Υ. Δάφνης κατόπιν ελέγχου που διενεργήθηκε, βάσει της ως άνω Έκθεσης Ελέγχου της ΥΠ.Ε.Δ.Α. Αθηνών, εκδόθηκαν α) η με αριθμό/1997 απόφαση του Προισταμένου της Δ.Ο.Υ. Δάφνης επιβολής προστίμου 47.554.000 δρχ. για την παράβαση λήψεως και καταχωρήσεως στα βιβλία της ελεγχόμενης επιχείρησης, τριών (3) εικονικών τιμολογίων, συνολικής καθαρής αξίας 20.150.000 δρχ. πλέον Φ.Π.Α. 3.627.000 δρχ. β) η με αριθμό/1997 προσωρινή πράξη προσδιορισμού Φ.Π.Α. με την οποία καταλογίσθηκε ο αναλογών στην αξία των επίμαχων τιμολογίων Φ.Π.Α. ποσού 3.627.000 δρχ. πλέον προσαύξησης 7.693.561δρχ. και γ) η με αριθμό/1997 πράξη επιβολής προστίμου με την οποία καταλογίσθηκε πρόστιμο 18.135.000 δρχ., κατ'εφαρμογήν του άρθρου 48 παρ.3 του ν.1642/1986, ήτοι το πενταπλάσιο του μη αποδοθέντος φόρου, αναφορικά με τη χρήση 1993.

Κατά των ανωτέρω πράξεων ασκήθηκαν εμπρόθεσμες προσφυγές από την προσφεύγουσα, επί των οποίων εκδόθηκε η με αριθμό/1999 Απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Με την απόφαση αυτή, η προσφυγή της εταιρείας έγινε εν μέρει δεκτή ως προς τις πράξεις επιβολής των προστίμων οι οποίες μεταρρυθμίστηκαν και απορρίφθηκε ως προς την προσωρινή πράξη προσδιορισμού Φ.Π.Α.. Οι Εφέσεις δε που ασκήθηκαν ακολούθως, τόσο από το Δημόσιο όσο και από την εταιρεία, συνεκδικάσθηκαν από το Τριμελές Διοικητικό Εφετείο το οποίο με την με αριθμό/2003 απόφασή του, απέρριψε την έφεση του Ελληνικού Δημοσίου, εξαφάνισε την με αριθμό/1999 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου και ακύρωσε τις ως άνω καταλογιστικές πράξεις λόγω νομικής πλημμέλειας αυτών, διότι οι υπάλληλοι της ΥΠ.Ε.Δ.Α. Αθηνών κατά την παραλαβή των στοιχείων στα οποία στηρίχθηκαν, συνέταξαν Απόδειξη Παραλαβής και όχι Έκθεση Κατάσχεσης και ανέπεμψε την υπόθεση στον Προιστάμενο Δ.Ο.Υ. Δάφνης για να ενεργήσει τα νόμιμα ήτοι επανάληψη της όλης διαδικασίας σύμφωνα με την εγκύκλιο 1009351/155/19-02-2001 Υπουργείου Οικονομικών.

Σε συμμόρφωση προς το διατακτικό της εφετειακής αποφάσεως, δυνάμει της με αριθμό/2005 εντολής ελέγχου, όργανα της Δ.Ο.Υ. Δάφνης, αφού μετέβησαν στην (επί της οδού αριθ.....), παρέδωσαν στον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρίας,, τα φορολογικά στοιχεία και εν συνεχεία, προέβησαν στην κατάσχεσή τους, συντάσσοντας την με αριθμό/2005 σχετική έκθεση, την οποία επέδωσαν στο ίδιο πρόσωπο.

Η Δ.Ο.Υ. Δάφνης στην από 29/06/2005 Μερική Έκθεση Ελέγχου (Επανάληψη Διαδικασίας) που συνέταξαν οι ελέγχοντες υπάλληλοι της, υιοθετώντας τις διαπιστώσεις του προηγθέντος ελέγχου της ΥΠ.Ε.Δ.Α. σχετικώς με τη συναλλακτική συμπεριφορά του εκδότη των φορολογικών στοιχείων, όπως αυτές αποτυπώνονται στην από 17/12/1996

Έκθεση Ελέγχου Εφαρμογής των διατάξεων του ΠΔ 186/92 (ΚΒΣ) των υπαλλήλων της ΥΠ.Ε.Δ.Α.,
χαρακτήρισε αυτά ως εικονικά

Επί τη βάσει της διαπίστωσης ότι η προσφύγουσα είχε λάβει και καταχωρήσει στα βιβλία της εικονικά φορολογικά στοιχεία, ακολούθησε (μεταξύ άλλων), η έκδοση σε βάρος της, της υπ. αρ./2005 Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΔΑΦΝΗΣ ποσού 40.300.000 δρχ. ήτοι 118.268,52 ευρώ.

Επί του ως άνω προστίμου βεβαιώθηκε το 10% αυτού λόγω προσφυγής, ήτοι 11.826,85 ευρώ και με ΑΤΒ/2005 το οποίο εξωφλήθηκε στις 31-10-2005.

Επειδή, κατά της ανωτέρω πράξεως, ασκήθηκε από την προσφύγουσα εταιρεία η υπ. αρ./2005 προσφυγή, επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθμό/2012 απόφαση του 4^{ου} Τριμελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου με την οποία έγινε δεκτή η προσφυγή, ακυρώθηκε η υπ. αρ./2005 απόφαση και αναπέμφθηκε η υπόθεση στη Δ.Ο.Υ. προκειμένου να τηρηθεί ο παραλειφθείς τύπος της προηγούμενης ακρόασης.

Επί της εν λόγω απόφασης ασκήθηκε από τη Δ.Ο.Υ. Αγ. Δημητρίου η με αρ./2012 έφεση επί της οποίας εκδόθηκε η υπ. αρ./2014 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου (τμήμα 4^ο Τριμελές) με την οποία η εν λόγω έφεση απορρίφθηκε και δεν ασκήθηκε αίτηση αναίρεσης. Σε συμμόρφωση στην ως άνω δικαστική απόφαση :

Α) εκδόθηκε το υπ. αρ./2012 ΑΦΕΚ της Δ.Ο.Υ. Δάφνης με το οποίο διαγράφηκε το ΑΤΒ...../2005 και

Β) η Δ.Ο.Υ Αγ. Δημητρίου, προέβη σε επανάληψη διαδικασίας και βάσει της από 13-05-2013 εκθέσεως ελέγχου, εξέδωσε την υπ. αρ./2013 Απόφαση Επιβολής Προστίμου, ποσού 118.268,52 ευρώ.

Επί του ως άνω προστίμου βεβαιώθηκε στη Δ.Ο.Υ Ηλιούπολης, το 50% αυτού λόγω προσφυγής, ήτοι 59.134,00 ευρώ και με ΑΤΒ/2013, το οποίο εξωφλήθηκε στις 27-09-2013 με το υπ. αρ. διπλότυπο είσπραξης της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης.

Κατά της ως άνω απόφασης εσκήθηκε από την προσφύγουσα, ενώπιων του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά η υπ. αρ./2013 προσφυγή και εκδόθηκε η υπ. αρ./2018 με την οποία απορρίφθηκε η ως άνω προσφυγή.

Σε εκτέλεση της ως άνω απόφασης βεβαιώθηκε σε βάρος της προσφύγουσας στις 10-12-2018 με ΑΤΒ, το υπόλοιπο 50% του επίδικου προστίμου ήτοι ποσό 59.134,52 ευρώ σε δύο ισόποσες δόσεις των 29.567,26 ευρώ, τα οποία καταβλήθηκαν από την προσφύγουσα στις 19/02/2019 και 25/02/2019.

Επειδή, Επί της/2018 αποφάσεως ασκήθηκε από την προσφύγουσα ενώπιων του Διοικητικού Εφετείου η υπ. αρ./2019 έφεση η οποία εκδικάστηκε στις 07-10-2021 και εκδόθηκε η υπ. αρ./2022 απόφαση με την οποία έγινε δεκτή η εν λόγω έφεση και

- Εξαφανίζει την/2018 οριστική απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου

- Διατάσσει τη απόδοση του παραβόλου στην εκκαλούσα
- Δικάζει την προσφυγή και δέχεται αυτή
- Ακυρώνει την/2013 Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου Δ.Ο.Υ. Αγ. Δημητρίου.
- Διατάσσει την απόδοση του παραβόλου στην προσφεύγουσα
- Επιβάλλει σε βάρος του Ελληνικού Δημοσίου τα δικαστικά έξοδα της εκκαλούσας και των δύο βαθμών δικαιοδοσίας, ποσού ενιακοσίων ογδόντα ενός (981) ευρώ.

Κατόπιν αυτού σε εκτέλεση της ως άνω δικαστικής απόφασης εκδόθηκε από την ως άνω υπηρεσία στις 05/04/2022, το με αριθμό 4/1 Ατομικό φύλλο έκπτωσης με το οποίο έγινε διαγραφή του 50% του επίδικου προστίμου που βεβαιώθηκε με το **ΑΤΒ/2013**, ήτοι ποσό 59.134,52 συν χαρτόσημο και προσαυξήσεις ποσά 1.184,69 και 250,80 συνολικού ποσού προς διαγραφή **60.804,55 ευρώ** και το με αρ. / Ατομικό φύλλο έκπτωσης με το οποίο έγινε διαγραφή το υπόλοιπο 50% του προστίμου που βεβαιώθηκε με το ΑΤΒ/2019, ήτοι ποσό 59.134,52 συν χαρτόσημο και προσαυξήσεις ποσά 1.182,68 και 236,54 συνολικού ποσού προς διαγραφή **60.553,22 ευρώ**.

Τα ως άνω ποσά, (ήτοι 60.553,22 ευρώ και 60.804,55 ευρώ) τα οποία ως αναφέρθηκε και ανωτέρω είχαν ήδη καταβληθεί από την προσφεύγουσα εταιρεία, καταβλήθηκαν από την αρμόδια φορολογική αρχή στην προσφεύγουσα με δύο τραπεζικές καταθέσεις σε λογαριασμό των εταίρων αυτής, στις 12/04/2022.

Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα μέσω των συνεκκαθαριστών της στις 16-03-2022 υπέβαλε στην Δ.Ο.Υ Ηλιούπολης την υπ. αρ. αίτηση με την οποία ζητούσε:

Α) την επιστροφή του καταβληθέντος προστίμου ποσού 118.268,52 ευρώ

Β) την επιστροφή του καταβληθέντος παράβολου για την εκδίκαση της προσφυγής στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Πειραιώς, ύψους 2.365,37 ευρώ [όπως το ποσό αυτό αναφέρεται στην υπ' αρ./2018 απόφαση του ως άνω Δικαστηρίου]

Γ) την επιστροφή του καταβληθέντος παράβολου για την εκδίκαση της από 09-01-2019 έφεσης κατά της ως άνω απόφασης ύψους 1.182,68 ευρώ [όπως το [ποσό αυτό αναφέρεται στην ως άνω εφετειακή απόφαση]

και όλα τα ως άνω ποσά με το νόμιμο τόκο από την ημέρα της καταβολής εκάστου ποσού μέχρι την πλήρη εξόφληση, σύμφωνα με το νόμο και την πάγια νομολογία του ΣτΕ, και

Δ) την καταβολή των δικαστικών εξόδων ποσού 981,00 ευρώ.

Επειδή, ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ, δεν απάντησε στην ως άνω αίτηση, η προσφεύγουσα κατέθεσε την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή κατά της τεκμαιρόμενης σιωπηρής αρνητικής απάντησης επί της ως άνω αίτησης με την οποία ζητά τους νόμιμους τόκους από το χρόνο καταβολής κάθε επιμέρους ποσού που κατέβαλε μέχρι την επιστροφή αυτού.

Επειδή, η Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ έχει συμμορφωθεί με το διατακτικό και έχει ήδη (ως αναφέρθηκε ανωτέρω) προβεί σε εκτέλεση της υπ. αρ./2022 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου

Επειδή η Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ έχει ήδη διαγράψει την υπ. αρ./2013 Απόφαση Επιβολής Προστίμου και έχει επιστρέψει στην προσφεύγουσα εταιρεία τα καταβληθέντα ποσά (ήτοι ποσά 60.553,52 ευρώ και 60.804,55 ευρώ).

Επειδή, από την υπ. αρ. κατάθεση/2013 δικαστική προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα είχε ήδη ζητήσει την **επιστροφή νομιμοτόκως των αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών** [όπως προκύπτει και από την από 17.06.2022 έκθεση απόψεων επί της ενδικοφανούς προσφυγής της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ, καθώς και όπως η ίδια η προσφεύγουσα επικαλείται με την ενδικοφανή της προσφυγή] και το δικαστήριο με την/2022 Απόφαση δεν αποδέχθηκε το αίτημά της.

Επειδή, το αίτημα της προσφεύγουσας περί έντοκης επιστροφής αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών έχει ήδη κριθεί και δεν έγινε αποδεκτό με την υπ' αριθ./2022 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου ΤΜΗΜΑ Γ' ΤΡΙΜΕΛΕΣ, ο ισχυρισμός της **απορρίπτεται**.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την **απόρριψη** της με αριθ. πρωτ./16.06.2022 ενδικοφανούς προσφυγής της εν εκκαθαρίσει ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία, Α.Φ.Μ., νομίμως εκπροσωπούμενης από τους συνεκκαθαριστές της α) του, και β) του , κάτοικο, επί της οδού αρ.,

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο
Ο/Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς
Τμήματος Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ
ΤΗΣ ΥΠΟΔ/ΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.