



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α6 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση: Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κωδ. : 17671, Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604 553

ΚΑΛΛΙΘΕΑ 31.10.2022

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 3409

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».

γ. της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017)

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' /01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από 24.06.2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του '..... του', με Α.Φ.Μ., κατοίκου, επί της οδού αρ., κατά: της υπ' αριθ. /2022 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, φορολογικού έτους 2017, του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

5. Την ως άνω οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού εισοδήματος του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και τη σχετική έκθεση ελέγχου.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α6, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 24.06.2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του '..... του', με Α.Φ.Μ., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ./2022 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, φορολογικού έτους 2017, του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα, ποσό φόρου εισοδήματος 1.155,00 €, πλέον 115,50 € (πρόσθετος φόρος/πρόστιμο), εισφορά αλληλεγγύης ποσού 350,00 €, και συνολικά 1.620,50 €.

Η ως άνω διαφορά φόρου προέκυψε, στα πλαίσια γενόμενου ελέγχου στα εισοδήματα του προσφεύγοντα, σύμφωνα με την υπ' αρ./2021 εντολή ελέγχου του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., όπου διαπιστώθηκε βάσει της από 30.05.2022 Έκθεσης Μερικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος, αποκρυσβαίσει φορολογητέα ύλη, η οποία για το φορολογικό έτος 2014 & 2015 θεωρείται προσαύξηση της περιουσίας από καταθέσεις σε τραπεζικούς λογαριασμούς της ημεδαπής, η οποία λογίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 21 του Ν.4172/13

Ο φορολογικός έλεγχος αφού έλαβε υπόψη του όλα τα στοιχεία που είχε στην διάθεση του, καθώς και το με αρ. πρωτ./2022 υπόμνημα του προσφεύγοντα μετά το κοινοποιηθέν σημείωμα διαπιστώσεων άρθρου 28 ν.4174/2013, κατέληξε στα παρακάτω μη δηλωθέντα εισοδήματα, τα οποία αναλύονται ως κατωτέρω:

**Προσαύξηση περιουσίας (άρθρο 21§4 ν. 4174/2013)
φορολογικό έτος 2017**

α/α	ΤΡΑΠΕΖΑ	Αριθμός λογαριασμού	Ημερομηνία	Περιγραφή	Ποσό Πίστωσης (€)	ΠΟΣΟ ΠΟΥ ΑΝΑΛΟΓΕΙ
4			1/6/2017	ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΕΠΙΤΑΓΩΝ	7.000,00	3.500,00
ΣΥΝΟΛΟ 2017						3.500,00

Από τον διενεργηθέντα έλεγχο συντάχθηκε η από 30.05.2022 έκθεση μερικού ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος, και εκδόθηκαν στο όνομα του προσφεύγοντα, οι ως άνω προσβαλλόμενες Οριστικές πράξεις.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση /τροποποίηση της παραπάνω Πράξης, του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:
“Η πίστωση των 7.000,00 € αφορά τη συνδικαιούχου του λογαριασμού κα.
..... και αφορά προϊόν μεταβίβασης 8.800 μετοχών της εταιρείας
‘.....’ προς τη εταιρεία του εξωτερικού
.....

Επειδή, οι διατάξεις του Ν.4172/2013 (ΦΕΚ Α' 167/23-07-2013), ορίζουν, ότι:

Άρθρο 21. Κέρδη από επιχειρηματική δραστηριότητα

“1. Ως κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα θεωρείται το σύνολο των εσόδων από τις επιχειρηματικές συναλλαγές μετά την αφαίρεση των επιχειρηματικών δαπανών, των αποσβέσεων και των προβλέψεων για επισφαλείς απαιτήσεις.....

4. Κάθε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή ή αιτία θεωρείται κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας”.

Άρθρο 29. Φορολογικός συντελεστής

“4. Το εισόδημα από προσαύξηση περιουσίας της παραγράφου 4 του άρθρου 21 φορολογείται με συντελεστή τριάντα τρία τοις εκατό (33%)”.

Επειδή, οι διατάξεις του ν.4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170/26-07-2013), ορίζουν, ότι:

Άρθρο 28.Αποτελέσματα φορολογικού ελέγχου

“1. Η Φορολογική Διοίκηση κοινοποιεί εγγράφως στο φορολογούμενο σημείωμα διαπιστώσεων με τα αποτελέσματα του φορολογικού ελέγχου και τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου ο οποίος πρέπει να είναι πλήρως αιτιολογημένος. Ο φορολογούμενος δύναται να ζητά να λαμβάνει αντίγραφα των εγγράφων στα οποία βασίζεται ο διορθωτικός προσδιορισμός φόρου. Ο φορολογούμενος έχει τη δυνατότητα να διατυπώσει εγγράφως τις απόψεις του σχετικά με τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου εντός είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της έγγραφης γνωστοποίησης.”

Άρθρο 34.Διορθωτικός προσδιορισμός φόρου

“Η Φορολογική Διοίκηση δύναται να προβεί, μετά από έλεγχο, σε έκδοση πράξης διόρθωσης οποιουδήποτε προηγούμενου άμεσου, διοικητικού, εκτιμώμενου ή προληπτικού προσδιορισμού φόρου, εφόσον από τον έλεγχο διαπιστωθεί αιτιολογημένα ότι ο προηγούμενος προσδιορισμός φόρου, ήταν ανακριβής ή εσφαλμένος.”

Άρθρο 39. Δικαιολόγηση προσαύξησης περιουσίας

“Σε περίπτωση διαπίστωσης προσαύξησης περιουσίας κατά την παράγραφο 4 του άρθρου 21 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος, η προσαύξηση αυτή δεν υπόκειται σε φορολογία, εφόσον ο φορολογούμενος αποδείξει την πραγματική πηγή αυτής, καθώς επίσης και ότι αυτή είτε έχει υπαχθεί σε νόμιμη φορολογία είτε απαλλάσσεται από το φόρο σύμφωνα με ειδικές διατάξεις.”

Επειδή, σύμφωνα και με την δημοσιευθείσα στις 07-04-2016 απόφαση του ΣτΕ 884/2016 Β' Τμήμα επταμ.: «(Α) ...Ο φορολογούμενος (τεκμαίρεται ότι) γνωρίζει ή οφείλει να γνωρίζει την αληθή αιτία ή την πηγή της εισαγωγής στην περιουσία του των μεγάλων ποσών που περιέχουν οι τραπεζικοί λογαριασμοί του και, συνεπώς, μπορεί ευχερώς και υποχρεούται, κατ' αρχήν, να υποδείξει στη φορολογική αρχή την εν λόγω αιτία ή πηγή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρ. 66 παρ. 1 περιπτ. α του ΚΦΕ και, ήδη, εκείνη του άρ. 14 παρ. 1 του ν. 4174/2013, δεδομένου, άλλωστε, ότι πρόκειται για μη ευαίσθητο ή, γενικότερα, μη χρήζον αυξημένης προστασίας προσωπικό δεδομένο, για την πρόσβαση στο οποίο, στο πλαίσιο του φορολογικού ελέγχου και της αντιμετώπισης της φοροδιαφυγής, το κράτος διαθέτει ευρύ περιθώριο εκτίμησης (πρβλ. ΕΔΔΑ 22.12.2015, G.S.B. κατά Ελβετίας, 28601/11, σκέψεις 92-93) – Επομένως, οφείλει, κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της φορολογικής ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, πληροφοριακά στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, η οποία προδήλως δεν ανταποκρίνεται σε εκείνη που προκύπτει από τα (μη απορριφθέντα από τη φορολογική αρχή) στοιχεία των δηλώσεών του φορολογίας εισοδήματος –

Επειδή, η φορολογική αρχή καταλόγισε στον προσφεύγοντα κατ' αναλογία ως συνδικαιούχος λογαριασμού, προσαύξηση περιουσίας άρθρου 21§4 ν.4174/2013 για το φορολογικό έτος 2017

ύψους 3.500.00, ισχυριζόμενη, ότι: “..... από τον έλεγχο των δηλώσεων φορολογίας Εισοδήματος Ε1 της Κ. δεν προκύπτει ότι η πίστωση των 7.000,00 ευρώ έχει σχέση με την αγορά και πώληση των μετοχών. Επίσης από την διασταύρωση των δηλώσεων φορολογίας Εισοδήματος Ε1 της Κ. δεν προκύπτει ότι είχε την οικονομική δυνατότητα να καταθέσει το εν προκείμενο ποσό των 7.000,00€. Εκ του λόγου τούτου συντρέχει εφαρμογή των διατάξεων της παραγρ. 4 του άρθρου 21 ν.4172/2013, διότι δεν αιτιολογείται επαρκώς η πηγή ή η αιτία προέλευσης, ούτε ότι έχει φορολογηθεί ή απαλλάσσεται του φόρου”

Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται, ότι, “....Ενώ έχουμε καταθέσει συμφωνητικό πώλησης μετοχών που σε προηγούμενο έλεγχο ετών 2015-2016 ο ίδιος Ελεγκτής έχει κάνει αποδεκτό όταν στην από 20/12/2021 ΕΚΘΕΣΗ ΜΕΡΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΦΟΡΟΛΟΓΙΑΣ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ σελίδα 48 αναφέρει «Η πίστωση α/α 23 (Κατάθεση μετρητών 9.240,00 ευρώ στις 11/08/2016) του Αιτήματος Παροχής Πληροφοριών Αρθ. 14 4174/2013: Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι η πίστωση αφορά κατάθεση μετρητών 9.240,00€ από την εταιρεία εξωτερικού «.....», η οποία αφορά προϊόν μεταβίβασης 8.800 μετοχών της εταιρείας «.....», που εδρεύει στη (ν.), με αριθ. ΓΕΜΗ (αριθ. ΜΑΕ) και ΑΦΜ Επισύναψε συμφωνητικό μεταβίβασης μετοχών (8-11-2016) με πίνακα. Επίσης αναφέρει ότι έγινε η αγορά της εταιρείας «.....» από την εταιρεία «.....» συμφερόντων λόγω πτώχευσης. Και οι μετοχές είχαν αγοραστεί από φυσικό πρόσωπο προ του έτους 2000 προς 3.700.000 δραχμές ήτοι προς 420,45 δραχμές ή 1,23€ η μία. Οι αιτιάσεις του ελεγχόμενου μετά από τον έλεγχο των παραστατικών-στοιχείων είναι βάσιμοι και ο έλεγχος τους κάνει αποδεκτούς» σήμερα για την ίδια ακριβώς περίπτωση δεν κάνει δεκτό τον ισχυρισμό μου ενώ έχει προσκομισθεί αντίστοιχο συμφωνητικό, με την αιτιολογία ότι δεν ήταν δηλωμένο στην δήλωση, παρόλα ταύτα το γεγονός αυτό δεν αναιρεί την πραγματικότητα ότι η δικαιολογημένα είχε την δυνατότητα να έχει 7.000,00€ και επίσης είχε το δικαίωμα να τα μεταφέρει οποτεδήποτε σε άλλον λογαριασμό που ήταν συνδικαιούχος. Παράλληλα ο έλεγχος προκειμένου να μου καταλογίσει το 50% της κατάθεσης της συνδικαιούχου μου αναφέρει στην έκθεση στον «ΕΠΙΜΕΡΙΣΜΟ ΠΟΣΩΝ ΣΤΟΥΣ ΣΥΝΔΙΚΑΙΟΥΧΟΥΣ ΤΩΝ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ»”

Επειδή, με την ενδικοφανή προσφυγή, προσκομίζεται η από 20.12.2021 Έκθεση Μερικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος για τα φορολογικά έτη 2015-2016 η οποία αφορά τον ίδιο τον προσφεύγοντα, καθώς και το από 08.11.2016 “ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ΜΕΤΑΒΙΒΑΣΗΣ ΟΝΟΜΑΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΟΧΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΗ ΕΙΣΗΓΜΕΝΗΣ ΣΤΟ ΧΡΗΜΑΤΙΣΤΗΡΙΟ ΑΞΙΩΝ ΑΘΗΝΩΝ – ΤΙΜΗΜΑ ΕΥΡΩ 9.240,00 €”

Επειδή, το προσκομισθέν συμφωνητικό δεν γίνεται δεκτό προς αιτιολόγηση της υπό κρίση πίστωσης, καθώς είναι το ίδιο συμφωνητικό που είχε προσκομισθεί στον προηγούμενο έλεγχο, και είχε γίνει αποδεκτός ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα για την με α/α 23 πίστωση ποσού 9.240,00 € η οποία αφορούσε την πώληση 8.800 μετοχών της εταιρείας ‘..... προ 1,05 € εκάστη και σύνολο 9.240,00 € της κας προ την εταιρεία ‘....., ως ρητά αναγράφεται στη σελίδα 48 της προσκομισθείσης έκθεσης ελέγχου και συνομολογεί και ο προσφεύγων με την ενδικοφανή προσφυγή.

Επειδή, από τα προσκομιζόμενα στοιχεία, προκύπτει, ότι κατατέθηκε η με αριθμό επιταγή της Τράπεζας ΠΕΙΡΑΙΩΣ [και όχι της τράπεζας EUROBANK που εκ παραδρομής αναγράφηκε] με ημερομηνία 01.06.2017, η οποία είναι ονομαστική στο όνομα της συνδικαιούχου του λογαριασμού ‘..... ΤΟΥ Κατά συνέπεια αφορά μόνο αυτή και μόνο αυτή [τη συνδικαιούχου του λογαριασμού της ΕΤΕ], και δύναται,

να ελεγχθεί το σύνολο της συναλλαγής στον έτερο συνδικαιούχο [.....] ΤΟΥ] και όχι στον προσφεύγοντα.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα γίνεται δεκτός, και το ποσό της υπό κρίση πίστωσης με α/α 4 για το φορολογικό έτος 2017 συνολικού ποσού 3.500,00 € δεν αποτελεί ανατιολόγητη προσαύξηση περιουσίας του προσφεύγοντα σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του Άρθρου 21 Ν.4172/2013.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την αποδοχή της με αριθ. πρωτ./24.06.2022 ενδικοφανούς προσφυγής του '..... του, με Α.Φ.Μ., και την ακύρωση της κάτωθι πράξης:

της υπ' αριθ./2022 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, φορολογικού έτους 2017, του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.,

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου – καταλογιζόμενο ποσό φόρου εισοδήματος βάσει της παρούσης απόφασης.

Η φορολογική υποχρέωση της υπόχρεου με βάση την παρούσα απόφαση διαμορφώνεται ως εξής
ΣΥΝΟΛΟ ΦΟΡΟΥ ΓΙΑ ΚΑΤΑΒΟΛΗ: 0,00 €

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

**Ακριβές Αντίγραφο
Ο/Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς
Τμήματος Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ
ΤΗΣ ΥΠΟΔ/ΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.