



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



**ΑΑΔΕ**

Ανεξάρτητη Αρχή  
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**ΤΜΗΜΑ Α4 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 – Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604 573

Καλλιθέα, 17.10.2022

Αριθμός απόφασης: 3202

### ΑΠΟΦΑΣΗ

#### Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

**1.** Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν.4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.), όπως αναριθμήθηκε τροποποιήθηκε και ισχύει».

γ. Της ΠΟΛ 1064/28.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν.4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία - Ενδικοφανής προσφυγή), καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.), την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής και ρύθμιση ζητημάτων καταβολής και αναστολής καταβολής του οφειλόμενου ποσού σε περίπτωση άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής».

**2.** Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

**3.** Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

**4.** Την με ημερομηνία κατάθεσης 25-04-2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «.....» ΑΦΜ ..... η οποία έχει έδρα τους .....

..... Τ.Κ....., κατά της υπ. αρ...../2017 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Ακίνητης Περιουσίας για την ακίνητη περιουσία που υπήρχε την 01.01.2011, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΕΡΚΥΡΑΣ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη, της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 15.12.2017 έκθεση μερικού ελέγχου Φόρου Ακίνητης Περιουσίας άρθρων 27-50 του Ν.3842/2010 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΕΡΚΥΡΑΣ.

6. Την με αριθμό ...../2021 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου ..... (Τμήμα 1<sup>ο</sup> μονομελές).

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α4 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία 25-04-2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «.....» ΑΦΜ ..... και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

**Με την υπ. αρ. ....../2017 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Ακίνητης Περιουσίας για την ακίνητη περιουσία που υπήρχε την 01.01.2011 καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας Φ.Α.Π. ποσόν 399,83 ευρώ πλέον πρόσθετος φόρος ανακρίβειας δήλωσης (120%) ποσόν 479,80 ευρώ, ήτοι συνολικό ποσόν 879,63 ευρώ.**

#### ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Πρόκειται για Εταιρεία Περιορισμένης Ευθύνης με ημερομηνία έναρξης δραστηριότητας 06/09/1976, με κύρια δραστηριότητα Εξόρυξη αμμοχάλικου και άμμου, και δευτερεύουσες δραστηριότητες χονδρικό εμπόριο άλλων οικοδομικών υλικών, λιανικό εμπόριο οικοδομήσιμων υλικών, τηρούσε βιβλία Γ' Κατηγορίας, και εξέδιδε χειρόγραφα θεωρημένα φορολογικά στοιχεία. Διαχειριστής και νόμιμος εκπρόσωπος της προσφεύγουσας ήταν ο ..... με ΑΦΜ ....., ενώ εταίροι ήταν ο ..... ΑΦΜ ..... και ..... ΑΦΜ .....

Ύστερα από το με αρ. πρωτ. ....../...../2016 Πληροφοριακό Δελτίο της Ειδικής Γραμματείας ΣΔΟΕ - Περιφερειακή Διεύθυνση Ηπείρου - Δυτ. Μακεδονίας & Βορείων Ιονίων Νήσων και την με αρ. πρωτ. ....../2013 Εισαγγελική Παραγγελία εκδόθηκε η υπ. αρ. ....../2016 εντολή μερικού ελέγχου του Προϊσταμένου της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας.

Από τον έλεγχο, που διενεργήθηκε στα βιβλία της (αναλυτικά καθολικά λογ/σμου ΕΓΛΣ 10), τη μερίδα της στο Υποθηκοφυλακείο ....., και τα συμβόλαια αγοραπωλησίας που έθεσε στην διάθεση του ελέγχου (σελ. 3 έκθεσης Φ.Α.Π.) διαπιστώθηκε ότι η προσφεύγουσα την 01.01.2011

είχε στην ιδιοκτησία της ακίνητο (αγροτεμάχιο) επιφάνειας 29.538 τ.μ., στην διεύθυνση ..... και δεν είχε υποβάλλει δήλωση Ακίνητης Περιουσίας (ν.3842/2010) για την ακίνητη περιουσία την 01.01.2011.

Ο έλεγχος προσδιόρισε την φορολογητέα αξία του ακινήτου, με τον αντικειμενικό τρόπο (φύλλα υπολογισμού αντικειμενικού προσδιορισμού) στο ποσόν ύψους 66.637,94 ευρώ, εξέδωσε και κοινοποίησε στις 20.12.2017 την παραπάνω προσβαλλόμενη οριστική πράξη Φ.Α.Π.

Η προσφεύγουσα υπέβαλε την με αριθμό πρωτοκόλλου ...../2018 ενδικοφανή προσφυγή και από την Υπηρεσία μας εκδόθηκε η με αριθμό 4152/2018 απόφαση με την οποία απορρίφτηκε η ενδικοφανή προσφυγή, ως απαράδεκτη λόγω εκπρόθεσμης υποβολής της.

Η προσφεύγουσα, κατά της παραπάνω απορριπτικής απόφασης της υπηρεσίας μας, κατέθεσε την με αρ. καταχ. ....../2018 προσφυγή, επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθμό ...../2021 του Διοικητικού Πρωτοδικείου ..... (επίδοση, αρ. πρωτ. ....../2021 Δ.Ο.Υ. ΚΕΡΚΥΡΑΣ).

Με την ως άνω απόφαση το Δικαστήριο έκρινε ότι η επίδοση της προσβαλλομένης πράξης δεν ήταν έγκυρη, ότι η τριανταήμερη προθεσμία για την άσκηση της ενδικοφανούς προσφυγής δεν είχε ξεκινήσει, λόγω ακυρότητας της επίδοσης (σκ. 6), ακύρωσε την υπ. αρ. 4152/2018 απόφαση της υπηρεσίας μας και ανέπεμψε την υπόθεση στην Φορολογική Διοίκηση προκειμένου να εξεταστεί κατ' ουσία η με αρ. πρωτ. ... ενδικοφανή προσφυγή (σκ.7).

Η προσφεύγουσα με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση άλλως την τροποποίηση της ως άνω οριστικής πράξης φόρου ακίνητης περιουσίας την 01.01.2011, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, προβάλλοντας συνοπτικά τους παρακάτω λόγους:

- Η σχετική αξίωση του Δημοσίου για ακίνητη περιουσία την 01/01/2011 έχει υποπέσει σε πενταετή παραγραφή εφόσον μέχρι την 31-12-2017 δεν επιδόθηκε νόμιμα η σχετική έκθεση ελέγχου και η προσβαλλόμενη πράξη, των οποίων αντίγραφα έλαβε μετά από σχετική αίτηση την 22-04-2018.
- Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι μέχρι την 31.12.2017 δεν επιδόθηκε νόμιμα η σχετική έκθεση ελέγχου και η προσβαλλόμενη πράξη, των οποίων αντίγραφα έλαβε μετά από σχετική αίτηση την 22-04-2018 και ενόψει της ακυρότητας της επίδοσης η αξίωση του Δημοσίου για την ακίνητη περιουσία την 01/01/2011 έχει υποπέσει στην πενταετή παραγραφή.

Επειδή, στην παρ.11 του άρθρου 72 του ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται:

Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών «προστίμων» προϊσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε

πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί.

Όπου σε κείμενες διατάξεις ουσιαστικού φορολογικού δικαίου, που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, προβλέπεται προθεσμία παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου, πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, πράξεις επιβολής προστίμων και κάθε άλλη συναφή πράξη, η παραγραφή διακόπτεται με την έκδοσή τους. Η διάταξη του προηγούμενου εδαφίου εφαρμόζεται και σε εκκρεμείς δικαστικές υποθέσεις, οι οποίες δεν έχουν συζητηθεί κατά τη δημοσίευση του παρόντος νόμου σε πρώτο βαθμό.»

**Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.3842/2010, όπως ίσχυε, ορίζεται ότι:**

#### **Άρθρο 27 Αντικείμενο του φόρου**

1. Από το έτος 2010 και για κάθε επόμενο, επιβάλλεται φόρος στην ακίνητη περιουσία που βρίσκεται στην Ελλάδα και ανήκει σε φυσικά ή νομικά πρόσωπα την 1η Ιανουαρίου κάθε έτους.

#### **Άρθρο 28 Υποκείμενο του φόρου**

Κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, ανεξάρτητα από την ιθαγένεια, κατοικία ή έδρα του, φορολογείται για την ακίνητη περιουσία του που βρίσκεται στην Ελλάδα την 1η Ιανουαρίου του έτους φορολογίας, ανεξάρτητα από τις μεταβολές που τυχόν επέρχονται κατά τη διάρκεια του έτους αυτού.

#### **Άρθρο 33 Δήλωση νομικών προσώπων - Προθεσμία υποβολής**

1. Όλα τα νομικά πρόσωπα που διαθέτουν ακίνητη περιουσία σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 27 του παρόντος την πρώτη Ιανουαρίου κάθε έτους, υποχρεούνται να υποβάλλουν δήλωση φόρου ακίνητης περιουσίας ανάλογα με το τελευταίο ψηφίο του Α.Φ.Μ. τους, με αρχή το ψηφίο 1 και ολοκλήρωση μέσα σε έντεκα (11) εργάσιμες ημέρες. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής δήλωσης για το ψηφίο 1 ορίζεται η 15η Μαΐου του οικείου έτους. Ειδικά για το έτος 2010 ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής δήλωσης για το ψηφίο 1 ορίζεται η 15η Ιουνίου 2010.

#### **Άρθρο 45 Διαδικασία βεβαίωσης του φόρου - Παραγραφή**

1. Για την καταχώριση των δηλώσεων που υποβάλλονται ή συντίθενται, την έκδοση των πράξεων επιβολής του φόρου, τον έλεγχο, την επίδοση των προσκλήσεων, των πράξεων και των υπολοίπων εγγράφων, την εξώδικη λύση των διαφορών, το απόρρητο των φορολογικών στοιχείων και γενικά τη διαδικασία βεβαίωσης του Φόρου Ακίνητης Περιουσίας εφαρμόζονται ανάλογα οι διατάξεις των άρθρων 61 έως και 76, 82, 85, 107, 108, 112, 113 και 115 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν.[2238/1994](#), εκτός από τις περιπτώσεις που από τις διατάξεις του παρόντος νόμου ορίζεται διαφορετικά.

2. Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο δεκαετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την υποβολή της δήλωσης των νομικών προσώπων ή του έτους σύνθεσης της δήλωσης για τα φυσικά πρόσωπα. Το δικαίωμα του Δημοσίου για την επιβολή του φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο της δεκαετίας.

3. Οι προθεσμίες παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για κοινοποίηση φύλλων ελέγχου Φόρου Ακίνητης Περιουσίας, για όσες υποθέσεις αφορούν επίδικα ακίνητα μεταξύ του φορολογούμενου, νομικού ή φυσικού προσώπου και του Ελληνικού Δημοσίου, σχετικά με το ιδιοκτησιακό καθεστώς των

ακινήτων αυτών, παρατείνονται μέχρι και έξι (6) μήνες από τη δημοσίευση αμετάκλητης δικαστικής απόφασης.

**Επειδή**, σύμφωνα με την υπ' αρ. **616/2021 απόφαση της ΟΛ. του Σ.Τ.Ε.** «6. Επειδή, από την αρχή της φανεράς δράσης της Διοίκησης, η οποία συνάγεται από τις διατάξεις των άρθρων 1 παρ. 1, 2 και 3, 66 παρ. 1, 93 παρ. 2 του Συντάγματος (ΣΤΕ Ολομ. 3319/2010, πρβλ. ΣΤΕ Ολομ. 2386/1970, 2638/1973, ΣΤΕ 7μ. 1361/2013, 2310/2014, ΣΤΕ 1940/1983, 1599, 1732/2017 κ.ά.), απορρέει ο κανόνας ότι δυσμενής ατομική διοικητική πράξη που κατά νόμο δεν δημοσιεύεται, δεν επιφέρει τα έννομα αποτελέσματά της έναντι εκείνου τον οποίο αφορά, παρά μόνον από την κοινοποίησή της προς αυτόν, ή τουλάχιστον από τη γνώση του, δίχως η κοινοποίηση να καθίσταται συστατικό στοιχείο της πράξης (ΣΤΕ Ολομ. 602/2003). Περαιτέρω, η αρχή της ασφάλειας δικαίου, η οποία απορρέει από την αρχή του κράτους δικαίου και ιδίως από τις διατάξεις των άρθρων 2 παρ. 1 και 25 παρ. 1 εδ. α' του Συντάγματος, ειδικότερη εκδήλωση της οποίας αποτελούν η αρχή της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικουμένου και, ειδικώς στο φορολογικό δίκαιο, οι θεσπιζόμενες με το άρθρο 78 του Συντάγματος ρυθμίσεις (ΣΤΕ Ολομ. 1738/2017, 691/2019 κ.ά.), πρέπει να τηρείται με ιδιαίτερη αυστηρότητα, όταν πρόκειται για διατάξεις που μπορούν να έχουν σοβαρές οικονομικές επιπτώσεις στους ενδιαφερόμενους, όπως είναι οι διατάξεις που προβλέπουν την επιβολή επιβαρύνσεων υπό τη μορφή φόρων, τελών, εισφορών και οποιασδήποτε φύσης κυρώσεων για παράβαση των σχετικών διατάξεων. Η ως άνω θεμελιώδης αρχή επιτάσσει η κατάσταση του διοικουμένου, όσον αφορά την εκ μέρους του τήρηση των κανόνων της σχετικής με τις ανωτέρω επιβαρύνσεις νομοθεσίας, να μην μπορεί να τίθεται επ' αόριστον εν αμφιβόλω, εξυπηρετεί δε σκοπούς δημοσίου συμφέροντος. Συγκεκριμένα, και σε συγκερασμό προς τον κατά το Σύνταγμα (άρθρα 4 παρ. 5 και 106 παρ. 1 και 2) σκοπό δημοσίου συμφέροντος της καταστολής της φοροδιαφυγής (ιδίως της μεγάλης από απόψεως ποσού ή/και συνθηκών τέλεσης), εξυπηρετεί την αποφυγή έκθεσης των διοικουμένων σε μακρά περίοδο ανασφάλειας δικαίου που, μεταξύ άλλων, αποτελεί παράγοντα αποτρεπτικό για τον προγραμματισμό και την ανάπτυξη οικονομικών δραστηριοτήτων με ιδιαίτερα δυσμενείς επιπτώσεις για την ανάπτυξη και, γενικότερα, την εθνική οικονομία ιδιαιτέρως μάλιστα σε περιόδους οικονομικής κρίσης, καθώς και την αποφυγή έκθεσής τους στον κίνδυνο να μην είναι πλέον σε θέση, μετά την παρέλευση μακρού χρόνου από το γεγονός που γεννά τη σχετική οικονομική υποχρέωση και την κτήση του διαφυγόντος την υποχρέωση αυτή περιουσιακού οφέλους, να αμυνθούν προσηκόντως έναντι σχετικού ελέγχου και της καταλογιστικής πράξης που υιοθετεί τα πορίσματά του και στηρίζεται σε αυτόν και να αντιμετωπίσουν τις προκύπτουσες από τον έλεγχο και την πράξη οικονομικές υποχρεώσεις. Παράλληλα, εξυπηρετεί την αποφυγή έκθεσης του Δημοσίου στον κίνδυνο αδυναμίας είσπραξης τυχόν βεβαιουμένων φόρων ή/και σχετικών κυρώσεων λόγω της τυχόν στο μεταξύ επιδείνωσης της οικονομικής κατάστασης των διοικουμένων και της εκ μέρους τους απώλειας του περιουσιακού οφέλους από τη μη εκπλήρωση των υποχρεώσεών τους (πρβλ. ΣΤΕ Ολομ. 1738/2017, 691/2019). Συνακόλουθα και προκειμένου οι ρυθμίσεις περί (της διάρκειας, της έναρξης και λήξης, των περιπτώσεων διακοπής και αναστολής) της παραγραφής, ήτοι το πλέγμα των κανόνων που συνθέτουν συνολικά

το ρυθμιστικό πλαίσιο της παραγραφής (πρβλ. ΔΕΕ, απόφαση της 28ης Μαρτίου 2019, C-637/17, σκ. 45, 47, 48), να εκπληρώνουν τις απαιτήσεις των ως άνω αρχών της φανεράς δράσης της Διοίκησης και της ασφάλειας δικαίου, πρέπει να εξαρτούν τη διακοπή (και άρα την τήρηση) της προθεσμίας παραγραφής από γεγονός γνωστό στον διοικούμενο, τέτοιο, δε, δεν συνιστά μόνη η έκδοση της καταλογιστικής πράξης. Ως εκ τούτου, προκειμένου να μην παραγραφεί η αξίωση του Δημοσίου για βεβαίωση και επιβολή φόρου ή/και κύρωσης για παράβαση των σχετικών διατάξεων, πρέπει, εντός της θεσπιζόμενης προθεσμίας παραγραφής, όχι μόνον να εκδίδεται η καταλογιστική πράξη αλλά και να γίνεται κοινοποίηση αυτής στο πρόσωπο, σε βάρος του οποίου χωρεί ο καταλογισμός. Διότι, σε αντίθετη περίπτωση, η τήρηση της προθεσμίας της παραγραφής, μετά την πάροδο της οποίας δεν είναι νόμιμη η βεβαίωση και επιβολή φόρου ή/και κύρωσης για παράβαση των σχετικών διατάξεων, συναρτάται προς γεγονός άγνωστο στον διοικούμενο και επέρχεται πριν από την κοινοποίηση της πράξης σ' αυτόν ή έστω την εκ μέρους του γνώση αυτής κατά παράβαση των επιταγών της αρχής της φανεράς δράσης της Διοίκησης. Επιπρόσθετα, σε μια τέτοια περίπτωση, δεν θεραπεύονται οι προεκτεθέντες δημοσίου συμφέροντος σκοποί της αρχής της ασφάλειας δικαίου. Τούτο, διότι ναι μεν δεν ενθαρρύνεται η απραξία των αρμοδίων διοικητικών αρχών, οι οποίες εκδίδουν την καταλογιστική πράξη μέσα στην προθεσμία της παραγραφής, πλην οι διοικούμενοι καταλείπονται επ' αόριστον (εφόσον, μάλιστα, δεν προβλέπεται προθεσμία για την κοινοποίηση της πράξης) σε αβεβαιότητα ως προς τις φορολογικές τους υποχρεώσεις με συνέπεια να αποτρέπονται από τον προγραμματισμό και την ανάπτυξη οικονομικών δραστηριοτήτων με ιδιαίτερα δυσμενείς επιπτώσεις για την ανάπτυξη και, γενικότερα, την εθνική οικονομία (πρβλ. ΣΤΕ 389/1935, 222/1939, 3563/2013, 1738/2017 Ολομ.). Παράλληλα, σε μια τέτοια περίπτωση εμφιλοχωρούν σοβαρά μειονεκτήματα και για το Δημόσιο αναφορικά, ειδικότερα, με την εισπραξιμότητα των καταλογιζόμενων ποσών. Πράγματι, ρύθμιση περί διακοπής της παραγραφής της αξίωσης του Δημοσίου να βεβαιώσει και επιβάλει φόρους ή/και κυρώσεις για παράβαση των σχετικών διατάξεων, η οποία αρκείται στην έκδοση της καταλογιστικής πράξης εντός της προθεσμίας παραγραφής, παραγνωρίζει ότι τελικός σκοπός των ελέγχων δεν είναι ούτε η τιμωρία των διοικουμένων που παρέβησαν τις υποχρεώσεις τους από φόρους, τέλη και εισφορές, ούτε απλώς η βεβαίωση των οικονομικών αυτών επιβαρύνσεων και των σχετικών προστίμων αλλά η είσπραξή τους, με την οποία και μόνο επιτυγχάνεται ο επιδιωκόμενος με την πρόβλεψή τους σκοπός, δηλαδή η κάλυψη των δαπανών για τη λειτουργία του κράτους και την εκπλήρωση των έναντι των πολιτών υποχρεώσεών του. Αποσυνδέοντας, όμως, τη συμπλήρωση ή μη της προθεσμίας παραγραφής της εν λόγω αξίωσης από την κοινοποίηση της καταλογιστικής πράξης, μετά την οποία μπορεί να αναζητηθεί η καταβολή των καταλογιζόμενων ποσών από τον διοικούμενο, καταλείπει τελικά το Δημόσιο έκθετο στον κίνδυνο αδυναμίας είσπραξης τυχόν βεβαιουμένων φόρων ή/και σχετικών κυρώσεων σε περίπτωση επιδείνωσης, στο μεταξύ, της οικονομικής κατάστασης των διοικουμένων και της εκ μέρους τους απώλειας του περιουσιακού οφέλους από τη μη εκπλήρωση των υποχρεώσεών τους (πρβλ. ΣΤΕ Ολομ. 1738/2017) . ..... ..

9. ....Η διάταξη του άρθρου 72 παρ. 11 εδ. γ' του Κ.Φ.Δ., η οποία προστέθηκε με το άρθρο πρώτο

υποπαρ. Δ.2 περ. 18β' του ν.4254/2014 και ορίζει ότι η προβλεπόμενη από κείμενες διατάξεις ουσιαστικού φορολογικού δικαίου, που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κ.Φ.Δ., προθεσμία παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να επιβάλει φόρους και πρόστιμα διακόπτεται με την έκδοση των οικείων καταλογιστικών πράξεων, καταλαμβάνει κατ' αρχήν υποθέσεις, όπως η παρούσα, στις οποίες η αξίωση του Δημοσίου να βεβαιώσει και επιβάλει φόρο ή/και κυρώσεις για την παράβαση των σχετικών διατάξεων για χρήσεις, περιόδους, φορολογικές υποθέσεις ή υποχρεώσεις πριν από την έναρξη ισχύος του Κ.Φ.Δ. (και άρα μέχρι τις 31-12-2013) δεν είχε, σύμφωνα με τις προϋσχύουσες του άρθρου 36 του Κ.Φ.Δ. διατάξεις, παραγραφεί όταν άρχισε να ισχύει η επίμαχη διάταξη του άρθρου 72 παρ. 11 εδ. γ' του Κ.Φ.Δ. και στις οποίες δεν είχε κατά τον αυτό χρόνο εκδοθεί η οικεία καταλογιστική πράξη. Σύμφωνα, όμως, με όσα αναφέρονται στη σκέψη 6, η εν λόγω διάταξη είναι ανίσχυρη ως αντικείμενη στις αρχές της φανεράς δράσης της Διοίκησης και της ασφάλειας του δικαίου (πρβλ. και σχετική επισήμανση στην έκθεση της Επιστημονικής Υπηρεσίας της Βουλής αναφορικά με την ίδια διάταξη) και, ως εκ τούτου, μη εφαρμοστέα, με αποτέλεσμα να εφαρμόζονται οι προϋσχύουσες του άρθρου 36 του Κ.Φ.Δ. διατάξεις περί παραγραφής, εν προκειμένω δε η διάταξη του άρθρου 84 παρ. 4 του Κ.Φ.Ε., κατά την έννοια της οποίας η δεκαετής παραγραφή διακόπτεται με την έγκυρη κοινοποίηση της καταλογιστικής πράξης (ΣΤΕ 692-693/2020).».

**Επειδή**, εν όψει των ανωτέρω συνάγεται ότι η διακοπή της προθεσμίας παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για χρήσεις, περιόδους, φορολογικές υποθέσεις ή υποχρεώσεις πριν από την έναρξη ισχύος του Κ.Φ.Δ. (και άρα μέχρι τις 31-12-2013), συντελείται όχι μόνο με την έκδοση της οικείας καταλογιστικής πράξης, αλλά προαπαιτεί και την κοινοποίηση αυτής στο πρόσωπο σε βάρος του οποίου χωρεί ο καταλογισμός.

**Επειδή**, εν προκειμένω, διενεργήθηκε έλεγχος σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας, δυνάμει της με αριθ. ....../2016 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΕΡΚΥΡΑΣ.

**Επειδή**, αιτία της ως άνω εντολής, αποτέλεσε το με αριθ. Πρωτ. ....../...../2016 πληροφοριακό δελτίο από την Ειδική Γραμματεία ΣΔΟΕ Περιφ. Δ/νση Ηπείρου – Δυτ. Μακεδονίας & Βορείων Ιονίων Νήσων – Τμήμα Ερευνών ..... και η με αριθ. ....../2013 Εισαγγελική Παραγγελία.

**Επειδή**, από τα στοιχεία του φακέλου και από το σύστημα taxis της ΑΑΔΕ, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα εταιρεία δεν έχει υποβάλει δήλωση ΦΑΠ για το ελεγχόμενο έτος 2011.

**Επειδή**, από τον έλεγχο, που διενεργήθηκε στα βιβλία της (αναλυτικά καθολικά λογ/σμου ΕΓΛΣ 10), τη μερίδα της στο Υποθηκοφυλακείο ..... και τα συμβόλαια αγοραπωλησίας που έθεσε στην διάθεση του ελέγχου (σελ. 3 έκθεσης Φ.Α.Π.) διαπιστώθηκε ότι η προσφεύγουσα την 01.01.2011 είχε στην ιδιοκτησία της ακίνητο(αγροτεμάχιο) επιφάνειας 29.538 τ.μ., στην διεύθυνση ..... και δεν είχε υποβάλλει δήλωση Ακίνητης Περιουσίας (ν.3842/2010) για την ακίνητη περιουσία την 01.01.2011.

**Επειδή**, βάσει των ως άνω διαπιστώσεων, ο έλεγχος προσδιόρισε την φορολογητέα αξία του ακινήτου, με τον αντικειμενικό τρόπο (φύλλα υπολογισμού αντικειμενικού προσδιορισμού) στο ποσόν ύψους 66.637,94 ευρώ, και εξέδωσε την με αριθ. ....../2017 προσβαλλόμενη οριστική πράξη Φ.Α.Π, στις 15/12/2017 και επιδόθηκε στις 20/12/2017.

Επειδή, με την ...../2021 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου ..... κρίθηκε ότι η ως άνω επίδοση δεν ήταν έγκυρη, τούτο δε, διότι στην από 20/12/2017 έκθεση επίδοσης της εφοριακού υπαλλήλου ..... δεν βεβαιώνεται ότι αναζητήθηκε ο νόμιμος εκπρόσωπος της προσφεύγουσας εταιρείας και ότι, επειδή δεν ανευρέθηκε, η επιδοτέα πράξη παραδόθηκε στο μέλος της ..... ΤΟΥ .....

Επειδή, ωστόσο, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η προσφεύγουσα έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης πράξης στις 22/04/2018 και σε κάθε περίπτωση την 25/04/2018, ημερομηνία που κατέθεσε την με αριθ. .... /2018 ενδικοφανή προσφυγή.

Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα εντός του προβλεπόμενου χρόνου παραγραφής που σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 45 του ν.3842/2010, είναι δεκαετής, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και απορρίπτεται.

Επειδή, η προσφεύγουσα στην υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή δεν επικαλείται περαιτέρω λόγους σχετικά με τον προσδιορισμό της φορολογητέας αξίας του ακινήτου και το ύψος του φόρου.

### **Αποφασίζουμε**

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης 25-04-2018 και αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «.....» ΑΦΜ ....., και την επικύρωση της υπ. αρ. .... /2017 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Α.Π. για την ακίνητη περιουσία την 01.01.2011, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΕΡΚΥΡΑΣ.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:  
Ακίνητα την 01.01.2011

Φ. Α. Π.

Συν. Ποσόν 879,63 ευρώ.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην προσφεύγουσα.

Ακριβές Αντίγραφο

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ ΤΗΣ  
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Η Υπάλληλος του Τμήματος  
Διοικητικής Υποστήριξης

Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ  
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.