



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α2 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604553

Καλλιθέα 17/05/2022

Αριθμός Απόφασης: 1777

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ.ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β' /22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει.

γ. Την ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Εγκύκλιο της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.).

δ. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

2. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / Τ. Β' /01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

3. Την με ημερομηνία κατάθεσης **17/01/2022** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας ΙΚΕ, ΑΦΜ, με έδρα στο Χαλάνδρι Αττικής επί της οδού κατά της με αριθμ...../17-12-2021 πράξης επιβολής προστίμου του άρθρου 22 του ν.3592/2007 περιόδου 01/01/2015-31/12/2015 του Προϊσταμένου της Δ.ΟΥ. Χολαργού και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

4.Την με αριθμ...../17-12-2021 πράξη επιβολής προστίμου του άρθρου 22 του ν.3592/2007 περιόδου 01/01/2015-31/12/2015 του Προϊσταμένου της Δ.ΟΥ. Χολαργού καθώς και την οικεία έκθεση ελέγχου, των οποίων ζητείται η ακύρωση,

5.Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Χολαργού.

6.Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 17/01/2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας ΙΚΕ, ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την με αριθμ...../17-12-2021 πράξη επιβολής προστίμου του άρθρου 22 του ν.3592/2007 περιόδου 01/01/2015-31/12/2015 του Προϊσταμένου της Δ.ΟΥ. Χολαργού καταλογίσθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας λόγω λήψης επιβράβευσης ύψους 1.246,78 ευρώ από ραδιοφωνικό σταθμό χωρίς να είναι πραγματικά δικαιούχος πρόστιμου ποσού 6.233,90 ευρώ.

Η ως άνω παράβαση καταλογίσθηκε κατόπιν της από 17/12/2021 έκθεσης μερικού ελέγχου εφαρμογής διατάξεων του ν.2328/1995 της ελέγκτριας της Δ.Ο.Υ. Χολαργού

Η προσφεύγουσα εταιρεία με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ζητά να γίνει δεκτή η εν λόγω προσφυγή και να ακυρωθεί η ως άνω προσβαλλόμενη πράξη προβάλλοντας ως βασικό ισχυρισμό ότι το εκδοθέν τιμολόγιο εσφαλμένα έχει την περιγραφή «ΕΠΙΒΡΑΒΕΥΣΗ ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗΣ ΔΑΠΑΝΗΣ ΓΙΑ ΤΟ ΕΤΟΣ 2015 ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΙΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 33 ΤΟΥ Ν.2429/96 και ότι δεν υπάρχει διάταξη η οποία να απαγορεύει την διόρθωση της αναγραφόμενης στο Τ.Π.Υ. αιτιολογίας σε επόμενες χρήσεις με αμοιβαία αναγνώριση των συμβαλλόμενων μερών.

Επειδή με το άρθρο 22 του ν.3592/2007 αντικαταστάθηκε το άρθρο 12 παρ.4 του ν.2328/1995 ως εξής :

«Η παρ. 14 του άρθρου 12 του Ν. 2328/1995 (ΦΕΚ 159 Α'), όπως ισχύει, αντικαθίσταται ως ακολούθως:

«14. Η παράβαση των διατάξεων του παρόντος άρθρου από τους ραδιοφωνικούς και τους τηλεοπτικούς σταθμούς επιφέρει εκτός των άλλων και τις προβλεπόμενες από το άρθρο 4 του παρόντος νόμου διοικητικές κυρώσεις. Τα αναφερόμενα στο εδάφιο α' της παραγράφου 2 του άρθρου αυτού, μέσα ενημέρωσης δικαιούνται να παρέχουν στο τέλος κάθε ημερολογιακού έτους, επιβράβευση αποκλειστικά στους διαφημιστές, η οποία υπολογίζεται επί του συνόλου της διαφημιστικής δαπάνης που πραγματοποίησαν σε αυτά. Το ποσοστό της επιβράβευσης, δεν μπορεί να υπερβαίνει το εννέα κόμμα εννέα τοις εκατό (9,9%). Όλα τα παραστατικά, τα σχετικά με τον υπολογισμό και την καταβολή της επιβράβευσης αυτής, κοινοποιούνται στην αρμόδια Δ.Ο.Υ., η οποία υποχρεώνεται να χορηγεί αντίγραφο

σε όποιον έχει έννομο συμφέρον. Διαφημιστής για την εφαρμογή του άρθρου αυτού, θεωρείται μόνον η επιχείρηση που παρέχει διαφημιστικές υπηρεσίες στο σύνολο των πελατών της και συναλλάσσεται με τα έντυπα ή ηλεκτρονικά μέσα μαζικής ενημέρωσης, ως συνέπεια αυτών των διαφημιστικών υπηρεσιών, κατόπιν έγγραφης επί αυτού εντολής των διαφημιζόμενων πελατών της. **Δεν δικαιούνται επιβράβευσης οι επιχειρήσεις που μεσολαβούν μεταξύ διαφημιστών και μέσων μαζικής ενημέρωσης και οι επιχειρήσεις που απλώς συμβάλλονται με τα μέσα μαζικής ενημέρωσης, χωρίς να παρέχουν εν τοις πράγμασι τις πιο πάνω διαφημιστικές υπηρεσίες.** Μόνη η απλή αγορά χώρου και χρόνου (εντολή μετάδοσης ή δημοσίευσης), έστω και κατόπιν έγγραφης εντολής του διαφημιζόμενου πελάτη, δεν συνιστά διαφημιστική υπηρεσία για την εφαρμογή του παρόντος άρθρου. Αν η επιβράβευση αυτή παρέχεται με τη μορφή ίσης αξίας διαφημιστικού χρόνου ή χώρου, αυτός διατίθεται περαιτέρω με όλες τις προβλεπόμενες επιβαρύνσεις (ειδικός φόρος, αγγελιόσημο) κατά τις διατάξεις του παρόντος άρθρου. Απαγορεύεται η άμεση ή έμμεση καταβολή της ανωτέρω επιβράβευσης από τους διαφημιστές στους διαφημιζόμενους.

Εάν χορηγηθεί επιβράβευση ανώτερη από την προβλεπόμενη στο διαφημιστή από το μέσο ή υπάρξει καταβολή της επιβράβευσης αυτής από τον διαφημιστή στον διαφημιζόμενο, επιβάλλεται στον διαφημιστή και στον διαφημιζόμενο αντίστοιχα, με πράξη της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. πρόστιμο ίσο με το πενταπλάσιο του ποσού αυτού. Οι μη επιτρεπόμενες επιβραβεύσεις από τις διατάξεις της παραγράφου αυτής, εάν καταβληθούν, θεωρούνται ως αχρεωστήτως καταβληθείσες και επιστρέφονται σε αυτόν που τις κατέβαλε.

Ο έλεγχος της Δ.Ο.Υ. για την εφαρμογή της παραγράφου αυτής μπορεί να επεκτείνεται στις επιχειρήσεις που μεσολαβούν για την πραγματοποίηση της διαφήμισης ή της καταχώρησης, καθώς και στις επιχειρήσεις που αφορά άμεσα η διαφήμιση ή καταχώρηση.»

Επειδή από τις διατάξεις του άρθρου 54 Ζ του ν. 4174/2013 ορίζεται ότι:

«Άρθρο 54Ζ Κυρώσεις για τη μη συμμόρφωση με το άρθρο 12 του ν. 2328/1995

1. Επιβάλλονται οι ακόλουθες κυρώσεις στους διαφημιστές ή διαφημιζόμενους, φυσικά και νομικά πρόσωπα ή νομικές οντότητες, που δεν συμμορφώνονται με τα οριζόμενα στο άρθρο 12 του ν. 2328/1995 (Α' 159), ως εξής:

α) Αν χορηγηθεί επιβράβευση μεγαλύτερη από την προβλεπόμενη στην παρ. 8 του άρθρου 12 του ν. 2328/1995 στον διαφημιστή από το μέσο ή υπάρξει καταβολή της επιβράβευσης αυτής από τον διαφημιστή στον διαφημιζόμενο, επιβάλλεται στον διαφημιστή ή και στον διαφημιζόμενο, εάν συντρέχει περίπτωση λήψης από αυτόν επιβράβευσης κατά τα ανωτέρω, πρόστιμο ίσο με το πενταπλάσιο του ποσού αυτού.

β) Αν παραβιαστεί η απαγόρευση της περ. γ' της παρ. 8Α του άρθρου 12 του ν. 2328/1995 επιβάλλεται χρηματικό πρόστιμο ίσο με την οικονομική αξία της μη εξουσιοδοτημένης πώλησης.

2. Η καταβολή μη επιτρεπόμενων επιβραβεύσεων κατά την περ. α' της παρ. 1 θεωρείται ως αχρεωστήτως καταβληθείσα και επιστρέφεται σε αυτόν που τις κατέβαλε.

3. Για τους σκοπούς εφαρμογής του παρόντος οι έλεγχοι της Φορολογικής Διοίκησης μπορούν να επεκτείνονται στις επιχειρήσεις που μεσολαβούν για την πραγματοποίηση της διαφήμισης ή της καταχώρισης, καθώς και στις επιχειρήσεις που αφορά άμεσα η διαφήμιση ή καταχώριση.

4. Με κοινή απόφαση του Υπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της ΑΑΔΕ δύναται να καθορίζονται η διαδικασία, η επιβολή των προστίμων της παρ. 1 και κάθε άλλο ειδικότερο θέμα τεχνικού ή λεπτομερειακού χαρακτήρα για την εφαρμογή του παρόντος άρθρου.».

Επειδή στην εγκύκλιο Ε.2033/2021 του Διοικητή της ΑΑΔΕ μεταξύ άλλων διευκρινίζονται τα εξής:

«4. Σε περίπτωση που δεν έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις που τίθενται με το άρθρο 12 του Ν. 2328/1995 , επιβάλλονται οι κυρώσεις της παρ. 1 του άρθρου 54Z του Ν. 4174/2013 (ΚΦΔ), το οποίο προστέθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 189 του Ν.4764/2020».

Επειδή στο άρθρο 8 παρ.6 του ν.4308/2014 ορίζεται:

«6. Πιστωτικό τιμολόγιο είναι το τιμολόγιο που εκδίδεται για κάθε περίπτωση εκπρώσεων, επιστροφών ή άλλων διαφορών.».

Επειδή στο άρθρο 65 του Ν.4174/2013 ορίζεται:

«Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.».

Επειδή εν προκειμένω δυνάμει της με αρ/23-11-21 εντολής μερικού φορολογικού ελέγχου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ, διενεργήθηκε έλεγχος στην προσφεύγουσα εταιρεία και διαπιστώθηκαν τα εξής:

«...Σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στο υπ αριθμ πρωτ./09-11-2021 δελτίο πληροφοριών από την Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης διενεργήθηκε μερικός έλεγχος στην επιχείρηση με ΑΦΜ (ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΩΝ ΕΚΠΟΜΠΩΝ). Ο ραδιοφωνικός σταθμός μεταξύ άλλων προσκόμισε στον έλεγχο αντίγραφο της κατάστασης ποσοστού επιβράβευσης στην οποία αναφέρονται 24 εταιρίες που έλαβαν συνολική επιβράβευση αξίας 36.201,08€. Ανάμεσα σε αυτές τις εταιρίες που αναγράφονται στην κατάσταση επιβράβευσης περιλαμβάνεται η εταιρεία ΙΚΕ με ΑΦΜ η οποία διαπιστώθηκε ότι δεν παρέχει δημιουργικές διαφημιστικές υπηρεσίες αλλά κυρίως μεσολαβεί μεταξύ των διαφημιστών και της ελεγχόμενης. Η διαπίστωση βασίστηκε στα εξής δεδομένα: Από τις δηλωθείσες δραστηριότητες στη Δ.Ο.Υ. προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρεία δεν παρέχει δημιουργικές υπηρεσίες (μετατροπή των πληροφοριών για τα χαρακτηριστικά και τα οφέλη του εκάστοτε προϊόντος σε διαφημιστικό μήνυμα, σχεδιασμός, κατασκευή και παραγωγή του μηνύματος κλπ), αλλά ενεργεί κυρίως ως μεσολαβητής για αγορά Διαφημιστικού χώρου και χρόνου σε διάφορα τηλεοπτικά και ραδιοφωνικά μέσα και συνεπώς δε δικαιούται της επιβράβευσης. Προς επίρρωση των παραπάνω, καμία από τις επιχειρήσεις που φέρεται να έχουν διαφημιστεί από την βάσει του

ημερολογίου διαφημίσεων που προσκόμισε το ΕΕ δεν την έχει δηλώσει στις καταστάσεις προμηθευτών. Επιπλέον η εταιρία ανταποκρινόμενη στη με αριθ πρωτ/6-8-2021. πρόσκληση του άρθρου 15 του Ν.4174/2013 ενημέρωσε τον έλεγχο με το από 09/08/2021 email ότι για το σύνολο των διαφημιστικών υπηρεσιών συνεργάζεται με την διαφημιστική εταιρεία! ΑΕ. Η εν λόγω διαφημιστική δηλώνει στην κατάσταση προμηθευτών την εταιρεία, η οποία όπως προαναφέρθηκε μεσολαβεί μεταξύ διαφημιστικής και μέσου...».

Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ισχυρίζεται ότι το εκδοθέν τιμολόγιο εσφαλμένα έχει την περιγραφή «ΕΠΙΒΡΑΒΕΥΣΗ ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗΣ ΔΑΠΑΝΗΣ ΓΙΑ ΤΟ ΕΤΟΣ 2015 ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΙΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 33 ΤΟΥ Ν.2429/96» καθότι δεν αφορά επιβράβευση αλλά αμοιβή για την υπηρεσία προώθησης και πώλησης του προϊόντος της ΕΕ στις διαφημιστικές εταιρείες και διαφημιζόμενους στην Αθήνα και επίσης αναφέρει ότι δεν υπάρχει διάταξη η οποία να απαγορεύει την διόρθωση της αναγραφόμενης στο Τ.Π.Υ. αιτιολογίας σε επόμενες χρήσεις με αμοιβαία αναγνώριση των συμβαλλόμενων μερών.

Ωστόσο η προσφεύγουσα τόσο στον έλεγχο όσο και με την υποβολή της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής δεν προσκόμισε κανένα στοιχείο ως προς την υπό κρίση συναλλαγή, ώστε να τεκμηριώσει ότι πρόκειται για αμοιβή, ήτοι δεν προσκομίσθηκε το τιμολόγιο με ορθή περιγραφή, η σύμβαση μεταξύ αυτής και της ΕΕ, ούτε και πιστωτικό τιμολόγιο με διόρθωση του σφάλματος της περιγραφής. Η προσκόμιση μόνο της επιστολής του αντισυμβαλλόμενου μέρους στην οποία αναφέρεται ότι πρόκειται για υπηρεσίες προώθησης και όχι σε επιβράβευση χωρίς την προσκόμιση των ανωτέρω βασικών δικαιολογητικών για την τεκμηρίωση της συναλλαγής δεν τεκμηριώνει τον προβαλλόμενο ισχυρισμό της προσφεύγουσας.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου όπως αυτές καταγράφονται στην από 17/12/2021 έκθεση μερικού ελέγχου εφαρμογής διατάξεων του ν.2328/1995 της ελέγκτριας της Δ.Ο.Υ. Χολαργού είναι βάσιμες και πλήρως αιτιολογημένες η υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης 17/01/2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας ΙΚΕ, ΑΦΜ, και την επικύρωση της με αριθμ...../17-12-2021 πράξης επιβολής προστίμου του άρθρου 22 του ν.3592/2007 περιόδου 01/01/2015-31/12/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του προσφεύγοντος - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Φορολογική περίοδος

01/01/2015-31/12/2015

Πρόστιμο άρθρου 22 του ν.3592/2007 6.233,90 €

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στην υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Γ.ΣΚΟΥΡΑ

Ακριβές Αντίγραφο

Η Υπάλληλος του Τμήματος

Διοικητικής Υποστήριξης

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της .