



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ
Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη 21/4/2022

Αριθμός απόφασης: 881

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ &
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

ΤΜΗΜΑ : Α7' - Επανεξέτασης

Ταχ. Δ/ση : Τακαντζά 8 -10

Ταχ. Κώδικας : 54639 – Θεσ/νικη

Τηλέφωνο : 2313332246

e mail : ded.thess@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»

γ. Της ΠΟΛ 1064/2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με αριθμό και ημερομηνία πρωτοκόλλου Δ.Ε.Δ. 1126366ΕΞ 2016/30-08-2016 Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΦΕΚ 2759Β/01-09-2016) με θέμα «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από 27/12/2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του του με ΑΦΜ, κατοίκου, επί της οδού αρ., Τ.Κ., κατά της με αριθμό/.../17-11-2021 πράξης επιβολής προστίμου του άρθρου 7 του Ν.4337/2015 φορολογικού έτους 2015, της με αριθμό/.../17-11-2021 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2015, της με αριθμό/.../17-11-2021 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. φορολογικής περιόδου 1/1/2015 –

31/12/2015 και του με αριθμό/.../17-11-2021 οριστικού προσδιορισμού προστίμου του άρθρου 79 του Ν.4472/2017 φορολογικής περιόδου 1/1/2015 – 16/10/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις ανωτέρω προσβαλλόμενες πράξεις των οποίων ζητείται η ακύρωση.

6. Την με αρ. πρωτ./4-1-2022 έκθεση απόψεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α7' - Επανεξέτασης της Υπηρεσίας μας όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο απόφασης.

Επί της από 27/12/2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του με ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

1. Με τον με αριθμό/.../17-11-2021 πράξη επιβολής προστίμου φορολογικού έτους 2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμο ύψους **7.243,20 €** διότι :

α) Έλαβε σαράντα επτά (47) εικονικά φορολογικά στοιχεία για ανύπαρκτες συναλλαγές στο σύνολό τους, έκδοσης της ατομικής επιχείρησης «.....- **ΑΦΜ**, συνολικής καθαρής αξίας 30.077,00 € πλέον Φ.Π.Α. 6.917,75 €, από τα οποία τα έξι (6) καθαρής αξίας 14.029,80 € πλέον Φ.Π.Α. 3.226,86 €, λήφθηκαν έως τις 17/10/2015, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 3 έως 11 και 17 του Ν.4308/2014 (Ε.Λ.Π.), που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 7 παρ. 3 περ. β' του Ν.4337/2015.

Ποσό καταλογισμού : $14.029,80 \times 40\% = 5.611,92 \text{ €}$

β) Έλαβε εξήντα έξι (66) εικονικά, τουλάχιστον ως προς το πρόσωπο του εκδότη, φορολογικά στοιχεία, έκδοσης της ατομικής επιχείρησης «.....- **ΑΦΜ**, συνολικής καθαρής αξίας 31.455,62 € πλέον Φ.Π.Α. 7.234,75 €, από τα οποία τα δέκα (10) καθαρής αξίας 8.156,40 € πλέον Φ.Π.Α. 1.875,97 €, λήφθηκαν έως τις 17/10/2015, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 3 έως 11 και 17 του Ν.4308/2014 (Ε.Λ.Π.), που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 7 παρ. 3 περ. δ' του Ν.4337/2015.

Ποσό καταλογισμού : $8.156,40 \times 20\% = 1.631,28 \text{ €}$

2. Με την με αριθμό/.../17-11-2021 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα κύριος φόρος ποσού 26.364,59 €, πλέον προστίμου ανακρίβειας του άρθρου 58 του Ν.4174/2013 ύψους 13.182,29 € και εισφοράς αλληλεγγύης ύψους 6.730,77 €, ήτοι συνολικό ποσό ύψους **46.277,65 €**.

3. Με την υπ' αριθμ./...**17-11-2021** οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. φορολογικής περιόδου 1/1/2015 - 31/12/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα κύριος φόρος ποσού 17.910,78 €, πλέον προστίμου ανακρίβειας του άρθρου 58^A του Ν.4174/2013 ποσού 8.955,39 €, ήτοι συνολικό ποσό ύψους **26.866,17 €**.

4. Ο με αριθμό/.../17-11-2021 οριστικός προσδιορισμός προστίμου του άρθρου 79 παρ. 1 του Ν.4472/2017, φορολογικής περιόδου 1/1/2015 – 16/10/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης καταλογίστηκε σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμο ίσο με το 50% της αξίας Φ.Π.Α. που δεν απέδωσε με βάση εικονικά φορολογικά στοιχεία που έλαβε έως την 17/10/2015, ήτοι συνολικό ποσό $9.328,16 \times 50\% = \mathbf{4.664,08 \text{ €}}$.

Δυνάμει της με αριθ./7-7-2021 εντολής μερικού φορολογικού ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης, διενεργήθηκε έλεγχος στην προσφεύγουσα ατομική επιχείρηση, με κύρια δραστηριότητα “ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΚΑΤΟΙΚΙΩΝ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΩΝ ΧΩΡΩΝ”, ως προς την ορθή τήρηση βιβλίων και στοιχείων και τις φορολογίες εισοδήματος και Φ.Π.Α. για το φορολογικό έτος 2015. Αιτία ελέγχου αποτέλεσαν :

1. Το υπ' αριθμ. πρωτοκόλλου/21-10-2020 Πληροφοριακό Δελτίο της ΥΕΔΔΕ Θεσσαλονίκης (εισερχόμενο Δ' Δ.Ο.Υ. Θεσσαλονίκης/27-10-2020) για τα φορολογικά έτη 2014 και 2015, σύμφωνα με το οποίο η επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ: εξέδωσε στην προσφεύγουσα ατομική επιχείρηση οκτώ (8) εικονικά φορολογικά στοιχεία για ανύπαρκτες στο σύνολό του συναλλαγές στο φορολογικό έτος 2015. Για την παράβαση της λήψης των εικονικών στοιχείων συντάχθηκε ξεχωριστή Έκθεση Ελέγχου Εφαρμογής των Διατάξεων του Ν.4093/2012, Ν.4308/2014 & Ν.4174/2013 από την ΥΕΔΔΕ Θεσσαλονίκης και εκδόθηκε ο με αριθμό/..... /**6-11-2020** οριστικός προσδιορισμός προστίμου φορολογικού έτους 2015, κατά του οποίου ασκήθηκε από τον προσφεύγοντα ενδικοφανής προσφυγή και εκδόθηκε η/27-4-2021 απορριπτική απόφαση της Υπηρεσίας μας.

2. Το με αριθμό πρωτοκόλλου /01-03-2021 Πληροφοριακό Δελτίο της ΥΕΔΔΕ Θεσσαλονίκης (εισερχόμενο Δ' Δ.Ο.Υ. Θεσσαλονίκης/10-03-2021) για το φορολογικό έτος 2015, σύμφωνα με το οποίο ο προσφεύγων δεν εξέδωσε φορολογικό στοιχείο αξίας στην επιχείρηση “.....” με ΑΦΜ:..... τουλάχιστον σε μία (1) περίπτωση την 03/08/2015, συνολικής αξίας 850,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (συνολική καθαρή αξία: 691,06€ πλέον ΦΠΑ (23%)158,94€), για εργασίες ελαιοχρωματισμού. Για την παράβαση της μη έκδοσης φορολογικού στοιχείου συντάχθηκε ξεχωριστή Έκθεση Ελέγχου Εφαρμογής των Διατάξεων των Ν.4308/2014 & Ν.4174/2013 από την ΥΕΔΔΕ Θεσσαλονίκης και εκδόθηκε ο με αριθμό/.../10-05-2021 Οριστικός Προσδιορισμός Προστίμου του Άρθρου 54 του Ν.4174/2013 φορολογικού έτους 2015.

3. Το με αριθμό πρωτοκόλλου/27-07-2021 Πληροφοριακό Δελτίο της ΥΕΔΔΕ Θεσσαλονίκης (εισερχόμενο Δ'Δ.Ο.Υ. Θεσσαλονίκης/09-08-2021) για το φορολογικό έτος 2015, σύμφωνα με το οποίο η επιχείρηση «.....του» με ΑΦΜ: εξέδωσε στην προσφεύγουσα ατομική επιχείρηση σαράντα επτά (47) εικονικά φορολογικά στοιχεία για ανύπαρκτες στο σύνολό τους συναλλαγές στην χρήση 2015, συνολικής καθαρής αξίας 30.077,00 € πλέον Φ.Π.Α. 6.917,75 €.

Από τον διενεργηθέντα έλεγχο της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης διαπιστώθηκε επιπλέον ότι ο προσφεύγων έλαβε εξήντα έξι (66) φορολογικά στοιχεία έκδοσης της ατομικής επιχείρησης «.....– ΑΦΜ», για τα οποία υπήρξαν ενδείξεις εικονικότητας και για το λόγο αυτό απέστειλε το με αριθμό πρωτοκόλλου/06-05-2021 Δελτίο Αίτησης Πληροφοριών προς την αρμόδια για τον εκδότη Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων Θεσσαλονίκης για περαιτέρω έλεγχο. Η Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων ανταποκρινόμενη, απέστειλε στη Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης την με αριθμό πρωτοκόλλου/25-10-2021 Πληροφοριακή Έκθεση επί παραβάσεων τήρησης Φορολογικών Αρχείων και Στοιχείων, σύμφωνα με την οποία οτου με Α.Φ.Μ.:..... εξέδωσε το φορολογικό έτος 2015 πεντακόσια δώδεκα (512) εικονικά τιμολόγια που αφορούν σε συναλλαγές εικονικές τουλάχιστον ως προς το πρόσωπο του εκδότη.

Ο έλεγχος της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης αποδεχόμενος τα ως άνω πορίσματα του ελέγχου εξέδωσε την με αριθμό/.../17-11-2021 πράξη επιβολής προστίμου που αφορά στη λήψη εικονικών στο σύνολο της συναλλαγής φορολογικών στοιχείων από την επιχείρηση «.....του» με ΑΦΜ: και στη λήψη εικονικών ως προς το πρόσωπο του εκδότη φορολογικών στοιχείων από την επιχείρηση «.....– ΑΦΜ». Περαιτέρω, ο έλεγχος προέβη στον επαναπροσδιορισμό των αποτελεσμάτων του φορολογικού έτους 2015 με την αφαίρεση από τις δαπάνες και τις εισροές του οικείου έτους την αξία όλων των εικονικών φορολογικών στοιχείων που έλαβε ο προσφεύγων εντός του έτους, καθώς και της αξίας του μη εκδοθέντος φορολογικού στοιχείου.

Ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των ανωτέρω προσβαλλόμενων πράξεων, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- Οι υπό κρίση συναλλαγές είναι πραγματικές, επικαλούμενος την καλή του πίστη ως προς τις συναλλαγές αυτές.
- Οι προσβαλλόμενες πράξεις είναι νόμω και ουσία αβάσιμες, καθώς οι ελεγκτικές διαπιστώσεις στηρίχθηκαν χωρίς τεκμηρίωση στα στοιχεία που επικαλούνται και η φορολογική αρχή δεν απέδειξε, ως όφειλε, τα καταλογισθέντα.
- Από την έναρξη ισχύος του Ν.4337/2015 έχει καταργηθεί το αξιόποινο της λήψης εικονικού φορολογικού στοιχείου ως προς το πρόσωπο του εκδότη.

Επειδή, στο άρθρο 55 παρ. 1 περ. ε', ως ίσχυε κατά τη φορολογική περίοδο 1/1/2015 - 16/10/2015 (καταργήθηκε με την περίπτωση α' της [παρ.4 του άρθρου 3 του Ν.4337/2015](#)), δίδεται ο ορισμός του εικονικού φορολογικού στοιχείου και συγκεκριμένα ορίζεται ότι: «*Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην Φορολογικής Διοίκησης. Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται, ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η σχετική διοικητική κύρωση επιβάλλεται, καθώς και η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται. Τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία συναλλαγής κατώτερη της πραγματικής θεωρούνται πάντοτε για τους σκοπούς του παρόντος νόμου ως ανακριβή, ενώ τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία μεγαλύτερη της πραγματικής θεωρούνται ως εικονικά κατά το μέρος της μεγαλύτερης αυτής αξίας».*

Επειδή στο Ν.4308/2013 (Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα) ορίζεται : «*Άρθρο 5 Διασφάλιση αξιοπιστίας λογιστικού συστήματος... 5. Κάθε συναλλαγή και γεγονός που αφορά την οντότητα τεκμηριώνεται με κατάλληλα παραστατικά (τεκμήρια). Τα παραστατικά αυτά εκδίδονται είτε από την οντότητα είτε από τους συναλλασσόμενους με αυτήν είτε από τρίτους, σε έντυπη ή σε ηλεκτρονική μορφή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο νόμο αυτόν. Τα παραστατικά αναφέρουν όλες τις απαραίτητες πληροφορίες για την ασφαλή ταυτοποίηση κάθε μίας συναλλαγής ή γεγονότος, και σε κάθε περίπτωση όσα ορίζει ο παρών νόμος».*

Επειδή όπως έχει γίνει δεκτό στη νομολογία (ΣτΕ 1315/1991, ΣτΕ 3813/1994), δεν υπάρχει παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας στην περίπτωση που συντάχθηκε έκθεση ελέγχου από όργανο της αρμόδιας για την επιβολή του φόρου ή του προστίμου ΔΟΥ, έστω και αν η έκθεση αυτή συντάχθηκε επί τη βάσει άλλης εκθέσεως ελέγχου, η οποία συντάχθηκε από υπάλληλο άλλης αναρμόδιας Δ.Ο.Υ., οι διαπιστώσεις και τα συμπεράσματα του οποίου υιοθετούνται από τον υπάλληλο της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. που συνέταξε την έκθεση. Και τούτο, διότι στην περίπτωση αυτή εχώρησε πάντως η απαιτούμενη εκτίμηση των διαλαμβανομένων στην άλλη έκθεση από το όργανο της αρμόδιας για την επιβολή του φόρου ή του προστίμου Δ.Ο.Υ. και συντάχθηκε και σχετική έκθεση, τυχόν δε κατά το περιεχόμενο υπάρχουσες ελλείψεις της εκθέσεως, που συνέταξε το αρμόδιο όργανο, δεν καθιστούν την επ' αυτής ερειδόμενη πράξη επιβολής φόρου ή προστίμου τυπικώς πλημμελή, αλλά αποτελούν (οι ελλείψεις αυτές) αντικείμενο ουσιαστικής εκτιμήσεως εκ μέρους των Διοικητικών Δικαστηρίων, κατά την έρευνα της συνδρομής των πραγματικών περιστατικών που απαιτούνται για την επιβολή του φόρου ή του προστίμου.

Επειδή σύμφωνα με την απόφαση 116/2013 του ΣτΕ όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται, είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδευμάτος του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο (πρβλ. ΣτΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣτΕ 1184, 1126/2010).

Επειδή σύμφωνα με την νομολογία «δεν απαιτείται απόδειξη, και δη άμεση, της εικονικότητας ειδικώς της συγκεκριμένης συναλλαγής, αλλά η απόδειξη αυτή μπορεί να προκύψει και από δικαστικό τεκμήριο, προς συναγωγή του οποίου αρκεί από τη συνολική και όχι μεμονωμένη και αποσπασματική εκτίμηση των κατ' ιδίαν αποδεικτικών μέσων να προκύπτουν οι περιστάσεις εκείνες που δικαιολογούν το συμπέρασμα ότι ο εκδότης του τιμολογίου δεν είναι, πάντως, εμφανές ότι διέθετε τα μέσα, υλικά και προσωπικό για να εκτελέσει τις επίμαχες εργασίες.» ΣτΕ 1404/2015.

Επειδή, στο άρθρο 64 του Ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «*Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.*»

Επειδή το θέμα της εικονικότητας των ληφθέντων φορολογικών στοιχείων από την εκδότηρια εταιρία ".....- ΑΦΜ" έχει ήδη κριθεί από την Υπηρεσία μας με την με αρ./27-4-2021 απόφαση της Υπηρεσίας μας επί της με αρ. πρωτ./17-12-2020 ενδικοφανούς προσφυγής του προσφεύγοντα. Συγκεκριμένα, με την ανωτέρω απόφασή μας κρίθηκε ότι η φορολογική αρχή απέδειξε ότι οι συναλλαγές ήταν εικονικές στο σύνολό τους, διότι η εκδότηρια των στοιχείων επιχείρηση δεν είχε τη δυνατότητα να παρέχει τα προϊόντα που αναγράφονται στα στοιχεία αυτά, ενώ ο προσφεύγων δεν απέδειξε τη συνεργασία του με συναλλακτικά υπαρκτή επιχείρηση για την πραγματοποίηση των επίμαχων συναλλαγών, μολονότι έφερε το σχετικό βάρος απόδειξης, ούτε ότι οι περιγραφόμενες συναλλαγές στα κρινόμενα τιμολόγια παρασχέθηκαν γενικότερα, ούτε επίσης και την πλήρη εξόφληση των εικονικών φορολογικών στοιχείων.

Επειδή εν προκειμένω, ο προσφεύγων με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή δεν επικαλείται νέα στοιχεία, τα οποία θα ήταν δυνατό να μεταβάλουν την κρίση της Υπηρεσίας μας περί της εικονικότητας των επίμαχων φορολογικών στοιχείων και ως εκ τούτου ο ισχυρισμός του περί πραγματικής συναλλαγής ως προς τα ληφθέντα φορολογικά στοιχεία εκδόσεως της εταιρίας “.....- ΑΦΜ” αλυσιτελώς προβάλλεται και τυγχάνει απορριπτέος.

Επειδή, η εικονικότητα των υπό κρίση φορολογικών στοιχείων εκδόσεως της ατομικής επιχείρησης «.....- **ΑΦΜ**» θεμελιώνεται και αποδεικνύεται πλήρως από τις από 17/11/2021 εκθέσεις ελέγχου φόρων και προστίμων της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης, αλλά και την από 19/10/2020 Έκθεση Ελέγχου Εφαρμογής των διατάξεων Ν.4093/2012, Ν.4308/2014 & Ν.4174/2013 της ΥΕΔΔΕ Θεσσαλονίκης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος των ως άνω εκθέσεων ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης, διότι :

1. Από τον επιτόπιο έλεγχο στη δηλωθείσα διεύθυνση έδρας της εκδότριας στην οδό Κορυτσάς 3, στο Καλοχώρι του Νομού Θεσσαλονίκης διαπιστώθηκε ότι αυτή δεν υφίσταται.
2. Από τον έλεγχο στην Υπηρεσία του ΓΕΜΗ, προκύπτει ότι εκτός από την έναρξη δραστηριοτήτων της εκδότριας, η οποία και έγινε στο Επιμελητήριο Πιερίας, δεν έχει κατατεθεί κανένα άλλο έγγραφο μεταβολής αυτής.
3. Από τον έλεγχο των πληροφοριακών συστημάτων, διαπιστώθηκε ότι η εκδότρια δεν έχει υποβάλλει καμία δήλωση Παρακράτησης ΦΜΥ και παρακράτησης από Επιχειρηματική Δραστηριότητα.
4. Δεν υπάρχει καμία συμφωνία των εσόδων και εξόδων μεταξύ των υποβληθέντων από την εκδότρια δηλώσεων φορολογίας εισοδήματος, Φ.Π.Α., καταστάσεων φορολογικών στοιχείων πελατών - προμηθευτών της ίδιας και των αντισυμβαλλομένων της.
5. Κατά τα ελεγχόμενα φορολογικά έτη, παρά το γεγονός ότι η εκδότρια έχει πραγματοποιήσει ένα αρκετά σημαντικό όγκο πωλήσεων, δεν έχει πραγματοποιήσει καθόλου αγορές εμπορευμάτων.
6. Δεν διέθετε μεταφορικά μέσα για τη διακίνηση των εμπορευμάτων
7. Από τα αντίγραφα των φορολογικών στοιχείων έκδοσης της εκδότριας διαπιστώθηκε ότι ενώ εκδόθηκαν μετά την 22/08/2014, ημερομηνία μεταφοράς της έδρας της από την Κατερίνη στην οδό,, Ν. Θεσσαλονίκης, αυτά αναγράφουν ως διεύθυνση έδρας το –..... και ως υποκατάστημα το του νομού Θεσσαλονίκης, ενώ ποτέ δεν δηλώθηκε η έναρξη υποκαταστήματος στην παραπάνω τοποθεσία.
8. Οκατά τα ελεγχόμενα φορολογικά έτη ήταν διαχειριστής της επιχείρησης με Α.Φ.Μ., η οποία ήταν εκδότης και λήπτης εικονικών φορολογικών στοιχείων.
9. Σύμφωνα με το με αριθμό πρωτοκόλλου/6-5-2021 Δελτίο Πληροφοριών της Δ' Δ.Ο.Υ. Θεσσαλονίκης, ο προσφεύγων έλαβε κατά το φορολογικό έτος 2015 από τονσαράντα

επτά (47) φορολογικά στοιχεία συνολικής καθαρής αξίας 30.077,00, πλέον Φ.Π.Α. 6.917,75 ευρώ, για την πώληση καθαριστικών και χημικών προϊόντων, χωρίς να έχουν δηλωθεί δραστηριότητες σχετικές με την πώληση των ειδών αυτών.

Υπό τα δεδομένα αυτά, η φορολογική αρχή απέδειξε ότι, η επιχείρηση «.....του» με ΑΦΜ: με βάση τις επαγγελματικές της δυνατότητες της, δηλαδή της έλλειψης υλικοτεχνικής υποδομής, της ανυπαρξίας αγορών, καθώς και του γεγονότος της μη απασχόλησης προσωπικού, δεν ήταν σε θέση να πραγματοποιήσει συναλλαγές, όπως αυτές αποτυπώνονται στις καταστάσεις φορολογικών στοιχείων πελατών – προμηθευτών που υπέβαλε η ίδια και οι αντισυμβαλλόμενοι της.

Από τον έλεγχο της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα :

- Από στοιχεία που άντλησε ο έλεγχος από το TAXIS, διαπιστώθηκε ότι ο εκδότης δεν έχει δηλώσει δραστηριότητες σχετικές με την πώληση καθαριστικών και χημικών προϊόντων, ενώ το σύνολο των εκδοθέντων φορολογικών στοιχείων προς τον προσφεύγοντα αφορά στην πώληση καθαριστικών και χημικών προϊόντων.
- Τα τιμολόγια πώλησης που εκδόθηκαν από 12/05/2015 έως 17/06/2015 συνολικής καθαρής αξίας 11.567,50€ πλέον ΦΠΑ 2.660,53€, εξοφλήθηκαν από τον προσφεύγοντα με μετρητά, λόγω τραπεζικής αργίας.
- Με την με αριθμό πρωτοκόλλου/09-03-2021 Πρόσκληση του Άρθρου 15 του Ν.4174/2013 προς την Διεύθυνση Κανονιστικής Συμμόρφωσης της Τράπεζας, ζητήθηκαν πληροφορίες σχετικά με τον δικαιούχο του λογαριασμού στον οποίο κατατέθηκε η επιταγή με αριθμό ποσού 3.028,63€, την οποία ο προσφεύγων εξέδωσε σε διαταγή του προς εξόφληση του Τιμολογίου με αριθμό που εκδόθηκε 02/10/2015 καθαρής αξίας 2.462,30 € πλέον ΦΠΑ 566,33 €. Η Τράπεζα με το με αριθμό πρωτοκόλλου/06-05-2021 έγγραφό της ανταποκρίθηκε στο αίτημα και απέστειλε αντίγραφο της επιταγής με αριθμό ποσού 3.028,63€, εκδόσεως του προσφεύγοντα προς τον εκδότη Ωστόσο, δικαιούχος του λογαριασμού στον οποίον κατατέθηκε η επιταγή ήταν κάποιος του με ΑΦΜ:, μη επιτηδευματίας κατά την ελεγχόμενη χρήση, στην διεύθυνση στον Από διασταυρωτικό έλεγχο που διενεργήθηκε δεν διαπιστώθηκε καμία απολύτως εμπορική συναλλαγή του, ούτε με τον προσφεύγοντα, ούτε με τον εκδότη,

Επειδή, τα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία της ατομικής επιχείρησης «.....– **ΑΦΜ**» κρίθηκαν από τον έλεγχο εικονικά τουλάχιστον ως προς το πρόσωπο του εκδότη για τους ακόλουθους λόγους :

- Από την Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης εστάλη η με αριθμό Πρωτοκόλλου/09-03-2021 Πρόσκληση του Άρθρου 15 του Ν.4174/2013 στην Διεύθυνση Κανονιστικής Συμμόρφωσης της Τράπεζας, με την οποία ζητήθηκε από την Τράπεζα να ενημερώσει σχετικά με τον δικαιούχο του λογαριασμού στον οποίο κατατέθηκε η επιταγή με αριθμό ποσού 2.300,10€, την οποία ο προσφεύγων εξέδωσε σε διαταγή του προς εξόφληση του Τιμολογίου με αριθμό/30-11-2015. Επιπλέον, ζητήθηκε από την τράπεζα να ενημερώσει αν ο λογαριασμός πίστωσης με Αριθμό: ανήκει στον Η Τράπεζα ανταποκρινόμενη με το με αριθμό πρωτοκόλλου/06-05-2021 έγγραφό της απέστειλε αντίγραφο της επιταγής με αριθμό ποσού 2.300,10€, εκδόσεως του προσφεύγοντα προς την εκδότρια επιχείρηση. Ωστόσο, δικαιούχος του λογαριασμού, στον οποίον κατατέθηκε η επιταγή ήταν κάποιος του με ΑΦΜ:, έμπορος ψιλικών στην διεύθυνση στην Από διασταυρωτικό έλεγχο που διενήργησε ο έλεγχος δεν διαπιστώθηκε καμία απολύτως εμπορική συναλλαγή του, ούτε με τον προσφεύγοντα, ούτε με τον Επιπλέον, η Τράπεζα επιβεβαίωσε ότι δικαιούχος του λογαριασμού με αριθμό είναι ο του με ΑΦΜ:

- Από τα ληφθέντα φορολογικά στοιχεία εκδόσεως τουκαθαρής αξίας κάτω των 500,00€ που προσκομίσθηκαν στον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι την ίδια ημέρα εκδίδονται από 2 έως και 3 τιμολόγια με καθαρή αξία κάτω των 500,00€. Η πρακτική αυτή είναι επαναλαμβανόμενη με αποκλειστικό σκοπό την αποφυγή της υποχρέωσης καταβολής της αξίας των ληφθέντων τιμολογίων με τραπεζικό μέσο και για να προσδώσει νομιμοφάνεια στις συναλλαγές.

- Διαπιστώθηκε ότι ενώ τα ληφθέντα φορολογικά στοιχεία αφορούν στο σύνολό τους αγορές υλικών, ο εκδότης τους δεν έχει αγορές. Συγκεκριμένα για το φορολογικό έτος 2015 ο ως άνω εκδότης εξέδωσε συνολικά φορολογικά στοιχεία καθαρής αξίας 1.682.935,15€ προς διάφορους πελάτες, ενώ οι συνολικές δαπάνες/αγορές του ανέρχονται σε 3.432,87€. Από έρευνα που έγινε μέσω του συστήματος TAXIS στους αντισυμβαλλόμενους Προμηθευτές του, οι συνολικές του δαπάνες/αγορές ανέρχονται στο ποσό των 3.603,60€.

- Στις περιοδικές δηλώσεις ΦΠΑ που κατέθεσε για το φορολογικό έτος 2015, δήλωσε ψευδώς φορολογητέες εισροές συνολικής καθαρής αξίας 1.208.400,19€. Στη δήλωση Φορολογίας εισοδήματος φορολογικού έτους 2015 δήλωσε ψευδείς αγορές και δαπάνες.

- Ως έδρα της επιχείρησης από το σύστημα TAXIS και ELENXIS της ΑΑΔΕ δηλώνεται η διεύθυνση: στην Θεσσαλονίκης.

Από το ηλεκτρονικό σύστημα TAXIS διαπιστώθηκε ότι όντως συνάφθηκε μισθωτήριο συμβόλαιο στις 05/03/2014 με μισθωτή τονκαι εκμισθωτή τονμε ΑΦΜ:, ο οποίος απεβίωσε το 2019 και ως εκ τούτου η υπηρεσία μας δεν μπόρεσε να αντλήσει περισσότερες πληροφορίες.

Ωστόσο, ο εκμισθωτήςστην υποβληθείσα δήλωση φορολογίας εισοδήματος φορολογικού έτους 2015 και συγκεκριμένα στο έντυπο Ε2 δηλώνει την αποθήκη στην οδό – , 180 τ.μ. ΚΕΝΗ. Στην δήλωση φορολογίας εισοδήματος φορολογικού έτους 2014, η ανωτέρω αποθήκη δηλώνεται από τον εκμισθωτή, ως εκμισθωμένη σε κάποιον χωρίς να αναγράφεται ΑΦΜ για το χρονικό διάστημα από 01/01/2014 – 31/12/2014 με μηνιαίο μίσθωμα 96,00€ και συνολικά μισθώματα 1.152,00€.

- Από τον έλεγχο της αρμόδιας για τον έλεγχο της εκδότριας επιχείρησης Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων προέκυψε επιπλέον ότι η εκδότρια επιχείρηση δεν διέθετε μεταφορικά μέσα ή οποιοδήποτε άλλο όχημα πλην μιας μοτοσυκλέτας, μέσο με το οποίο ο εκδότης δεν θα μπορούσε να εξυπηρετήσει τις ανάγκες της επιχείρησης του για τις εργασίες που φαίνεται ότι πραγματοποίησε (πωλήσεις εμπορευμάτων, τεχνικές κατασκευαστικές εργασίες).
- Η εξόφληση των συναλλαγών που φέρεται ότι διενεργούσε η επιχείρηση τουείναι «ύποπτη», υπό την έννοια ότι στις περισσότερες σχεδόν περιπτώσεις γίνεται προσπάθεια ώστε να διασφαλιστεί η «στιγμιαία» διέλευση των σχετικών ποσών από το λογαριασμό του, δεδομένου ότι ουσιαστικά κατέθετε ή του κατατίθονταν χρήματα, τα οποία και αναλαμβάνονταν αμέσως (στην επόμενη τραπεζική συναλλαγή), προκειμένου να νομιμοποιηθούν οι συναλλαγές που φέρεται ότι διενεργούσε.
- Από τη συνολική εικόνα της εκδότριας επιχείρησης, ο έλεγχος της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων έκρινε ότι αυτή δεν ήταν σε θέση να εκπληρώσει τις πωλήσεις εκατομμυρίων που φέρεται ότι πραγματοποίησε (παροχή υπηρεσίας – κατασκευές –πωλήσεις εμπορευμάτων), καθώς δεν πραγματοποίησε ανάλογες αγορές (είτε υλικών-α' υλών ή εμπορευμάτων), δεν διέθετε την κατάλληλη υλικοτεχνική υποδομή (μεταφορικά μέσα κ.λ.π), δεν κατέστη δυνατόν να ταυτοποιηθεί από τον έλεγχο η έδρα της επαγγελματικής της εγκατάστασης, ενώ για ένα μικρό μέρος των συναλλαγών της που εξοφλήθηκε μέσω τραπεζικών λογαριασμών, γινόταν με στιγμιαία ή μικρή διέλευση των χρημάτων μέσω αυτών των λογαριασμών. Ωστόσο, το γεγονός ότι εμφανίζεται να απασχολήθηκε προσωπικό και σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται παραπάνω, οδήγησε τον έλεγχο στο συμπέρασμα ότι στη διαχείριση της επιχείρησης εμπλέκονται τρίτα πρόσωπα, τα οποία με τη συναίνεση τουδιακινούσαν τα φορολογικά στοιχεία της επιχείρησής του για συναλλαγές που είτε πραγματοποιούσαν αυτοί ή πιθανώς για συναλλαγές που ουδέποτε πραγματοποιήθηκαν, με σκοπό αφενός μεν την ιδιοποίηση του αναλογούντος Φ.Π.Α. και αφετέρου τη μείωση των φορολογικών τους υποχρεώσεων.

Επειδή, η κρίση περί της εικονικότητας μιας εμπορικής συναλλαγής πρέπει να στηρίζεται στη συνολική αξιολόγηση και εκτίμηση όλων μαζί των στοιχείων που επικαλείται και προσκομίζει η φορολογική Αρχή και όχι στην εκτίμηση μεμονωμένα κάθε αποδεικτικού στοιχείου (ΣΤΕ 2223/95).

Επειδή, ορθά η φορολογική αρχή για να θεμελιώσει την κρίση της για τη λήψη εικονικών τιμολογίων προέβη σε διαπιστώσεις, οι οποίες συνάπτονται κατ' εξοχήν με τη συνολική δράση και φορολογική συμπεριφορά του εκδότη των επίδικων τιμολογίων, διότι για να θεμελιωθεί η παράβαση της λήψης εικονικού τιμολογίου πρέπει προηγουμένως να έχει αποδειχθεί ότι το επίδικο τιμολόγιο είναι εικονικό.

Επειδή, στο άρθρο 65 του Ν. 4174/13 (ΚΦΔ) ορίζεται ότι: *«Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου».*

Επειδή, η προσφεύγουσα δεν απέδειξε τη συνεργασία της με συναλλακτικά υπαρκτές επιχειρήσεις για την πραγματοποίηση των επίμαχων συναλλαγών, μολονότι έφερε το σχετικό βάρος απόδειξης, αλλά ισχυρίζεται αορίστως ότι οι συναλλαγές πραγματοποιήθηκαν χωρίς να προσκομίζει ανταποδεικτικώς στοιχεία, τα οποία θα έθεταν σε αμφισβήτηση τα αποτελέσματα του διενεργηθέντος ελέγχου. Αντίθετα, ο ισχυρισμός της φορολογικής αρχής περί εικονικότητας δεν είναι αυθαίρετος, αφού οι από 17/11/2021 εκθέσεις ελέγχου φόρων και προστίμων της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης, περιέχουν πληροφορίες, διαπιστώσεις, συγκρίσεις, κρίσεις και πορίσματα, διέπονται από αντικειμενικότητα, ακρίβεια και πληρότητα, αναφέρεται αναλυτικά στους λόγους που οδήγησαν τον έλεγχο στην κρίση περί εικονικότητας των επίμαχων φορολογικών στοιχείων και τα πορίσματα είναι διατυπωμένα με τρόπο σαφή και αιτιολογημένο. Ως εκ τούτου, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στις ως άνω εκθέσεις ελέγχου, επί των οποίων εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Επειδή περαιτέρω, με την ΠΟΛ 1142/2016 διευκρινίζεται ότι : «..... Επισημαίνεται ότι, στα επόμενα εδάφια της παραγράφου 5 του άρθρου 66 του Κ.Φ.Δ., δίδονται οι ορισμοί του πλαστού, εικονικού και ανακριβούς φορολογικού στοιχείου (όπως και ειδικές περιπτώσεις εξαιρέσης από την έννοια του εικονικού), ενώ με το προτελευταίο εδάφιο της ως άνω παραγράφου, ορίζεται ότι δε θεωρείται εικονικό για τον λήπτη το φορολογικό στοιχείο το οποίο αφορά πραγματική συναλλαγή, αν το πρόσωπο του εκδότη είναι διαφορετικό από αυτό που αναγράφεται στο στοιχείο.».

Επειδή εν προκειμένω, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στις από 17/11/2021 εκθέσεις ελέγχου, ο έλεγχος της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης για λόγους χρηστής διοίκησης έκανε δεκτό, βάσει του πορίσματος ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων, ότι τα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία από την οντότητα «.....— ΑΦΜ» είναι εικονικά τουλάχιστον ως προς το πρόσωπο του εκδότη. Ωστόσο, τόσο από τον έλεγχο της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων, όσο και από τον έλεγχο της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης δεν προκύπτει ότι οι ως άνω επίμαχες συναλλαγές πράγματι διενεργήθηκαν, ούτε και κατονομάζονται τρίτα πρόσωπα τα οποία παρείχαν τα υλικά που αναγράφονται στα επίμαχα φορολογικά στοιχεία. Ως εκ τούτου, δεν τίθεται θέμα εφαρμογής του

τελευταίου εδαφίου της παρ. 5 του άρθρου 66 του .4174/2013, καθώς δεν αποδεικνύεται η πραγματοποίηση των υπό κρίση συναλλαγών και ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντα τυγχάνει απορριπτέος.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης 27/12/2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του με ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενα ποσά με βάση την παρούσα απόφαση :

1. Η με αριθμό/.../17-11-2021 πράξη επιβολής προστίμου του άρθρου 7 του Ν.4337/2015 φορολογικού έτους 2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης.

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ ΠΑΡΟΥΣΑΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ
Ποσό καταλογισμού	7.243,20 €	7.243,20 €

2. Η με αριθμό/.../17-11-2021 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ ΠΑΡΟΥΣΑΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ
Ποσό καταλογισμού	46.277,65 €	46.277,65 €

Επί του οφειλόμενου φόρου θα υπολογιστούν κατά την καταβολή και τόκοι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 53 του Κ.Φ.Δ..

3. Η με αριθμό/.../17-11-2021 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. φορολογικής περιόδου 1/1/2015 – 31/12/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ ΠΑΡΟΥΣΑΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ
Ποσό καταλογισμού	26.866,17 €	26.866,17 €

Επί του οφειλόμενου φόρου θα υπολογιστούν κατά την καταβολή και τόκοι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 53 του Κ.Φ.Δ..

4. Ο με αριθμό/.../17-11-2021 οριστικός προσδιορισμός προστίμου του άρθρου 79 του Ν.4472/2017 φορολογικής περιόδου 1/1/2015 – 16/10/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης.

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ ΠΑΡΟΥΣΑΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ
-----------	---------------	-----------------------------

Ποσό καταλογισμού	4.664,08 €	4.664,08 €
-------------------	------------	------------

Το αρμόδιο όργανο να κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ
ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.