



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 18/05 /2022

Αριθμός απόφασης:1796

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α2 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604 553

E-mail : ded.ath@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ)»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης **18/01/2022** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία Ο.Ε., ΑΦΜ, με έδρα **ΓΛΥΦΑΔΑ ΑΤΤΙΚΗΣ**, οδός, κατά των υπ' αριθμ.:

-/2021 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 7, παρ. 3 & 5 Ν. 4337/2015, φορολογικού έτους 2014, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ,
-/2021 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 7, παρ. 3 & 5 Ν. 4337/2015, φορολογικού έτους 2015, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ.

5. Τις ως άνω πράξεις, των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και την οικεία Έκθεση Ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ.

6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Α2 τμήματος της Υπηρεσίας μας, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 18/01/2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία Ο.Ε., ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε **εμπρόθεσμα** και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Με την υπ' αριθμ. /2021 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 7, παρ. 3 & 5 Ν. 4337/2015 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ, φορολογικού έτους 2014, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού ποσού **286,52 €** (= 1.432,59 € X 20%) διότι έλαβε δώδεκα (12) εικονικά ως προς το πρόσωπο του εκδότη φορολογικά στοιχεία συνολικής καθαρής αξίας 1.432,59 €.

Με την υπ' αριθμ. /2021 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 7, παρ. 3 & 5 Ν. 4337/2015 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ, φορολογικού έτους 2015, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού ποσού **173,84 €** (= 869,18 € X 20%) διότι έλαβε επτά (7) εικονικά ως προς το πρόσωπο του εκδότη φορολογικά στοιχεία συνολικής καθαρής αξίας 869,18 €.

Οι ως άνω πράξεις εκδόθηκαν με βάση το πόρισμα της από 22/12/2021 Έκθεσης Μερικού Φορολογικού Ελέγχου Κ.Φ.Δ. της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ (αριθμός εντολής /15-11-2021). Σύμφωνα με την εν λόγω έκθεση, η προσφεύγουσα κατά τη διάρκεια των φορολογικών ετών 2014 και 2015 έλαβε από την εταιρεία με την επωνυμία «..... ΕΠΕ», με ΑΦΜ: και αντικείμενο εργασιών «Άλλες δραστηριότητες της Τεχνολογίας της Πληροφορίας» φορολογικά στοιχεία τα οποία κρίθηκαν εικονικά **μόνο ως προς το πρόσωπο του εκδότη**. Συγκεκριμένα:

- το φορολογικό έτος 2014 έλαβε δώδεκα (12) φορολογικά στοιχεία συνολικής καθαρής αξίας 1.432,59 € και
 - το φορολογικό έτος 2015 έλαβε επτά (7) φορολογικά στοιχεία συνολικής καθαρής αξίας 869,18 €.
- Αιτία της ως άνω εντολής αποτέλεσε η λήψη του υπ' αριθμόν ΥΕΔΔΕ ΑΤΤ. ΕΞ 2021 εγγράφου της ΥΕΔΔΕ ΑΤΤΙΚΗΣ, στο οποίο επισυναπτόταν το από 19/03/2021 Πληροφοριακό Δελτίο, που αφορά την προμηθεύτρια της προσφεύγουσας επιχείρηση «..... ΕΠΕ», με ΑΦΜ: Συγκεκριμένα, σύμφωνα με το ως άνω Δελτίο Πληροφοριών, η ΥΕΔΔΕ Αττικής έκρινε ότι η επιχείρηση «..... ΕΠΕ» είναι εκδότης εικονικών φορολογικών στοιχείων **στο σύνολο της συναλλαγής** για τους λόγους που περιγράφονται αναλυτικά σε αυτήν.

Ο έλεγχος της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ, λαμβάνοντας υπόψη όλα τα στοιχεία που προσκόμισε η προσφεύγουσα, έκρινε τα επίμαχα φορολογικά στοιχεία εικονικά **μόνο ως προς το πρόσωπο του εκδότη**.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των προβαλλόμενων πράξεων, προβάλλοντας τους κάτωθι ισχυρισμούς:

1ος λόγος: Αναδρομική εφαρμογή των νεότερων και ευμενέστερων διατάξεων του άρθρου 3, παρ. 4 του Ν. 4337/2015, με τις οποίες καταργήθηκε το πρόστιμο για τη λήψη εικονικών τιμολογίων, αντί των διατάξεων του άρθρου 7, παρ. 3 (δ') του Ν. 4337/2015, οι οποίες εφαρμόστηκαν από τη φορολογική αρχή.

2ος λόγος: Ακόμα κι αν ήθελε θεωρηθεί αποδεδειγμένη η εικονικότητα των τιμολογίων ως προς τον εκδότη, οι προβαλλόμενες πράξεις οριστικού προσδιορισμού προστίμου είναι ουσιαστικά εσφαλμένες, καθόσον η ίδια υπήρξε καλόπιστη λήπτρια.

Ως προς τον 2ο ως άνω λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής
Επειδή στο άρθρο 7, παρ. 3 του Ν. 4337/2015 ορίζεται ότι:

«Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992, Α' 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (Ν. 4093/2012, Α' 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του Ν. 4174/2013 και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του Ν. 2523/1997, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:

...

δ) Όταν η εικονικότητα ανάγεται αποκλειστικά στο πρόσωπο του εκδότη, ποσό ίσο με το 20% της αξίας του στοιχείου.

....»

Επειδή σύμφωνα με την παράγραφο 5 του ως άνω άρθρου 7 του Ν. 4337/2015, «οι παράγραφοι 3 και 4 του παρόντος άρθρου εφαρμόζονται για παραβάσεις που διαπράχθηκαν μέχρι τη δημοσίευση του παρόντος και για τις οποίες είχαν εφαρμογή οι διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 55 του Ν. 4174/2013 (Α'170)».

Επειδή εν προκειμένω η παράβαση της λήψης εικονικών φορολογικών στοιχείων ως προς το πρόσωπο του εκδότη διαπράχθηκε εντός της περιόδου 01/01/2014-16/10/2015, ήτοι πριν τη δημοσίευση του Ν. 4337/2015 (17/10/2015), ενώ κατά αυτήν ημερομηνία δεν είχαν εκδοθεί ακόμη οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμου, γεγονός που έλαβε χώρα την 22/12/2021.

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νομίμως της επιβλήθηκε πρόστιμο 20%, δεδομένου ότι ήταν καλόπιστη λήπτρια.

Επειδή όπως προκύπτει από το πόρισμα του ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ (σελ. 21-22 οικείας Έκθεσης Ελέγχου), ο έλεγχος έκρινε τα επίμαχα φορολογικά στοιχεία εικονικά ως προς το πρόσωπο του εκδότη.

Επειδή στην οικεία έκθεση ελέγχου (σελ. 14), αναφέρεται ότι προσκομίστηκαν στον έλεγχο οι εξοφλήσεις των τιμολογίων.

Επειδή παράλληλα, στην οικεία έκθεση ελέγχου αναφέρονται και τα εξής:

- σελ. 4 «Την 27-03-2003 ιδρύεται η εταιρεία ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ με έδρα και πάλι την οδό Αθήνα και αντικείμενο εργασιών «Άλλες δραστηριότητες της τεχνολογίας της πληροφορίας και δραστηριότητες υπηρεσιών ηλεκτρονικών υπολογιστών (κωδ.62090000) (Σημ. Τηλεγραμματαία). Μέλος (με ποσοστό συμμετοχής 100%) και διαχειρίστρια από ενάρξεως είναι η κα. με ΑΦΜ θυγατέρα του κ. Με το με αριθμό/28-03-2003 Πληρεξούσιο η κα διορίζει ειδικό πληρεξούσιο, αντιπρόσωπο και αντίκλητό της, τον πατέρα της κ. του στον οποίο δίδει ειδική εντολή και πληρεξουσιότητα αντί αυτής και για λογαριασμό της, να παρίσταται και να την αντιπροσωπεύει ως διαχειρίστρια της εταιρείαςΕΠΕ και να ενεργεί όλες τις πράξεις διαχείρισης και εκπροσώπησης της εταιρείας.
Η εταιρεία

...

Απασχόλησε προσωπικό έως τον Αύγουστο του έτους 2009

...

- Στις 05/11/2009 ιδρύεται η εταιρεία ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ με ΑΦΜ, με έδρα επίσης την οδό Τσόχα Αθήνα και αντικείμενο εργασιών «Άλλες δραστηριότητες της τεχνολογίας της πληροφορίας και δραστηριότητες υπηρεσιών ηλεκτρονικών υπολογιστών (κωδ.62090000) (Σημ. Τηλεγραμματαία). Μέλος (με ποσοστό συμμετοχής 100%) και διαχειρίστρια από ενάρξεως είναι η κα. με ΑΦΜ θυγατέρα του κ. Με το με αριθμό/24-09-2014 Ειδικό πληρεξούσιο η κα διορίζει και καθιστά ειδικό

πληρεξούσιο, αντιπρόσωπο και αντίκλητο αυτής, τον πατέρα της κ. του Ιωάννη, στον οποίο παρέχει την πληρεξουσιότητα και το δικαίωμα να παρίσταται και να αντιπροσωπεύει την ίδια ως μόνη διαχειρίστρια και νόμιμη εκπρόσωπος της εταιρείας και να ενεργεί όλες τις πράξεις διαχείρισης και εκπροσώπησης της εταιρείας. Η εταιρεία δραστηριοποιείται από ενάρξεως (2009) στα ίδια γραφεία και στην ίδια διεύθυνση (Τσόχα 18-20) που δηλώνει ως έδρα και η, με απασχολούμενο προσωπικό από το έτος 2009 έως την ημέρα του ελέγχου».

- σελ. 5 «Στη διεύθυνση εμφανίζονται να δραστηριοποιούνται κατά την σύνταξη της παρούσας έκθεσης, πέντε (5) διαφορετικές οντότητες με το ίδιο αντικείμενο δραστηριότητας. Στις τέσσερις από τις πέντε εταιρείες εμπλέκεται άμεσα ο κ. [...] ενώ σε τέσσερις εξ αυτών εμπλέκονται άμεσα συγγενικά του πρόσωπα (μητέρα, πατέρα, αδελφός, σύζυγος, θυγατέρες [...]). Με την πρακτική που ακολουθείται, στον ίδιο επαγγελματικό χώρο εναλλάσσονται επιχειρήσεις ως εξής: δραστηριοποιείται μια επιχείρηση για ένα χρονικό διάστημα. Εν συνεχεία η δραστηριότητά της μεταφέρεται μέσω ίδρυσης-από τον κ. ή από συγγενικά του πρόσωπα-νέων εταιρειών χωρίς φορολογικά χρέη».
- σελ. 11-12 «Από το έτος 2010 έως την ημέρα του ελέγχου η οντότητα απασχολεί προσωπικό και πραγματοποιεί δαπάνες προς επίτευξη του σκοπού της και τιμολογεί τους πελάτες της. Διαθέτει πάγιο εξοπλισμό και οργανωμένη επαγγελματική εγκατάσταση (έπιπλα, εξοπλισμό, Η/Υ) που βρίσκονται στην οδό Αθήνα. Στο χώρο των γραφείων επί της οδού όπου βρίσκεται η έδρα τόσο της όσο και της κατασχέθηκαν όλοι οι Η/Υ (σταθεροί και φορητοί) καθώς και όλα τα ηλεκτρονικά μέσα αποθήκευσης που εντοπίστηκαν. Από την επεξεργασία των κατασχεθέντων αρχείων προκύπτει ότι στο πελατολόγιο της περιλαμβάνονται πελάτες που τιμολογούνταν από την Για τους πελάτες αυτούς εντοπίστηκαν στοιχεία που αποδεικνύουν τη χρέωση των παρεχόμενων υπηρεσιών τηλεγραμματοεπικοινωνίας ανά μήνα. Επίσης εντοπίστηκαν αρχεία excel τα οποία περιέχουν δεδομένα εισπράξεων και πληρωμών της οντότητας για τα έτη 2014 και 2015. Από τη σύγκριση των δεδομένων των εισπράξεων και των ακαθαρίστων εσόδων της οντότητας διαπιστώνονται σημαντικές αποκλίσεις (εισπράξεις>έσοδα). Αυτό οφείλεται στο γεγονός ότι μεταξύ των εισπράξεων περιέχονται εκτός από εισπράξεις πελατών που τιμολογήθηκαν από την και εισπράξεις πελατών που τιμολογήθηκαν από την Αποδεικνύεται ότι η οντότητα που το διάστημα εκείνο δραστηριοποιούνταν στη διεύθυνση και παρείχε υπηρεσίες τηλεγραμματοεπικοινωνίας, κατέγραφε σε ενιαίο αρχείο τις συνολικές της εισπράξεις άσχετα αν ένα μέρος αυτών προέρχονταν από άλλη οντότητα».

Επειδή από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η εκδότρια επιχείρηση είχε λάβει κάθε μέτρο προκειμένου να καταστήσει αδύνατον για τους αντισυμβαλλομένους της να αντιληφθούν εάν οι παρεχόμενες υπηρεσίες προέρχονταν από την ίδια ή από άλλη εταιρεία. Πρακτικά ήταν αδύνατο για την προσφεύγουσα, όπως και η ίδια αναφέρει στην υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, να αντιληφθεί την οποιαδήποτε παρατυπία, καθόσον ο, ο οποίος φέρεται ότι παρείχε στην πραγματικότητα τις υπηρεσίες, υποκρυπτόταν πίσω από διάφορες εταιρείες με το ίδιο αντικείμενο εργασιών και την ίδια έδρα.

Επειδή συνεπώς, με την παρούσα απόφαση κρίνεται ότι η προσφεύγουσα τύγχανε καλόπιστη λήπτρια. Επειδή το Συμβούλιο της Επικρατείας με την υπ' αριθμόν ΣτΕ 972/2020 απόφασή του την οποία επικαλείται η προσφεύγουσα με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, έκρινε παράβαση που είχε λάβει χώρα σε παλαιότερα έτη υπό το πρίσμα των τότε ισχυουσών διατάξεων του Ν. 2523/1997, όπου στο σώμα της απόφασης αναφέρεται ρητά ότι «... προκύπτει ότι καταρχήν συνέτρεχε καλή πίστη στο πρόσωπο της αναιρεσείουσας εταιρείας ως προς το πρόσωπο του αλλοδαπού εκδότη των εκδοθέντων

για τη συγκεκριμένη συναλλαγή τιμολογίων, με συνέπεια να μη στοιχειοθετείται η αποδοθείσα στην αναιρεσείουσα παράβαση υπό την ισχύ των διατάξεων του Ν. 2523/1997».

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 5, παρ. 10 του Ν. 2523/1997, όπως ίσχυε μέχρι την κατάργησή του, οριζόταν ότι:

«Οι παρακάτω περιπτώσεις, επίσης, θεωρούνται αυτοτελείς παραβάσεις, για τις οποίες εφαρμόζεται η Βάση Υπολογισμού Νο2 (ΒΑΣ.ΥΠ.2), όπως ειδικότερα προσδιορίζεται στις κατ' ιδία διατάξεις, με τις οποίες προσδιορίζεται και η τιμή του κατά περίπτωση ισχύοντος συντελεστή βαρύτητας:

...

β) Η έκδοση πλαστών ή εικονικών φορολογικών στοιχείων και η λήψη εικονικών, η νόθευση αυτών, καθώς και η καταχώρηση στα βιβλία αγорών ή εξόδων που δεν έχουν πραγματοποιηθεί και δεν έχει εκδοθεί φορολογικό στοιχείο, συνιστά ιδιόζουσα φορολογική παράβαση και επισύρει πρόστιμο ίσο με το διπλάσιο της αξίας κάθε στοιχείου ή καταχώρησης, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. εφόσον αυτή είναι μεγαλύτερη των χιλίων διακοσίων (1.200) ευρώ. Σε αντίθετη περίπτωση θεωρείται ιδιαίτερη κατηγορία αυτοτελούς παράβασης και επιβάλλεται το πρόστιμο κατ' εφαρμογή των διατάξεων των παραγράφων 8 και 9. Αν η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική, το ως άνω πρόστιμο επιβάλλεται για το μέρος της εικονικής αξίας. Όταν δεν είναι δυνατός ο προσδιορισμός της μερικώς εικονικής αξίας το πρόστιμο της περίπτωσης αυτής, επιβάλλεται μειωμένο κατά πενήντα τοις εκατό (50%). **Η ίδια μείωση ισχύει και για το λήπτη εικονικού στοιχείου στην περίπτωση που η εικονικότητα ανάγεται αποκλειστικά στο πρόσωπο του εκδότη.**

...»

Επειδή με βάση τα ανωτέρω, παρατηρείται ότι δεν υφίσταται διάταξη στον Ν. 4337/2015, που να προβλέπει ότι δεν επιβάλλεται πρόστιμο για λήψη εικονικού φορολογικού στοιχείου σε περίπτωση καλής πίστης κατά το χρόνο συναλλαγής.

Επειδή ωστόσο συναφής διάταξη δεν υπήρχε ούτε και στον Ν. 2523/1997, υπό το πρίσμα των διατάξεων του οποίου, το Συμβούλιο της Επικρατείας εξέδωσε την απαλλακτική απόφασή του για τον καλόπιστο λήπτη εικονικών φορολογικών στοιχείων ως προς το πρόσωπο του εκδότη.

Επειδή περαιτέρω, με το υπ' αριθμ./2017 πρακτικό ολομέλειας του Ν.Σ.Κ., το οποίο γνωμοδότησε, στα πλαίσια ερωτήματος που τέθηκε ενώπιόν του, ως προς την έκταση εφαρμογής σχετικής απόφασης της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, το οποίο έκρινε άλλο νομικό ζήτημα, επισήμανε μεταξύ άλλων, τα εξής: «Είναι αληθές ότι οι αποφάσεις του ΣτΕ, όπως άλλωστε και οι αποφάσεις των διοικητικών δικαστηρίων της ουσίας, δεσμεύουν μόνον τους διαδίκους στη δίκη επί της οποίας εκδόθηκαν και προκειμένου επί του Δημοσίου ως διαδίκου, παράγουν υποχρέωση της διοίκησης σε συμμόρφωση έναντι του νικήσαντος διαδίκου [άρθρα 95, παρ. 5 Συντάγματος, 197, 198 ν. 2717/1999 (Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας – Κ.Δ.Δ.), 1 Ν. 3068/2002], χωρίς να υποχρεώνουν τη Διοίκηση σε γενική εφαρμογή τους, τουτέστιν και επί υποθέσεων στις οποίες απαντώνται τα επιλυθέντα ίδια νομικά ζητήματα στο πλαίσιο ερμηνείας και εφαρμογής διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας. Από της άλλης όμως πλευράς, η εκ μέρους των φορολογικών αρχών και, πολύ περισσότερο εκ μέρους της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΔΕΔ), αντιμετώπιση υποθέσεων με ακριβώς όμοια προς τα επιλυθέντα με τις αποφάσεις του ΣτΕ (και μάλιστα της Ολομελείας αυτού) νομικά ζητήματα, κατά τρόπο αντίθετο προς τις αποφάσεις του δικαστηρίου αυτού, δε συνάδει με το κράτος δικαίου και πάντως συνεπάγεται άσκοπη απασχόληση των υπηρεσιακών οργάνων και των δικαστηρίων, τα οποία, έτσι, στερούνται και χρόνου για την ενασχόλησή τους με άλλες σοβαρές υποθέσεις, αφού είναι προφανές ότι, αν οι υποθέσεις αυτές οδηγηθούν ενώπιον των δικαστηρίων, αυτά θα ακολουθήσουν τη νομολογία του ΣτΕ, οπότε η έκβαση των υποθέσεων δεν θα είναι ευνοϊκή για το Δημόσιο και το τελευταίο θα επιβαρυνθεί και με δικαστικά έξοδα».

Επειδή συνεπώς, στη βάση των αρχών της αναλογικότητας και της προστατευομένης εμπιστοσύνης των διοικουμένων προς τη Διοίκηση, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή θα πρέπει να αντιμετωπιστεί κατά τρόπο σύμφωνο με την προαναφερθείσα απόφαση του ΣΤΕ.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας γίνεται **αποδεκτός**.

Ως προς τον 1ο ως άνω λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής

Δεδομένου ότι με την παρούσα γίνεται δεκτός ο 2ος ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας, παρέλκει η εξέταση του 1ου.

Αποφασίζουμε

την **αποδοχή** της με ημερομηνία κατάθεσης **18/01/2022** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία
.....-..... **Ο.Ε., ΑΦΜ** και την **ακύρωση** των υπ' αριθμ.-/2021 Οριστικών Πράξεων Επιβολής Προστίμου άρθρου 7, παρ. 3 & 5 Ν. 4337/2015 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ.

A)/2021 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 7, παρ. 3 & 5 Ν. 4337/2015, φορολογικού έτους 2014, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Πρόστιμο: **Συνολικού ποσού 0,00 €**

B)/2021 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 7, παρ. 3 & 5 Ν. 4337/2015, φορολογικού έτους 2015, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Πρόστιμο: **Συνολικού ποσού 0,00 €**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.