



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



**ΑΑΔΕ**

Ανεξάρτητη Αρχή  
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**ΤΜΗΜΑ**

**Α2**

**Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19**

**Ταχ.Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα**

**Τηλέφωνο : 213 1604561**

**Καλλιθέα 20 /05/ 2022**

**Αριθμός Απόφασης 1849**

## **Α Π Ο Φ Α Σ Η**

### **Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Έχοντας υπόψη:

- 1.** Τις διατάξεις :
  - α. του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει .
  - β. του άρθρου 10 της Δ.ΟΡΓ.Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»,
  - γ. της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017)
  - δ. της Α 1122/31-05-2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε.(Β 2088).
- 2.** Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
- 3.** Την υπ' αριθμόν Δ.Ε.Δ.1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ 2759/ τ.Β'/ 01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών « Παροχής εξουσιοδότησης υπογραφής».
- 4.** Την από **20-01-2022** και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανή προσφυγή του .....  
..... Τ. .... με ΑΦΜ ....., κάτοικος Καλαμάτας στην περιοχή  
....., κατά:  
-Της υπ' αριθμ. ..../**28-12-2021** Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ φορολογικής περιόδου 01/01-31/12/2015

-Της υπ' αριθμ. ....../28-12-2021 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ για την φορολογική περίοδο 01/01-31/12/2015 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ, των οποίων ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α2, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 20-01-2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανή προσφυγή του ..... Τ. .... με ΑΦΜ ....., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

## ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Β. Η Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ, διαβίβασε λόγω αρμοδιότητας στην Δ.Ο.Υ. ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ (αρ, πρωτ. Δ.Ο.Υ. ....../16-03-2020), το με αριθ. πρωτ. ....../12-03-2020 Δελτίο Πληροφοριών με επισυναπτόμενη την 16-12-2019 Έκθεση Μερικού Ελέγχου από τα οποία προκύπτουν ότι η ατομική επιχείρηση " ..... Τ. .... με ΑΦΜ ..... (ο προσφεύγων) είναι λήπτρια για την χρήση 2015 δέκα τριών (13) εικονικών φορολογικών στοιχείων για ανύπαρκτες συναλλαγές στο σύνολο τους, καθαρής αξίας 5.790.00€ πλέον ΦΠΑ, εκδόσεως της επιχείρησης ' ' ..... ΕΠΕ ' με ΑΦΜ .....

Γ. Κατόπιν των ανωτέρω, ο προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ, εξέδωσε την υπ. αριθ. ....../08-02-2021 εντολή μερικού ελέγχου, για την φορολογική περίοδο 01/01 -31/12-2015 για την ατομική επιχείρηση " ..... Τ. .... με ΑΦΜ ....., για Εισόδημα & ΦΠΑ.

Στην συνέχεια ο έλεγχος κοινοποίησε με συστημένη επιστολή την με αρ. πρωτ. ....../02-03-2021 πρόσκληση για προσκόμιση βιβλίων, στοιχείων και δικαιολογητικών των δηλώσεων Ε1,Ε2 & Ε3 φορολογικού έτους 2015.

Με την αρ. πρωτ. ....../29-03-2021 Απόδειξη παραλαβής Βιβλίων και Στοιχείων, ο έλεγχος παρέλαβε τα ζητηθέντα βιβλία, στοιχεία και δικαιολογητικά, ενώ για τα επίμαχα δεκατρία (13) τιμολόγια εκδόσεως της ..... Ε.Π.Ε. με ΑΦΜ ....., συντάχθηκε η με αρ. ....../29-03-2021 Έκθεση κατάσχεσης βιβλίων- στοιχείων, η οποία επιδόθηκε στον προσφεύγοντα στα γραφεία της Δ.Ο.Υ.

Στην συνέχεια ο έλεγχος λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω και της δικές του διαπιστώσεις, συνέταξε και κοινοποίησε νόμιμα στις 25-11-2021 στον προσφεύγοντα το υπ.αριθ. ..../23-11-2021 Σημείωμα Διαπιστώσεων του άρθρου 28 & 62 του Ν. 4174/2013, μαζί με τις αντίστοιχες Προσωρινές πράξεις

Επί του ως άνω Σημειώματος ο προσφεύγων, στις 16-12-2021 υπέβαλε εγγράφως με αριθ. πρωτ. .... υπόμνημα σε απάντηση του.

Εν συνεχεία ο έλεγχος, εξέδωσε το πόρισμα του, το οποίο περιλαμβάνεται στις από 21/12/2021 εκθέσεις μερικού ελέγχου:

1) Φορολογίας εισοδήματος & 2) Φόρου Προστιθέμενης Αξίας με βάση τις οποίες ο προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ, εξέδωσε τις κατωτέρω προσβαλλόμενες Πράξεις:

## ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ

Από την ανωτέρω έκθεση ελέγχου διαπιστώθηκαν οι κάτωθι παραβάσεις:

Έλαβε την χρήση 2015 (μετά την 17/10/2015) δέκα τρία (13) εικονικά φορολογικά στοιχεία, συνολικής καθαρής αξίας 5.790,00€, εκδόσεως της ατομικής επιχείρησης " ..... Τ. .... με ΑΦΜ .....

Η φορολογική αρχή δεν προέβη στην έκδοση οριστικής πράξης επιβολής προστίμου.

Για τα ανωτέρω αν και αποτελούν φορολογικές παραβάσεις των διατάξεων του ν. 4308/2014 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του ν. 4174/2013 (ΚΦΔ) δεν καταλογίσθηκαν πρόστιμα από την Δ.Ο.Υ. ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4337/2015 ως ισχύει από 17.10.2015.

## ΕΙΣΟΔΗΜΑ

-Την υπ' αριθμ. ..../28-12-2021 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, φορολογικής περιόδου 01/01-31/12/2015 με την οποία καταλογίστηκε σε βάρος του προσφεύγοντα, κύριος φόρος εισοδήματος ποσού 1.505,40€, πλέον πρόσθετου φόρου, λόγω επιεικέστερης κύρωσης (άρθρο 49§1ν.4509/17) ποσού 376,35€ και ειδική εισφορά αλληλεγγύης ποσού 115,80, ήτοι συνολικού ποσού 1.997,55€.

Η διαφορά φόρου προέκυψε ύστερα από τη διενέργεια μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος της Δ.Ο.Υ., με την διαπίστωση λογιστικής διαφοράς ελέγχου (εικονικά φορολογικά στοιχεία ) ύψους 5.790,00€.

## ΦΠΑ

Την υπ' αριθμ. ..../28-12-2021 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. για την φορολογική περίοδο 01/01-31/12/2015, με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα, Φ.Π.Α. ποσού 580,77€ πλέον ποσού πρόσθετου φόρου λόγω επιεικέστερης κύρωσης (άρθρο 49§1

v.4509/17) 290.39€, ήτοι συνολικού ποσού 871,16€.

Η διαφορά φόρου προέκυψε, λόγω της λήψης των δέκα τριών (13) εικονικών φορολογικών στοιχείων, συνολικής καθαρής αξίας 5.790,00€ πλέον ΦΠΑ 1.331,70€.

Για τις εισροές και για τον φόρο των εισροών, δεν έγινε δεκτή η αξία και το ΦΠΑ των εικονικών στοιχείων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 32 του ν.2859/2000.

Ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ζητάει την ακύρωση της παραπάνω Πράξης προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

-Ότι οι συναλλαγές ήταν πραγματικές και όχι εικονικές, η ελεγκτική αρχή έχει το βάρος της απόδειξης της εικονικότητας της συναλλαγής και ότι τελούσε σε καλή πίστη.

**Επειδή, σύμφωνα με την παραγράφου 5 του άρθρου 66 του Ν. 4174/2013 (έναρξη ισχύος 01/01/2014) ορίζεται ότι :** « .....Εικονικό είναι το φορολογικό στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή στην οποία το ένα από τα συμβαλλόμενα μέρη που αναγράφονται στο στοιχείο είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στη Φορολογική Διοίκηση. Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή νομική οντότητα ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται. Τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία συναλλαγής κατώτερη της πραγματικής θεωρούνται πάντοτε για τους σκοπούς του παρόντος νόμου ως ανακριβή, ενώ τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία μεγαλύτερη της πραγματικής θεωρούνται ως εικονικά κατά το μέρος της μεγαλύτερης αυτής αξίας. Δεν είναι εικονικό για τον λήπτη το φορολογικό στοιχείο το οποίο αφορά πραγματική συναλλαγή, αν το πρόσωπο του εκδότη είναι διαφορετικό από αυτό που αναγράφεται στο στοιχείο..... ».

**Επειδή, σύμφωνα με την παραγράφου 8 του άρθρου 10 του 4093/2012 (ΚΦΑΣ) ορίζεται ότι :** « Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει».

**Επειδή**, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 64 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170) ορίζεται ότι :  
«*Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.*».

**Επειδή**, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 65 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170) ορίζεται ότι :  
«*Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.* ».

**Επειδή**, όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικός ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο (ΣτΕ 506/08-02-2012). Στην προκειμένη περίπτωση η προσφεύγουσα δεν προσκόμισε ικανά στοιχεία, που να αποδεικνύει τους ισχυρισμούς της. Σε κάθε περίπτωση, η καλοπιστία του λήπτη δεν είναι νοητή στην περίπτωση που ο εκδότης είναι συναλλακτικά ανύπαρκτος.( ΣτΕ 3336/2015, ΣτΕ 721/2014).

**Επειδή**, σύμφωνα με την απόφαση 116/2013 ΣτΕ ..... όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, πλαστού, ή νοθευμένου φορολογικού στοιχείου, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν'

αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματος του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεως της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικός ανύπαρκτο (πρβλ. ΣΤΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικός ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣΤΕ 1184, 1126/2010).

Στην προκείμενη περίπτωση, στην από 16-12-2019 Έκθεση Μερικού Ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ και στην από 28-12-2021 Έκθεση Μερικού Ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ για τον εκδότη, ..... ΜΟΝ ΕΠΕ με ΑΦΜ ..... και για τον λήπτη ..... Τ. .... με ΑΦΜ ..... λεπτομερειακά αναφέρονται με σαφήνεια και πλήρη τεκμηρίωση οι λόγοι από τους οποίους προκύπτει η διαπίστωση της φορολογικής αρχής ότι :

Στην από 16-12-2019 Έκθεση Μερικού Ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ, για την εκδότρια ' ' ..... ΕΠΕ ' με ΑΦΜ ..... προκύπτει ότι:

«Από τον διενεργηθέντα φορολογικό έλεγχο για την εφαρμογή των διατάξεων του ΚΦΔ διαπιστώσαμε τα ακόλουθα:

Κατόπιν της ανωτέρω εντολής ελέγχου, κλιμάκιο της Δ.Ο.Υ. μετέβη στην έδρα της επιχείρησης, επί της οδού ..... - ..... και θυροκόλλησε την υπ' αριθ. Πρωτ...../12~07-2017 Πρόσκληση. Η επιχείρηση δεν κατέστη δυνατό να βρεθεί εκεί και από πληροφορίες περιοίκων επιχειρήσεων, πληροφορηθήκαμε ότι αυτή είχε αποχωρήσει πολλά χρόνια πριν, προς άγνωστη διεύθυνση, χωρίς κανένας άλλος να γνωρίζει οτιδήποτε σχετικό.

Επίσης από έλεγχο στο Ε2 του Κου ..... με ΑΦΜ ....., ιδιοκτήτη του πρώτου υποκαταστήματος της επιχείρησης, επί της οδού ..... - ....., διαπιστώθηκε ότι, ο χώρος μισθωνόταν από την 01-05-2014 μέχρι και την 01-11-2015 στην ..... μον. ΕΠΕ με ΑΦΜ ..... (η οποία για το διάστημα από 01-05-2014 έως και 30-09-2014 έφερε ως ιδρυτικό τίτλο, την επωνυμία ..... μον. ΕΠΕ). Από 02-11-2015 και μετά, μισθώθηκε σε άλλη επιχείρηση.

Στη συνέχεια κλιμάκιο της Δ.Ο.Υ., μετέβη στη δηλωθείσα διεύθυνση του δευτέρου υποκαταστήματος επί της οδού ..... και επειδή στην είσοδο δεν βρέθηκε πινακίδα της ελεγχόμενης ή κουδούνι με την επωνυμία αυτής, θυροκόλλησε στο ισόγειο, την υπ' αριθ. Πρωτ...../ 13-07-2017 Πρόσκληση.

Κατόπιν ο έλεγχος διενήργησε έρευνα στο ηλεκτρονικό αρχείο της Δ.Ο.Υ. και συγκεκριμένα στο Ε2 του ιδιοκτήτη του ακινήτου, Κου ..... με ΑΦΜ ..... Ύστερα από τηλεφωνική επικοινωνία με τον προαναφερθέντα, ο οποίος προσήλθε στα γραφεία της Δ.Ο.Υ. και του επιδόθηκε η υπ' αριθ. Πρωτ...../19-07-2017 Πρόσκληση, προσκόμισε ιδιωτικό συμφωνητικό μίσθωσης

γραφείου 2ου ορόφου μεταξύ αυτού και της ..... μον. ΕΠΕ, δια της διαχειρίστριας αυτής, Κας ..... του ..... με ΑΦΜ ....., Επίσης υπέβαλε Υπεύθυνη Δήλωση - Υπόμνημα στην οποία αναφέρει ότι τα γραφεία της επιχείρησης βρίσκονται στον δεύτερο όροφο της πολυκατοικίας, επί της οδού ..... στην Αθήνα.

Ως εκ τούτου ο έλεγχος, μετέβη εκ νέου στην ανωτέρω δ/νση και θυροκόλλησε λόγω απουσίας τους, την υπ' αριθ. .... / 20-7-2017 Τρίτη πρόσκληση στην πόρτα της επιχ/σης, όπου ήταν αναρτημένη ταμπέλα με την επωνυμία της.»

Στη συνέχεια επιβλήθηκαν πρόστιμα (100,00€ και 500,00€ σύμφωνα με το αριθ, .... του Ν.4174/2013) διότι,

Η επιχείρηση α) δεν ενημέρωσε εντός δέκα (10) ημερών εγγράφως τη Φορολογική Διοίκηση για μεταβολή της δ/νσης της έδρας της, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 10§4 του Κ.Φ.Δ. και β) δεν απαντήθηκε στα με αριθμό πρωτοκόλλου ...../12-07-2017, ...../13-07-2017 και ...../ 20-07-2017 έγγραφα αιτήματα της υπηρεσίας μας, για να θέσει στη διάθεση του ελέγχου τα λογιστικά αρχεία της (βιβλία και στοιχεία), εντός πέντε (5) εργασίμων ημερών από την κοινοποίησή τους, όπως είχε υποχρέωση σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 14 § 1 του Κ.Φ.Δ.

Στη συνέχεια ο έλεγχος κατόπιν της ανωτέρω αναφερόμενης εντολής ελέγχου μετέβη εκ νέου στην δηλωθείσα (στο μητρώο του TAXIS) διεύθυνση του υποκαταστήματος επί της οδού ..... ΑΘΗΝΑ, στον δεύτερο όροφο όπου μέχρι και σήμερα υπάρχει γραφείο με την ταμπέλα της ελεγχόμενης και θυροκόλλησε λόγω απουσίας, την με αριθ. Πρωτ. .... / 21-09-2019 γνωστοποίηση δυνατότητας υποβολής εκπρόθεσμων φορολογικών δηλώσεων, επισυνάπτοντας την με αριθ. .... / 2019 εντολή μερικού φορολογικού ελέγχου και τη με αριθ. πρωτ. .... / 21-09-2019 Πρόσκληση του άρθρου 14 του Ν.4174/2013, προκειμένου η επιχείρηση να θέσει στην διάθεση του ελέγχου τα τηρούμενα λογιστικά της αρχεία.

Μέχρι και την σύνταξη του παρόντος δεν υπήρξε καμία ανταπόκριση.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω και κατόπιν ελέγχου στο υποσύστημα του elenxis και TAXIS, ο έλεγχος διαπίστωσε ότι πρόκειται για ανύπαρκτη επιχείρηση παρά την ενδελεχή προσπάθεια εντοπισμού της από την Δ.Ο.Υ. και την ΥΕΔΔΕ Αττικής, αλλά υπαρκτής ως προς τις αντλούμενες ηλεκτρονικές της κινήσεις.

Συγκεκριμένα:

- Η επιχείρηση ..... ΜΟΝ. ΕΠΕ - ΜΕ ΑΦΜ ..... μέχρι και σήμερα έχει αναρτημένη ταμπέλα με την επωνυμία της σε γραφείο δευτέρου ορόφου στη δηλωθείσα δ/νση του υποκαταστήματος της επί της οδού ..... στην Αθήνα, παρά του ότι στο Ε2 του ιδιοκτήτη του γραφείου Κου ....., αυτό φαίνεται μισθωμένο μέχρι τον 7ο του 2017.

Αξιοσημείωτο είναι ότι αν και το γραφείο βρίσκεται στο κεντρικότερο σημείο της Αθήνας, αυτό φαίνεται κενό και με αναρτημένη τη ταμπέλα της επιχείρησης από το 2017 έως σήμερα.

- Δεν οφείλει ληξιπρόθεσμα ή μη χρέη (τελευταία ημερομηνία πληρωμές στις 18-03-2019).

- Υπέβαλε δηλώσεις εισοδήματος φορολογικών περιόδων 2014, 2015 και 2016 με πολύ υψηλά Ακαθάριστα έσοδα και αντίστοιχες ζημιές στο κάθε έτος.

- Οι δηλώσεις εισοδήματος υποβλήθηκαν από τον λογιστή ..... με ΑΦΜ ..... , που γεννήθηκε την 18-02-1930, ο οποίος διαμένει στην οδό ..... - ..... , και είναι κάτοχος της τηλεφωνικής γραμμής .....(τηλ. περιοχής .....), η οποία δεν απαντά ποτέ -εκτός από μια περίπτωση κατά την οποία αφού ενημέρωσε ο έλεγχος ότι εκκρεμεί εντολή ελέγχου επιστροφής φόρου εισοδήματος 2015, του δήλωσε ότι δεν είναι άμεσα σχετιζόμενο άτομο με την ..... , ότι κατά κάποιον τρόπο την εκπροσωπεί και ότι η ..... δεν επιθυμεί την επιστροφή του φόρου.

Πληροφοριακά επισημαίνουμε ότι ο ..... στο μητρώο της Δ.Ο.Υ. εμφανίζεται ως λογιστής, χωρίς ποτέ να έχει λειτουργήσει ατομική επιχείρηση, και δηλώνει σχέσεις εκπροσώπησης σε πολλές εταιρίες. Μία εξ αυτών είναι η ..... ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ με ΑΦΜ ..... , η οποία βρίσκεται στη δ/νση ..... και δηλώνει τον ανωτέρω αναφερόμενο τηλεφωνικό αριθμό.

Η Δ.Ο.Υ με το υπ' αριθ. Πρωτ. .... /13-07-2017 έγγραφο, ζήτησε την συνδρομή της Δ/νσης ηλεκτρονικής διακυβέρνησης για την εξακρίβωση των στοιχείων του ατόμου που διενήργησε την υποβολή των δηλώσεων ΦΠΑ, η οποία μας απάντησε ότι υποβλήθηκαν από την εταιρεία ..... ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ με ΑΦΜ .....

Μάλιστα, όπως προκύπτει από τα στοιχεία της ΔΗΛΕΔ[ η ..... ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ με ΑΦΜ ..... εξουσιοδοτήθηκε ηλεκτρονικώς από την ..... (συντομογραφία της ελεγχόμενης) να υποβάλει τις δηλώσεις ΦΠΑ αυτής, ηλεκτρονικώς.

Παρά την υπ' αριθ. Πρωτ. .... / 17-08-2017 Πρόσκληση της Δ.Ο.Υ. προς την ..... ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ για παροχή πληροφοριών σχετικά με την υπόθεση της ..... ΕΠΕ, της τηλεφωνικής μας επικοινωνίας με τον κ. .... όπως αναφέρθηκε ανωτέρω και παρά τη διαβεβαίωσή του ότι θα προσέλθει, αυτό δεν έγινε ποτέ.

Υποβλήθηκαν περιοδικές δηλώσεις ΦΠΑ έως και τον 7ο του 2019, οι οποίες όλες εμφανίζουν πιστωτικό υπόλοιπο, πλην των περιόδων 12ου του 2014 και 6ου του 2015 στις οποίες δηλώθηκαν πολύ μικρά χρεωστικά ποσά.

Στις υποβληθείσες περιοδικές δηλώσεις του 2019 στις εκροές και στις εισροές δηλώνονται ποσά εκατομμυρίων, με αυξομειούμενο πιστωτικό υπόλοιπο.

Στις υποβληθείσες ΜΥΦ δηλώθηκαν πολύ υψηλά ποσά τόσο στις πωλήσεις όσο και στις αγορές ώστε να εμφανίζονται σχεδόν ισοσκελισμένες.

Κατόπιν σχετικού εγγράφου του ελέγχου -συνδρομής σε διενεργούμενο έλεγχο προς τον ΕΦΚΑ, Ο φορέας απάντησε με το υπ' αριθ. πρωτ. .... / 09-10-2019 έγγραφο του, αναφέροντας ότι η επιχείρηση έχει απογραφεί για τα ελεγχόμενα έτη 2014 έως 2016, ότι δεν υπάρχουν οφειλές και



ότι για το ανωτέρω αναφερόμενο χρονικό διάστημα έχει εισπραχθεί από τον φορέα το ποσό των 95.696,36€ (δυσανάλογα μικρό ποσό σε σχέση με τον όγκο των εργασιών).

-Η επιχείρηση σύμφωνα με τις υποβληθείσες δηλώσεις Φόρου Μισθωτών υπηρεσιών δηλώνει για το 2014 τέσσερις (4) εργαζόμενους, για το έτος 2015 τριάντα οκτώ (38) εργαζόμενους και για το έτος 2016 πενήντα (50) εργαζόμενους, ενώ οι εισφορές στον ασφαλιστικό φορέα είναι δυσανάλογα μικρές ως προς το ύψος των εσόδων. Επίσης σύμφωνα με το ελεγκτής η επιχείρηση υπέβαλε Φ.Μ.Υ. (φόρο μισθωτών υπηρεσιών) μέχρι και το 2018.

Σημειωτέον ότι η επιχείρηση είναι κατασκευαστική εταιρεία πέραν της εμπορίας, Θεωρητικά εκτελεί έργα παροχής υπηρεσιών πολλών εκατομμυρίων και συγκεκριμένα δηλώνει για Παροχή Υπηρεσιών της φορολογικής περιόδου 2014 το ποσό των 697.676,23€, για τη φορολογική περίοδο 2015 το ποσό των 2.869.851,20€ και για τη φορολογική περίοδο 2016 το ποσό των 12.002.326,61€, τα οποία για να εκτελεστούν απαιτούν μεγάλες δαπάνες εργατικού προσωπικού. Προς επίρρωση αυτού, η επιχείρηση δηλώνει έξοδα και δαπάνες εργατοϋπαλληλικού προσωπικού αλλά κυρίως μεγάλες αμοιβές και έξοδα τρίτων, ώστε εκ πρώτης να καταλήγει με ζημιές και σε δεύτερη φάση να δικαιολογεί έξοδα εργασιών.

-Η επιχείρηση δεν είχε στην κατοχή της μεταφορικά μέσα ούτε μηχανήματα έργου.

-Η επιχείρηση ενώ είχε εγκαταλείψει την δηλωθείσα ως έδρα της επιχείρησης επί της οδού Γαλατσίου 68 στο Γαλάτσι, δεν υπέβαλε δήλωση μεταβολών εργασιών στην υπηρεσία μας όπως είχε υποχρέωση, ώστε να είναι εφικτή η επικοινωνία μεταξύ αυτής και της Δ.Ο.Υ..

Κατόπιν τηλεφωνικής επικοινωνίας με τη διαχειρίστρια της ..... μέχρι και της 18- 6-2014, Κας ..... , ενημερώθηκε ο έλεγχος ότι ουδεμία σχέση ή γνωριμία έχει με την επόμενη διοίκηση της εταιρείας και ότι για τη μεταβίβαση αυτής μεσολάβησε ο τότε σύζυγός της. Επίσης κατόπιν προφορικής πρόσκλησης προσέλευσης της στην Δ.Ο.Υ. ουδέποτε ανταποκρίθηκε. Μάλιστα στο μητρώο της Δ.Ο.Υ. εμφανίζεται ως Άγαμη.

Παρά την παρατεταμένη προσπάθεια εντοπισμού της διαχειρίστριας της επιχείρησης κατά τα ελεγχόμενα έτη, κας ..... με ΑΦΜ ....., αυτό δεν κατέστη δυνατό.

Συγκεκριμένα από έρευνα στο ηλεκτρονικό αρχείο της Δ.Ο.Υ. διαπιστώθηκε ότι, η διαχειρίστρια ..... του ..... διαμένει μόνιμα στην ..... Θεσσαλονίκης στη διεύθυνση ..... - Τ.Κ. .... και λειτουργεί ατομική επιχείρηση στη διεύθυνση ..... Τ.Κ. .... Από έρευνα σε τηλεφωνικό κέντρο πληροφοριών διαπιστώθηκε ότι, σε καμία από τις δύο διευθύνσεις αλλά ούτε και οπουδήποτε αλλού βρέθηκε τηλεφωνικός αριθμός επικοινωνίας.

Επίσης μέχρι και τη σύνταξη της παρούσας έκθεσης, δηλώνει ηλεκτρονική διεύθυνση .....

Από επικοινωνία του ελέγχου στην ανωτέρω αναφερόμενη ηλεκτρονική διεύθυνση διαπιστώθηκε ότι αυτή ανήκει σε έτερη - μη σχετική εταιρεία και συγκεκριμένα στην ..... ΕΠΕ (Σύμβουλοι

επιχειρήσεων), η οποία δια μέσω του Κου ..... (εκπροσώπου αυτής) δήλωσε στον έλεγχο προφορικά ότι ουδεμία σχέση έχει με την επιχείρηση και ούτε γνωρίζει την ύπαρξή της.

Από τον έλεγχο στο ΓΕΜΗ διαπιστώθηκε ότι την 18η Ιουλίου 2018 ως νέος διαχειριστής της ..... ορίστηκε ο ..... (επ.) ..... (ον.) του .... με ΑΦΜ ....., Κυπριακής καταγωγής, με διεύθυνση κατοικίας ..... Ν. Ψυχικό και τηλεφωνικό αριθμό ....., στον οποίο δεν απαντά κανείς. Η αλλαγή του ως μέλος και διαχειριστής της ..... ουδέποτε δηλώθηκε στο μητρώο της Δ.Ο.Υ.

Επίσης κατόπιν στοιχείων που αντλήθηκαν από το μητρώο της Δ.Ο.Υ. διαπιστώθηκε ότι, ο ..... φορολογικώς ανήκει στη Δ.Ο.Υ. Κατερίνης με τόπο διαμονής ..... -Ν. Ψυχικό μέχρι και την 16η -11-2017 και από τις 17-11-2017 διαμένει επί της οδού ..... - Τ.Κ. .... ΑΤΤΙΚΗΣ. Σύμφωνα μάλιστα με την υποβληθείσα δήλωση εισοδήματος έτους 2018 στη Δ.Ο.Υ. Κατερίνης, στην πρώτη σελίδα δηλώνει ως δ/νση κατοικίας το 3ο χμ. παράπλευρης οδού ..... Αθηνών και στην τελευταία σελίδα αυτής, .....

Περαιτέρω, ο έλεγχος απέστειλε στην δηλωθείσα ηλεκτρονική διεύθυνση ..... πρόσκληση επικοινωνίας με την Δ.Ο.Υ., στην οποία ουδέποτε ανταποκρίθηκε.

Κατόπιν αυτού, ο έλεγχος μετέβη στην ανωτέρω δηλωθείσα δ/νση επί της ..... Τ.Κ. .... ΙΛΙΟΝ ΑΤΤΙΚΗΣ, αλλά και πάλι δεν κατέστη δυνατό να βρεθεί οτιδήποτε σχετικό με αυτόν. Αντιθέτως διαπιστώθηκε ότι η διεύθυνση είναι ανύπαρκτη, διότι η αρίθμηση της οδού ..... σταματά στο ..... με Τ.Κ. .... και συνεχίζει από το ..... με τον δηλωθέντα Τ.Κ.

Παρά το γεγονός ότι η επιχείρηση γνωρίζει μέσω του λογιστή της την προσπάθειά του ελέγχου να έρθει σε επικοινωνία μαζί της, ουδέποτε ανταποκρίθηκε, όπως επίσης δεν ανταποκρίθηκε και στη με αριθ. πρωτ. .... / 21-09-2019 Πρόσκληση του άρθρου Ι4 του Ν.4174/2013 και δεν έθεσε στην διάθεση του ελέγχου τα τηρούμενα λογιστικά της αρχεία.

Επίσης, οι κατά ετών διαχειριστές επιδιώκουν συστηματικά την αποφυγή οποιασδήποτε επικοινωνίας με την φορολογική αρχή, καλύπτοντας τα ίχνη τους δίνοντας ψευδή στοιχεία με σκοπό την μη προσκόμιση των παραστατικών που θα αποδείκνυαν τις συναλλαγές.

Κατόπιν των ανωτέρω διαπιστώσεων ο έλεγχος καταλήγει ότι η επιχείρηση θέλοντας να έχει μια επίφαση κανονικότητας υπέβαλε δηλώσεις χωρίς να προκύπτουν φόροι, τηρώντας ουσιαστικά μια ανύπαρκτη εταιρεία. Πρόκειται δηλαδή για εκδότρια εταιρεία εικονικών φορολογικών στοιχείων ως προς το σύνολο των συναλλαγών της.....

Γ. Στην από 28-12-2021 Έκθεση Μερικού Ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ, για τον λήπτη ..... Τ. .... με ΑΦΜ ..... προκύπτει ότι:

Από την επεξεργασία των κατασχεθέντων βιβλίων και στοιχείων, καθώς και των υποβληθεισών δηλώσεων, προέκυψαν τα κάτωθι:

Η επιχείρηση ζήτησε και έλαβε τα με αριθμ. ..../09-11-2015, ..../10-11-2015, ..../13-11-2015, ..../13-11-2015, ..../18-11-2015, ..../18-11-2015, ..../19-11-2015, ..../20-11-2015, ..../20-11-2015, ..../21-11-2015, ..../23-11-2015, ..../24-11-2015 & ..../04-12-2015 Τιμολόγια Παροχής Υπηρεσιών και Τιμολόγια – Δελτία Αποστολής με στοιχεία εκδότη

« ..... ΕΠΕ»

Κατασκευαστικές Εργασίες

Α.Φ.Μ. .... - Δ.Ο.Υ. ΓΑΛΑΤΣΙΟΥ

ΤΗΛ. ....

ΥΠ/ΜΑ: ..... Αχαρναί- Τ.Κ. ....-Έδρα .....

Και αιτιολογία – περιγραφή Τιμολογίων- Δελτίων Αποστολής:

Α) για τα Τ-ΔΑ No ..../09-11-2015, ..../13-11-2015 ..../18-11-2015, .../19-11-2015 & ..../20-11-2015 « ..... ( .....)», « ..... (.....)», « ..... ( .....)», «.....» & «.....» αντίστοιχα, με αξίες λιγότερο των 500,00 € και εξόφληση τιμολογίων « .....». Η μεταφορά των εμπορευμάτων αναφέρεται ότι έγινε με το αρ. κυκλοφορίας όχημα .....

Από το Πληροφοριακό Σύστημα Οχημάτων και Πληρωμής Τελών Κυκλοφορίας της Υπηρεσίας μας , προέκυψε ότι η πινακίδα ..... αφορά ..... με αρ. πλαισίου ..... μάρκας .....- ....., το οποίο στις 18/06/2010 μεταβιβάστηκε στην εταιρία ..... με ΑΦΜ ..... και στις 22/06/2010 έγινε δήλωση αλλαγής αριθμού κυκλοφορίας σε .....

Β) για τα Τ.Π.Υ. No ..../10-11-2015, ..../13-11-2015, ..../18-11-2015, ..../20-11-2015, ..../21-11-2015, ..../23-11-2015 & ..../24-11-2015, για τα πέντε πρώτα ΤΠΥ « .....», « .....», «.....», αντίστοιχα, με αξίες λιγότερο των 500,00 € και εξόφληση τιμολογίων « ΜΕΤΡΗΤΟΙΣ», ενώ,

Γ) για το Τ.Π.Υ. No ..../04-12-2015 ως αιτιολογία αναφέρεται « .....» με συνολική αξία 1.279,20 € και εξόφληση όλου του ποσού με την αρ. .... τραπεζική επιταγή της .....) με ημ/νία έκδοσης 07-12-2015 και εκδότη τον ελεγχόμενο. Επισυνάπτεται της επιταγής η με αρ. ..../04-12-2015 απόδειξη είσπραξης της « ..... ΕΠΕ- ..... με Α.Φ.Μ.....» προς τον .....

-Στο τηρηθέν Βιβλίο ΕΣ-ΕΞ έχει καταχωρίσει και συμπεριλάβει στην στήλη των εξόδων Δαπάνες με Δικαίωμα Έκπτωσης τα ανωτέρω Τ.Δ.Α & Τ.Π.Υ. συνολικής Καθαρής Αξία 5.790,00€ για την φορολογική περίοδο 01/01/2015-31/12/2015.

-Η υποβληθείσα περιοδική Δήλωση Φ.Π.Α δ` τριμήνου. για το φορολογικό έτος 2015 με αρ. δήλωσης ...../27-01-2016, συμφωνεί με το τηρηθέν βιβλίο ΕΣ-ΕΞ.

-Η υποβληθείσα δήλωση Φορολογίας Εισοδήματος με αρ. καταχώρισης ...../10-07-2017 με συνημμένο το Ε3, συμφωνεί με τα τηρηθέντα βιβλία και τις υποβληθείσες Περιοδικές Δηλώσεις Φ.Π.Α. του ίδιου έτους.

-Ο προσφεύγων έχει υποβάλλει Συγκεντρωτική Κατάσταση Πελατών - Προμηθευτών για το φορολογικό έτος 2015 και ΕΧΕΙ συμπεριλάβει στην στήλη των Προμηθευτών τα δεκατρία Τιμολόγια εκδόσεως της ..... ΕΠΕ συνολικής καθαρής αξίας 5.790,00 €.

-Ο προσφεύγων προσκόμισε φωτογραφίες με ημ/νια λήψης 10/04/2021 όπου διακρίνεται επιχείρηση επί της Λεωφόρου ..... με επωνυμία ..... με στοιχεία επικοινωνίας (από αναζήτηση στο internet) ..... , χωρίς ωστόσο να προκύπτει ή να αποδεικνύεται κάποια σύνδεση με τα στοιχεία της φερόμενης εκδότριας.

.....  
Από τα ανωτέρω εκτεθέντα και:

-Επειδή για την φερόμενη εκδότρια επιχ/ση ισχύουν τα διαπιστωθέντα από την Δ.Ο.Υ. ΙΓ` Αθηνών συνταχθείσας της από 16/12/2019 Έκθεση Μερικού Φορολογικού Ελέγχου ΚΦΔ (Ν.4174/2013).

-Επειδή ο ..... του ..... με ΑΦΜ ..... δεν προσκόμισε κανένα στοιχείο ( όνομα, τηλέφωνα επικοινωνίας, πληροφορίες για τον τρόπο που ήρθε σε επαφή με την συγκεκριμένη εταιρία), προς απόδειξη των συγκεκριμένων συναλλαγών

-Επειδή το μεταφορικό μέσο που αναγράφεται στα Τ-ΔΑ φέρει αριθμό πινακίδας η οποία έχει καταργηθεί από 22/06/2010.

Ο έλεγχος κρίνει ότι η ατομική επιχείρηση ..... του ..... με ΑΦΜ ..... για το φορολογικό έτος 2015: Ζήτησε, Έλαβε, Συμπεριέλαβε στην υποβληθείσα συγκεντρωτική κατάσταση πελατών - προμηθευτών έτους 2015 ( και μετά τις 17-10-2015) και καταχώρησε στα τηρούμενα λογιστικά της βιβλία τα κάτωθι δεκατρία (13) εικονικά τιμολόγια ως προς το σύνολο της συναλλαγής κατά παράβαση των άρθ. 1,2,8, του Ν. 4308/2014, των άρθ. 55Α και 66 του Ν. 4174/2013 και της ΠΟΛ 1252/2015, όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν, με αποκλειστικό ..... ΚΑΙ ..... να διενεργήσει έκπτωση του φόρου εισροών όσον αφορά την φορολογία του Φ.Π.Α και μείωση στο φόρο εισοδήματος μειώνοντας τα ακαθάριστα έσοδα του (δηλ. το έκανε με σκοπό απόκρυψη φορολογητέας ύλης, ιδιοποιούμενος αυτήν σε βάρος του Ελληνικού Δημοσίου):

Α/Α	ΕΙΔΟΣ ΠΑΡΑΣΤΑΤΙΚΟΥ	ΕΠΩΝΥΜΙΑ-ΑΦΜ ΕΚΔΟΤΗ	ΑΡ.ΠΡΩΤ-ΗΜ/ΝΙΑ	ΑΞΙΑ (€)	ΦΠΑ (€)	Συν. Αξία (€)
1	Τ.ΔΑ. No ...../09-11-2015	« ..... ΕΠΕ» Κατασκευαστικές Εργασίες Α.Φ.Μ. .... Δ.Ο.Υ. ΓΑΛΑΤΣΙΟΥ	...../12-03- 2020 Δ.Ο.Υ. ΙΓ` Αθηνών	400,00	92,00	492,00
2	Τ.ΔΑ. No ...../13-11-2015	« ..... ΕΠΕ» Κατασκευαστικές Εργασίες Α.Φ.Μ. ....	...../12-03- 2020 Δ.Ο.Υ. ΙΓ` Αθηνών	400,00	92,00	492,00

		Δ.Ο.Υ. ΓΑΛΑΤΣΙΟΥ				
3	Τ.ΔΑ. No ...../18-11-2015	« ..... ΕΠΕ» Κατασκευαστικές Εργασίες Α.Φ.Μ. .... Δ.Ο.Υ. ΓΑΛΑΤΣΙΟΥ	...../12-03- 2020 Δ.Ο.Υ. ΙΓ` Αθηνών	402,00	92,46	494,46
4	Τ.ΔΑ. No ...../19-11-2015	« ..... ΕΠΕ» Κατασκευαστικές Εργασίες Α.Φ.Μ. .... Δ.Ο.Υ. ΓΑΛΑΤΣΙΟΥ	...../12-03- 2020 Δ.Ο.Υ. ΙΓ` Αθηνών	378,00	86,94	464,94
5	Τ.ΔΑ. No ...../20-11-2015	« ..... ΕΠΕ» Κατασκευαστικές Εργασίες Α.Φ.Μ. .... Δ.Ο.Υ. ΓΑΛΑΤΣΙΟΥ	...../12-03- 2020 Δ.Ο.Υ. ΙΓ` Αθηνών	390,00	89,70	479,70
6	Τ.ΔΑ. No ...../10-11- 2015	« ..... ΕΠΕ» Κατασκευαστικές Εργασίες Α.Φ.Μ. .... Δ.Ο.Υ. ΓΑΛΑΤΣΙΟΥ	...../12-03- 2020 Δ.Ο.Υ. ΙΓ` Αθηνών	400,00	92,00	492,00
7	Τ.ΔΑ. No ...../13-11- 2015	« ..... ΕΠΕ» Κατασκευαστικές Εργασίες Α.Φ.Μ. .... Δ.Ο.Υ. ΓΑΛΑΤΣΙΟΥ	...../12- 03-2020 Δ.Ο.Υ. ΙΓ` Αθηνών	400,00	92,00	492,00
8	Τ.ΔΑ. No ...../18-11- 2015	« ..... ΕΠΕ» Κατασκευαστικές Εργασίες Α.Φ.Μ. .... Δ.Ο.Υ. ΓΑΛΑΤΣΙΟΥ	...../12-03- 2020 Δ.Ο.Υ. ΙΓ` Αθηνών	400,00	92,00	492,00
9	Τ.ΔΑ. No ...../20-11-2015	« ..... ΕΠΕ» Κατασκευαστικές Εργασίες Α.Φ.Μ. .... Δ.Ο.Υ. ΓΑΛΑΤΣΙΟΥ	...../12- 03-2020 Δ.Ο.Υ. ΙΓ` Αθηνών	400,00	92,00	492,00
10	Τ.ΔΑ. No ...../21-11-2015	« ..... ΕΠΕ» Κατασκευαστικές Εργασίες Α.Φ.Μ. .... Δ.Ο.Υ. ΓΑΛΑΤΣΙΟΥ	...../12-03- 2020 Δ.Ο.Υ. ΙΓ` Αθηνών	400,00	92,00	492,00
11	Τ.ΔΑ. No ...../23-11-2015	« ..... ΕΠΕ» Κατασκευαστικές Εργασίες Α.Φ.Μ. .... Δ.Ο.Υ. ΓΑΛΑΤΣΙΟΥ	...../12-03- 2020 Δ.Ο.Υ. ΙΓ` Αθηνών	380,00	87,40	467,40
12	Τ.ΔΑ. No ...../24-11-2015	« ..... ΕΠΕ» Κατασκευαστικές Εργασίες Α.Φ.Μ. .... Δ.Ο.Υ. ΓΑΛΑΤΣΙΟΥ	...../12-03- 2020 Δ.Ο.Υ. ΙΓ` Αθηνών	400,00	92,00	492,00
13	Τ.ΔΑ. No ...../04-12- 2015	« ..... ΕΠΕ» Κατασκευαστικές Εργασίες Α.Φ.Μ. .... Δ.Ο.Υ. ΓΑΛΑΤΣΙΟΥ	...../12-03- 2020 Δ.Ο.Υ. ΙΓ` Αθηνών	1.040,00	239,20	1.279,20
<b>Σ Υ Ν Ο Λ Ο</b>				<b>5.790,00</b>	<b>1.331,70</b>	<b>7.121,70</b>

Συνεπώς για το ελεγχόμενο φορολογικό έτος 2015 προκύπτει διαφοροποίηση της φορολογικής οφειλής της ατομικής επιχείρησης ..... του ..... με ΑΦΜ ....., σε σχέση με τις δηλώσεις Εισοδήματος και Φ.Π.Α. που έχει υποβάλλει.....

Στην προκείμενη περίπτωση, στην από 16-12-2019 Έκθεση Μερικού Ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ και στην από 28-12-2021 Έκθεση Μερικού Ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ, παρατίθενται με σαφή και επαρκώς αιτιολογημένο τρόπο τα πραγματικά περιστατικά, σύμφωνα με τα οποία αποδεικνύεται ότι ο προσφεύγων ζήτησε, έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία του τα επίμαχα φορολογικά στοιχεία τα οποία είναι εικονικά για την κρινόμενη χρήση και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα είναι αβάσιμοι.

**Επειδή**, ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο (πρβλ. ΣΤΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικός ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣΤΕ 1184, 1126/2010).

**Επειδή**, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται, στην από 16-12-2019 Έκθεση Μερικού Ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ και στην από 28-12-2021 Έκθεση Μερικού Ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνεται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

## **Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε**

Την απόρριψη της με αριθμ. πρωτ. ....../20-01-2022 ενδικοφανούς προσφυγής που υπέβαλε ο ..... Τ. .... με ΑΦΜ ..... και την επικύρωση των υπ. αριθ. .... &...../2021 πράξεων.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

### **ΕΙΣΟΔΗΜΑ**

<b>ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΟ ΕΤΟΣ (υπ' αριθμ. ....../2021)</b>	<b>2015</b>
---	-------------

Διαφορά φόρου εισοδήματος	1.505,40
Πρόσθετος φόρος (άρθρο 49 ν. 4509/2017)	376,35
Ειδική εισφορά αλληλεγγύης	115,80
<b>ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ</b>	<b>1.997,55</b>

#### ΦΠΑ

<b>ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΟ ΕΤΟΣ (υπ' αρ. ..../2021)</b>	<b>2015</b>
Διαφορά φόρου	580,77
Πρόσθετος φόρος (άρθρο 49 ν. 4509/2017)	290,39
<b>ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ</b>	<b>871,16</b>

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στην υπόχρεη.

**Ακριβές Αντίγραφο**  
 Η Υπάλληλος του Τμήματος  
 Διοικητικής Υποστήριξης

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ  
 ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ  
 Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ  
 ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**ΣΚΟΥΡΑ ΓΡΑΜΜΑΤΩ**

**Σ η μ ε ί ω σ η :** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίηση της .