



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 20/05/2022

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Αριθμός απόφασης: **1868**

ΤΜΗΜΑ : Α5 Επανεξέτασης
Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604538
E-mail : ded.ath@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

- α. Του άρθρου 63 ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
- β. Του άρθρου 10 της υπ' αριθμ. Δ.ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων [ΑΑΔΕ] με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».
- γ. Της υπ' αριθμ. ΠΟΛ.1064/12.4.2017 (ΦΕΚ Β' 1440/27.4.2017) απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ.

2. Την υπ' αριθμ. ΠΟΛ.1069/4.3.2014 εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων (ΓΓΔΕ) του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.8.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΔΕΔ) «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από 20.1.2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της του, ΑΦΜ, Δ.Ο.Υ. Ψυχικού Αττικής, κατοίκου Φιλοθέης Αττικής, οδός αριθμός, κατά της υπ' αριθμ. πρωτ./10.12.2021 απάντησης της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Χολαργού Αττικής, με την οποία απορρίφθηκε η υπ' αριθμ. πρωτ./15.11.2021 αίτησή της προς διαγραφή του έκτακτου ειδικού τέλους ηλεκτροδοτούμενων δομημένων επιφανειών (ΕΕΤΗΔΕ) ετών 2011 και 2012 που βεβαιώθηκε σε βάρος της, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την αναφερθείσα στην ανωτέρω παράγραφο 4 υπ' αριθμ. πρωτ./10.12.2021 απάντηση της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Χολαργού Αττικής, με την οποία απορρίφθηκε η υπ' αριθμ. πρωτ./15.11.2021 αίτηση της προσφεύγουσας προς διαγραφή του ΕΕΤΗΔΕ

ετών 2011 και 2012 που βεβαιώθηκε σε βάρος της, της οποίας ζητείται η ακύρωση, άλλως η τροποποίηση.

6. Τις απόψεις της Προϊσταμένης της ως άνω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α5, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

* * * * *

Επί της από 20.1.2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου 1989 ενδικοφανούς προσφυγής της του, ΑΦΜ, και μετά τη μελέτη όλων των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. πρωτ. /10.12.2021 απάντηση της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Χολαργού Αττικής απορρίφθηκε η υπ' αριθμ. πρωτ. /15.11.2021 αίτηση της προσφεύγουσας προς διαγραφή του έκτακτου ειδικού τέλους ηλεκτροδοτούμενων δομημένων επιφανειών (ΕΕΤΗΔΕ) ετών 2011 και 2012 που βεβαιώθηκε σε βάρος της.

Με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή της η προσφεύγουσα ζητά α) την ακύρωση, άλλως την τροποποίηση, της ως άνω υπ' αριθμ. πρωτ. /10.12.2021 απάντησης της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Χολαργού Αττικής επί της ως άνω υπ' αριθμ. πρωτ. /15.11.2021 αίτησής της προς διαγραφή του ΕΕΤΗΔΕ ετών 2011 και 2012 που βεβαιώθηκε σε βάρος της, β) την ακύρωση της υπ' αριθμ. πρωτ. /14.10.2021 ατομικής ειδοποίησης καταβολής - υπερημερίας της ίδιας Προϊσταμένης, με την οποία ενημερώθηκε για τις ως άνω οικείες οφειλές της, και γ) την έντοκη επιστροφή του εν λόγω ΕΕΤΗΔΕ ετών 2011 και 2012 και των σχετικών προσαυξήσεων, προβάλλοντας, συνοπτικά, τους ακόλουθους λόγους:

- 1) Παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας.
- 2) Παραγραφή του δικαιώματος του Δημοσίου να βεβαιώσει το υπό κρίση ΕΕΤΗΔΕ ετών 2011 και 2012 σε βάρος της.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 παρ. 1 εδ. α' και γ' και 8 ν. 4174/2013, όπως ίσχυαν κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στην προσφεύγουσα της ως άνω προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. πρωτ. /10.12.2021 απάντησης της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Χολαργού Αττικής: «1. Ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε **πράξη** που έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση, ή σε περίπτωση **σιωπηρής άρνησης** οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα την επανεξέταση της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης της Φορολογικής Διοίκησης. [...]. Η αίτηση πρέπει να υποβάλλεται από τον υπόχρεο εντός τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης σε αυτόν ή από τη συντέλεση της παράλειψης. [...]. 2. [...]. 8. Κατά της απόφασης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης ή της σιωπηρής απόρριψης της ενδικοφανούς προσφυγής λόγω παρόδου της προθεσμίας προς έκδοση της απόφασης, ο υπόχρεος δύναται να ασκήσει προσφυγή ενώπιον του αρμόδιου Διοικητικού Δικαστηρίου σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας. [...]. Προσφυγή στα διοικητικά δικαστήρια απευθείας κατά οποιασδήποτε **πράξης** που εξέδωσε η Φορολογική Διοίκηση είναι απαράδεκτη.»

Επειδή, εξάλλου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 66 παρ. 29 ν. 4646/2019 (ΦΕΚ Α' 201/12.12.2019), όπως ίσχυαν κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στην προσφεύγουσα της ως άνω προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. πρωτ. /10.12.2021 απάντησης της Προϊσταμένης

της Δ.Ο.Υ. Χολαργού Αττικής: «Οι παρ. 1 και 2 του άρθρου 50 του ν. 4174/2013, όπως αντικαθίστανται με τις διατάξεις του άρθρου 34 του παρόντος, ισχύουν από τη δημοσίευση του παρόντος και εφαρμόζονται και για οφειλές, οι οποίες έχουν βεβαιωθεί πριν από τη θέση σε ισχύ του παρόντος σε βάρος νομικών προσώπων και νομικών οντοτήτων για τις οποίες ευθύνονται αλληλεγγύως και προσωπικά τα φυσικά πρόσωπα κατ' εφαρμογή του άρθρου 50 παρ. 1 και 2, όπως ίσχυε πριν την τροποποίησή του με τις διατάξεις του άρθρου 34 του παρόντος, του άρθρου 115 του ν. 2238/1994 [...], της παρ. 7 του άρθρου 22 του ν. 2648/1998 [...], της περ. β' του άρθρου 55 του ν. 2859/2000 [...], καθώς και κάθε άλλης διάταξης με την οποία θεσπίζεται αλληλέγγυα ευθύνη για οφειλές για τις οποίες εφαρμόζεται ο Κώδικας. Οι οφειλές αυτές παύουν να βαρύνουν τα αλληλεγγύως ευθυνόμενα πρόσωπα, εφόσον τα τελευταία δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις, που τίθενται με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 50 του ν. 4174/2013, όπως αντικαθίστανται με τις διατάξεις του άρθρου 34 του παρόντος για τη θεμελίωση της αλληλέγγυας ευθύνης και αίρονται τα σε βάρος τους ληφθέντα μέτρα. Για την εφαρμογή του προηγούμενου εδαφίου, υποβάλλεται αίτηση στην Υπηρεσία της Φορολογικής Διοίκησης που είναι αρμόδια για την επιδίωξη της είσπραξης των οφειλών μέχρι τις 30 Ιουνίου 2021. Η αίτηση μπορεί να υποβληθεί και για εκκρεμείς υποθέσεις οφειλών κατά την έννοια της παρ. 50 του άρθρου 72 του ν. 4174/2013, όπως ισχύει [...]. Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει αιτιολογημένη πράξη, με την οποία αποδέχεται ή απορρίπτει την αίτηση. Κατά της τυχόν απορριπτικής απόφασης ή της σιωπηρής απόρριψης της αίτησης μπορεί να ασκηθεί ενδικοφανής προσφυγή κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 63 του ν. 4174/2013. Ποσά που έχουν εισπραχθεί από τα πρόσωπα της παρ. 1 του άρθρου 50 του ν. 4174/2013 δεν επιστρέφονται.»

Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 47 παρ. 1-4 ν. 4174/2013, όπως ίσχυαν κατά την 10.12.2021, ημερομηνία έκδοσης της ως άνω προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. πρωτ./10.12.2021 απάντησης της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Χολαργού Αττικής: «1. Σε περίπτωση μη καταβολής των ποσών που αναφέρονται στην πράξη προσδιορισμού του φόρου ή στην πράξη επιβολής προστίμων ή στην πράξη εκκαθάρισης του φόρου μετά την έκδοση οριστικής δικαστικής απόφασης μέχρι την προβλεπόμενη σε αυτά ημερομηνία πληρωμής η Φορολογική Διοίκηση κοινοποιεί στον φορολογούμενο ατομική ειδοποίηση καταβολής των οφειλών του που δεν έχουν καταβληθεί εντός των νομίμων προθεσμιών πριν τη διενέργεια οποιασδήποτε πράξης εκτέλεσης σύμφωνα με όσα ορίζονται στα επόμενα άρθρα του Κώδικα. 2. Σε περίπτωση μη καταβολής των ποσών που αναφέρονται στην ατομική ειδοποίηση εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίηση της ατομικής ειδοποίησης καταβολής οφειλής, η Φορολογική Διοίκηση μπορεί να προβεί στη λήψη μέτρων αναγκαστικής εκτέλεσης σύμφωνα με όσα ορίζονται στον Κώδικα. [...]. 3. Στην ατομική ειδοποίηση αναφέρονται: [...]. 4. Η ατομική ειδοποίηση [...] κοινοποιείται στον φορολογούμενο σύμφωνα με το άρθρο 5 του Κώδικα.»

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 72 παρ. 13 ν. 4174/2013, όπως ίσχυε κατά την 10.12.2021, ημερομηνία έκδοσης της ως άνω προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. πρωτ./10.12.2021 απάντησης της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Χολαργού Αττικής: «Οι διατάξεις του άρθρου 47 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας εφαρμόζονται για οφειλές για τις οποίες αποκτάται εκτελεστός τίτλος από την 1.1.2014 και εφεξής.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 73 παρ. 1 εδ. α' περ. α' και εδ. β' ν.δ. 356/1974, όπως ίσχυαν κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στην προσφεύγουσα της ως άνω προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. πρωτ./10.12.2021 απάντησης της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Χολαργού Αττικής: «Η προ της ενάρξεως της εκτελέσεως ανακοπή του οφειλέτου ασκείται: α) κατά της εκδοθείσης ατομικής ειδοποίησης, β) [...]. Διά ταύτης επιτρέπεται η προβολή πάσης

αντιρρήσεως ουσιαστικού ή δικονομικού δικαίου ως και η αμφισβήτηση του κατ' ουσίαν βασίμου της απαιτήσεως του Δημοσίου εφ' όσον ο προσδιορισμός ταύτης δεν έχει ανατεθή εις δικαστήρια ή εις διοικητικές επιτροπές αποφαινομένας μετά δυνάμεως δεδικασμένου.»

Επειδή, όπως κρίθηκε (ομόφωνα) με την υπ' αριθμ. 2105/2018 απόφαση (5μ.) του Β' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας (σκέψεις 3, 4 και 5 της απόφασης), «3. ...όπως έχει γίνει παγίως δεκτό (ΣΤΕ Ολομέλεια 834/2010, 2062/1968, ΣΤΕ 330/2018, 3416/2017, 1215/2017, 1445/2016, 4603/2012, 3829/2012, 1802/2012, 2613-16/2009, 2972-80/2008, 368/2007, 1625/2001, 236/1998 κ.ά.), κατά την έννοια των άρθρων 1, 2, 63 παρ. 1 και 285 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999 [...]), 1 και 73 του Κώδικα Φορολογικής Δικονομίας (π.δ/γμα 331/1985 [...]) και 8 παρ. 4 του ν.δ/τος 4486/1965 [...], φορολογική διαφορά υπαγόμενη στην αρμοδιότητα των διοικητικών δικαστηρίων γεννάται από **ατομικές διοικητικές πράξεις**, με τις οποίες **είτε επιβάλλεται αμέσως φορολογικό βάρος ή φορολογική κύρωση είτε κρίνεται αντικείμενο ευθέως συναπτόμενο με συγκεκριμένη φορολογική ή συναφή υποχρέωση συνδεδεμένη με φορολογητέα ύλη ατομικώς ορισμένη**, η οποία αμφισβητείται εν όλω ή εν μέρει με την προσφυγή. Δεν υπόκεινται, αντιθέτως, σε προσφυγή ενώπιον των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων οι διοικητικές πράξεις οι σχετιζόμενες μεν με την καθ' όλου εφαρμογή της φορολογικής νομοθεσίας, μη συνδεδεμένες, όμως, αμέσως προς συγκεκριμένο φορολογικό βάρος, ατομικώς καθ' υποκείμενο και αντικείμενο προσδιοριζόμενο. 4. ...η παρούσα διαφορά, η οποία αφορά στην απόρριψη αιτήματος περί μεταβολής της φορολογικής κατοικίας [...] είναι ακυρωτική, καθόσον αποβλέπει στην τακτοποίηση της καταστάσεώς του ως φορολογουμένου και δεν συνάπτεται στενώς και αναγκαίως με σχετική ατομική φορολογική υποχρέωσή του, ήτοι με την υποχρέωση υποβολής δήλωσης φόρου εισοδήματος για το κτηθέν εντός συγκεκριμένου έτους παγκόσμιο εισόδημά του (πρβλ. ΣΤΕ 330/2018 και 1215/2017, βλ. εξ αντιδιαστολής και τη ΣΤΕ 1445/2016). 5. ...η κατ' άρθρο 63 του ν. 4174/2013 [...] ενδικοφανής προσφυγή προβλέπεται για την περίπτωση άσκησης προσφυγής ενώπιον των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων (βλ. την παρ. 8 του άρθρου 63) και όχι για την περίπτωση άσκησης αιτήσεως ακυρώσεως (ΣΤΕ 1215/2017). **Αναρμοδίως**, ως εκ τούτου, επελήφθη στην προκειμένη περίπτωση η Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών [...].»

Επειδή, όπως κρίθηκε (ομόφωνα) με την υπ' αριθμ. 1762/2019 απόφαση (5μ.) του Β' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας (σκέψεις 4 και 7 της απόφασης), «4. ...κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 1 και 73 του Κώδικα Φορολογικής Δικονομίας (π.δ. 331/1985 [...]), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 8 παρ. 4 του ν.δ. 4486/1965 [...], οι οποίες, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο [...] άρθρο 285 παρ. 1 του Κ.Δ.Δ., εξακολουθούν να ισχύουν, φορολογική διαφορά υπαγόμενη στην αρμοδιότητα των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων γεννάται από **ατομικές διοικητικές πράξεις**, με τις οποίες **είτε επιβάλλεται αμέσως φορολογικό βάρος ή φορολογική κύρωση είτε κρίνεται αντικείμενο ευθέως συναπτόμενο με συγκεκριμένη φορολογική ή συναφή υποχρέωση συνδεδεμένη με φορολογητέα ύλη ατομικώς ορισμένη**, η οποία αμφισβητείται εν όλω ή εν μέρει με την προσφυγή (ΣΤΕ 834/2010 Ολ., 1445/2016 7μ., 1215/2017, 1802, 3829, 4603/2012, 2613-6/2009, 2972-80/2008, 368/2007, 1272/2005, 1625/2001, 236/1998, 2062/ 1968 Ολ.). 5. [...]. 7. ...η διαφορά που γεννάται από την προσβολή [...] της πράξεως της φορολογικής αρχής περί μεταβολής στο φορολογικό μητρώο των μελών της κοινωνίας δικαίωματος που εκμεταλλεύεται την ξενοδοχειακή μονάδα “...” είναι ακυρωτική, καθ' όσον δεν συνάπτεται στενώς και αναγκαίως με σχετική ατομική φορολογική υποχρέωσή της (πρβλ. ΣΤΕ 1215/2017,

1032/ 2016, 3829, 4603/2012, 2106/2015, πρβλ. ΣτΕ 2062/1968 Ολ., 236/1998, 834/2010 Ολ., 1185/ 2010, καθώς και ΣτΕ 2560, 3617/2004, 582/2011). Επομένως, η κατ' άρθρον 63 του ν. 4174/2013 [...] άσκηση ενδικοφανούς προσφυγής, που προβλέπεται για την περίπτωση άσκησης προσφυγής ενώπιον των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων (άρθρο 63 παρ. 8), δεν ισχύει για την περίπτωση άσκησης αιτήσεως ακυρώσεως [...].»

Επειδή, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην ως άνω προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. πρωτ./10.12.2021 απάντηση της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Χολαργού Αττικής: «Σε απάντηση της με αρ. πρωτ./15.11.2021 αιτήσεώς σας προς την Υπηρεσία μας, σας γνωρίζουμε τα κάτωθι: Σύμφωνα με το άρθρο 1 της ΠΟΛ.1056/02.03.2012 με θέμα «Καθορισμός του τρόπου και της διαδικασίας βεβαίωσης και είσπραξης του έκτακτου ειδικού τέλους ηλεκτροδοτούμενων δομημένων επιφανειών (Ε.Ε.Τ.Η.Δ.Ε.)»: «Υποκείμενος στο Ε.Ε.Τ.Η.Δ.Ε. ή δικαιούχος των ευεργετημάτων του άρθρου 53 του ν. 4021/2011 είναι ο κύριος ή επικαρπωτής του ακινήτου, ανεξάρτητα από το ονοματεπώνυμο του καταναλωτή που αναγράφεται στο λογαριασμό του ηλεκτρικού ρεύματος». Στο άρθρο 4 της ίδιας ως άνω ΠΟΛ. ορίζεται ότι: «3.1 Μετά την παραλαβή των χρηματικών καταλόγων της υποπερίπτωση 2.2. της περ. 2 του άρθρου αυτού από τη Γ.Γ.Π.Σ., οι Δ.Ο.Υ. οφείλουν να μεριμνήσουν για την είσπραξη των οφειλών αυτών σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Είσπραξης Δημοσίων Εσόδων. Μέτρα αναγκαστικής είσπραξης λαμβάνονται κατά του κύριου ή του επικαρπωτή του ακινήτου, ο οποίος είναι και υποκείμενος στο Ε.Ε.Τ.Η.Δ.Ε. Σε περίπτωση που ο καταναλωτής δεν είναι κύριος ή επικαρπωτής του ακινήτου, για το οποίο οφείλεται Ε.Ε.Τ.Η.Δ.Ε., προσέρχεται στην αρμόδια Δ.Ο.Υ., προκειμένου να υποδείξει τον κύριο ή επικαρπωτή του ακινήτου, ώστε να διαγραφεί από αυτόν το οφειλόμενο Ε.Ε.Τ.Η.Δ.Ε. και να βεβαιωθεί στο όνομα του υπόχρεου. [...]». Εν προκειμένω, βεβαιώθηκε στον σύζυγό σας του (Α.Φ.Μ.), ο οποίος απεβίωσε την 01.07.2013 (και ο θάνατός του γνωστοποιήθηκε στην Υπηρεσία μας την 15.09.2020), α) με την υπ' αριθμ./03.12.2012 πράξη ταμειακής βεβαίωσης, Ε.Ε.Τ.Η.Δ.Ε. φορολογικού έτους 2011, ποσού κεφαλαίου 4.494,00 € πλέον προσαυξήσεων και β) με την υπ' αριθμ./31.12.2013 πράξη ταμειακής βεβαίωσης, Ε.Ε.Τ.Η.Δ.Ε. φορολογικού έτους 2012, ποσού κεφαλαίου 4.494,00 € πλέον προσαυξήσεων. Τα ως άνω Ε.Ε.Τ.Η.Δ.Ε. αφορούν σε αριθμούς παροχής ρεύματος του ακινήτου, επί της οδού , στη Αττικής, το οποίο ανήκει κατά πλήρη κυριότητα σε εσάς την αιτούσα. Όμως, επειδή ο λογαριασμός ηλεκτρικού ρεύματος εκδιδόταν στο όνομα του συζύγου σας, βεβαιώθηκαν τα ανωτέρω ποσά του Ε.Ε.Τ.Η.Δ.Ε. στον Α.Φ.Μ. αυτού. Επισημαίνουμε ότι ουδέποτε γνωστοποιήθηκε στην Δ.Ο.Υ., ούτε από τον όσο ήταν εν ζωή, ούτε μετέπειτα από τους κληρονόμους αυτού, ούτε από εσάς ως κυρία του ακινήτου, ότι ο καταναλωτής του ηλεκτρικού ρεύματος, ήτοι ο , δεν ήταν ο κύριος ή επικαρπωτής του ακινήτου, για το οποίο οφείλεται Ε.Ε.Τ.Η.Δ.Ε., όπως ο νόμος προβλέπει. Όσον αφορά τον ισχυρισμό σας περί παραγραφής των οφειλόμενων Ε.Ε.Τ.Η.Δ.Ε., αναφέρουμε ότι η παραγραφή αυτών έχει διακοπεί με το υπ' αριθμ. πρωτ./17.02.2016 (α/α/2016) πρόγραμμα πλειστηριασμού της Υπηρεσίας μας κατά του θανόντος συζύγου σας, δυνάμει της με αριθμ. πρωτ./27.11.2006 (α/α/2006) έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακινήτου, στο οποίο συμπεριλήφθηκαν τα εν λόγω χρέη στα χρέη του προγράμματος πλειστηριασμού, ενώ εν συνεχεία διακόπηκε εκ νέου με την υπ' αριθμ. πρωτ./14.12.2021 (α/α/2021) ατομική ειδοποίηση καταβολής - υπερημερίας, την οποία απέστειλε σε εσάς η Υπηρεσία μας, κατόπιν γνωστοποίησης του θανάτου του συζύγου σας την 15.09.2020. Από όλα τα παραπάνω προκύπτει ότι η Υπηρεσία μας ενήργησε σύννομα και ορθώς βεβαιώθηκαν σε εσάς τα ως άνω Ε.Ε.Τ.Η.Δ.Ε. των φορολογικών ετών 2011 και 2012, ως κυρία του ακινήτου,

στο οποίο αυτά αφορούν, και τα οποία δεν έχουν υποπέσει σε παραγραφή λόγω των μέτρων αναγκαστικής κατάσχεσης που έχει λάβει η Υπηρεσία μας κατά αυτών. [...].»

Επειδή, όπως συνάγεται από τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 63 παρ. 1 ν. 4174/2013 και του άρθρου 66 παρ. 29 ν. 4646/2019 (όπως όλες αυτές οι διατάξεις ίσχυαν κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στην προσφεύγουσα της ως άνω προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. πρωτ./10.12.2021 απάντησης της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Χολαργού Αττικής), η κατά το άρθρο 63 ν. 4174/2013 ενδικοφανής προσφυγή έχει προβλεφθεί και μπορεί να ασκηθεί μόνο κατά ρητών ή σιωπηρών (τεκμαιρόμενων) πράξεων της Φορολογικής Διοίκησης - ως τοιούτων νοουμένων των ατομικών διοικητικών πράξεων, κατά την έννοια που έχουν αυτές στο διοικητικό δίκαιο-, με τις οποίες **είτε** προσδιορίζεται και επιβάλλεται φόρος ή φορολογικής φύσης πρόστιμο (ή απορρίπτεται εν όλω ή εν μέρει αίτηση προς επιστροφή ποσού φόρου ή προστίμου αναφορικά με συγκεκριμένη φορολογική υποχρέωση του ίδιου του αιτούντος, την οποία αυτός αμφισβητεί διά της εν λόγω αίτησης επιστροφής, ή, κατά την προπαρατεθείσα πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, «κρίνεται αντικείμενο ευθέως συναπτόμενο με συγκεκριμένη φορολογική ή συναφή υποχρέωση συνδεδεμένη με φορολογητέα ύλη ατομικώς ορισμένη, η οποία αμφισβητείται εν όλω ή εν μέρει με την προσφυγή») **είτε** απορρίπτεται αίτηση περί παύσης της αλληλέγγυας ευθύνης κατά τις διατάξεις των άρθρων 50 παρ. 1 και 2 ν. 4174/2013 (ήτοι για φορολογικής φύσης χρέη).

Επειδή, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή της η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση, άλλως την τροποποίηση, της ως άνω προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. πρωτ./10.12.2021 απάντησης της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Χολαργού Αττικής και την ακύρωση της ως άνω υπ' αριθμ. πρωτ./14.10.2021 ατομικής ειδοποίησης καταβολής - υπερημερίας της ίδιας Προϊσταμένης, **πλην όμως** από τη στιγμή που έχει εκδοθεί ατομική ειδοποίηση καταβολής - υπερημερίας (και συγκεκριμένα η εν λόγω ατομική ειδοποίηση καταβολής - υπερημερίας της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Χολαργού Αττικής) συνάγεται ότι τα ποσά που αναφέρονται μέσα σ' αυτήν, ανεξαρτήτως της φύσης τους (φορολογικής ή μη), έχουν καταστεί ληξιπρόθεσμα και επομένως η προσφεύγουσα δεν μπορεί πλέον κατά νόμον, όπως προκύπτει σαφώς από την προπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου 73 παρ. 1 εδ. β' ν.δ. 356/1974 (όπως ίσχυε τόσο κατά την ημερομηνία κοινοποίησης σ' αυτήν της ως άνω προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. πρωτ./10.12.2021 απάντησης της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Χολαργού Αττικής όσο και κατά την ημερομηνία κοινοποίησης σ' αυτήν της ως άνω υπ' αριθμ. πρωτ./14.10.2021 ατομικής ειδοποίησης καταβολής - υπερημερίας της ίδιας Προϊσταμένης), ούτε α) να ζητήσει με αίτησή της (συνεπώς ούτε με την ως άνω υπ' αριθμ. πρωτ./15.11.2021 αίτησή της προς διαγραφή του ΕΕΤΗΔΕ ετών 2011 και 2012 που βεβαιώθηκε σε βάρος της) ή οποιαδήποτε διοικητική (συνεπώς ούτε με την υπό κρίση ενδικοφανή) ή δικαστική προσφυγή τη διαγραφή των εν λόγω ληξιπρόθεσμων οφειλών ή έστω την τροποποίησή/διόρθωσή τους, δηλαδή, κατά τη διατύπωση της προαναφερθείσας διάταξης του άρθρου 73 παρ. 1 εδ. β' ν.δ. 356/1974, να αμφισβητήσει το κατ' ουσίαν βάσιμο των σχετικών απαιτήσεων του Δημοσίου (και γενικότερα να στραφεί κατά της/των πράξης/-ων, από την/τις οποία/-ες πηγάζουν οι οφειλές που εμφανίζονται στην ως άνω ατομική ειδοποίηση καταβολής - υπερημερίας), αφού ο προσδιορισμός τους (πριν την περιέλευσή τους στην κατάσταση του ληξιπρόθεσμου) είχε κατά νόμον ανατεθεί (κατά χρόνον αρμοδιότητα) για μερικές μεν από αυτές στα διοικητικά δικαστήρια, για ορισμένες δε άλλες στην Υπηρεσία μας (αλλά μπορεί μόνο να στραφεί με ένδικο βοήθημα κατά της ατομικής ειδοποίησης καταβολής - υπερημερίας ενώπιον του αρμόδιου δικαστηρίου), αλλά ούτε και β) να στραφεί με ενδικοφανή προσφυγή κατά της ως

άνω υπ' αριθμ. πρωτ./14.10.2021 ατομικής ειδοποίησης καταβολής - υπερημερίας της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Χολαργού Αττικής, αφού αυτή δεν υπάγεται στην κατά την προπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου 63 παρ. 1 εδ. α' ν. 4174/2013 (όπως ίσχυε κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στην προσφεύγουσα της εν λόγω ατομικής ειδοποίησης καταβολής - υπερημερίας) έννοια των «πράξεων της Φορολογικής Διοίκησης», κατά των οποίων επιτρέπεται η άσκηση της ενδικοφανούς προσφυγής της διάταξης αυτής (αλλά μπορεί μόνο να στραφεί κατά της ατομικής αυτής ειδοποίησης καταβολής - υπερημερίας με ένδικο βοήθημα ενώπιον του αρμόδιου δικαστηρίου).

Επειδή, υπό αυτή την έννοια, ενδικοφανής προσφυγή, όπως η υπό κρίση, η οποία στρέφεται κατά της ως άνω υπ' αριθμ. πρωτ./10.12.2021 απάντησης της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Χολαργού Αττικής, είναι **απαράδεκτη** ως **ασκηθείσα κατά μη πράξης, κατά την προεκτεθείσα έννοια που έχει ο όρος «πράξη» στο άρθρο 63 ν. 4174/2013**, γιατί η προσβαλλόμενη με αυτήν απάντηση δε συνιστά πράξη προσδιορισμού και επιβολής φόρου ή φορολογικής φύσης προστίμου (ή απόρριψης εν όλω ή εν μέρει αίτησης προς επιστροφή ποσού φόρου ή προστίμου αναφορικά με συγκεκριμένη/-ες φορολογική/-ές υποχρέωση/υποχρεώσεις της προσφεύγουσας, την/τις οποία/-ες αυτή αμφισβητεί διά της εν λόγω αίτησης επιστροφής, ή πράξη, με την οποία, κατά την προπαρατεθείσα πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, «κρίνεται αντικείμενο ευθέως συναπτόμενο με συγκεκριμένη φορολογική ή συναφή υποχρέωση συνδεδεμένη με φορολογητέα ύλη ατομικώς ορισμένη, η οποία αμφισβητείται εν όλω ή εν μέρει με την προσφυγή») από τις αναφερόμενες στο ν. 4174/2013 ούτε και αρνητική απάντηση επί αιτήματος για παύση της αλληλέγγυας ευθύνης κατά τις διατάξεις των άρθρων 50 παρ. 1 και 2 ν. 4174/2013 (ήτοι για φορολογικής φύσης χρέη), αλλά με αυτή **ενημερώθηκε απλώς** η προσφεύγουσα ότι οι εκκρεμείς οφειλές της από ΕΕΤΗΔΕ ετών 2011 και 2012, οι οποίες κατέστησαν ληξιπρόθεσμες λόγω μη καταβολής τους εντός των νομίμων προθεσμιών, δεν μπορούν κατά νόμον να διαγραφούν. Για το λόγο αυτό, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως **απαράδεκτη**.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την απόρριψη της από 20.1.2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της του, ΑΦΜ, **ως απαράδεκτης**.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην προσφεύγουσα.

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.