



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α8 - ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ταχ. Δ/ση : Τακαντζά 8 – 10
Ταχ. Κώδικας : 546 39 - Θεσσαλονίκη
Τηλέφωνο : 2313-332239, 240
e-mail : ded.thess@aade.gr

Θεσσαλονίκη, 23/05/2022

Αριθμός απόφασης: 1317

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

- α. του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει,
- β. του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»,
- γ. της ΠΟΛ.1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27.04.2017).

2. Την ΠΟΛ.1069/04.03.2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366/ΕΞ2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από 28/01/2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της με ΑΦΜ:, κατά της υπ' αριθ./30.12.2021 πράξης επιβολής προστίμου ΚΦΔ (άρθρου 54 ν.4174/2013) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ζ' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθ./30.12.2021 πράξη επιβολής προστίμου ΚΦΔ (άρθρου 54 ν.4174/2013), του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ζ' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ, της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ζ' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α8 – Επανεξέτασης, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 28/01/2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της με ΑΦΜ:, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με τη με αριθμό/30.12.2021 πράξη επιβολής προστίμου ΚΦΔ (άρθρου 54 ν.4174/2013) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ζ' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ, επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα πρόστιμο 100,00€, λόγω ανακριβούς αναγραφής του καταβληθέντος τιμήματος επί της υπ' αριθ./19.12.2016 δήλωσης ΦΜΑ που υποβλήθηκε στη Δ.Ο.Υ. ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ.

Η ανωτέρω πράξη επιβολής προστίμου ΚΦΔ (άρθρου 54 ν.4174/2013) εκδόθηκε βάσει της από 30/12/2021 έκθεσης ελέγχου φορολογίας κεφαλαίου (προσδιορισμού στοιχείων δήλωσης ΦΜΑ), κατόπιν ελέγχου που διενήργησε η Δ.Ο.Υ. Ζ' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ, σε εκτέλεση της υπ' αρ./13.03.2018 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της.

Η υπ' αρ./19.12.2016 δήλωση φόρου μεταβίβασης ακινήτου υποβλήθηκε στην Δ.Ο.Υ. ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ από την προσφεύγουσα, για την αγορά διαμερίσματος κατά πλήρη κυριότητα, εμβαδού 81,81τμ, στον 4^ο όροφο, με παρακολούθημα μία αποθήκη 9,00τμ στο υπόγειο οικοδομής και μια θέση στάθμευσης εμβαδού 10,125τμ, σε πολυκατοικία επί των οδών και του Δήμου Καλαμαριάς. Για την αγορά του συγκεκριμένου ακινήτου αντικειμενικής αξίας 142.147,82€ και καταβληθέντος τιμήματος 90.000,00€, η προσφεύγουσα ζήτησε και έλαβε απαλλαγή α' κατοικίας του ν.1078/1980, προσκομίζοντας τα προβλεπόμενα από την Α.Υ.Ο.Ο. ΠΟΛ.1057/2004 δικαιολογητικά. Ακολούθησε η σύνταξη του υπ' αρ./21.12.2016 συμβολαίου αγοραπωλησίας ακινήτου του Συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης

Αιτία ελέγχου αποτέλεσε η κοινοποίηση στην ελεγκτική αρχή της με αριθμό κατάθεσης/2017 αγωγής (καταβολής μεσιτικής αμοιβής) στο Ειρηνοδικείο Θεσσαλονίκης από τον (ΑΦΜ:) κατά της προσφεύγουσας, σύμφωνα με την οποία (αγωγή) για τη μεταβίβαση του προαναφερθέντος ακινήτου είχε συμφωνηθεί πραγματικό τίμημα ύψους 175.000,00€.

Η προσφεύγουσα με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά να γίνει αυτή δεκτή και να ακυρωθεί η ως άνω προσβαλλόμενη πράξη, προβάλλοντας τον ισχυρισμό ότι η κρίση της φορολογικής αρχής ως προς το πραγματικά καταβληθέν τίμημα είναι εσφαλμένη. Το τίμημα καθορίζεται στο πλαίσιο συμβατικής – οικονομικής ελευθερίας και δεν είναι παράνομο να υπολείπεται της αντικειμενικής αξίας. Από την κίνηση των τραπεζικών λογαριασμών αποδεικνύεται το ύψος του συμφωνηθέντος και καταβληθέντος τιμήματος.

Επειδή, με βάση τις διατάξεις του άρθρου 1 του α.ν.1521/1950, όπως κυρώθηκε με το ν.1587/1950 ορίζεται ότι: «1. Εφ' εκάστης εξ επαχθούς αιτίας μεταβιβάσεως ακινήτου ή πραγματικού επί ακινήτου δικαιώματος ως και επί μεταβιβάσεως πλοίου υπό ελληνικήν σημαίαν επιβάλλεται φόρος επί αξίας αυτών... 5. Ως αξία λογίζεται η αγοραία αξία την οποία έχει το ακίνητον ή το πραγματικόν επί του ακινήτου δικαίωμα ή το πλοίον κατά την ημέραν της μεταβιβάσεως των».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 3 του ανωτέρω νόμου ορίζεται ότι: «1. Δια τον καθορισμόν της αξίας του ακινήτου ή του πραγματικού δικαιώματος επί του ακινήτου ή του πλοίου λαμβάνεται υπ' όψει:..., ε) η ημέρα της υπογραφής του οριστικού συμβολαίου εις τας λοιπάς περιπτώσεις...».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 7 του ίδιου νόμου, ως ίσχυε κατά το χρόνο σύνταξης του μεταβιβαστικού συμβολαίου, οριζόταν ότι: «1. Δι' εκάστην μεταβίβασιν οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται προ της συντάξεως του συμβολαίου των, να επιδώσωσι κοινήν δήλωσιν φόρου μεταβιβάσεως, προς τον Οικον. Εφορον της περιφερείας εν η κείται το ακίνητον ή προκειμένου περί πλοίου της εν η είναι νηολογημένον τούτο... 4. Δι' αποφάσεως του Υπουργού των Οικονομικών δημοσιευομένης διά της Εφημερίδος της Κυβερνήσεως καθορίζονται εκάστοτε λεπτομερώς τα αναγκαιούντα στοιχεία διά την ακριβή περιγραφήν του ακινήτου. 5. Η ακρίβεια του περιεχομένου της δηλώσεως βεβαιούται υποχρεωτικώς διά υπογραφής των συμβαλλόμενων ή των πληρεξουσίων των κλπ....».

Επειδή, με την 1031379/178/35/0014/ΠΟΛ.1053/27.03.2006 ΑΥΟΟ ορίστηκε ο τύπος και το περιεχόμενο της δήλωσης μεταβίβασης ακινήτου, που υποβάλλεται είτε ως Ειδική Δήλωση Φ.Π.Α. είτε ως Δήλωση Φόρου Μεταβίβασης Ακινήτου.

Επειδή, με την ΠΟΛ.1070/2006 παρασχέθηκαν οδηγίες συμπλήρωσης και υποβολής της δήλωσης μεταβίβασης ακινήτου και διευκρινίστηκε ότι: «Συμπλήρωση του πίνακα με τις αξίες των ακινήτων που βρίσκονται σε περιοχές που ισχύει το αντικειμενικό σύστημα προσδιορισμού: Αναγράφονται στα αντίστοιχα πεδία: • Η αντικειμενική αξία ολοκλήρου του μεταβιβαζόμενου εμπράγματος δικαιώματος επί του ακινήτου (πλήρους κυριότητας, ψιλής κυριότητας κ.λ.π.) όπως αυτή έχει προσδιορισθεί στα έντυπα υπολογισμού της αντικειμενικής αξίας. • Η αντικειμενική αξία του μεταβιβαζόμενου ποσοστού του ακινήτου στην περίπτωση που δεν μεταβιβάζεται ολόκληρο το ακίνητο αλλά ποσοστού αυτού εξ αδιαιρέτου, π.χ. του 50% του ακινήτου. • Το τίμημα που έλαβε ή πρόκειται να λάβει ο υποκείμενος από τον αγοραστή για την μεταβίβαση του ακινήτου...».

Επειδή, με το άρθρο 41 του ν.1249/1982 ορίζεται ότι: «1. Για τον προσδιορισμό της φορολογητέας αξίας των ακινήτων που μεταβιβάζονται ή αποκτώνται με οποιαδήποτε αιτία, λαμβάνονται υπόψη οι τιμές εκκίνησης, που είναι καθορισμένες εκ των προτέρων κατά ζώνες ή οικοδομικά τετράγωνα και κατ' είδος ακινήτου, όπως αστικό ακίνητο, αγροτικό ακίνητο και άλλα... 3. Κάθε άλλη διάταξη, η οποία ρυθμίζει διαφορετικά τη φορολογητέα αξία των ακινήτων που μεταβιβάζονται με αντάλλαγμα ή αιτία θανάτου, δωρεάς, γονικής παροχής ή προίκας και τον τρόπο προσδιορισμού της, εξακολουθεί να εφαρμόζεται και μετά την έναρξη ισχύος των προεδρικών διαταγμάτων της προηγούμενης παραγράφου μόνο στις περιπτώσεις που ο φορολογούμενος αμφισβητήσει τις προκαθορισμένες τιμές με προσφυγή του ενώπιον των Διοικητικών Δικαστηρίων. Κατ' εξαίρεση, σε περίπτωση που στο μεταβιβαστικό συμβόλαιο το τίμημα ή επί αναγκαστικού ή εκούσιου πλειστηριασμού το εκπλειστηρίασμα, είναι μεγαλύτερο της αξίας που προκύπτει με την εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος άρθρου, ο φόρος μεταβίβασης υπολογίζεται με βάση το τίμημα ή το εκπλειστηρίασμα αντίστοιχα...».

Επειδή, με το άρθρο 62 του ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «1. Ο Γενικός Γραμματέας είναι αρμόδιος για την έκδοση πράξεων επιβολής προστίμων. Οι διατάξεις του Κώδικα, και ιδίως αυτές που αφορούν το φορολογικό έλεγχο, τον προσδιορισμό φόρου την παραγραφή και την είσπραξη, εφαρμόζονται αναλόγως και για τις πράξεις επιβολής

προστίμων... 3. Η πράξη επιβολής προστίμων πρέπει να περιλαμβάνει αυτοτελή αιτιολογία...».

Επειδή, με το άρθρο 64 του ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου».

Επειδή, με το άρθρο 28 παρ. 2 του ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπειριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου...».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 17 του ν.2690/1999 ορίζεται ότι: «1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης....».

Επειδή, βασικά στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν κατά το νόμο, τη θεωρία και τη νομολογία εκτός από το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή την αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας (Επ. Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα 2001, παρ. 516 επ.). Η αιτιολογία δε, θεωρείται νόμιμη όταν είναι α) ειδική (και όχι γενική και αόριστη) και β) πλήρης ή επαρκής (και όχι ανεπαρκής ή ελλιπής). Η αιτιολογία είναι επαρκής όταν περιέχει με σαφήνεια όλα τα στοιχεία της κατά τέτοιο τρόπο ώστε να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου II, σελ. 144). Σκοπός ύπαρξης αιτιολογίας σε μια διοικητική πράξη είναι ουσιαστικά η δημιουργία δυνατότητας ελέγχου της πράξης αυτής από τα δικαστήρια.

Επειδή, στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που να στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρας της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Η αιτιολογία δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη

στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976).

Επειδή, με την απόφαση ΣτΕ 1542/2016 κρίθηκε ότι η διενέργεια ελέγχου και η σύνταξη σχετικής εκθέσεως αποτελούν ουσιώδεις τύπους της διαδικασίας εκδόσεως του οικείου φύλλου ελέγχου. Η παντελής αοριστία της εκθέσεως ελέγχου ισοδυναμεί με ανυπαρξία αυτής και καθιστά το φύλλο ελέγχου νομικώς πλημμελές και ακυρωτέο λόγω παραβάσεως ουσιώδους τύπου της διαδικασίας εκδόσεώς του. Επί μέρους όμως ελλείψεις του περιεχομένου της εκθέσεως ελέγχου, αυτές καθ' εαυτές, δεν αποτελούν τυπική πλημμέλεια του φύλλου ελέγχου καθιστώντας τούτο νομικώς πλημμελές και ακυρωτέο, αλλά αποτελούν αντικείμενο ουσιαστικής εκτίμησης από τα διοικητικά δικαστήρια, τα οποία υποχρεούνται να ελέγξουν την ουσιαστική ορθότητα αυτού (πρβλ. ΣτΕ 2054/1995, ΣτΕ 3108/1996, ΣτΕ 565/2008, ΣτΕ 1509/2013).

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην από 30/12/2021 έκθεση ελέγχου φορολογίας κεφαλαίου (προσδιορισμού στοιχείων δήλωσης ΦΜΑ), της Δ.Ο.Υ. Ζ' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη επιβολής προστίμου, η προσφεύγουσα υπέβαλε, στις 19/12/2016, στη Δ.Ο.Υ. ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ την υπ' αρ. δήλωση φόρου μεταβίβασης ακινήτου για την αγορά του υπό κρίση ακινήτου (διαμερίσματος) αντικειμενικής αξίας 142.147,82€ έναντι καταβληθέντος τιμήματος 90.000,00€. Για την μεταβίβαση αυτή συντάχθηκε το υπ' αρ./21.12.2016 συμβόλαιο αγοραπωλησίας ακινήτου του Συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και το σχετικό συμβόλαιο αγοραπωλησίας, η προσφεύγουσα κατέβαλε ποσό 4.000,00€ σε μετρητά ως προκαταβολή, ποσό 50.000,00€ με την υπ' αριθ.-6 τραπεζική επιταγή της Τράπεζας Πειραιώς, με ημερομηνία έκδοσης 20/12/2016, και ποσό 36.000,00€ με την υπ' αριθ.-2 τραπεζική επιταγή της Τράπεζας Πειραιώς, με ημερομηνία έκδοσης 30/01/2017.

Ακολούθως, η ελεγκτική αρχή συνέλεξε δεδομένα μεταβιβάσεων με επαχθή αιτία ομοειδών διαμερισμάτων στην ίδια οικοδομή και διαπίστωσε ότι στις 04/05/2015 μεταβιβάστηκε διαμέρισμα 2^{ου} ορόφου εμβαδού 81,81τμ έναντι τιμήματος 175.000,00€, στις 23/11/2015 μεταβιβάστηκε διαμέρισμα 1^{ου} ορόφου εμβαδού 81,81τμ έναντι τιμήματος 120.000,00€, στις 26/12/2015 μεταβιβάστηκε διαμέρισμα 6^{ου} ορόφου εμβαδού 85,25τμ έναντι τιμήματος 160.000,00€, στις 29/12/2015 μεταβιβάστηκε διαμέρισμα 3^{ου} ορόφου εμβαδού 81,81τμ έναντι τιμήματος

120.000,00€, και την ίδια ημέρα μεταβιβάστηκε διαμέρισμα 5^{ου} ορόφου εμβαδού 85,25τμ έναντι τιμήματος 200.000,00€.

Έπειτα από σύγκριση των τιμών μεταβίβασης των ανωτέρω διαμερισμάτων και σε συνδυασμό με το περιεχόμενο της με αριθμό κατάθεσης/2017 αγωγής (καταβολής μεσιτικής αμοιβής) στο Ειρηνοδικείο Θεσσαλονίκης από τον κατά της προσφεύγουσας, περί συμφωνηθέντος τιμήματος 175.000,00€, η οποία (αγωγή) ματαιώθηκε λόγω παραίτησης των διαδίκων, η ελεγκτική αρχή έκρινε ως «εύλογο» τίμημα την αντικειμενική αξία (με στρογγυλοποίηση στην πλησιέστερη χιλιάδα) του μεταβιβασθέντος ακινήτου, ήτοι τις 142.000,00€.

Κατόπιν τούτο, η ελεγκτική αρχή κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η προσφεύγουσα υπέπεσε στην παράβαση της υποβολής ανακριβούς δήλωσης λόγω αναγραφής μειωμένου καταβληθέντος τιμήματος επί της υπ' αριθ./19.12.2016 δήλωσης ΦΜΑ που υποβλήθηκε στη Δ.Ο.Υ. ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ.

Επειδή, από το περιεχόμενο της οικείας έκθεσης ελέγχου φορολογίας κεφαλαίου (προσδιορισμού στοιχείων δήλωσης ΦΜΑ), δεν προκύπτουν εκείνα τα πραγματικά περιστατικά που δύνανται να συνθέσουν και να στοιχειοθετήσουν την παράβαση της υποβολής ανακριβούς δήλωσης ΦΜΑ ως προς το αναγραφέν τίμημα, ήτοι την εξακρίβωση της καταβολής επιπλέον τιμήματος πέραν του αναγραφόμενου στην δήλωση, παρά μόνον η ελεγκτική αρχή ήχθη στο πόρισμα αυτό βάσει εικασίας περί του «ευλόγου» τιμήματος.

Επειδή, από τα προαναφερθέντα είναι έκδηλο ότι η αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης επιβολής προστίμου ΚΦΔ (άρθρου 54 ν.4174/2013), όπως αυτή αποτυπώνεται στο σώμα της και στην από 30/12/2021 έκθεση ελέγχου φορολογίας κεφαλαίου (προσδιορισμού στοιχείων δήλωσης ΦΜΑ) της Δ.Ο.Υ. Ζ' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ, για την στοιχειοθέτηση της παράβασης της υποβολής ανακριβούς δήλωσης στερείται πληρότητας, προκαλώντας αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης της ελεγκτικής αρχής.

Κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί εσφαλμένης και ατεκμηρίωτης κρίσης του ελέγχου, προβάλλεται βάσιμα και γίνεται αποδεκτός.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την **αποδοχή** της υπ' αριθ. πρωτ./28.01.2022 ενδικοφανούς προσφυγής της με ΑΦΜ: και την **ακύρωση** της υπ' αριθ.

...../30.12.2021 πράξης επιβολής προστίμου ΚΦΔ (άρθρου 54 ν.4174/2013), του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ζ' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ.

Οριστική φορολογική υποχρέωση – καταλογιζόμενο ποσό / πρόστιμο με βάση την παρούσα απόφαση:

Υπ' αριθ./30.12.2021 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 54 ν.4174/2013

ΑΝΑΛΥΣΗ	Βάσει ελέγχου	Βάσει της παρούσας απόφασης	Διαφορά απόφασης - ελέγχου
Πρόστιμο άρθρου 54 ΚΦΔ	100,00 €	0,00 €	-100,00 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές αντίγραφο
Η υπάλληλος του Αυτοτελούς
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.