



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ
Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη 30/5/2022

Αριθμός απόφασης: 1381

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ &
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

ΤΜΗΜΑ : Α7' - Επανεξέτασης

Ταχ. Δ/ση : Τακαντζά 8 -10

Ταχ. Κώδικας : 54639 – Θεσσαλονίκη

Τηλέφωνο : 2313332246

e mail : ded.thess@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»

γ. Της ΠΟΛ 1064/2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με αριθμό και ημερομηνία πρωτοκόλλου Δ.Ε.Δ. 1126366ΕΞ 2016/30-08-2016 Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΦΕΚ 2759Β/01-09-2016) με θέμα «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από 28/01/2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του του με ΑΦΜ, κατοίκου, Τ.Κ., κατά της με αριθμό/27-12-2021 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2015, της με αριθμό/27-12-2021 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2016, της με αριθμό/27-12-2021 οριστικής πράξης διορθωτικού

προσδιορισμού Φ.Π.Α. φορολογικής περιόδου 1/1/2015 – 31/12/2015, της με αριθμό/27-12-2021 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. φορολογικής περιόδου 1/1/2016 – 31/12/2016 και της με αριθμό/27-12-2021 πράξης επιβολής προστίμου του άρθρου 54 του Ν.4174/2013 φορολογικού έτους 2021 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' Θεσσαλονίκης και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

5. Τις ανωτέρω προσβαλλόμενες πράξεις των οποίων ζητείται η ακύρωση.

6. Την Έκθεση Απόψεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' Θεσσαλονίκης.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α7' - Επανεξέτασης της Υπηρεσίας μας όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο απόφασης.

Επί της από 28/01/2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του με ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

1. Με την με αριθμό/27-12-2021 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' Θεσσαλονίκης καταλογίστηκε σε βάρος του προσφεύγοντος φόρος ύψους 24.919,54 €, πλέον προστίμου άρθρου 58 του Ν.4174/2013 ύψους 12.459,77 € και εισφοράς αλληλεγγύης ύψους 3.536,33 € ήτοι συνολικό ποσό **40.915,64 €**.

2. Με την με αριθμό/27-12-2021 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2016 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' Θεσσαλονίκης καταλογίστηκε σε βάρος του προσφεύγοντος φόρος ύψους 271.837,80 €, πλέον προστίμου άρθρου 58 του Ν.4174/2013 ύψους 135.918,90 € και εισφοράς αλληλεγγύης ύψους 61.166,62 € ήτοι συνολικό ποσό **468.923,32 €**.

3. Με την με αριθμό/27-12-2021 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. φορολογικής περιόδου 1/1/2015 – 31/12/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' Θεσσαλονίκης, προσδιορίστηκε το πιστωτικό υπόλοιπο στο ποσό των 174,58 €, ήτοι διαφορά πιστωτικού υπολοίπου σε σχέση με την αρχική δήλωση ποσό **207,12 €**.

4. Με την με αριθμό/27-12-2021 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. φορολογικής περιόδου 1/1/2016 – 31/12/2016 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' Θεσσαλονίκης, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος κύριος φόρος ύψους 121.863,23 €, πλέον προστίμου άρθρου 58Α του Ν.4174/2013 ύψους 60.931,62 €, ήτοι συνολικό ποσό ύψους **182.794,85 €**.

5. Με την με αριθμό/27-12-2021 πράξη επιβολής προστίμου φορολογικού έτους 2021 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' Θεσσαλονίκης καταλογίστηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο ποσού **350,00 €** διότι :

α) Δεν ανταποκρίθηκε στο με αρ.πρωτ./10-9-2021 έγγραφο αίτημα και δεν έθεσε στη διάθεση του ελέγχου, εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών από την κοινοποίηση του αιτήματος αυτού, τα πρωτότυπα μπλοκ – στελέχη εκδόσεως φορολογικών στοιχείων της επιχείρησης φορολογικού έτους 2015, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 14 παρ. 2 του Ν.4174/2013, που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 54 παρ. 1 περ. δ' και παρ. 2 περ. γ' του Ν.4174/2013 (ποσό καταλογισμού 250,00 €).

β) Δεν υπέβαλε δήλωση μεταφοράς της έδρας της επιχείρησης εντός προθεσμίας τριάντα ημερών από τη μεταβολή, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 10 παρ. 3α του Ν.4174/2013, που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 54 παρ. 1 περ. α', και παρ. 2 περ. α' του Ν.4174/2013 (ποσό καταλογισμού 100,00 €).

Δυνάμει της με αρ. 446/11-6-2021 εντολής μερικού ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' Θεσσαλονίκης, διενεργήθηκε έλεγχος στην επιχείρηση του προσφεύγοντος, με κύρια δραστηριότητα «ΓΕΝΙΚΕΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΠΑ ΟΙΚΙΣΤΙΚΑ ΚΤΙΡΙΑ ΜΕ ΤΗ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΗΣΗ ΙΔΙΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΟΥ ΔΕΝ ΥΠΑΓΕΤΑΙ ΣΤΙΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 34 Ν. 2238/94)», ως προς την ορθή τήρηση βιβλίων και έκδοσης στοιχείων και τη φορολογία εισοδήματος και Φ.Π.Α. για τα φορολογικά έτη 2015 και 2016.

Από τον διενεργηθέντα έλεγχο στα βιβλία και στοιχεία της προσφεύγουσας επιχείρησης, καθώς και από την αξιοποίηση του με αρ. πρωτ.22325/01-04-2019 (εισερχ.αρ.πρωτ.24083/16-04-2019) εγγράφου της Δ.Ο.Υ. Ζ' Θεσσαλονίκης προς την Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων για την εξακρίβωση συναλλαγών μεταξύ του προσφεύγοντος και της προμηθεύτριας ατομικής επιχείρησης «..... του.....» Α.Φ.Μ.....ελεγκτικής αρμοδιότητας της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων, με το οποίο γνωστοποιούνται οι διαπιστώσεις από τον έλεγχο που διενήργησε η Δ.Ο.Υ. Ζ' Θεσσαλονίκης στην επιχείρηση «.....» Α.Φ.Μ....., προέκυψαν λογιστικές διαφορές, καθώς και στο φορολογικό έτος 2016, η λήψη έντεκα (11) εικονικών Φορολογικών Στοιχείων, καθαρής αξίας 459.750,00 € πλέον Φ.Π.Α. 110.090,00€ εκδόσεως της επιχείρησης «.....» με Α.Φ.Μ.και η έκδοση από τον προσφεύγοντα ενός εικονικού φορολογικού στοιχείου, καθαρής αξίας 77.500,00 € πλέον Φ.Π.Α. 18.600,00€ με λήπτη την επιχείρηση -- Α.Φ.Μ. Επιπλέον, αντλήθηκαν τα στοιχεία των κινήσεων των τραπεζικών λογαριασμών που τήρησε ο προσφεύγων σε όλα τα πιστωτικά ιδρύματα της ημεδαπής κατά το ελεγχόμενο διάστημα, προκειμένου να διαπιστωθεί εάν υπάρχει διαφοροποίηση της φορολογικής υποχρέωσης για τις ελεγχόμενες φορολογικές περιόδους 01.01.2015 - 31.12.2015 και 01.01.2016-31.12.2016 σε σχέση με τις δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος που έχει υποβάλλει ο προσφεύγων.

Αφού λήφθηκαν υπόψη το με αρ.πρωτ...../18-11-2021 υπόμνημα και τα δικαιολογητικά που κατέθεσε ο προσφεύγων κατόπιν του υπ' αριθμ./29-09-2021 αιτήματος παροχής πληροφοριών του ελέγχου, σχετικά με τις αδικαιολόγητες καταθέσεις (πιστώσεις) που προέκυψαν στα έτη 2015 και 2016, από την περαιτέρω επεξεργασία των τραπεζικών λογαριασμών και κατόπιν του με αρ.

.../2021 Σημειώματος Διαπιστώσεων αποτελεσμάτων φορολογικού ελέγχου, η φορολογούσα αρχή διαπίστωσε τα ακόλουθα:

Φορολογική περίοδος 01/01/2015-31/12/2015

1) Από τον έλεγχο των βιβλίων φορολογικού έτους 2015 προέκυψαν οι παρακάτω λογιστικές διαφορές:

Α/Α	ΕΙΔΟΣ ΔΑΠΑΝΗΣ	ΠΟΣΟ
1	Δαπάνες χωρίς δικαιολογητικά (αρ.22γ')	900,51
2	Αποσβέσεις	900,00
ΣΥΝΟΛΟ		1.800,51

2) Από τις πρωτογενείς πιστώσεις που δεν αιτιολογήθηκαν από τον προσφεύγοντα το ποσό των **74.095,15 ευρώ** θεωρήθηκε ως προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη πηγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 § 4 του ν. 4172/2013.

Φορολογική περίοδος 01/01/2016-31/12/2016

1) Από τον έλεγχο των βιβλίων φορολογικού έτους 2016 προέκυψαν οι παρακάτω λογιστικές διαφορές:

Α/Α	ΕΙΔΟΣ ΔΑΠΑΝΗΣ	ΠΟΣΟ
1	Δαπάνες χωρίς δικαιολογητικά (αρ.22γ')	252,00
2	Ασφαλιστικές εισφορές(αρ.23γ')	8.249,52
3	Πρόστιμα (αρ.23ε')	540,00
4	Δαπάνες τρίτων (αρ.22α')	61.514,29
5	Εικονικά φορολογικά στοιχεία (αρ.22β')	459.750,00
ΣΥΝΟΛΟ		530.305,81

2) Από τις πρωτογενείς πιστώσεις που δεν αιτιολογήθηκαν από τον προσφεύγοντα, το ποσό των **117.060,21 ευρώ**, θεωρήθηκε ως προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη πηγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 § 4 του ν. 4172/2013.

Ακολούθως εκδόθηκαν οι προσβαλλόμενες πράξεις προσδιορισμού φόρου εισοδήματος για τα φορολογικά έτη 2015 και 2016.

Ως προς το Φ.Π.Α., παρουσιάστηκαν διαφορές ως προς τις δαπάνες της φορολογικής περιόδου 1/1/2015 -31/12/2015 αξίας 900,51 €, πλέον ΦΠΑ 207,12 € και τις δαπάνες της φορολογικής περιόδου 1/1/2016 -31/12/2016 αξίας 509.146,21 €, πλέον ΦΠΑ 121.656,11 €, οι οποίες και αφαιρέθηκαν από τις φορολογητέες εισροές και τον φόρο εισροών αντίστοιχα και εκδόθηκαν οι προσβαλλόμενες πράξεις προσδιορισμού Φ.Π.Α. για τα φορολογικά έτη 2015 και 2016.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των ανωτέρω προσβαλλόμενων πράξεων, ισχυριζόμενος ότι :

1. Δεν προκύπτει συγκεκριμένος και ειδικός λόγος, εν όψει του οποίου καθίσταται μη εφικτή η κοινοποίηση στον ίδιο των προσβαλλόμενων πράξεων με τους δύο κύριους και βασικούς τρόπους που προβλέπει ρητώς και ειδικώς το άρθρο 5 παρ. 2 περ. α' και β' του Ν.4174/2013.
2. Παραγραφή του δικαιώματος της φορολογικής διοίκησης για τον καταλογισμό φόρου για τη χρήση 2015, λόγω μη σύννομης κοινοποίησης των καταλογιστικών πράξεων στην προβλεπόμενη εκ του νόμου πενταετία.
3. Μη νόμιμη η μη αναγνώριση προς έκπτωση από τα έσοδα των δηλωθεισών δαπανών, οι οποίες έλαβαν χώρα δυνάμει πραγματικών συναλλαγών και δικαιολογήθηκαν προσηκόντως, βάσει των αποδεικτικών στοιχείων που είχε στην διάθεσή του και προσκόμισε στον έλεγχο.
4. Μη νόμιμη η εφαρμογή των περί προσαύξησης περιουσίας διατάξεων.

Ως προς τον ισχυρισμό περί μη σύννομης κοινοποίησης των καταλογιστικών πράξεων με θυροκόλληση.

Επειδή στο άρθρο 5 του Ν.4174/2013 ορίζεται : «1. Η κοινοποίηση πράξεων που εκδίδει, σύμφωνα με τον Κώδικα, η Φορολογική Διοίκηση προς φορολογούμενο ή άλλο πρόσωπο, γίνεται εγγράφως ή ηλεκτρονικώς.

2. Εάν η πράξη αφορά φυσικό πρόσωπο, η κοινοποίηση συντελείται εφόσον:

α) κοινοποιηθεί ηλεκτρονικά, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις του ν. [3979/2011](#) ή στο λογαριασμό του εν λόγω προσώπου ή του νομίμου αντιπροσώπου του ή του φορολογικού εκπροσώπου του στο πληροφοριακό σύστημα της Φορολογικής Διοίκησης, την οποία ακολουθεί ηλεκτρονική ειδοποίηση στη δηλωθείσα διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του,

β) αποσταλεί με συστημένη επιστολή στην τελευταία δηλωθείσα ταχυδρομική διεύθυνση κατοικίας ή επαγγελματικής εγκατάστασης του εν λόγω προσώπου, ή

γ) επιδοθεί στο εν λόγω πρόσωπο, κατά τις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, μόνο εφόσον δεν είναι δυνατή η επίδοση με άλλον τρόπο. Η κοινοποίηση σύμφωνα με τον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, κατά το προηγούμενο εδάφιο, θεωρείται νόμιμη, εφόσον γίνει στην τελευταία δηλωθείσα στη Φορολογική Διοίκηση διεύθυνση κατοικίας ή επαγγελματικής εγκατάστασης του εν λόγω προσώπου.»

Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η φορολογική αρχή προέβη στην επίδοση των πράξεων με θυροκόλλησή τους στην έδρα της επιχείρησής του, η οποία δεν λειτουργεί, χωρίς να προβεί στην κοινοποίηση τους με τους κύριους και βασικούς τρόπους που προβλέπει το άρθρο 5 παρ. 2 περ. α' και β' του Ν.4174/2013, ήτοι με ηλεκτρονική κοινοποίηση ή κοινοποίηση με συστημένη επιστολή, καθιστώντας την επίδοση των πράξεων άκυρη.

Επειδή με βάση τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης και λαμβάνοντας υπόψη την από 24/2/2022 έκθεση απόψεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' Θεσσαλονίκης, προκύπτουν τα ακόλουθα : Ο έλεγχος λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός ότι τα αποτελέσματα του ελέγχου εκδόθηκαν την 29/12/2021 και αφορούν στις φορολογικές περιόδους 2015, 2016 και 2021 και ότι ο προσφεύγων δεν έχει γνωστοποιήσει νέα διεύθυνση έδρας για την ατομική του επιχείρηση, προέβη στις παρακάτω ενέργειες ώστε να διασφαλίσει με οποιοδήποτε δυνατό τρόπο την παραλαβή των οριστικών αποτελεσμάτων από τον προσφεύγοντα εντός την νόμιμης προθεσμίας, όπως αυτή ορίζεται στον Ν.4174/2013.

Κατόπιν τηλεφωνικής επικοινωνίας με τον προσφεύγοντα, αλλά και με την κυρία, λογίστρια της ελεγχόμενης ατομικής επιχείρησης, η οποία κατά την διάρκεια του ελέγχου τον εκπροσώπησε, ο έλεγχος ενημερώθηκε ότι ο προσφεύγων βρίσκεται σε ταξίδι εκτός Θεσσαλονίκης και πως έχει απαγορεύσει στην κυρία να προβεί σε ενέργειες για λογαριασμό του.

Στην συνέχεια, ο έλεγχος λαμβάνοντας υπόψη ότι, η ελεγχόμενη επιχείρηση δεν βρέθηκε να λειτουργεί στην δηλωθείσα έδρα επί της οδού στην Θεσσαλονίκη, ούτε έχει οριστεί νέα διεύθυνση έδρας, ότι η δηλωθείσα διεύθυνση οικίας είναι στην περιοχή του και συγκεκριμένα έχει δηλωθεί ως «.....», ήτοι χωρίς συγκεκριμένη διεύθυνση και τέλος το γεγονός ότι ο προσφεύγων αρνήθηκε να ενημερώσει τη φορολογική διοίκηση για το που βρίσκεται/διαμένει ώστε να παραλάβει τα αποτελέσματα του ελέγχου, όπως επίσης αρνήθηκε να προσέλθει ο ίδιος ή κάποιος εκπρόσωπός του για την παραλαβή στα γραφεία της Δ.Ο.Υ. Ε' Θεσσαλονίκης, προέβη στις παρακάτω ενέργειες:

1) Κοινοποίησε το σύνολο των οριστικών αποτελεσμάτων με ανάρτηση στο taxisnet (e-κοινοποίηση), η οποία έλαβε αριθμό καταχώρησης και ημερομηνία ανάρτησης 29/12/2021 ώρα 13:29:51, από την εφαρμογή εστάλη μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου την ίδια μέρα στις 13:31:59 στην διεύθυνση η οποία έχει δηλωθεί στην φορολογική διοίκηση,

2) Θυροκόλλησε τα ανωτέρω στην τελευταία γνωστή διεύθυνση έδρας, Θεσσαλονίκη στις 30/12/2021 ώρα 10:30,

3) μετέβη στην περιοχή της τελευταίας γνωστής διεύθυνσης κατοικίας, όπου έγινε προσπάθεια ανεύρεσης του προσφεύγοντα και καθώς δεν κατέστη δυνατόν να ανευρεθεί ο προσφεύγων με οποιονδήποτε τρόπο, ούτε κατέστη δυνατό να εξακριβωθεί η νέα διεύθυνση έδρας, κατοικίας ή διαμονής παρά τις προσπάθειες του ελέγχου, ο έλεγχος μετέβη στον Δήμο της τελευταίας γνωστής διεύθυνσης κατοικίας, στο Δήμο, όπου επιδόθηκαν τα οριστικά αποτελέσματα του ελέγχου σε εντεταλμένο υπάλληλο στις 30/12/2021 ώρα 13:00.

Επειδή ο προσφεύγων δεν συνεργάστηκε προκειμένου να γίνει η νόμιμη κοινοποίηση των αποτελεσμάτων του ελέγχου στον ίδιο, αντίθετα προσπάθησε με κάθε τρόπο να παρακωλύσει τις ενέργειες του ελέγχου προκειμένου η κοινοποίηση των πράξεων να καταστεί άκυρη, εφόσον από

πρόθεση δεν ενημέρωσε τη φορολογική διοίκηση για κάποια νέα διεύθυνση έδρας ή κατοικίας του. Επισημαίνεται ότι ο προσφεύγων ούτε με την ενδικοφανή προσφυγή του δηλώνει διεύθυνση κατοικίας (αναφέρει γενικά ότι είναι κάτοικος).

Επειδή η κοινοποίηση διενεργήθηκε νόμιμα εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 του Ν.4174/2013 και των σχετικών οδηγιών της διοίκησης, ο εν λόγω ισχυρισμός του προσφεύγοντα τυγχάνει απορριπτέος ως αλυσιτελώς και παρελκυστικά προβαλλόμενος.

Ως προς τον ισχυρισμό περί παραγραφής του δικαιώματος της φορολογικής διοίκησης για τον καταλογισμό φόρου για τη χρήση 2015.

Επειδή στην παρ. 1 του αρ. 36 του Ν. 4174/2013 ορίζεται : *«Η Φορολογική Διοίκηση μπορεί να προβεί σε έκδοση πράξης διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εντός πέντε (5) ετών από τη λήξη του έτους εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής δήλωσης. Στις περιπτώσεις που για κάποια φορολογία προβλέπεται η υποβολή περισσότερων δηλώσεων, η έκδοση της πράξης του προηγούμενου εδαφίου μπορεί να γίνει εντός πέντε (5) ετών από τη λήξη του έτους εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής της τελευταίας δήλωσης».*

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του αρ. 67 του Ν. 4172/2013 (Κώδικας Φορολογίας Εισοδήματος), ως ίσχυε κατά το φορολογικό έτος 2015 : *« Η δήλωση υποβάλλεται μέχρι και την 30ή Απριλίου του αμέσως επόμενου φορολογικού έτους. ...».*

Επειδή στο άρθρο 38 του Ν. 2859/2000 (Κώδικας ΦΠΑ) ορίζεται :

«2. Η φορολογική περίοδος ορίζεται ως εξής: α) ένας ημερολογιακός μήνας, προκειμένου για υπόχρεους οι οποίοι χρησιμοποιούν διπλογραφικό λογιστικό σύστημα, καθώς και για το Δημόσιο όταν ασκεί δραστηριότητες για τις οποίες υπόκειται στο φόρο, β) ένα ημερολογιακό τρίμηνο, προκειμένου για υπόχρεους, οι οποίοι χρησιμοποιούν απλογραφικό λογιστικό σύστημα, καθώς και για μη υπόχρεους σε τήρηση βιβλίων και έκδοση στοιχείων, σύμφωνα με τη φορολογική νομοθεσία. [...] 4. Η δήλωση ΦΠΑ υποβάλλεται μέχρι την τελευταία εργάσιμη ημέρα του μήνα που ακολουθεί τη λήξη της φορολογικής περιόδου».

Επειδή από τα ανωτέρω συνάγεται ότι ο χρόνος παραγραφής για το φορολογικό έτος 2015 δεν είχε εκπνεύσει κατά την έκδοση των προσβαλλόμενων πράξεων, διότι η προθεσμία υποβολής δήλωσης φόρου εισοδήματος φυσικών προσώπων του οικείου έτους έληξε, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 67 του Ν. 4172/2013, στις 30/4/2016 το νωρίτερο, πριν από οποιαδήποτε χορηγηθείσα παράταση, ενώ η προθεσμία υποβολής περιοδικής δήλωσης ΦΠΑ για την φορολογική περίοδο του τελευταίου τριμήνου του ίδιου έτους, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 38 του Ν. 2859/2000, έληξε στις 31/1/2016. Συνεπώς νόμιμα και εντός του

χρόνου παραγραφής (ήτοι έως την 31/12/2021) εκδόθηκαν, αλλά και κοινοποιήθηκαν στις 29/12/2021 και 30/12/2021 οι προσβαλλόμενες πράξεις και ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντα τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

Ως προς την εικονικότητα των ληφθέντων και εκδοθέντων επίμαχων φορολογικών στοιχείων.

Επειδή, στο άρθρο 55 παρ. 1 περ. ε', ως ίσχυε από 1/1/2014 έως 1/2/2016 (καταργήθηκε με την περίπτωση α' της [παρ.4 του άρθρου 3 του Ν.4337/2015](#)), δίδεται ο ορισμός του εικονικού φορολογικού στοιχείου και συγκεκριμένα ορίζεται ότι: «*Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην Φορολογική Διοίκηση. Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται, ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η σχετική διοικητική κύρωση επιβάλλεται, καθώς και η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται. Τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία συναλλαγής κατώτερη της πραγματικής θεωρούνται πάντοτε για τους σκοπούς του παρόντος νόμου ως ανακριβή, ενώ τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία μεγαλύτερη της πραγματικής θεωρούνται ως εικονικά κατά το μέρος της μεγαλύτερης αυτής αξίας*».

Επειδή, στις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 66 του ν. 4174/2013, ως ισχύει ορίζεται: «5. ... *Εικονικό είναι το φορολογικό στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή στην οποία το ένα από τα συμβαλλόμενα μέρη που αναγράφονται στο στοιχείο είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στη Φορολογική Διοίκηση. Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή νομική οντότητα ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη 11 συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται. Τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία συναλλαγής κατώτερη της πραγματικής θεωρούνται πάντοτε για τους σκοπούς του παρόντος νόμου ως ανακριβή, ενώ τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία μεγαλύτερη της πραγματικής θεωρούνται ως εικονικά κατά το μέρος της μεγαλύτερης αυτής αξίας. Δεν είναι εικονικό για τον λήπτη το φορολογικό στοιχείο το οποίο αφορά πραγματική συναλλαγή, αν το πρόσωπο του εκδότη είναι διαφορετικό από αυτό που αναγράφεται στο στοιχείο.....*».

Επειδή στο Ν.4308/2013 (Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα) ορίζεται :

«Άρθρο 5 Διασφάλιση αξιοπιστίας λογιστικού συστήματος... 5. Κάθε συναλλαγή και γεγονός που αφορά την οντότητα τεκμηριώνεται με κατάλληλα παραστατικά (τεκμήρια). Τα παραστατικά αυτά εκδίδονται είτε από την οντότητα είτε από τους συναλλασσόμενους με αυτήν είτε από τρίτους, σε έντυπη ή σε ηλεκτρονική μορφή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο νόμο αυτόν. Τα παραστατικά αναφέρουν όλες τις απαραίτητες πληροφορίες για την ασφαλή ταυτοποίηση κάθε μίας συναλλαγής ή γεγονότος, και σε κάθε περίπτωση όσα ορίζει ο παρών νόμος. ...

7. Η οντότητα εφαρμόζει κατάλληλες κατά την κρίση της δικλίδες για:

- α) Τη διασφάλιση ότι υπάρχει αξιόπιστη και ελέγξιμη αλληλουχία τεκμηρίων (ελεγκτική αλυσίδα) για κάθε συναλλαγή ή γεγονός, από το χρόνο που προέκυψαν μέχρι το διακανονισμό τους.*
- β) Τη δημιουργία αξιόπιστης και ελέγξιμης αλληλουχίας τεκμηρίων, που διασφαλίζει την ευχερή συσχέτιση των συναλλαγών και άλλων γεγονότων με τα λογιστικά αρχεία και τις χρηματοοικονομικές καταστάσεις.*
- γ) Την επίτευξη εύλογης διασφάλισης ως προς την αυθεντικότητα των παραστατικών (τεκμηρίων) της προηγούμενης παραγράφου και την ακεραιότητα του περιεχομένου τους, με σκοπό την επιβεβαίωση της προέλευσης αυτών και την τεκμηρίωση της συναλλαγής».*

Επειδή σύμφωνα με την απόφαση 116/2013 του ΣτΕ, όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται, είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο (πρβλ. ΣτΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣτΕ 1184, 1126/2010).

Επειδή σύμφωνα με την απόφαση ΣτΕ 1404/2015 «εφόσον η φορολογική αρχή αποδείξει ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι μεν πρόσωπο φορολογικώς υπαρκτό, αλλά εν όψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων ή της υλικοτεχνικής υποδομής της επιχειρήσεώς του και του προσωπικού που απασχολεί, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή, το βάρος αποδείξεως της αληθείας της συναλλαγής φέρει ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου. Εξ άλλου, δεν απαιτείται απόδειξη, και δη άμεση, της εικονικότητας ειδικώς της

συγκεκριμένης συναλλαγής, αλλά η απόδειξη αυτή μπορεί να προκύψει και από δικαστικό τεκμήριο, προς συναγωγή του οποίου αρκεί από τη συνολική και όχι μεμονωμένη και αποσπασματική εκτίμηση των κατ' ιδίαν αποδεικτικών μέσων να προκύπτουν οι περιστάσεις εκείνες που δικαιολογούν το συμπέρασμα ότι ο εκδότης του τιμολογίου δεν είναι, πάντως, εμφανές ότι διέθετε τα μέσα, υλικά και προσωπικό για να εκτελέσει τις επίμαχες εργασίες.»

Επειδή, εξάλλου, σύμφωνα με την νομολογία η αιτιολογημένη διαπίστωση από τη φορολογική αρχή ότι ορισμένο τιμολόγιο είναι εικονικό αρκεί για να στοιχειοθετήσει ευθύνη για τον επιτηδευματία που δέχεται τέτοιο στοιχείο και το καταχωρίζει στα βιβλία του, εκτός αν αυτός αποδείξει με κάθε νόμιμο μέσο ότι τελούσε σε καλή πίστη (ΣτΕ 875/2012, ΣτΕ 1295/1999).

Επειδή, δεν υπάρχει παράλειψη τηρήσεως ουσιώδους τύπου στην περίπτωση που συντάχθηκε έκθεση ελέγχου από όργανο της αρμόδιας για την επιβολή του φόρου Δ.Ο.Υ., επί τη βάση άλλης έκθεσης ελέγχου, η οποία συντάχθηκε από υπάλληλο άλλης αναρμόδιας Δ.Ο.Υ. και υιοθετούνται οι διαπιστώσεις και τα συμπεράσματα αυτής. Και αυτό γιατί, στην περίπτωση αυτή, έλαβε χώρα η απαιτούμενη εκτίμηση των διαλαμβανομένων στην άλλη έκθεση στοιχείων από το όργανο της αρμόδιας για την επιβολή του φόρου Δ.Ο.Υ. και συντάχθηκε και σχετική έκθεση (ΣτΕ 2633/2002, ΔΕφΘΕΣ 41/2002, ΔΝΦ 2003, σ.319).

Επειδή, η εικονικότητα των υπό κρίση φορολογικών στοιχείων θεμελιώνεται και αποδεικνύεται πλήρως με την 27/12/2021 έκθεση ελέγχου ΕΛΠ της Δ.Ο.Υ. Ε' Θεσσαλονίκης διότι :

Ως προς το εκδοθέν τιμολόγιο No ../12-10-2016 προς την επιχείρηση
.....Α.Φ.Μ.....

Με το με αρ. πρωτ.../01-04-2019 (εισερχ.αρ.πρωτ...../16-04-2019) έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Ζ' Θεσσαλονίκης προς την Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων για την εξακρίβωση συναλλαγών μεταξύ του προσφεύγοντος και της προμηθεύτριας ατομικής επιχείρησης «..... του.....» Α.Φ.Μ.....ελεγκτικής αρμοδιότητας της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων, γνωστοποιήθηκαν οι κάτωθι διαπιστώσεις από τον έλεγχο που διενήργησε η Δ.Ο.Υ. Ζ' Θεσσαλονίκης στην επιχείρηση «.....» Α.Φ.Μ..... :

- Η επιχείρηση έλαβε στο φορολογικό έτος 2016 από τον προσφεύγοντα το Νο ../12-10-2016 τιμολόγιο ποσού 77.500,00€, πλέον ΦΠΑ 18.600,00€. Η εξόφληση του τιμολογίου πραγματοποιήθηκε με την έκδοση επιταγής με χρέωση του λογαριασμού όψεως της «.....» και αφού οπισθογραφήθηκε από την εταιρεία, ακολούθησε οπισθογράφιση του προσφεύγοντα με κομίστρια τελικά την σύζυγο του, η οποία κατέθεσε την επιταγή σε λογαριασμό ταμιευτηρίου που τηρεί στην τράπεζα. Στην συνέχεια την ίδια ημέρα η κ. με χρέωση του λογαριασμού της εξέδωσε 8 τραπεζικές επιταγές σε διαταγή της ως

εξής: α) 6 επιταγές 12.530,00€, έκαστη, συνολικά 75.180,00€, και β) 2 επιταγές ποσών 3.430,23€, και 15.169,77€, και συνολικά 18.600,00€, οι οποίες πληρώθηκαν και κατατέθηκαν στους λογαριασμούς όψεως των εταιρειών “.....” και “.....”. Επισημαίνεται ότι το σύνολο των εν λόγω επιταγών ποσού 18.600,00€, ισούται με το ΦΠΑ του ως άνω τιμολογίου (No/12-10-2016).

- Περαιτέρω, δεν προσκομίστηκε στον έλεγχο της Δ.Ο.Υ. Ε' Θεσσαλονίκης το πρωτότυπο μπλοκ-στέλεχος από το οποίο εκδόθηκε το επίμαχο τιμολόγιο, ενώ ζητήθηκε με την σχετική πρόσκληση αρ.πρωτ...../10-09-2021.

- Το σύνολο των υλικών που αναφέρονται στο επίμαχο τιμολόγιο φαίνεται να το προμηθεύτηκε από την επιχείρηση «.....», όπως ο ίδιος δήλωσε.

Ως προς τη λήψη των επίμαχων έντεκα (11) φορολογικών στοιχείων εκδόσεως της επιχείρησης
..... του ... με ΑΦΜ

Με το με αρ.πρωτ...../30-09-2021 έγγραφο (αρ.πρωτ.εισεχ...../05-10-2021) της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων γνωστοποιήθηκαν στον έλεγχο της Δ.Ο.Υ. Ε' Θεσσαλονίκης οι κάτωθι διαπιστώσεις ελέγχου στη εκδότηρια επιχείρηση :

α) Από διασταυρωτικό έλεγχο που διενήργησε η Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων μέσω του συστήματος TAXIS στις υποβληθείσες ΜΥΦ έτους 2016, διαπιστώθηκε ότι, για το φορολογικό έτος 2016 έχει εκδώσει συνολικά φορολογικά στοιχεία καθαρής αξίας 1.726.365,24€ προς διάφορους πελάτες, ενώ οι συνολικές δαπάνες/αγορές του ανέρχονται σε 3.211,76€.

β) Από έλεγχο που διενήργησε η υπηρεσία μέσω του συστήματος ELENXIS διαπιστώθηκε ότι ο εκδότης, στις περιοδικές δηλώσεις ΦΠΑ που κατέθεσε για το φορολογικό έτος 2016, δήλωσε ψευδώς φορολογητέες εισροές συνολικής καθαρής αξίας 1.553,487,47€, με μοναδικό σκοπό την αποφυγή πληρωμής ΦΠΑ, δεδομένου ότι όπως αναφέρεται και παραπάνω οι αγορές του ανέρχονται σε 3.211,76€. Σημειώνεται ότι το ίδιο διαπιστώθηκε στη δήλωση φορολογίας εισοδήματος έτους 2016, όπου είναι σαφές ότι δηλώνονται ψευδείς αγορές και δαπάνες με σκοπό την αποφυγή πληρωμής φόρου εισοδήματος.

γ) Ως έδρα της επιχείρησης στο πληροφοριακό σύστημα TAXIS δηλώνεται η διεύθυνση: στην Θεσσαλονίκης. Από μετάβαση στις δηλωθείσες εγκαταστάσεις το έτος 2019 βρέθηκε η λειτουργία άλλης επιχείρησης. Από επικοινωνία με τον εκμισθωτή της εγκατάστασης δεν κατέστη δυνατόν να εξακριβωθεί για ποιο χρονικό διάστημα ο μίσθωσε τον συγκεκριμένο χώρο, (δεν θυμόταν λόγω προχωρημένης ηλικίας). Σημειώνεται ότι τα μισθώματα δεν δηλώθηκαν από τον ιδιοκτήτη της εγκατάστασης.

Επιπλέον, σχετικά με την εκδότηρια επιχείρηση, η Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων διαβίβασε στην Υπηρεσία μας με το με αρ.πρωτ...../14-10-2021 έγγραφο (αρ.εισερχ.πρωτ...../21-10-2021) την από 14-10-2021 συνταχθείσα πληροφοριακή έκθεση ελέγχου επί παραβάσεων τήρησης φορολογικών

αρχείων και στοιχείων (Ν.4308/2014,αρθ.7 παρ.3 Ν.4337/2015) με την οποία γνωστοποιήθηκε στη Δ.Ο.Υ. Ε' Θεσσαλονίκης το πόρισμα του ελέγχου για την περίοδο 01/01/2015-31/12/2015.

Συγκεκριμένα στην παράγραφο «7.ΠΟΡΙΣΜΑ ΕΛΕΓΧΟΥ» η ανωτέρω έκθεση ελέγχου αναφέρει:

«Σύμφωνα με τα όσα αναφέρθηκαν αναλυτικά παραπάνω η συνολική εικόνα που προκύπτει για την ελεγχόμενη επιχείρηση-οντότητα, είναι ότι αυτή δεν ήταν σε θέση να εκπληρώσει τις πωλήσεις εκατομμυρίων που φέρεται ότι πραγματοποίησε (παροχή υπηρεσιών-κατασκευές-πωλήσεις εμπορευμάτων), καθώς δεν πραγματοποίησε ανάλογες αγορές (είτε υλικών-α' υλών ή εμπορευμάτων), δεν διέθετε την κατάλληλη υλικοτεχνική υποδομή (μεταφορικά μέσα κ.λ.π.), δεν κατέστη δυνατόν να ταυτοποιηθεί από τον έλεγχο η έδρα της επαγγελματικής εγκατάστασης, ενώ για ένα μικρό μέρος των συναλλαγών της που εξοφλήθηκε μέσω τραπεζικών λογαριασμών, κατά την άποψη του ελέγχου γίνεται προσπάθεια νομιμοποίησης των συναλλαγών αυτών, με στιγμιαία ή μικρή διέλευση των χρημάτων μέσω αυτών των λογαριασμών.

Από τον έλεγχο της Δ.Ο.Υ. Ε' Θεσσαλονίκης στα ληφθέντα επίμαχα φορολογικά στοιχεία διαπιστώθηκε ότι :

- όλα τα τιμολόγια έχουν εκδοθεί χειρόγραφα, ως διεύθυνση παραλαβής φέρουν το γραφείο του προσφεύγοντα στην οδό, δεν αναγράφουν κάποιο σχετικό παραστατικό διακίνησης, τα τιμολόγια παροχής υπηρεσιών φέρουν γενική και αόριστη αιτιολογία χωρίς να γίνεται αναφορά σε συγκεκριμένη συμφωνία από την οποία να προκύπτει η έκταση των εργασιών και ο τόπος και ο χρόνος που παρασχέθηκαν.
- δεν προκύπτει καμία συσχέτιση των προσκομισθέντων από τον προσφεύγοντα δελτίων αποστολής με τα τιμολόγια, στα οποία φαίνεται ως εκδότης ο
- Ο προσφεύγων προσκόμισε στον έλεγχο φωτογραφίες με χειρόγραφες «ΑΠΟΔΕΙΞΕΙΣ ΠΛΗΡΩΜΗΣ» που έχουν εκδοθεί από τον ίδιο ισχυριζόμενος ότι εξόφλησε μέρος των ληφθέντων τιμολογίων από τον, ήτοι ποσό 46.661,85 ευρώ με επιταγές πελατών του που παραδόθηκαν στον εκδότη. Δεν προσκόμισε περαιτέρω στοιχεία προς απόδειξη του ισχυρισμού του.

Επειδή, ορθά η φορολογική αρχή για να θεμελιώσει την κρίση της για τη λήψη εικονικών τιμολογίων προέβη σε διαπιστώσεις, οι οποίες συνάπτονται κατ' εξοχήν με τη συνολική δράση και φορολογική συμπεριφορά της εκδότριας των επίμαχων τιμολογίων, διότι για να θεμελιωθεί η παράβαση της λήψης εικονικού τιμολογίου πρέπει προηγουμένως να έχει αποδειχθεί ότι το επίμαχο τιμολόγιο είναι εικονικό.

Επειδή, σύμφωνα με την νομολογία η αιτιολογημένη διαπίστωση από τη φορολογική αρχή ότι ορισμένο τιμολόγιο είναι εικονικό αρκεί για να στοιχειοθετήσει ευθύνη για τον επιτηδευματία που

δέχεται τέτοιο στοιχείο και το καταχωρίζει στα βιβλία του, εκτός αν αυτός αποδείξει με κάθε νόμιμο μέσο ότι τελούσε σε καλή πίστη (ΣτΕ 875/2012, ΣτΕ 1295/1999).

Επειδή, στο άρθρο 65 του Ν.4174/2013 ορίζεται: «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου». Στην υπό κρίση περίπτωση, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι συναλλαγές είναι πραγματικές, ότι τελούσε με καλή πίστη, καθώς ο ίδιος δεν ήταν σε θέση να γνωρίζει τη φορολογική συμπεριφορά του εκδότη. Ωστόσο, δεν προσκομίζει στοιχεία που να αποδεικνύουν την πραγματοποίηση των επίδικων συναλλαγών, ούτε και καταφέρνει να δημιουργήσει αμφιβολίες σχετικά με το αποτέλεσμα του διενεργηθέντος ελέγχου. Δεν δίνει καμία περιγραφή για το είδος και το μέγεθος των υπηρεσιών που έλαβε. Δεν προσκομίζει παραστατικά εξόφλησης των τιμολογίων, τραπεζικά έγγραφα, συμφωνητικά κλπ. Περαιτέρω, δεν προβάλλει κανένα ισχυρισμό σχετικά με τις συναλλαγές του με την επιχείρηση- Α.Φ.Μ....., ούτε και προσκομίζει στοιχεία σχετικά με τις συναλλαγές που διενήργησε με τη λήπτρια του τιμολογίου που ο ίδιος εξέδωσε.

Επειδή ως προς τις λοιπές λογιστικές διαφορές που διαπίστωσε ο έλεγχος, ο προσφεύγων δεν προβάλλει συγκεκριμένο ισχυρισμό, ούτε και προσκομίζει στοιχεία προς δικαιολόγησή τους. Ως εκ τούτου, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 27/12/2021 έκθεση ελέγχου Ε.Λ.Π. της Δ.Ο.Υ. Ε' Θεσσαλονίκης, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Ως προς τον ισχυρισμό περί μη νόμιμης εφαρμογής των περί προσαύξης περιουσίας διατάξεων.

Επειδή, στο άρθρο 23 του Ν. 4174/13 (ΚΦΔ) ορίζεται ότι: «1. Η Φορολογική Διοίκηση έχει την εξουσία να επαληθεύει, να ελέγχει και να διασταυρώνει την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων εκ μέρους του φορολογούμενου, την ακρίβεια των φορολογικών δηλώσεων που υποβάλλονται σε αυτήν και να επιβεβαιώνει τον υπολογισμό και την καταβολή του οφειλόμενου φόρου, διενεργώντας έλεγχο σε έγγραφα, λογιστικά στοιχεία και στοιχεία γνωστοποιήσεων και παρόμοιες πληροφορίες, θέτοντας ερωτήσεις στον φορολογούμενο και σε τρίτα πρόσωπα, ερευνώντας εγκαταστάσεις και μέσα μεταφοράς που χρησιμοποιούνται για τη διενέργεια επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, σύμφωνα με τις διαδικασίες και χρησιμοποιώντας μεθόδους που προβλέπονται στον Κώδικα.....».

Επειδή, σύμφωνα με την παράγραφο 4 του άρθρου 21 του Ν.4172/2013 «4. Κάθε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή ή αιτία

θεωρείται κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας».

Επειδή, στο άρθρο 39 του Ν 4174/2013 ορίζεται ότι «Σε περίπτωση διαπίστωσης προσαύξησης περιουσίας κατά την παράγραφο 4 του άρθρου 21 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος, η προσαύξηση αυτή δεν υπόκειται σε φορολογία, εφόσον ο φορολογούμενος αποδείξει την πραγματική πηγή αυτής, καθώς επίσης και ότι αυτή είτε έχει υπαχθεί σε νόμιμη φορολογία είτε απαλλάσσεται από το φόρο σύμφωνα με ειδικές διατάξεις».

Επειδή, περαιτέρω, με την εγκύκλιο **ΠΟΛ 1175/16-11-2017** παρασχέθηκαν πρόσθετες διευκρινήσεις για θέματα ελέγχου προσαύξησης περιουσίας, όπου μεταξύ άλλων επισημαίνονται τα εξής: «**2. Γενικά**, επισημαίνεται ότι πίστωση σε τραπεζικό λογαριασμό μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013 του δικαιούχου του λογαριασμού, εφόσον δεν καλύπτεται με τα δηλωθέντα εισοδήματά του, ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη, ενόψει των συνθηκών, πηγή ή αιτία, είτε την οποία αυτός επικαλείται, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, είτε την οποία εντοπίζει η φορολογική αρχή στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου [...] . Ο προσδιορισμός του ως άνω κρίσιμου χρόνου πρέπει να γίνεται από την ελεγκτική αρχή με βάση πρόσφορα και επαρκή στοιχεία τα οποία συλλέγονται ιδίως η κλήση του φορολογούμενου για παροχή εξηγήσεων και η αναζήτηση κατόπιν της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων, ενόψει των περιστάσεων, μέτρων ελέγχου στα οποία συμπεριλαμβάνονται πληροφοριών και στοιχείων από τα εμπλεκόμενα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα. Αν η εντός ευλόγου χρόνου συλλογή στοιχείων σχετικά με τη διαπίστωση του χρόνου προσαύξησης της περιουσίας καθίσταται αδύνατη ή ιδιαίτερα δυσχερής, γεγονός που πρέπει να βεβαιώνεται από τη φορολογική αρχή με ειδική αιτιολογία, αυτή μπορεί να διαπιστώσει τον κρίσιμο, κατά τα προεκτεθέντα, χρόνο με βάση όσα στοιχεία κατάφερε να συγκεντρώσει ο έλεγχος και, στην εξαιρετική περίπτωση παντελούς έλλειψης τέτοιων στοιχείων, να θεωρήσει κατά τεκμήριο ως κρίσιμο χρόνο εκείνον του εμβάσματος (ΣτΕ 884/2016)...».

Επειδή, έχει κριθεί νομολογιακά με την υπ' αριθ. 884/2016 απόφαση του ΣτΕ (Β' Τμήμα Επταμελές) ότι «η καταστολή της φοροδιαφυγής (και, ιδίως, της μεγάλης από απόψεως ποσού), μέσω της διαπίστωσης των οικείων παραβάσεων και της επιβολής από τη Διοίκηση των αντίστοιχων διαφυγόντων φόρων, καθώς και των προβλεπόμενων στο νόμο διοικητικών κυρώσεων, συνιστά, κατά το Σύνταγμα (άρθρο 4 παρ. 5 και άρθρο 106 παρ. 1 και 2), επιτακτικό σκοπό δημοσίου συμφέροντος. Σύμφωνα με τις θεμελιώδεις αρχές του σεβασμού της αξιοπρέπειας του ανθρώπου [...] το βάρος απόδειξης των πραγματικών περιστατικών που στοιχειοθετούν την

αποδιδόμενη σε ορισμένο πρόσωπο φορολογική παράβαση, η οποία επισύρει την επιβολή σε βάρος του των διαφυγόντων φόρων και συναφών κυρώσεων, φέρει, κατ' αρχήν, το κράτος, ήτοι η φορολογική Διοίκηση (πρβλ. ΣτΕ 4049/2014, 2442/2013, 886/2005 κ.ά.). Ωστόσο, τούτο δεν έχει την έννοια ότι η φορολογική αρχή υποχρεούται να τεκμηριώσει την παράβαση με αδιάσειστα στοιχεία, που αποδεικνύουν άμεσα και με πλήρη βεβαιότητα την τέλεσή της. Πράγματι, μια τέτοια απαίτηση θα επέβαλε στη Διοίκηση ένα υπέρμετρο και συχνά αδύνατο να επωμισθεί βάρος, ασύμβατο με την ανάγκη ανεύρεσης δίκαιης ισορροπίας μεταξύ, αφενός, των προαναφερόμενων θεμελιωδών αρχών (και των θεμελιωδών δικαιωμάτων που αντλούν από αυτές οι φορολογούμενοι) και, αφετέρου, του επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος της πάταξης της φοροδιαφυγής, που από τη φύση της είναι συνήθως δυσχερώς εντοπίσιμη. Συγκεκριμένα, η αποτελεσματική αντιμετώπιση του φαινομένου της φοροδιαφυγής επιβάλλει να μην καθιστούν οι αρχές ή οι κανόνες που διέπουν το είδος και το βαθμό απόδειξης της ύπαρξής της αδύνατη ή υπερβολικά δυσχερή την εφαρμογή της φορολογικής νομοθεσίας από τη Διοίκηση. Τούτων έπεται ότι η τέλεση φορολογικής παράβασης, όπως η επίδικη, που συνίσταται στην παράλειψη δήλωσης φορολογητέου εισοδήματος, και, περαιτέρω, η ύπαρξη αντίστοιχης φορολογητέας ύλης μπορεί να προκύπτει, κατά την αιτιολογημένη κρίση της αρμόδιας φορολογικής αρχής, όχι μόνο με βάση άμεσες αποδείξεις, αλλά και από έμμεσες αποδείξεις (άλλως, "τεκμήρια"), ήτοι από αντικειμενικές και συγκλίνουσες ενδείξεις οι οποίες, συνολικά θεωρούμενες και ελλείπει άλλης εύλογης και αρκούντως τεκμηριωμένης, ενόψει των συνθηκών, εξήγησης, που ευλόγως αναμένεται από τον φορολογούμενο, είναι ικανές να προσδώσουν στέρεη πραγματική βάση στο συμπέρασμα περί διάπραξης της αποδιδόμενης παράβασης [πρβλ. ΣτΕ 2316/1991, 2961/1980 (φορολογία εισοδήματος), [...]13. Επειδή, η ως άνω διάταξη του εδαφίου β' της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ΚΦΕ, κατά το κρίσιμο, εν προκειμένω, σκέλος της, που αναφέρεται σε περιουσιακή προσαύξηση προερχόμενη «από άγνωστη [...] πηγή ή αιτία», έχει την έννοια ότι εφαρμόζεται υπό την προϋπόθεση ότι η φορολογική διοίκηση δεν κατορθώνει να διαπιστώσει, κατά τρόπο αρκούντως τεκμηριωμένο και ασφαλή, τη συγκεκριμένη προέλευση της προσαύξησης (που, σε υπόθεση όπως η παρούσα, υπερβαίνει τα εισοδήματα που της έχει δηλώσει ο φορολογούμενος), παρά τη λήψη των προβλεπόμενων στο νόμο αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων, ενόψει των περιστάσεων, μέτρων ελέγχου και διερεύνησης της υπόθεσης, συμπεριλαμβανόμενης, ιδίως, της κλήσης του φορολογούμενου για παροχή σχετικών πληροφοριών και στοιχείων, που, αν υποβληθούν, ελέγχονται ως προς την ακρίβεια και την επάρκειά τους.».

Επειδή σύμφωνα με την από 27/12/2021 έκθεση μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος της Δ.Ο.Υ. Ε' Θεσσαλονίκης, ο έλεγχος λαμβάνοντας υπόψη το με αρ.πρωτ./18-11-2021 υπόμνημα του προσφεύγοντα, τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά και τις κινήσεις των τραπεζικών

λογαριασμών του προέβη στον επαναπροσδιορισμό του φορολογητέου εισοδήματος διαπιστώνοντας τα κάτωθι :

Φορολογική περίοδος 01.01.2015 – 31.12.2015

Λογιστικές διαφορές 1.800,51€

Ποσό προσαύξησης περιουσίας **74.095,15 €**

Φορολογική περίοδος 01.01.2016 – 31.12.2016

Λογιστικές διαφορές 530.305,81€

Ποσό προσαύξησης περιουσίας **117.060,21 €**

Στον κατωτέρω πίνακα παρατίθενται οι πιστώσεις για τις οποίες ο έλεγχος δεν έκανε δεκτή την τεκμηρίωσή τους από τον προσφεύγοντα και χαρακτηρίστηκαν ανατιολόγητες :

Φορολογική περίοδος 01.01.2015 – 31.12.2015

A/A	Ημερομηνία	Ονομασία Καταστήματος	Περιγραφή Συναλλαγής	Αιτιολογία Συναλλαγής	Ποσό Συναλλαγής	«Απέναντι» Λογαριασμός
1	3/9/2015		ΚΤΟ ΕΠΙΤΑΓΩΝ EUROBANK		3.000,00	
2	1/10/2015		ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΑΠΟ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟ		1.000,00	
3	30/10/2015		ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ		1.000,00	
4	5/11/2015		ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ		500,00	
5	10/11/2015		ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ		1.000,00	
6	1/12/2015		ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ		1.000,00	
7	8/12/2015		ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ		29.000,00	
9	11/12/2015		ΚΤΟ ΕΠΙΤΑΓΩΝ EUROBANK		33.454,93	
12	21/12/2015		ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ		1.000,00	
13	28/12/2015		ΚΤΟ ΕΠΙΤΑΓΩΝ EUROBANK		2.140,22	
15	30/12/2015		ΚΤΟ ΕΠΙΤΑΓΩΝ EUROBANK		1.000,00	

ΣΥΝΟΛΟ	74.095,15	
--------	-----------	--

Φορολογική περίοδος 01.01.2016 – 31.12.2016

A/A	Ημερομηνία	Ονομασία Καταστήματος	Περιγραφή Συναλλαγής	Αιτιολογία Συναλλαγής	Ποσό Συναλλαγής	«Απέναντι» Λογαριασμός
1	4/1/2016	.	CHECK DEPOSIT IF CLEARED		1.776,00	
5	18/1/2016		ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΠΙΠΩΣΕΙΣ		5.140,50	
7	8/2/2016		ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ		10.000,00	
10	12/2/2016		ΚΤΟ ΕΠΙΤΑΓΩΝ EUROBANK		5.000,00	
11	12/2/2016		ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ		5.000,00	
19	1/4/2016		CHECK DEPOSIT IF CLEARED		2.990,00	
47	1/8/2016		ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ		30.000,00	
52	16/8/2016		ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ		20.000,00	
53	24/8/2016		CHECK DEPOSIT IF CLEARED		6.000,00	
58	8/9/2016		ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΜΕΤΡΗΤΩΝ		1.500,00	
63	20/9/2016		ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΜΕΤΡΗΤΩΝ		2.000,00	
67	29/9/2016		ΚΤΟ ΕΠΙΤΑΓΩΝ EUROBANK		6.653,71	
71	12/10/2016		CHECK DEPOSIT IF CLEARED		1.000,00	
72	17/10/2016		ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ		20.000,00	
ΣΥΝΟΛΟ					117.060,21	

Για τις με α/α 1, 9 και 13 έτους 2015 και α/α 10 έτους 2016 : Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η αιτιολογία της φορολογικής αρχής ότι οι πιστώσεις δεν αιτιολογήθηκαν επαρκώς από τον ίδιο είναι πλημμελής, επικαλούμενος την απόφαση 15330/2020 Δ.Πρ.Αθ, σύμφωνα με την οποία για την απόδειξη πραγματοποίησης των συναλλαγών αρκεί η προσκόμιση επιταγών εξόφλησης των συναλλαγών, χωρίς να ασκεί επιρροή ποιος υπήρξε ο τελευταίος κομιστής τούτων. Απορριπτέος ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα, καθώς δεν καλείται να αιτιολογήσει την πραγματοποίηση συναλλαγών, αλλά την προέλευση των πιστώσεων.

Για τις με α/α 47, 52 και 72 έτους 2016 : Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι πληρωμές έγιναν από τράπεζα της Λετονίας ιδιοκτησίας ενός από τους μετόχους της Δεν προσκομίστηκε όμως κανένα αποδεικτικό στοιχείο για την απόδειξη των ισχυρισμών του.

Για τις με α/α 7 και 11 έτους 2016 : Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι πρόκειται για προσωπικές καταθέσεις της συνδικαιούχου συζύγου του από προσωπικές οικονομίες ετών. Ο έλεγχος απέρριψε τον ισχυρισμό του προσφεύγοντα διότι δεν προσκομίστηκε κανένα αποδεικτικό στοιχείο για την απόδειξη των ισχυρισμών του, από τα οποία να προκύπτει σαφώς ότι ο πραγματικός δικαιούχος των πιστώσεων είναι η συνδικαιούχος του λογαριασμού και σύζυγος του και ότι είχε στην διάθεση της τα παραπάνω ποσά. Επισημαίνει ότι από την εξέταση των κινήσεων του λογαριασμού (πιστώσεις, χρεώσεις), αυτός φαίνεται να χρησιμοποιείται από τον προσφεύγοντα για την εξυπηρέτηση της επαγγελματικής του δραστηριότητας. Επίσης από το με αρ.πρωτ...../01-04-2019 έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Ζ' Θεσσαλονίκης, προκύπτει πως η σύζυγος του προσφεύγοντα κινούσε χρήματα για λογαριασμό του συζύγου της. Ο προσφεύγων δεν προσκομίζει νέα στοιχεία με την προσφυγή του.

Επειδή περαιτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσαύξηση περιουσίας πρέπει να εδράζεται σε «μεγάλα ποσά» και ως εκ τούτου οι πιστώσεις που αφορούν σε ποσά ύψους 500,00 ευρώ έως 6.000,00 ευρώ, ενόψει της επαγγελματικής του δραστηριότητας, δεν συνιστούν, σύμφωνα με τα νομολογιακώς κριθέντα (ΣτΕ 884/2016), προσαύξηση περιουσίας.

Επειδή η έννοια "μεγάλα ποσά" εξειδικεύεται κατά περίπτωση ανάλογα με το προφίλ και την οικονομική δυνατότητα του φορολογουμένου και ως εκ τούτου η διαπιστωθείσα προσαύξηση περιουσίας πρέπει να κρίνεται όχι μόνο με βάση το συγκεκριμένο ύψος κατάθεσης, αλλά και από τη συνεκτίμηση και άλλων παραγόντων, όπως το επάγγελμά του, το είδος των εισοδημάτων του, την περιοδικότητα των καταθέσεων του, το πλήθος των συνδικαιούχων εκάστου λογαριασμού κλπ., το δε τιθέμενο όριο καταθέσεων πάνω από το οποίο θα πρέπει να ζητείται από το φορολογούμενο συγκεκριμένη αιτιολογία της κάθε μίας κατάθεσης πρέπει να είναι τέτοιο, που ο φορολογούμενος να μην υποχρεώνεται στα αδύνατα.

Επειδή εν προκειμένω ο έλεγχος έκρινε και έθεσε ως όριο πιστώσεων προς αιτιολόγηση τα 400,00 ευρώ, λαμβάνοντας υπόψη την φορολογική εικόνα της προσφεύγουσας επιχείρησης και τις εξεταζόμενες κινήσεις των τραπεζικών λογαριασμών. Ο προσφεύγων αυθαίρετα επικαλείται το όριο των 6.000,00 € για την υπό κρίση περίπτωση, χωρίς να αιτιολογεί τον ισχυρισμό του. Ως εκ τούτου, δεν τίθεται θέμα ορίου 6.000,00 € στα ποσά που εξετάζονται στην υπό κρίση περίπτωση και ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντα τυγχάνει απορριπτέος.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης 28/01/2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του με ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενα ποσά με βάση την παρούσα απόφαση :

1. Η με αριθμό/27-12-2021 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' Θεσσαλονίκης

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ ΠΑΡΟΥΣΑΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ
Ποσό καταλογισμού	40.915,64 €	40.915,64 €

Επί του οφειλόμενου φόρου θα υπολογιστούν κατά την καταβολή και τόκοι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 53 του Κ.Φ.Δ..

2. Η με αριθμό/27-12-2021 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2016 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' Θεσσαλονίκης

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ ΠΑΡΟΥΣΑΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ
Ποσό καταλογισμού	468.923,32 €	468.923,32 €

Επί του οφειλόμενου φόρου θα υπολογιστούν κατά την καταβολή και τόκοι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 53 του Κ.Φ.Δ..

3. Η με αριθμό/27-12-2021 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. φορολογικής περιόδου 1/1/2015 – 31/12/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' Θεσσαλονίκης

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ ΠΑΡΟΥΣΑΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ
Πιστωτικό υπόλοιπο για έκπτωση	174,58 €	174,58 €

4. Η με αριθμό/27-12-2021 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. φορολογικής περιόδου 1/1/2016 – 31/12/2016 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' Θεσσαλονίκης

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ ΠΑΡΟΥΣΑΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ
Ποσό καταλογισμού	182.794,85 €	182.794,85 €

Επί του οφειλόμενου φόρου θα υπολογιστούν κατά την καταβολή και τόκοι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 53 του Κ.Φ.Δ..

5. Η με αριθμό/27-12-2021 πράξη επιβολής προστίμου του άρθρου 54 του Ν.4174/2013 φορολογικού έτους 2021 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' Θεσσαλονίκης.

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ ΠΑΡΟΥΣΑΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ
Ποσό καταλογισμού	350,00 €	350,00 €

Το αρμόδιο όργανο να κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ
ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.