



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα 03.06.2022

Αριθμός απόφασης: 2203

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α4

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604 526

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει

β. Του άρθρου 10 της Δ.ΟΡΓ.Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (Φ.Ε.Κ. Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ 1440/ τ. Β' /27.04.2017)

δ. Της υπ' αριθ. Α. 1012/27-1-2022 Κοινής Απόφασης του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β 304-31.01.2022)

2. Την ΠΟΛ 1069/4.3.2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών

3. Την με αριθ. πρωτ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής»

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης 04.02.2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του του με ΑΦΜ, κατοίκου Νέας Φιλαδέλφειας, οδός, αριθ., με την ιδιότητα του νόμιμου κληρονόμου του, κατά των κάτωθι πράξεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Νέας Ιωνίας: α) της με αριθ. /06.12.2021 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού / Επιβολής Προστίμου Φόρου Εισοδήματος για το οικονομικό έτος 2011 και β) της με αριθ. /06.12.2021 Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 7 §§ 3&5 του ν.4337/2015 για τη διαχειριστική περίοδο 01.01.2010-31.12.2010, για την εταιρεία με την επωνυμία «..... ΣΙΑ Ε.Ε.» και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα

5. Τις ως άνω πράξεις του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Νέας Ιωνίας των οποίων ζητείται η ακύρωση καθώς και τις με ημερομηνία θεώρησης 06.12.2021 οικείες εκθέσεις ελέγχου.

6. Την από 10.02.2022 έκθεση απόψεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Νέας Ιωνίας.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α4 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 04.02.2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του, με ΑΦΜ, με την ιδιότητα του νόμιμου κληρονόμου του, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

- i. Με την υπ' αριθ. /06.12.2021 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Νέας Ιωνίας, καταλογίστηκε σε βάρος της εταιρείας με την επωνυμία «..... ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.» με Α.Φ.Μ., για το οικονομικό έτος 2011, διαφορά κύριου φόρου εισοδήματος ποσού 34.722,56 ευρώ, πλέον πρόστιμο άρθρου 58 ΚΦΔ λόγω ανακρίβειας / μη δήλωσης ποσού 41.441,38 ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό φόρου για καταβολή 76.163,94 ευρώ.
- ii. Με την υπ' αριθ. /06.12.2021 Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 7 §§ 3&5 του ν.4337/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Νέας Ιωνίας, επιβλήθηκε σε βάρος της εταιρείας με την επωνυμία «..... Ε.Ε.» με Α.Φ.Μ., για την διαχειριστική περίοδο 01.01.2010-31.12.2010, πρόστιμο ποσού 32.864,00 ευρώ ($82.160,00 \times 40\% = 32.864,00\text{€}$), επειδή διαπιστώθηκε ότι υπέπεσε στην πιο κάτω παράβαση: έλαβε τρία (3) εικονικά φορολογικά στοιχεία στο σύνολό τους, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 66§5 περ. ε' του Κ.Φ.Δ., συνολικής αξίας 82.160,00 ευρώ, παραβαίνοντας τις διατάξεις των άρθρων 2§1, 12§1, 18§§2,5 και 9 και 19§1 του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.). Η επιβολή του προστίμου αυτού προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 7 §§ 3&5 του ν.4337/2015.

Οι ανωτέρω πράξεις εδράζονται επί των με ημερομηνία θεώρησης 06.12.2021 Έκθεσης Μερικού Φορολογικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος και Έκθεσης Μερικού Ελέγχου Προστίμου του άρθρου 7 παρ. 3 του ν.4337/2015 σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 23 & 25 του ν.4174/2013 του Κ.Φ.Δ. της Δ.Ο.Υ. Νέας Ιωνίας.

Ιστορικό

Δυνάμει της υπ' αριθ. /02.10.2019 εντολής μερικού φορολογικού ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Νέας Ιωνίας, διενεργήθηκε έλεγχος στην ετερόρρυθμη εταιρεία με την επωνυμία «..... Ε.Ε.», με κύρια δραστηριότητα το χονδρικό εμπόριο

Αιτία του ελέγχου αποτέλεσε η λήψη του με αριθ. πρωτ. ΥΕΔΔΕ ΑΤΤ. ΕΞ2019/02.09.2019 (αρ. πρωτ. Δ.Ο.Υ. Νέας Ιωνίας /03.09.2019) εγγράφου, με συν/νη την από 28.06.2019 έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.) και ν.4093/2012 (Κ.Φ.Α.Σ.) για την επιχείρηση «..... ΤΟΥ» με Α.Φ.Μ., αρμοδιότητας της Δ.Ο.Υ. Κορωπίου, βάσει της οποίας η επιχείρηση «..... Ε.Ε.» φέρεται ως λήπτρια μη νόμιμων φορολογικών στοιχείων για την χρήση 2010.

Η Δ.Ο.Υ. Νέας Ιωνίας αφού διενήργησε έλεγχο και σύμφωνα με το πόρισμα ελέγχου των οικείων εκθέσεων ελέγχου έκρινε ότι η επιχείρηση «.....

Ε.Ε.», κατά τη διαχειριστική περίοδο 01.01.2010 – 31.12.2010, ζήτησε, έλαβε και καταχώρησε τρία (3) φορολογικά στοιχεία καθαρής αξίας 82.160,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. 18.896,80 ευρώ, εκδόσεως της επιχείρησης «.....» με Α.Φ.Μ., που είναι εικονικά ως προς τη συναλλαγή, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1, 11§1, 12§1, 18§2 και 9 του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.), όπως ίσχυε κατά την ελεγχόμενη χρήση. Η επιχείρηση έλαβε και καταχώρησε στα τηρούμενα βιβλία της εικονικά φορολογικά στοιχεία μεγάλης έκτασης σε σχέση με τα μεγέθη των βιβλίων και στοιχείων, ήτοι ποσοστό 20% επί των ακαθαρίστων εσόδων, ως εκ τούτου τα βιβλία και στοιχεία της ελεγχόμενης επιχείρησης για την χρήση 2010 κρίθηκαν ανακριβή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30 παρ. 4 του Π.Δ. 186/92 και ο έλεγχος προσδιόρισε τα αποτελέσματα (ακαθάριστα έσοδα και κέρδη) εξωλογιστικά σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 30 παρ. 2 και 32 παρ. 1 και 2 του ν.2238/94. Επιπλέον επέβαλε στην ως άνω επιχείρηση το πρόστιμο του άρθρου 7§3&5 του ν.4337/2015.

Ο προσφεύγων, με την ιδιότητα του εξ αδιαθέτου κληρονόμου του με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση εν όλω ή εν μέρει, άλλως την τροποποίηση ή μεταρρύθμιση των προσβαλλόμενων πράξεων, προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς:

- Η αξίωση του Δημοσίου για την έκδοση των πράξεων εις βάρος του έχει ήδη υποπέσει σε παραγραφή.
- Πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης. Οι επίδικες συναλλαγές είναι πραγματικές, η επιχείρηση συναλλάχθηκε με καλοπιστία και εξόφλησε προσηκόντως το τίμημα πώλησης των εμπορευμάτων.

Επειδή για πράξεις που εκδίδονται από 01.01.2014, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 παρ. 1 του ν. 4174/2013 (Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας) ορίζεται ότι:

«1. Ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε πράξη που έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση ή σε περίπτωση σιωπηρής άρνησης, οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα την επανεξέταση της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης της Φορολογικής Διοίκησης. Η αίτηση υποβάλλεται στη φορολογική αρχή που εξέδωσε την πράξη ή παρέλειψε την έκδοσή της και πρέπει να αναφέρει τους λόγους και τα έγγραφα στα οποία ο υπόχρεος βασίζει το αίτημά του. Η αίτηση πρέπει να υποβάλλεται από τον υπόχρεο εντός τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης σε αυτόν ή από τη συντέλεση της παράλειψης. Η προθεσμία του προηγούμενου εδαφίου αναστέλλεται κατά το χρονικό διάστημα από 1 έως 31 Αυγούστου. Η προθεσμία του προηγούμενου εδαφίου ορίζεται σε εξήντα (60) μέρες για φορολογούμενους κατοίκους εξωτερικού.»

Επειδή, με την υπ' αριθ. Α.1012/27-01-2022 Κοινή Απόφαση του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων αποφασίστηκε ότι:

«1. Οι προθεσμίες για την άσκηση ενδικοφανούς προσφυγής και αιτήματος αναστολής, κατά το άρθρο 63 του ν. 4174/2013 που έχουν λήξει ή λήγουν από τις 24 έως και τις 31 Ιανουαρίου 2022, παρατείνονται μέχρι και τις 4 Φεβρουαρίου 2022, για τα φυσικά πρόσωπα και τα νομικά πρόσωπα και οντότητες ή τους πληρεξουσίου και εκπροσώπους αυτών, που έχουν την κύρια κατοικία ή κύρια εγκατάσταση (έδρα) στις Περιφέρειες Αττικής, Κρήτης και Νοτίου Αιγαίου, στις Περιφερειακές Ενότητες Βοιωτίας και Εύβοιας της Περιφέρειας Στερεάς

Ελλάδας, στην Περιφερειακή Ενότητα Σποράδων της Περιφέρειας Θεσσαλίας και στο Δήμο Λοκρών της Περιφερειακής Ενότητας Φθιώτιδας της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας.»

Επειδή εν προκειμένω, οι προσβαλλόμενες πράξεις απεστάλησαν στον προσφεύγοντα με την αριθ. πρωτ./07.12.2021 συστημένη επιστολή (RE GR/08.12.2021) στην τελευταία δηλωθείσα ταχυδρομική διεύθυνση κατοικίας του και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 του Κ.Φ.Δ. η κοινοποίησή τους θεωρείται ότι συντελέστηκε την 24.12.2021, ως εκ τούτου η προθεσμία άσκησης ενδικοφανούς έληγε την 24.01.2022. Κατόπιν έκδοσης της υπ' αριθ. Α.1012/27-01-2022 Κοινής Απόφασης του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων η προθεσμία παρατάθηκε μέχρι την 04.02.2022 και συνεπώς η υπό κρίση ενδικοφανής ασκήθηκε εμπρόθεσμα.

Ως προς τον πρώτο ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί παραγραφής

Επειδή, με τις διατάξεις της παρ. 11 του άρθρου 72 του ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται: «Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προϋσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί.».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 68§2 του Ν.2238/1994 (ΚΦΕ), περί έκδοσης φύλλων ελέγχου:

«2. Φύλλο ελέγχου και αν ακόμη έγινε οριστικό, δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου, αν: α) από συμπληρωματικά στοιχεία, που περιήλθαν με οποιονδήποτε τρόπο σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του φορολογουμένου υπερβαίνει αυτό που έχει περιληφθεί στο προηγούμενο φύλλο ελέγχου ή β) η δήλωση που υποβλήθηκε ή τα έντυπα ή οι καταστάσεις που τη συνοδεύουν αποδεικνύονται ανακριβή. Στις πιο πάνω περιπτώσεις το νέο φύλλο ελέγχου εκδίδεται για το άθροισμα του εισοδήματος που προκύπτει από το προηγούμενο φύλλο ελέγχου, καθώς και αυτού που εξακριβώθηκε με βάση τα πιο πάνω στοιχεία. Αν εκδοθεί το πιο πάνω φύλλο ελέγχου, εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του άρθρου 70.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 84 του Ν.2238/1994 (ΚΦΕ), περί παραγραφής, όπως ίσχυε την κρίνόμενη χρήση:

«1. Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης.....4. Το δικαίωμα του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής και την επιβολή φόρων, πρόσθετων φόρων, για φορολογικές παραβάσεις, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας, εφόσον η μη ενάσκησή του, έστω και κατά ένα μέρος, οφείλεται: α).... β) Σε οποιαδήποτε από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 68. Όταν τα συμπληρωματικά στοιχεία περιέρχονται στον Προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της παραγραφής, ο χρόνος αυτός παρατείνεται για ένα ακόμη ημερολογιακό έτος.».

Επειδή σύμφωνα με την ΠΟΛ.1100/2001, με την οποία έγινε αποδεκτή η με αριθ. 102/2001 γνωμοδότηση του Γ' Τμήματος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους:

«α) Κατά την έννοια των άρθρων 68 παράγραφος 2 ν. 2238/94 και 39 παράγραφος 3 ν. 1642/86 όπως κωδικοποιήθηκε με το άρθρο 49 παράγραφος 3 ν. 2859/2000, τα πορίσματα και οι διαπιστώσεις ελέγχου που έγινε σε μεταγενέστερο στάδιο σε τρίτες επιχειρήσεις, προμηθεύτριες επιχειρήσεων που είχαν περαιωθεί με συμβιβασμό, από τα οποία προέκυψε ότι τα εκδοθέντα και καταχωρηθέντα στην λήπτρια επιχείρηση τιμολόγια πώλησης είναι εικονικά, αποτελούν συμπληρωματικά στοιχεία και είναι δυνατή η έκδοση και κοινοποίηση των σχετικών συμπληρωματικών φύλλων ελέγχου και πράξεων. ...» Και ναι μεν γενικώς αποκλείεται η έκδοση συμπληρωματικού φύλλου με βάση στοιχεία τα οποία ήταν ήδη στη διάθεση του αρμοδίου εφόρου κατά την έκδοση του αρχικού φύλλου, έστω κι αν αυτά δεν είχαν ληφθεί υπόψη κατά την έκδοση του φύλλου εκείνου (ΣΤΕ 2703/1997, 2743/1996), όμως ως συμπληρωματικά στοιχεία, επί τη βάσει των οποίων μπορεί να εκδοθεί συμπληρωματικό φύλλο ελέγχου, θεωρούνται εκείνα τα οποία και αποδεδειγμένα δεν είχε, ούτε μπορούσε δικαιολογημένα να έχει υπόψη του ο έφορος κατά την αρχική φορολογική εγγραφή ή τη διοικητική επίλυση της διαφοράς (ΣΤΕ 588/1980, 3083/1980, 3760/1982) και να αποκαλύπτουν πηγή εσόδων που δεν εκτιμήθηκε κατ' αυτή (ΣΤΕ 2985-88/1981).

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 9 του Ν.2523/1997, ορίζεται ότι:

Άρθρο 9 Επιβολή προστίμων - Διοικητική επίλυση της διαφοράς

«5. Οι διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής στην κύρια φορολογία εφαρμόζονται ανάλογα και για την επιβολή των προστίμων. Η προθεσμία αρχίζει από τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου που έπεται εκείνης, στην οποία αφορά η παράβαση. Στα Πρόστιμα του Κ.Β.Σ. ως και σε άλλα Πρόστιμα που δεν συνδέονται με αντίστοιχη φορολογία, ως κύρια φορολογία νοείται η φορολογία εισοδήματος.».

Επειδή, με την παρ. 3 του άρθ. 36 του ν. 4174/2013, όπως τροποποιήθηκε με άρθρο 32 παρ. 2 του ν. 4646/2019, ορίζεται ότι:

«3. α. Εξαιρετικά, πράξη διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου μπορεί να εκδοθεί εντός δέκα (10) ετών από τη λήξη του έτους εντός του οποίου λήγει η προθεσμία για την υποβολή της δήλωσης ή της τελευταίας δήλωσης σε περίπτωση που προβλέπεται η υποβολή περισσότερων δηλώσεων: (α) σε περίπτωση που ο φορολογούμενος δεν έχει υποβάλει δήλωση εντός της περιόδου που αναφέρεται στην παράγραφο 1, (β) σε περίπτωση που μετά την πενταετία περιέλθουν σε γνώση οποιασδήποτε Υπηρεσίας της Φορολογικής Διοίκησης νέα στοιχεία ή πληροφορίες που δεν θα μπορούσαν να είναι σε γνώση αυτής εντός της πενταετίας και προκύπτει ότι η φορολογική οφειλή υπερβαίνει αυτήν που είχε προσδιορισθεί βάσει προηγούμενου άμεσου, διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου και μόνο για το ζήτημα στο οποίο αφορούν.

β. Σε περίπτωση που μετά από την περαίωση ανέλεγκτων χρήσεων βάσει ειδικών διατάξεων νόμου ή μετά από την έκδοση της αρχικής πράξης προσδιορισμού φόρου και εντός πενταετίας, από τη λήξη του έτους εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής αρχικής δήλωσης, περιέλθουν σε γνώση της Φορολογικής Διοίκησης νέα στοιχεία, κατά την έννοια των διατάξεων της παραγράφου 5 του άρθρου 25, οι σχετικές πράξεις προσδιορισμού φόρου και επιβολής προστίμου, βάσει περαίωσης ή βάσει ελέγχου που έχει διενεργηθεί πριν από την 1.1.2014 ή βάσει πλήρους ελέγχου που έχει διενεργηθεί από την 1.1.2014 και μετά, πρέπει να εκδοθούν

κατά περίπτωση εντός της πενταετούς προθεσμίας παραγραφής σύμφωνα με το άρθρο 36 παράγραφος 1 του παρόντος Κώδικα ή το άρθρο 84 παράγραφος 1 του ν. 2238/1994 ή το άρθρο 57 παράγραφος 1 του ν. 2859/2000. Εφόσον περιέλθουν σε γνώση της Φορολογικής Διοίκησης συμπληρωματικά στοιχεία κατά το τελευταίο έτος της αρχικής (πενταετούς) παραγραφής, το δικαίωμα της Φορολογικής Διοίκησης να εκδώσει πράξη προσδιορισμού φόρου παρατείνεται κατά ένα (1) έτος.»

Επειδή, σύμφωνα με την με αριθ. 327/04 γνωμοδότηση του Β' Τμήματος του Ν.Σ.Κ. (ΠΟΛ. 1125/ 2004):

«Συμπληρωματικό στοιχείο αποτελεί και η έκθεση ελέγχου άλλης οικονομικής εφορίας, εκτός αν αυτή είχε εκδοθεί κατόπιν αιτήσεως του αρμοδίου για την έκδοση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου Προϊσταμένου Δ.Ο.Υ., οπότε θα αποτελούσε μη επιτρεπόμενη έκθεση επανελέγχου της φορολογικής δηλώσεως (ΣΤΕ 2397/90). Ιδιαίτερα δε συμπληρωματικό στοιχείο, δέον να θεωρηθεί επί εικονικών τιμολογίων η περιέλευση στοιχείων στον αρμόδιο Οικονομικό Έφορο και μετά την οριστικοποίηση της εγγραφής από έκθεση άλλης οικ. Εφορίας ή στοιχεία τρίτων επιχειρήσεων ή και άλλα έγγραφα όταν αποδεικνύεται η εικονικότητα των τιμολογίων και στοιχείων, έστω και αν αυτά ήταν στην διάθεση του οικ. Εφόρου, καθ' όσον γι' αυτά δεν είχε εγερθεί υπόνοια για την εικονικότητα τους κατά την συμβιβαστική επίλυση, ούτε ήταν δυνατή άνευ των σχετικών διασταυρώσεων η ανακάλυψη της εικονικότητας, γενομένη σε μεταγενέστερο χρόνο, και τα στοιχεία αυτά μπορούν να δικαιολογήσουν την έκδοση συμπληρωματικής πράξεως (βλ. και σκέψεις ΣΤΕ 1426/2000) δεν είχε, ούτε μπορούσε δικαιολογημένα να έχει υπ' όψη της η φορολογική αρχή κατά την αρχική φορολογική εγγραφή (σχετ. 326/2004 του ΝΣΚ και ΣΤΕ 588/80, 3083/80, 3760/82) και αποκαλύπτουν πηγή εσόδων που δεν εκτιμήθηκε κατ' αυτήν (ΣΤΕ 2985-88/81)».

Επειδή έχει κριθεί από τη νομολογία (ΣΤΕ 1623/2016), κατά την έννοια της διάταξης του άρθρου 68 παρ. 2 Κ.Φ.Ε. συμπληρωματική πράξη φόρου επιτρέπεται να εκδοθεί, αν από στοιχεία, που περιήλθαν εκ των υστέρων στον Προϊστάμενο της ΔΟΥ και τα οποία δεν είχε υπόψη του κατά την έκδοση της αρχικής πράξεως, εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του υπόχρεου ήταν ανώτερο από εκείνο, που είχε περιληφθεί στην αρχική πράξη. Επομένως, αποκλείεται η έκδοση τέτοιας πράξης επί τη βάσει στοιχείων, τα οποία ήταν στη διάθεση της αρμόδιας φορολογικής αρχής κατά την έκδοση της αρχικής πράξης, έστω και αν δεν είχαν ληφθεί υπόψη. Τέτοια δε συμπληρωματικά στοιχεία επιτρέπεται να είναι επίσημα ή ανεπίσημα βιβλία ή στοιχεία, που τηρούν τρίτες επιχειρήσεις ή και άλλα έγγραφα, όπως έγγραφα άλλης ΔΟΥ ή άλλης δημόσιας υπηρεσίας, από τα οποία αποδεικνύεται, κατά την κρίση της φορολογικής αρχής ή των διοικητικών δικαστηρίων, η ανακρίβεια των βιβλίων και στοιχείων του φορολογούμενου όσο και η απόκρυψη από αυτόν εισοδήματος [ΣΤΕ 3953/2011, 496, 3955/2012]. Με βάση δε τα συμπληρωματικά στοιχεία η φορολογική αρχή, προκειμένου να εκδώσει τη συμπληρωματική πράξη προσδιορισμού του φόρου, μπορεί είτε να συντάξει την οικεία έκθεση ελέγχου στηριζόμενη μόνο στα έγγραφα που έχουν συντάξει όργανα άλλης φορολογικής αρχής ή άλλης δημόσιας υπηρεσίας είτε να τη συντάξει, αφού διενεργήσει η ίδια έλεγχο στα βιβλία και στοιχεία του φορολογούμενου, δυνάμενη κατά τον έλεγχο αυτό να συνεκτιμήσει και τα έγγραφα της άλλης δημόσιας, φορολογικής ή μη, υπηρεσίας [ΣΤΕ 1426/2000, 877/2002, 3706/2011, 3956/2012].

Επειδή, περαιτέρω με την ΠΟΛ. 1194/2017 παρασχέθηκαν διευκρινήσεις για την αντιμετώπιση εκκρεμών

υποθέσεων ελέγχων, κατ' εφαρμογή των διατάξεων της περ. α' της παρ. 2 του άρθ. 68 του Ν.2238/1994 περί συμπληρωματικών στοιχείων και διευκρινίζεται ότι:

«1. Με την πρόσφατη νομολογία του ΣτΕ (ΣτΕ 2934/2017 και 2935/2017) κρίθηκε ότι, κατά την έννοια των διατάξεων της περ. α' της παρ. 2 του άρθ. 68 του Ν.2238/1994 (ΚΦΕ) επιτρέπεται η έκδοση πράξης καταλογισμού φόρου και πρόσθετου φόρου εντός δεκαετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης, εάν περιέλθουν σε γνώση της Φορολογικής Διοίκησης συμπληρωματικά στοιχεία, δηλαδή στοιχεία αποδεικτικά της ύπαρξης μη δηλωθέντος φορολογητέου εισοδήματος, τα οποία δικαιολογημένα δεν είχε υπόψη της η φορολογική αρχή κατά την προβλεπόμενη στην παρ. 1 του άρθ. 84 του ίδιου νόμου πενταετία. Συνεπώς, δεν αποτελούν συμπληρωματικά στοιχεία εκείνα τα οποία είτε είχαν περιέλθει σε γνώση της φορολογικής αρχής εντός της ανωτέρω πενταετίας και αγνοήθηκαν ή δεν ελήφθησαν προσηκόντως υπόψη από αυτήν, είτε η φορολογική αρχή όφειλε να έχει λάβει γνώση τους, εντός της ίδιας πενταετίας, εάν είχε επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια, ήτοι εάν είχε λάβει τα προσήκοντα μέτρα ελέγχου και έρευνας, που προβλέπονται στο νόμο.

3. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι, σε περίπτωση που περιέλθουν σε γνώση της φορολογικής αρχής συμπληρωματικά στοιχεία κατά την έννοια των διατάξεων της περ. α' της παρ. 2 του άρθ. 68 του Ν.2238/1994 (ΚΦΕ), επιτρέπεται η έκδοση πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού φόρου και επιβολής προστίμου αποκλειστικά για τη φορολογητέα ύλη που προκύπτει από τα στοιχεία αυτά και για το έτος στο οποίο αυτά αφορούν με την προϋπόθεση ότι, τα στοιχεία αυτά αποδεδειγμένα δεν είχε, ούτε μπορούσε δικαιολογημένα να έχει υπόψη της η ελεγκτική αρχή ώστε να τα εκτιμήσει κατά τον αρχικό φορολογικό έλεγχο (σχετ. ΣτΕ 4843/1988, 2632/1996, 1303/1999, 572/2007, 3955/2012, 1623/2016).....».

Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση, αιτία του ελέγχου αποτέλεσε το με αριθ. πρωτ. ΥΕΔΔΕ ΑΤΤ. ΕΞ 2019/02.09.2019 (αρ. πρωτ. Δ.Ο.Υ. Νέας Ιωνίας/03.09.2019) έγγραφο, με συν/νη την από 28.06.2019 έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.) και ν.4093/2012 (Κ.Φ.Α.Σ.) για την επιχείρηση «.....» με Α.Φ.Μ., αρμοδιότητας της Δ.Ο.Υ. Κορωπίου, βάσει της οποίας η επιχείρηση «..... Ε.Ε.» φέρεται ως λήπτρια μη νόμιμων φορολογικών στοιχείων για την χρήση 2010.

Επειδή, το παραπάνω στοιχείο (δελτίο πληροφοριών) αποδεδειγμένα δεν είχε, ούτε μπορούσε δικαιολογημένα να έχει υπόψη της η αρμόδια Δ.Ο.Υ. ώστε να το εκτιμήσει, εντός της προβλεπόμενης στην παράγραφο 1 του ανωτέρω άρθρου 84, πενταετίας. Ως εκ τούτου περιήλθαν σε γνώση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Νέας Ιωνίας συμπληρωματικά στοιχεία, τα οποία δικαιολογούν την εφαρμογή των άρθρων 84 παρ. 4 και 68 παρ. 2 του ν. 2238/1994, ήτοι μετά το πέρας της πενταετίας. Τα νέα αυτά στοιχεία αποτελούν συμπληρωματικά στοιχεία κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 68 § 2 του ν.2238/1994 και συνεπώς, στην υπό κρίση περίπτωση, σύμφωνα με όλες τις προαναφερόμενες διατάξεις και τις αποφάσεις του ΣτΕ, το δικαίωμα του Δημοσίου για έκδοση και κοινοποίηση καταλογιστικών πράξεων φόρων και προστίμων λόγω νέων στοιχείων, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας.

Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η λήψη εικονικών φορολογικών στοιχείων εντάσσεται στα εγκλήματα φοροδιαφυγής όπως αυτά περιγράφονται με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 66 παρ. 5 του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.), με τις οποίες ορίζεται ότι:

« Άρθρο 66 Εγκλήματα φοροδιαφυγής

1. Έγκλημα φοροδιαφυγής διαπράττει όποιος με πρόθεση:.....

5. Όποιος εκδίδει πλαστά ή εικονικά φορολογικά στοιχεία, καθώς και όποιος αποδέχεται εικονικά φορολογικά στοιχεία ή νοθεύει τέτοια στοιχεία, ανεξάρτητα από το αν διαφεύγει ή μη την πληρωμή φόρου....»

Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω, η δεκαετής προθεσμία παραγραφής, ως προς το οικ. έτος 2011 (χρήση 2010), συμπληρώνεται την 31-12-2021.

Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση οι προσβαλλόμενες πράξεις εκδόθηκαν την 06.12.2021 και κοινοποιήθηκαν νόμιμα στον προσφεύγοντα την 24.12.2021, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 του Κ.Φ.Δ., ήτοι εντός δεκαετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο έληξε η προθεσμία για την υποβολή δήλωσης της χρήσης 2010, ως εκ τούτου ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί παραγραφής αβάσιμα προβάλλεται.

Σχετικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντα περί μη απόδειξης της εικονικότητας και καλοπιστίας του λήπτη

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 23 του ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) σχετικά με τις εξουσίες της Φορολογικής Διοίκησης, ορίζονται τα εξής:

«1. Η Φορολογική Διοίκηση έχει την εξουσία να επαληθεύει, να ελέγχει και να διασταυρώνει την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων εκ μέρους του φορολογούμενου, την ακρίβεια των φορολογικών δηλώσεων που υποβάλλονται σε αυτήν και να επιβεβαιώνει τον υπολογισμό και την καταβολή του οφειλόμενου φόρου, διενεργώντας έλεγχο σε έγγραφα, λογιστικά στοιχεία και στοιχεία γνωστοποιήσεων και παρόμοιες πληροφορίες, θέτοντας ερωτήσεις στον φορολογούμενο και σε τρίτα πρόσωπα, ερευνώντας εγκαταστάσεις και μέσα μεταφοράς που χρησιμοποιούνται για τη διενέργεια επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, σύμφωνα με τις διαδικασίες και χρησιμοποιώντας μεθόδους που προβλέπονται στον Κώδικα.

2. Ο έλεγχος εκπλήρωσης των φορολογικών υποχρεώσεων του φορολογούμενου που διενεργείται από τη Φορολογική Διοίκηση είναι δυνατόν να έχει τη μορφή φορολογικού ελέγχου από τα γραφεία της Φορολογικής Διοίκησης ή επιτόπιου φορολογικού ελέγχου:

α) Η φορολογική διοίκηση μπορεί να διενεργεί φορολογικό έλεγχο από τα γραφεία της με βάση τις χρηματοοικονομικές καταστάσεις, δηλώσεις και λοιπά έγγραφα που υποβάλλει ο φορολογούμενος, καθώς και έγγραφα και πληροφορίες που έχει στην κατοχή της ή με βάση τα βιβλία και λογιστικά αρχεία που προσκομίζονται από τον φορολογούμενο, κατόπιν σχετικού εγγράφου της φορολογικής διοίκησης».

Επειδή, με το άρθρο 19 παρ. 4 του ν. 2523/1997 ορίζεται ότι:

«4. Εικονικά είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία

στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία.

Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η σχετική διοικητική κύρωση επιβάλλεται, καθώς και η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται. Τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία συναλλαγής κατώτερη της πραγματικής θεωρούνται πάντοτε για τους σκοπούς του παρόντος νόμου ως ανακριβή, ενώ τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία μεγαλύτερη της πραγματικής θεωρούνται ως εικονικά κατά το μέρος της μεγαλύτερης αυτής αξίας.»

Επειδή, με το άρθρο 18 παρ. 9 του ΠΔ 186/1992 ορίζεται ότι:

«9. Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο, ο εκδότης, όσον και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει.»

Επειδή σύμφωνα με την υπ' αριθ. απόφαση 116/2013 του ΣτΕ όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο (πρβλ. ΣτΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣτΕ 1184, 1126/2010).

Επειδή, όπως αναφέρεται στις με ημερομηνία θεώρησης 06.12.2021 ο έλεγχος στηρίχθηκε αποκλειστικά στο πόρισμα της από 28.06.2019 Έκθεσης Μερικού Ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.) & Ν.4093/12 (Κ.Φ.Α.Σ.) της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. (Υπηρεσίας Ερευνών & Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων) Αττικής, και δέχεται τα πορίσματα της Έκθεσης ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε., που αποτελούν αναπόσπαστο κομμάτι της παρούσας, βάσει των οποίων τα εν λόγω ληφθέντα φορολογικά στοιχεία κρίθηκαν εικονικά στο σύνολό τους, καθώς και στα στοιχεία που αντλήθηκαν από το πληροφοριακό σύστημα του TAXIS από το οποίο προκύπτει, με βάση το περιεχόμενο των συγκεντρωτικών καταστάσεων Πελατών – Προμηθευτών για τη χρονική περίοδο 01.01.2010 – 31.12.2010 που υπέβαλε η επιχείρηση «..... ΚΑΙ

ΣΙΑ Ε.Ε.», ότι συμπεριελήφθησαν σε αυτές τα επίμαχα φορολογικά στοιχεία. Σύμφωνα με το πόρισμα ελέγχου της ως άνω έκθεσης της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε., αναφέρονται τα εξής:

«Ο έλεγχος αποφαινεται ότι το σύνολο των φορολογικών στοιχείων που εξέδωσε η ελεγχόμενη επιχείρηση «..... ΤΟΥ» με Α.Φ.Μ. προς διάφορες επιχειρήσεις στις χρήσεις 2010 έως και 2013 είναι εικονικά στο σύνολό τους για τους κάτωθι λόγους:

1. Έχει αποχωρήσει από τη δηλωθείσα έδρα της τον Δεκέμβριο του 2008 βάσει της γραπτής υπεύθυνης δήλωσης της εκμισθώτριας του ακινήτου. Επιπρόσθετα, η αρμόδια Δ.Ο.Υ. ΚΟΡΩΠΙΟΥ ήδη από το έτος 2009 με σχετικό επιτόπιο έλεγχο είχε διαπιστώσει το γεγονός της αποχώρησης της από την δηλωθείσα έδρα της το 2008, γεγονός που αποτυπώνεται και στις επισυναπτόμενες εκθέσεις ελέγχου.
2. Δεν δήλωσε άλλη επαγγελματική εγκατάσταση ούτε εντοπίσθηκε τέτοια από τον έλεγχο.
3. Δεν έχει αγορές εμπορευμάτων από το εσωτερικό της χώρας, ενδοκοινοτικές αποκτήσεις ούτε συναλλαγές με τρίτες χώρες στα ελεγχόμενα έτη 2010 έως και 2013. Δεν είχε αποθέματα την 31/12/2009, όπως αναλύεται στην παρούσα έκθεση ελέγχου.
4. Η περιγραφή των εμπορευμάτων στα φορολογικά στοιχεία που εντόπισε ο έλεγχος είναι αόριστη, δεν προκύπτει σύνδεση ποιοτικής διάκρισης των πωλούμενων ειδών με την αξία, ενώ ουσιαστικά οι ποσότητες των πωλούμενων ειδών περιγράφονται σε παλέτες ή κιβώτια.
5. Στον έλεγχο δεν παραδόθηκαν από καμία επιχείρηση τα πρωτότυπα δελτία αποστολής, ενώ από τα κατασκευασμένα φωτοαντίγραφα δεν διακρίνεται το ίχνος διάτρησης προκειμένου να διαπιστωθεί η γνησιότητα των παραστατικών αυτών.
6. Δεν απασχόλησε εργατοϋπαλληλικό προσωπικό αφού είναι ανυπόγραφη στον αρμόδιο Ασφαλιστικό Φορέα.
7. Δεν έχει στην κατοχή της επαγγελματικά οχήματα, μηχανήματα έργου και λοιπό πάγιο εξοπλισμό. Επιπροσθέτως, από τις συγκεντρωτικές τρίτων επιχειρήσεων δεν προκύπτει να έχει μισθώσει τον εξοπλισμό αυτό.
8. Δεν έχει υποβάλλει δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος τα ελεγχόμενα έτη 2010-2013.
9. Δεν έχει υποβάλλει εκκαθαριστικές δηλώσεις Φ.Π.Α. για τα έτη 2008, 2010, 2011, 2012, 2013.
10. Δεν έχει υποβάλλει περιοδικές δηλώσεις Φ.Π.Α. των β , γ , δ τριμήνων 2011 και όλων των τριμήνων 2011, 2012, 2013.
11. Το αντικείμενο της δραστηριότητας που φέρεται να εκτέλεσε βάσει των εκδοθέντων φορολογικών στοιχείων προς την Α.Ε. σχετιζόμενο με πώληση και αυτοματισμούς μηχανολογικού εξοπλισμού, δεν έχει δηλωθεί ως δραστηριότητα της ελεγχόμενης στο μητρώο της Δ.Ο.Υ.
12. Το βασικό αντικείμενο δραστηριότητας ήταν λιανικό εμπόριο λιντοπαήτων, ενώ κατά τον χρόνο της αποχώρησής της από την επαγγελματική εγκατάσταση προστίθενται στο φορολογικό μητρώο της και άλλοι ετερόκλητοι κωδικοί δραστηριότητες όπως ηλεκτρολογικές και κλιματιστικές εγκαταστάσεις, χρωματισμοί και τοποθέτηση υαλοπινάκων, χονδρικό εμπόριο επίπλων γραφείου, χονδρικό εμπόριο Η/Υ και περιφερειακού εξοπλισμού, υπηρεσίες εξοπλισμού, υπηρεσίες παροχής συμβουλών για θέματα υπολογιστών κ.α.
13. Η εξόφληση των φορολογικών στοιχείων προς την Α.Ε. φέρεται να πραγματοποιείται με επιταγές εκδόσεως των πελατών της λήπτριας επιχείρησης αλλά μετά από οπισθογράφηση της Α.Ε. καμία δεν εισπράττεται από την ελεγχόμενη αλλά από τρίτα πρόσωπα και επιχειρήσεις.

Από την έρευνα αναφορικά με την πορεία των επιταγών συνολικής αξίας 472.000,00 ευρώ που φέρονται να εξοφλούν την ελεγχόμενη προκύπτει ότι:

α) οι μόνες επιταγές που οπισθογραφεί η ελεγχόμενη συνολικής αξίας 125.000,00 € εισπράττονται από τον κ. και χάνονται τα ίχνη των χρηματικών ποσών. Ο κ. δήλωσε γραπτώς ότι ουδέποτε γνώρισε την κα αλλά κάποιον κ., ο οποίος του έδινε τις επιταγές και μετά του παρέδιδε τα χρήματα. Ο κ. εισπράττει με τον συγκεκριμένο τρόπο επιταγές συνολικού ύψους 180.000,00€ που φέρονται να εξοφλούν την κα

β) επιταγή αξίας 150.000,00€ εισπράττεται από την κα, πρώην υπάλληλο επιχείρησης συμφερόντων και από το 2014 υπάλληλο της Α.Ε. Στη συνέχεια ποσό συνολικού ύψους 140.000,00€ επιστρέφεται στους εκπροσώπους της επιχείρησης «..... Α.Ε. (..... Α.Ε.) μέσω της έκδοσης τραπεζικών επιταγών από την κα Η επιχείρηση Α.Ε. είναι η εκδότρια της επιταγής των 150.000,00€ που φέρεται να εξοφλεί την ελεγχόμενη.

γ) επιταγές συνολικής αξίας 6.000,00€ δεν εντοπίστηκαν στο καρνέ του φερόμενου εκδότη τους Α.Ε. Οι συγκεκριμένες επιταγές εμφανίζονται στα βιβλία της Α.Ε. να παραλαμβάνονται από την Α.Ε. και βάσει πινακίων παράδοσης και βιβλίων να εξοφλούν την ελεγχόμενη.

δ) Ο κ. εισπράττει επιταγές συνολικής αξίας 88.000,00€ και η επιχείρηση ΕΠΕ, με διαχειριστή τον κ. και μέλος τον κ., οπισθογραφεί επιταγές αξίας 5.000,00€

ε) ο κ., υπάλληλος της ΑΒΕΕ, ο οποίος εισπράττει επιταγή αξίας 12.000,00€ και ο οποίος επικοινωνήσε τηλεφωνικά με τον έλεγχο τελικά δεν ανταποκρίθηκε στο σχετικό αίτημα παροχής πληροφοριών της Υπηρεσίας μας. Η επιχείρηση ΑΒΕΕ είναι πελάτης της Α.Ε. και φερόμενη τελική παραλήπτης των πωληθέντων υλικών και εμπορευμάτων βάσει των εκδοθέντων δελτίων αποστολής (φωτοαντίγραφα) της ελεγχόμενης,

στ) βάσει του απαντητικού εγγράφου του ο κ. δήλωσε ότι διευκόλυνε τον διαχειριστή της Α.Ε. κ. με μετρητά, παραλαμβάνοντας από αυτόν επιταγή αξίας 3.000,00€, στη συνέχεια οπισθογραφώντας την και μεταβιβάζοντας την σε επιχείρηση πρατηρίου υγρών καυσίμων.

ζ) ο έλεγχος μέχρι και την σύνταξη της παρούσας δεν έχει λάβει απάντηση στο απεσταλμένο αιτήματα παροχής πληροφοριών στον κ. για επιταγή αξίας 3.000,00€. η) το αίτημα παροχής πληροφοριών στον κ. για επιταγές συνολικές αξίας 10.000,00€ επέστρεψε ως αζήτητο.

ι) η κα δήλωσε εγγράφως ότι εισέπραττε επιταγές για λογαριασμό του πρώην συζύγου της κ. και ότι δεν γνωρίζει σε τι αφορούσαν. Οι επιταγές που φέρονται να εξοφλούν την ελεγχόμενη και εισπράττονται από την κα ανέρχονται σε συνολική αξία 10.000,00€.

θ) Το μοναδικό πρόσωπο που ανέφερε γραπτώς ότι γνώρισε την κα ήταν ο κ., διαχειριστής της επιχείρησης ΕΠΕ, για επιταγή αξίας 5.000,00€.

14. Το όχημα με αριθμό κυκλοφορίας με το οποίο φέρονται να εκτελούνται οι μεταφορές των πωληθέντων εμπορευμάτων (υλικών μηχανολογικού εξοπλισμού) ανήκει στην επιχείρηση και για τις μεταφορές δεν έχουν καταχωρηθεί εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία στην συγκεκριμένη επιχείρηση. Η επιχείρηση δεν έχει δηλώσει την δραστηριότητα της μεταφοράς εμπορευμάτων στο μητρώο της αρμόδιας

Δ.Ο.Υ.. Ο -κ. και η επιχείρηση Ε.Π.Ε. συμφερόντων του, εμφανίζεται να εισπράττει ή να οπισθογραφεί επιταγές συνολικής αξίας άνω των 2.000.000,00€ εκδόσεως πελατείας της Α.Ε. μετά από οπισθογραφήσεις της τελευταίας. Στις καταχωρήσεις στα βιβλία της Α.Ε. αλλά και στα ληφθέντα φορολογικά στοιχεία δεν βρέθηκαν φορτωτικές ή άλλα φορολογικά στοιχεία για μεταφορές εμπορευμάτων την συγκεκριμένη χρονική περίοδο των φερόμενων μεταφορών. Στην τελική λήπτρια επιχείρηση ΑΒΕΕ, στην οποία φέρονται να παραδόθηκαν τα εμπορεύματα δεν βρέθηκαν τα δελτία αποστολής εκδόσεως της ελεγχόμενης. Από όλα τα ανωτέρω αλλά και από το περιεχόμενο των αντιγράφων των δελτίων αποστολής όπως εκτενώς έχει αναλυθεί (φόρτωση στην ανύπαρκτη το 2012 έδρα, μη αναγραφή ώρες παράδοσης ή έναρξης της αποστολής) προκύπτει ότι δεν εκτελέστηκαν οι εν λόγω φερόμενες μεταφορές.

15. Η ελεγχόμενη δεν εντοπίστηκε από την Υπηρεσία μας σε όλες τις δηλωθείσες γνωστές διευθύνσεις.

16. Δεν ανταποκρίθηκε στην υπ' αριθ. /21-8-2018 Πρόσκληση για διάθεση λογιστικών αρχείων της Υπηρεσίας μας ούτε σε προγενέστερη πρόσκλησης της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. το 2010.

Από τα ανωτέρω προκύπτει το συμπέρασμα ότι η ελεγχόμενη ήταν συναλλακτικά ανύπαρκτη τουλάχιστον για το ελεγχόμενο χρονικό διάστημα (2010-2013) και το σύνολο των στοιχείων που εξέδωσε το ως άνω χρονικό διάστημα είναι εικονικά για το σύνολο των φερόμενων ως συναλλαγών.»

Επειδή, από τις οικείες εκθέσεις ελέγχου προκύπτουν τα κάτωθι:

«Δυνάμει της με αριθμό /02-10-2019 εντολής ελέγχου του προϊσταμένου της Υπηρεσίας μας, η οποία εκδόθηκε συνεπεία του υπ.αριθμ. πρωτ. Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤ. ΕΞ 2019/02-09-2019 Δελτίου Πληροφοριών, κοινοποιήσαμε με συστημμένη επιστολή τη με αριθμ. πρωτ. /07-10-2019 (RE GR) Γνωστοποίηση δυνατότητας υποβολής εκπροθέσμων φορολογικών δηλώσεων μέχρι την κοινοποίηση του προσωρινού διορθωτικού προσδιορισμού, στην τελευταία δηλωθείσα στη Φορολογική Διοίκηση, ταχυδρομική διεύθυνση κατοικίας του του, επί της οδού στην Νέα Χαλκηδόνα, το οποίο επέστρεψε στην υπηρεσία μας με την ένδειξη «άγνωστος».

Επισημαίνουμε ότι, η ελεγχόμενη επιχείρηση έχει κάνει διακοπή εργασιών την 31/12/2012. Κατά την ελεγχόμενη διαχειριστική περίοδο 01/01/2010 – 31/12/2010 ομόρρυθμο μέλος με ποσοστό 60% και διαχειριστής της εταιρείας «..... ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.» ήταν ο, πατέρας του, ο οποίος απεβίωσε την 24/01/2013. Την ελεγχόμενη περίοδο ως ετερόρρυθμο μέλος με ποσοστό 40% τελούσε η, η οποία επίσης έχει απεβιώσει (την 20/06/2015). Η Υπηρεσία μας απέστειλε την Γνωστοποίηση δυνατότητας υποβολής εκπροθέσμων φορολογικών δηλώσεων στον κ., (γιο των ανωτέρω), λόγω της ιδιότητάς του ως Διαχειριστής και ομόρρυθμο μέλος της ελεγχόμενης επιχείρησης, για την χρονική περίοδο 26/04/2012 – 31/12/2012.

Στη συνέχεια κοινοποιήσαμε την υπ. αριθμ. πρωτ. /26-06-2020 (RE GR) Γνωστοποίηση δυνατότητας υποβολής εκπροθέσμων φορολογικών δηλώσεων καθώς και έγγραφο αίτημα για παροχή πληροφοριών του άρθρ. 14 του Ν. 4174/2013, στην τελευταία δηλωθείσα στη Φορολογική Διοίκηση διεύθυνση της επαγγελματικής του δραστηριότητας του

..... στην, επί της οδού και, όπου επίσης επιστράφηκε με την ένδειξη «άγνωστος».

Στη συνέχεια κοινοποιήσαμε την υπ.αριθμ. πρωτ./26-06-2020 (RE GR) Γνωστοποίηση δυνατότητας υποβολής εκπροθέσμων φορολογικών δηλώσεων καθώς και έγγραφο αίτημα για παροχή πληροφοριών του άρθρ. 14 του Ν. 4174/2013, στην διεύθυνση κατοικίας του, όπως προκύπτει από την τελευταία υποβληθείσα δήλωση φορολογίας εισοδήματος του, επί της οδού, στην Νέα Χαλκηδόνα.

Η ανωτέρω συστημένη επιστολή επιστράφηκε στην υπηρεσία μας με την ένδειξη «αζήτητο».

Επιπλέον, μέσω της εφαρμογής του Taxisnet, e – κοινοποιήσεις, κοινοποιήσαμε την 25/05/2021, την υπ. αριθμ. πρωτ./25-05-2021 Γνωστοποίηση και Πρόσκληση ελέγχου, στην τελευταία δηλωθείσα στη Φορολογική Διοίκηση διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του, η οποία έλαβε αριθμό καταχώρησης, το οποίο και αναγνώσθηκε την ίδια μέρα. Ο κ. ανταποκρινόμενος στην ανωτέρω Πρόσκληση, τηλεφώνησε στην υπηρεσία μας και μας ενημέρωσε ότι θα καταβάλλει κάθε δυνατή προσπάθεια προκειμένου να βρει και να προσκομίσει τα αιτηθέντα βιβλία και στοιχεία της ελεγχόμενης επιχείρησης «..... Ε.Ε.», το οποίο προφανώς δε κατέστη δυνατό διότι δεν προσκομίστηκαν μέχρι και την σύνταξη της παρούσας εκθέσεως.

Εν συνεχεία, την 29/09/2021 επικοινωνήσαμε τηλεφωνικά με τον λογιστή που υπέγραψε την Δήλωση Φορολογίας Εισοδήματος του οικονομικού έτους 2011 (χρήση 2010) της ελεγχόμενης επιχείρησης, κο, ο οποίος μας ενημέρωσε ότι δεν έχει στη διάθεσή του τα αιτηθέντα βιβλία και στοιχεία. ...».

Επειδή, βασικά στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν κατά το νόμο τη θεωρία και τη νομολογία εκτός από το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή την αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοση της, η ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας Η αιτιολογία θεωρείται νόμιμη όταν είναι : α) ειδική (και όχι γενική και αόριστη) και β) πλήρης ή επαρκής (και όχι ανεπαρκής ή ελλιπής). Σκοπός ύπαρξης αιτιολογίας σε μια διοικητική πράξη είναι ουσιαστικά η δημιουργία δυνατότητας ελέγχου της πράξης αυτής από τα Δικαστήρια.

Στην προκειμένη περίπτωση οι εκθέσεις ελέγχου, αποτελούν την αιτιολογία των επίδικων πράξεων όπου αναγράφονται οι διατάξεις εκείνες που αποτελούν το νόμιμο έρεισμα για την έκδοση των προσβαλλόμενων πράξεων. Στις εκθέσεις ελέγχου, επίσης, εκτίθενται λεπτομερειακά η συνδρομή των πραγματικών καταστάσεων, όπου τα πραγματικά περιστατικά παρατίθενται εμπεριστατωμένα.

Επομένως σε καμία περίπτωση δεν υφίσταται έλλειψη αιτιολογίας στο σώμα των πράξεων όπως υποστηρίζει ο προσφεύγων δεδομένου ότι στις εκθέσεις ελέγχου που αποτελούν προσάρτημα των πράξεων εκτίθενται λεπτομερειακά η συνδρομή των πραγματικών καταστάσεων, όπου τα πραγματικά περιστατικά παρατίθενται εμπεριστατωμένα.

Επειδή, με την ΣτΕ 1238/2018, κρίθηκε μεταξύ άλλων:

«Επειδή, περαιτέρω, κατά τα παγίως κριθέντα (ΣΤΕ 394/2013, ΣΤΕ 4328/2013, ΣΤΕ 4570/2014, ΣΤΕ 4269/2014, 1405, 3336-40, ΣΤΕ 3347/2015, ΣΤΕ 3399/2015, ΣΤΕ 336/2018) κρίθηκε, όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, στην οποία αυτό αναφέρεται, είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας.

Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του φορολογικού στοιχείου είναι φορολογικώς ανύπαρκτος, ήτοι δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματος του ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της), είτε ότι ο ανωτέρω εκδότης είναι φορολογικώς μεν υπαρκτός αλλά, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν από την συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως και του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει ότι πραγματοποιήθηκε η συναλλαγή, στην οποία αφορά το φορολογικό στοιχείο)....».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 64 του Ν.4174/2013 ορίζεται ότι:

«Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 65 του Ν.4174/2013 ορίζεται ότι:

«Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου».

Επειδή, εξάλλου στις διατάξεις του άρθρου 171 του ΚΔΔ , ορίζεται ότι :

«1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά. ... 4. Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από τα φορολογικά όργανα έχουν εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχόμενου, την κατά την παρ. 1 του ιδίου άρθρου αποδεικτική δύναμη» (ΣΤΕ 451/1991).

Επειδή, άλλωστε, η καλή πίστη του λήπτη των φορολογικών στοιχείων αφορά τις περιπτώσεις κατά τις οποίες η εικονικότητα ανάγεται αποκλειστικά στο πρόσωπο του εκδότη και όχι περιπτώσεις όπως η προκείμενη, κατά την οποία οι συναλλαγές ήταν εικονικές στο σύνολό τους. Περαιτέρω, συνάγεται ότι στην υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, που ο εκδότης είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο, το βάρος της απόδειξης φέρει ο λήπτης του εικονικού στοιχείου. Σε κάθε περίπτωση, η επίκληση της καλής πίστης δεν αρκεί από μόνη της, αλλά ο συναλλασσόμενος οφείλει να την αποδεικνύει με οποιονδήποτε πρόσφορο τρόπο. Εν προκειμένω, ο προσφεύγων, που φέρει το βάρος απόδειξης της καλής της πίστης, δεν απέδειξε αυτήν ούτε κατά τη λήψη των επίδικων στοιχείων, ούτε όμως απέδειξε με οποιοδήποτε τρόπο

ότι πραγματοποιήθηκαν οι φερόμενες ως συντελεσθείσες συναλλαγές από τους εκδότες των τιμολογίων (ΣΤΕ 721/2014, 1313/2013).

Ως εκ τούτου, δεδομένου του γεγονότος ότι το σύνολο των επίμαχων συναλλαγών ήταν εικονικές και ουδέποτε πραγματοποιήθηκαν από τους εκδότες των υπό κρίση φορολογικών στοιχείων, δεν μπορεί να τεθεί θέμα καλοπιστίας του λήπτη και ο σχετικός ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος και αναπόδεικτος.

Επειδή από την έκθεση ελέγχου προκύπτει ότι η φορολογική αρχή απέδειξε ότι ο εκδότης των στοιχείων, ήταν κατά το κρίσιμο έτος συναλλακτικά ανύπαρκτος, ενώ ο προσφεύγων στον οποίο μεταφέρθηκε το βάρος της απόδειξης, δεν προσκόμισε ικανά στοιχεία προκειμένου να τεκμηριώσει την πραγματοποίηση των συναλλαγών αυτών, ούτε στοιχεία ικανά να δημιουργήσουν αμφιβολίες ως προς το αποτέλεσμα του διενεργηθέντος ελέγχου και ως εκ τούτου προκύπτει πλήρης αδυναμία απόδειξης των υπό κρίση συναλλαγών ούτε άλλωστε και της επικαλούμενης καλοπιστίας και οι σχετικοί ισχυρισμοί του τυγχάνουν απορριπτέοι καθότι αναπόδεικτοι.

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση οι εκθέσεις ελέγχου, αποτελούν την αιτιολογία των επίδικων πράξεων όπου αναγράφονται οι διατάξεις εκείνες που αποτελούν το νόμιμο έρεισμα για την έκδοση των προσβαλλόμενων πράξεων. Στις εκθέσεις ελέγχου, επίσης, εκτίθενται λεπτομερειακά η συνδρομή των πραγματικών καταστάσεων, όπου τα πραγματικά περιστατικά παρατίθενται εμπεριστατωμένα. Επομένως σε καμία περίπτωση δεν υφίσταται έλλειψη αιτιολογίας στο σώμα των πράξεων όπως υποστηρίζει ο προσφεύγων δεδομένου ότι στις εκθέσεις ελέγχου που αποτελούν προσάρτημα των πράξεων εκτίθενται λεπτομερειακά η συνδρομή των πραγματικών καταστάσεων, όπου τα πραγματικά περιστατικά παρατίθενται εμπεριστατωμένα.

Επειδή, κατά τα λοιπά οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στις με ημερομηνία θεώρησης 06.12.2021 οικείες εκθέσεις ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Νέας Ιωνίας, επί των οποίων εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με ημερομηνίας κατάθεσης 04.02.2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του, με ΑΦΜ, κατοίκου Νέας Φιλαδέλφειας, οδός, αριθ., με την ιδιότητα του νόμιμου κληρονόμου του, και την επικύρωση των κάτωθι πράξεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Νέας Ιωνίας: α) της με αριθ. /06.12.2021 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού / Επιβολής Προστίμου Φόρου Εισοδήματος για το οικονομικό έτος 2011 και β) της με αριθ. /06.12.2021 Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 7 §§ 3&5 του ν.4337/2015 για τη διαχειριστική περίοδο 01.01.2010-31.12.2010, για την εταιρεία με την επωνυμία «..... Ε.Ε.».

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης ετερόρρυθμης επιχείρησης - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

- i. Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος με αριθ. /06.12.2021, οικονομικού έτους 2011, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Νέας Ιωνίας:

	ΒΑΣΕΙ ΔΗΛΩΣΗ	ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ - ΔΕΔ	ΔΙΑΦΟΡΑ
Φορολογητέα κέρδη	119.205,81	281.679,97	162.474,16
Φόρος πιστωτικό ποσό			
Φόρος χρεωστικό ποσό	24.992,36	59.714,92	34.722,56
Προκαταβολή φόρου	14.985,87	14.985,87	
Πρόσθετος φόρος άρθρου 58 Κ.Φ.Δ.		41.441,38	41.441,38
Σύνολο φόρων για καταβολή	39.978,23	116.142,17	76.163,94

- ii. Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 7§3&5 του ν.4337/2015 με αριθ. /06.12.2021, διαχειριστικής περιόδου 01.01.2010-31.12.2010 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Νέας Ιωνίας:

	ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΒΑΣΕΙ ΔΕΔ
Συνολικό Πρόστιμο (82.160,00€ X 40%)	32.864,00€	32.864,00€

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**Ακριβές Αντίγραφο
Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Με εντολή του Προϊσταμένου της
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών
Η Προϊσταμένη της Υποδιεύθυνσης
Επανεξέτασης**

ΣΚΟΥΡΑ ΓΡΑΜΜΑΤΩ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.