



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 15-06-2022

Αριθμός απόφασης: 2316

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α4**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604573

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».

γ. Της ΠΟΛ 1064/28.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης 15/02/2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του του, ΑΦΜ, κατοίκου, οδός, ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας με την επωνυμία «.....» με ΑΦΜ, κατά των α) υπ' αριθμ. /2021, β) υπ' αριθμ. /2021, γ) υπ' αριθμ. /2021, δ) υπ' αριθμ. /2021 και ε) υπ' αριθμ. /2021 πράξεων επιβολής προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας, φορολογικού έτους 2016, καθώς και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις ανωτέρω προσβαλλόμενες πράξεις, των οποίων ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α4, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 15/02/2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του, ΑΦΜ, ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας με την επωνυμία «.....» ΑΦΜ,

η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

A) Με την υπ' αριθμ./2021 Πράξη Επιβολής Προστίμου φορολογικού έτους 2016 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο ύψους 500,00 €, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 παρ. 1 γ' και παρ. 2 δ' του Ν. 4174/2013 λόγω εκπρόθεσμης υποβολής στις 28-05-2016 της με αρ. χρεωστικής δήλωσης παρακρατηθέντα φόρου από επιχειρηματική δραστηριότητα, για περίοδο παρακράτησης Φεβρουαρίου 2016.

B) Με την υπ' αριθμ./2021 Πράξη Επιβολής Προστίμου φορολογικού έτους 2016 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο ύψους 500,00 €, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 παρ. 1 γ' και παρ. 2 δ' του Ν. 4174/2013 λόγω εκπρόθεσμης υποβολής στις 12-09-2016 της με αρ. χρεωστικής δήλωσης παρακρατηθέντα φόρου από επιχειρηματική δραστηριότητα, για περίοδο παρακράτησης Μαΐου 2016.

Γ) Με την υπ' αριθμ./2021 Πράξη Επιβολής Προστίμου φορολογικού έτους 2016 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο ύψους 500,00 €, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 παρ. 1 γ' και παρ. 2 δ' του Ν. 4174/2013 λόγω εκπρόθεσμης υποβολής στις 12-09-2016 της με αρ. χρεωστικής δήλωσης παρακρατηθέντα φόρου από επιχειρηματική δραστηριότητα, για περίοδο παρακράτησης Ιουνίου 2016.

Δ) Με την υπ' αριθμ./2021 Πράξη Επιβολής Προστίμου φορολογικού έτους 2016 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο ύψους 500,00 €, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 παρ. 1 γ' και παρ. 2 δ' του Ν. 4174/2013 λόγω εκπρόθεσμης υποβολής στις 12-09-2016 της με αρ. χρεωστικής δήλωσης παρακρατηθέντα φόρου από επιχειρηματική δραστηριότητα, για περίοδο παρακράτησης Απριλίου 2016.

Ε) Με την υπ' αριθμ. 502/2021 Πράξη Επιβολής Προστίμου φορολογικού έτους 2016 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο ύψους 500,00 €, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 παρ. 1 γ' και παρ. 2 δ' του Ν. 4174/2013 λόγω εκπρόθεσμης υποβολής στις 30-11-2016 της με αρ. χρεωστικής δήλωσης παρακρατηθέντα φόρου από επιχειρηματική δραστηριότητα, για περίοδο παρακράτησης Αυγούστου 2016.

Με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή της η προσφεύγουσα εταιρεία μέσω του νόμιμου εκπροσώπου της ζητά την ακύρωση, άλλως τροποποίηση, των ως άνω πράξεων επιβολής προστίμου προβάλλοντας συνοπτικά τους ακόλουθους λόγους:

- 1) Παραβίαση του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης του φορολογουμένου σύμφωνα με το άρθρο 20 παρ. 2 του Συντάγματος
- 2) Παραβίαση των άρθρων 28 και 64 Ν.4174/2013 και 17 Ν.2690/1999 περί

υποχρέωσης παροχής σαφούς, ειδικής και επαρκούς αιτιολογίας των πράξεων της Φορολογικής Αρχής.

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του **άρθρου 20 παρ. 2 του Συντάγματος**: «Το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερομένου ισχύει και για κάθε διοικητική ενέργεια ή μέτρο που λαμβάνεται σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων του.».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 6 παρ. 1 και 2 ν. 2690/1999**: «1. Οι διοικητικές αρχές, πριν από κάθε ενέργεια ή μέτρο σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων συγκεκριμένου προσώπου, οφείλουν να καλούν τον ενδιαφερόμενο να εκφράσει τις απόψεις του, εγγράφως ή προφορικά, ως προς τα σχετικά ζητήματα. 2. Η κλήση προς ακρόαση είναι έγγραφη, αναφέρει τον τόπο, την ημέρα και την ώρα της ακρόασης, προσδιορίζει δε το αντικείμενο του μέτρου ή της ενέργειας. Η κλήση κοινοποιείται στον ενδιαφερόμενο τουλάχιστον πέντε (5) πλήρεις ημέρες πριν από την ημέρα της ακρόασης. Ο ενδιαφερόμενος έχει το δικαίωμα να λάβει γνώση των σχετικών αποδεικτικών στοιχείων και να προβεί σε ανταπόδειξη. Η τήρηση της προαναφερόμενης διαδικασίας, καθώς και η λήψη υπόψη των απόψεων του ενδιαφερομένου, πρέπει να προκύπτουν μέσα σε εύλογο χρονικό διάστημα από την ακρόαση του ενδιαφερομένου.».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 28 του ν.4174/2013**: «1. Η Φορολογική Διοίκηση κοινοποιεί εγγράφως στο φορολογούμενο σημείωμα διαπιστώσεων με τα αποτελέσματα του φορολογικού ελέγχου, και τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου, ο οποίος πρέπει να είναι πλήρως αιτιολογημένος. [...]. Ο φορολογούμενος έχει τη δυνατότητα να διατυπώσει εγγράφως τις απόψεις του σχετικά με τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου εντός είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της έγγραφης γνωστοποίησης. 2. [...]. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπεριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τι οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου. [...]. 3. Οι διαδικασίες εφαρμογής του παρόντος άρθρου καθορίζονται με απόφαση του Γενικού Γραμματέα.».

Επειδή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην υπ' αριθμ. **ΔΕΛ Α 1198404 ΕΞ 2013/31.12.2013 (ΦΕΚ Β' 3366/31.12.2013) απόφαση** του ΓΓΔΕ του Υπουργείου Οικονομικών, όπως ίσχυε κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στην προσφεύγουσα εταιρεία των ως άνω προσβαλλόμενων πράξεων: «Σε κάθε περίπτωση που διαπιστώνεται από το φορολογικό έλεγχο ότι προκύπτει διαφοροποίηση της φορολογικής οφειλής του φορολογουμένου σε σχέση με τις δηλώσεις που έχει υποβάλλει, η φορολογική Διοίκηση πριν τη σύνταξη της οικείας έκθεσης ελέγχου και της έκδοσης της οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου επιδίδει στον υπόχρεο προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό του φόρου μαζί με το σχετικό σημείωμα διαπιστώσεων με τα αποτελέσματα του φορολογικού ελέγχου, στο οποίο θα αναφέρεται η φορολογική οφειλή με βάση τη δήλωση. Με το σημείωμα αυτό θα καλείται ο φορολογούμενος να διατυπώσει τις απόψεις του σχετικά με τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό του φόρου εντός είκοσι (20) ημερών από την επίδοσή του. Ο προσωρινός διορθωτικός προσδιορισμός του φόρου, το σημείωμα διαπιστώσεων καθώς και το ότι λήφθηκαν υπόψη οι απόψεις του φορολογούμενου στην περίπτωση που αυτές παρασχέθηκαν ή ενδεχόμενη μη ανταπόκρισή του θα αναφέρονται στη σχετική έκθεση ελέγχου, με βάση την οποία θα

εκδίδεται η οριστική πράξη προσδιορισμού του φόρου. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπεριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις, τις οποίες έλαβε υπόψη της η φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου, και κοινοποιείται στον φορολογούμενο μαζί με την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου.».

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 62 παρ. 4 ν. 4174/2013: «Ο φορολογούμενος [...] καλείται εγγράφως [...] να υποβάλλει ενδεχόμενες αντιρρήσεις του σχετικά με επικείμενη έκδοση πράξης επιβολής προστίμων [...], με εξαίρεση τις υποχρεώσεις καταβολής προστίμων για διαδικαστικές παραβάσεις, καθώς και για πρόστιμα, τα οποία προκύπτουν και επιβάλλονται κατά τον άμεσο, διοικητικό, εκτιμώμενο ή προληπτικό προσδιορισμό του φόρου.».

Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία μέσω του νόμιμου εκπροσώπου της, προβάλλει το λόγο ότι η Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας όλως αυθαιρέτως και χωρίς σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία προσδιόρισε τα πρόστιμα κατά τέτοιο τρόπο ώστε να στερήσει τη δυνατότητα κλήσης για παροχή εξηγήσεων πριν την έκδοση και κοινοποίηση των ως άνω προσβαλλόμενων πράξεων.

Επειδή, ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας εταιρείας μέσω του νόμιμου εκπροσώπου της πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος. Κι αυτό, γιατί, όπως συνάγεται από την προπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου 62 παρ.4 ν.4174/2013, για τις περιπτώσεις προστίμων για διαδικαστικές παραβάσεις ο νομοθέτης έκρινε πως αφού τα προβλεφθέντα από τη νομοθεσία (και επιβληθέντα εν προκειμένω) πρόστιμα επιβάλλονται λόγω διαδικαστικής παράβασης, και μάλιστα, στην υπό εξέταση περίπτωση, μόνο και μόνο λόγω του γεγονότος της εκπρόθεσμης υποβολής δήλωσης παρακρατηθέντα φόρου από επιχειρηματική δραστηριότητα, χωρίς δηλαδή να λαμβάνονται υπόψη άλλοι παράγοντες, πολύ δε περισσότερο χωρίς να λαμβάνονται υπόψη υποκειμενικοί παράγοντες που θα επέβαλαν επιμέτρηση των προς επιβολή προστίμων, δεν είναι εύλογο - με την έννοια ότι θα ήταν υπερβολικό, θα ξεπερνούσε το σκοπό (ratio legis) του θεσπιθέντος με τις προπαρατεθείσες διατάξεις των άρθρων 20 παρ. 2 του Συντάγματος, 6 παρ. 1 και 2 ν.2690/1999 και 28 ν.4174/2013 (όπως ίσχυαν κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στην προσφεύγουσα των ως άνω προσβαλλόμενων πράξεων) και με την εξειδικεύουσα αυτές υπ' αριθμ. ΔΕΛ Α 1198404 ΕΞ 2013/31.12.2013 απόφαση του ΓΓΔΕ του Υπουργείου Οικονομικών δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης- να απαιτείται προηγούμενη ακρόαση του φορολογουμένου (και ακόμα λιγότερο κλήση του για παροχή εξηγήσεων), γι' αυτό και η προπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου 62 παρ. 4 ν.4174/2013 την αποκλείει ρητά για τις περιπτώσεις επιβολής προστίμων για διαδικαστικές παραβάσεις, όπως εν προκειμένω. Για το λόγο αυτό, οι ισχυρισμοί της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής πρέπει να απορριφθούν ως νόμω αβάσιμοι.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης 15/02/2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του, ΑΦΜ , ως νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας με την επωνυμία «.....» ΑΦΜ και την επικύρωση των α) υπ' αριθμ. /2021, β) υπ' αριθμ. /2021, γ) υπ' αριθμ. /2021,

δ) υπ' αριθμ./2021 και ε) υπ' αριθμ./2021 πράξεων επιβολής προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας,

Οριστική φορολογική υποχρέωση της προσφεύγουσας – καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Πρόστιμα Άρθρου 54 παρ. 1 γ' και παρ. 2 δ' Ν. 4174/2013 συνολικού ποσού: 2.500,00 €

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Με εντολή του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης
Επίλυσης Διαφορών**

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Η Προϊστάμενη της
Υποδιεύθυνσης Επανεξέτασης**

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.