



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη, 20/06/2022

Αριθμός απόφασης: 1509

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α8 - ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ταχ. Δ/ση : Τακαντζά 8 – 10
Ταχ. Κώδικας : 546 39 - Θεσσαλονίκη
Τηλέφωνο : 2313-332239, 240
e-mail : ded.thess@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν.4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
β. του άρθρου 10 της Δ.ΟΡΓ. Α1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ)»,
γ. της ΠΟΛ.1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 1440/27.04.2017).

2. Την ΠΟΛ.1069/04.03.2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. ΔΕΔ 1126366/ΕΞ2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης 22/02/2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του με ΑΦΜ, κατά της από 27/01/2022 αρνητικής απάντησης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ζ' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ επί της με αριθμό/24.01.2022 αίτησης συμψηφισμού αχρεωστήτως καταβληθέντος ποσού με ληξιπρόθεσμη οφειλή και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την από 27/01/2022 αρνητική απάντηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ζ' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ, επί της με αριθμό/24.01.2022 αίτησης συμψηφισμού αχρεωστήτως καταβληθέντος ποσού με ληξιπρόθεσμη οφειλή, της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ζ' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α8 – Επανεξέτασης, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 22/02/2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του με Α.Φ.Μ., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την από 27/01/2022 αρνητική απάντηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ζ' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ, απορρίφθηκε η από 24/01/2022 με αριθμό/24.01.2022 αίτηση του προσφεύγοντος για συμψηφισμό αχρεωστήτως καταβληθέντος ποσού ύψους 10.664,30€ με πρόστιμο ύψους 15.000,00€, που επιβλήθηκε από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, με την υπ' αριθ./09.08.2007 απόφασή της, μεταρρυθμίστηκε με την/2015 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Αθηνών και βεβαιώθηκε με τον ΑΧΚ/1/11.10.2021 (ΑΤΒ/25.11.2021).

Αναλυτικότερα, με την αριθ./09.08.2007 απόφαση της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος κύρωση χρηματικού ποσού ύψους 23.000,00€, την οποία αποπλήρωσε μερικώς κατόπιν ρύθμισης τμηματικής καταβολής. Με την υπ' αριθ./2009 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών ακυρώθηκε η προαναφερθείσα απόφαση επιβολής προστίμου και σε εκτέλεση της δικαστικής απόφασης συντάχθηκε το ΑΦΕΚ/14.12.2009, από την εκκαθάριση του οποίου προέκυψε ποσό για διαγραφή 12.745,89€ και ποσό για επιστροφή 10.664,30€. Το τελευταίο ποσό συμψηφίστηκε με ατομικές οφειλές του προσφεύγοντος ύψους 185,27€ και με οφειλές της εταιρείας με την επωνυμία «..... ΑΤΕ» – ΑΦΜ:, ύψους 10.479,03€ λόγω συνυπευθυνότητας.

Η υπ' αριθ./2009 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών αναιρέθηκε με την με αριθμό/2014 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας. Ακολούθως, με την με αριθμό/2015 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, μεταρρυθμίστηκε η υπ' αριθ./09.08.2007 απόφαση της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, προσδιορίζοντας τελικώς την χρηματική κύρωση στο ποσό των 15.000,00€.

Κατόπιν τούτου, ο προσφεύγων υπέβαλε στις 24/01/2022 αίτηση, με την οποία ζητούσε τον συμψηφισμό του ποσού που είχε καταβάλει για την μερική αποπληρωμή της χρηματικής

κύρωσης, ύψους 10.664,30€, με το ποσό που βεβαιώθηκε κατόπιν της απόφασης/2015 Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της από 27/01/2022 αρνητικής απάντησης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ζ' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ, προβάλλοντας τους ακόλουθους ισχυρισμούς:

1. Απολύτως παράνομος ο οίκοθεν εν αγνοία του συμψηφισμός ποσού που καταβλήθηκε προς αποπληρωμή ατομικής οφειλής με οφειλές τρίτου νομικού προσώπου με την επίκληση της συνυπευθυνότητας.
2. Πλημμελής αιτιολογία λόγω απουσίας ρητής παράθεσης νομικής βάσης.
3. Παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας και της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του φορολογούμενου προς τη Διοίκηση, που οφείλει να δρα χρηστώ.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 63 παρ. 1 εδ. α' ν.4174/2013 (ΚΦΔ): «Ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε πράξη που έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση, ή σε περίπτωση σιωπηρής άρνησης οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα την επανεξέταση της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης της Φορολογικής Διοίκησης...». Με τη διάταξη, άλλωστε, της παρ. 8 του άρθρου 63 ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «κατά της απόφασης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης ή της σιωπηρής απόρριψης της ενδικοφανούς προσφυγής λόγω παρόδου της προθεσμίας προς έκδοση της απόφασης, ο υπόχρεος δύναται να ασκήσει προσφυγή ενώπιον του αρμόδιου Διοικητικού Δικαστηρίου σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας... Προσφυγή στα διοικητικά δικαστήρια απευθείας κατά οποιασδήποτε πράξης που εξέδωσε η Φορολογική Διοίκηση είναι απαράδεκτη».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 83 ΚΕΔΕ (ν.δ.356/1974), όπως ίσχυε μέχρι 30/09/2010, οριζόταν ότι: «1. Συμψηφισμός απαιτήσεων οφειλέτου του Δημοσίου έναντι χρεών αυτού προς το Δημόσιον δύναται να αντιταχθή εις πάσαν περίπτωσιν καθ' ην ούτος έχει βεβαίαν χρηματικήν απαίτησιν κατά του Δημοσίου, εκκαθαρισμένην και αποδεικνυομένην εκ τελεσιδίκου δικαστικής αποφάσεως ή εκ δημοσίου εγγράφου. Ο συμψηφισμός προτείνεται διά δηλώσεως υποβαλλομένης εις το Δημόσιον Ταμείον εις ο είναι βεβαιωμένον το χρέος. 2. Ωσαύτως συμψηφισμός επιτρέπεται υπό τας αυτάς προϋποθέσεις και δι' οφειλάς προς το Δημόσιον εκ φόρων και τελών χαρτοσήμου καταβαλλομένων συν τη δηλώσει εις τα Δημόσια Ταμεία. Εν τη περιπτώσει ταύτη ο συμψηφισμός προτείνεται διά δηλώσεως υποβαλλομένης εις την αρμόδιαν Οικονομικήν Εφορίαν. Υποβολή δηλώσεως συμψηφισμού μετά την λήξιν της προθεσμίας υποβολής δηλώσεως του φόρου ή των τελών, δεν απαλλάσσει τον οφειλέτην

των συνεπειών της εκπροθέσμου υποβολής δηλώσεως του φόρου. 3. Ο συμψηφισμός ενεργείται και αυτεπαγγέλτως υπό του Δημοσίου Ταμείου εφ' όσον εκ των παρ' αυτώ στοιχείων αποδεικνύεται η απαίτησις του οφειλέτου. Διά του συμψηφισμού αι αμοιβαίαι απαιτήσεις αποσβέννυνται, αφ' ου χρόνου συνυπήρξαν, φυλαττομένης της διατάξεως του άρθρου 96 του Ν.Δ. 321/69. Απαίτησις του Δημοσίου παραγεγραμμένη δύναται να αντιταχθή εις συμψηφισμόν επί τριετίαν από της συμπληρώσεως της παραγραφής. 4. Κατά τα λοιπά ισχύουν αι διατάξεις του Αστικού Κώδικος εφ' όσον δεν αντίκεινται εις τας διατάξεις του παρόντος».

Σύμφωνα δε με το ίδιο άρθρο, όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει με το άρθρο 11 ν.3943/2011: «1. Βέβαιη και εκκαθαρισμένη χρηματική απαίτηση του οφειλέτη κατά του Δημοσίου, η οποία αποδεικνύεται με τελεσίδικη δικαστική απόφαση ή δημόσιο έγγραφο, συμψηφίζεται με βεβαιωμένα χρέη αυτού προς το Δημόσιο. 2. Ο συμψηφισμός προτείνεται με δήλωση του οφειλέτη που υποβάλλεται στη Δ.Ο.Υ., η οποία είναι αρμόδια για την είσπραξη του χρέους. Ο συμψηφισμός μπορεί να ενεργείται και αυτεπάγγελτα, με πράξη του προϊσταμένου της ίδιας υπηρεσίας, εφόσον από τα υπάρχοντα στοιχεία αποδεικνύεται η απαίτηση του οφειλέτη. Απαίτηση του Δημοσίου παραγεγραμμένη αντιτάσσεται σε συμψηφισμό για μια τριετία από τη συμπλήρωση της παραγραφής. Η δήλωση του οφειλέτη για συμψηφισμό της απαίτησης κατά του Δημοσίου ή το έγγραφο του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. για αυτεπάγγελτο συμψηφισμό κοινοποιείται στην εκκαθαρίζουσα την απαίτηση υπηρεσία, η οποία υποχρεούται σε άμεση απόδοση του συμψηφισθέντος ποσού. 2α. Δεν επιτρέπεται ο αυτεπάγγελτος συμψηφισμός χρηματικών απαιτήσεων, που επιδικάζονται σε βάρος του Ελληνικού Δημοσίου από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, κατ' εφαρμογή του άρθρου 41 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για την Προστασία των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, λόγω διαπίστωσης παραβιάσεων της Σύμβασης αυτής ή των Πρωτοκόλλων της, εξαιρουμένων των απαιτήσεων που επιδικάζονται για την παραπάνω αιτία προς αποκατάσταση υλικής ζημίας. 3. Με τις πιο πάνω προϋποθέσεις επιτρέπεται ο Συμψηφισμός απαιτήσεων κατά του Δημοσίου με χρέη προς το Δημόσιο που καταβάλλονται με ταυτόχρονη υποβολή δήλωσης φόρου ή άλλου εσόδου. Η δήλωση συμψηφισμού, που υποβάλλεται μετά τη λήξη της προθεσμίας υποβολής της δήλωσης που αναφέρεται στο προηγούμενο εδάφιο, δεν απαλλάσσει τον οφειλέτη από τις συνέπειες της εκπρόθεσμης υποβολής της. 4. Με το συμψηφισμό οι αμοιβαίες απαιτήσεις αποσβένονται από την ημερομηνία που συνυπήρξαν και κατά το μέρος που καλύπτονται, με την επιφύλαξη των άρθρων 89 και 94 του ν.2362/1995 (ΦΕΚ Α' 247). 5. Αναστολή είτε του νόμιμου τίτλου βεβαίωσης ή είσπραξης είτε της ταμειακής βεβαίωσης είτε των πράξεων διοικητικής εκτέλεσης, από το νόμο ή βάσει απόφασης δικαστηρίου ή διοικητικού οργάνου, δεν εμποδίζει τη διενέργεια του συμψηφισμού. 6. Με απόφαση του Υπουργού Οικονομικών καθορίζονται οι

προϋποθέσεις και η ειδικότερη διαδικασία, με την τήρηση των οποίων εξαιρούνται από τον αυτεπάγγελο συμψηφισμό χρηματικές απαιτήσεις του οφειλέτη έναντι του Δημοσίου με βεβαιωμένα αλλά μη ληξιπρόθεσμα χρέη του προς το Δημόσιο. 7. Κατά τα λοιπά ισχύουν οι διατάξεις του Αστικού Κώδικα».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 440 ΑΚ : «Ο συμψηφισμός επιφέρει απόσβεση των μεταξύ δύο προσώπων απαιτήσεων, όσο καλύπτονται αν είναι ομοειδείς κατά το αντικείμενο και ληξιπρόθεσμες».

Επειδή, σύμφωνα δε με την παρ. 1 του άρθρου 217 ΚΔΔ: «Ανακοπή χωρεί κατά κάθε πράξης που εκδίδεται στα πλαίσια της διαδικασίας της διοικητικής εκτέλεσης και, ιδίως, κατά: α) της πράξης της ταμειακής βεβαίωσης του εσόδου, β) της κατασχετήριας έκθεσης, γ) του προγράμματος πλειστηριασμού, δ) της έκθεσης πλειστηριασμού και ε) του πίνακα κατάταξης».

Επειδή, από το πλέγμα των ανωτέρω διατάξεων συνάγεται ότι σκοπός της θέσπισης της διαδικασίας της ενδικοφανούς προσφυγής είναι, μεταξύ άλλων, η λειτουργία ενός σταδίου προελέγχου για εκείνες τις υποθέσεις που πρόκειται να εισαχθούν ενώπιον της Δικαιοσύνης με το ένδικο βοήθημα της προσφυγής, ως εκ τούτου στο πεδίο της ενδικοφανούς προσφυγής εμπίπτουν οι πράξεις που με βάση το προϊσχύον καθεστώς προσβάλλονταν απευθείας στα δικαστήρια με το ένδικο βοήθημα της προσφυγής (άρθρα 63 Κ.Δ.Δ.). Η δυνατότητα, εξάλλου, άσκησης προσφυγής αφορά πράξεις εκ των οποίων απορρέουν διαφορές ουσίας που αναφύονται στο στάδιο προσδιορισμού των οικονομικών βαρών (π.χ. πράξη καταλογισμού φόρου ή προστίμου) και όχι πράξεις που εκδίδονται στα πλαίσια της διαδικασίας της διοικητικής εκτέλεσης, κατά των οποίων προβλέπεται η άσκηση ανακοπής προς επίλυση διαφορών αναφυόμενων στο στάδιο της είσπραξης των βαρών αυτών (πρβλ. ΣτΕ 350/2011, 835/2010, 3693/2008, 3785/2006, 577/2004, 2864/1996, 3354/1991).

Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣτΕ 2864/1996, 3328, 834/1991), από τον συμψηφισμό προκύπτουν διοικητικές διαφορές ουσίας, οι οποίες υπάγονται στη δικαιοδοσία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων. Άλλωστε, όπως επίσης έχει κριθεί (ΣτΕ 2164/2012, 1877/2009 7μ., 2244/2009, 2006/2001), οι διαφορές που γεννώνται από τον συμψηφισμό – αυτεπάγγελο ή κατόπιν πρότασης του οφειλέτη – δεν εκδικάζονται κατόπιν ανακοπής σύμφωνα με το άρθρο 217 του ΚΔΔ, αφού δεν αφορούν την είσπραξη των δημοσίων εσόδων κατά ΚΕΔΕ, αλλά αποτελούν αμιγώς χρηματικές διαφορές, που εξαντλούνται στο προσδιορίσιμο ποσό της οφειλής που συμψηφίζεται ή προτείνεται για συμψηφισμό ή στην προκύπτουσα διαφορά. Κατά των σχετικών πράξεων ο οφειλέτης μπορεί να ασκήσει το ένδικο βοήθημα της προσφυγής.

Μάλιστα, όπως χαρακτηριστικά έχει κριθεί με την ΔΠρΘεσ 3495/2021 στο πλαίσιο εκδικάσεως προσφυγής κατά απορριπτικής απόφασης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών επί υποβληθείσας ενδικοφανούς προσφυγής στρεφόμενης κατά αρνητικής απάντησης σε αίτημα συμψηφισμού, οι διαφορές που γεννώνται από τον συμψηφισμό αποτελούν διοικητικές διαφορές ουσίας που προσβάλλονται με ενδικοφανή και εν συνεχεία ένδικη προσφυγή. Για τον λόγο αυτό στην εν λόγω υπόθεση το Δικαστήριο ακύρωσε την απόφαση του Προϊσταμένου της ΔΕΔ που απέρριψε ως απαράδεκτη την ενδικοφανή προσφυγή με την αιτιολογία ότι η προσβαλλόμενη δι' αυτής πράξη ανάγεται στο πλαίσιο της διαδικασίας της διοικητικής εκτέλεσης, κατά της οποίας προβλέπεται η άσκηση ανακοπής, και ανέπεμψε την υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση, προκειμένου η ενδικοφανής προσφυγή να εξεταστεί επί της ουσίας.

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, δια της επίμαχης ενδικοφανούς προσφυγής προσβάλλεται η απορριπτική απάντηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ζ' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ σε αίτημα συμψηφισμού καταβληθέντος ποσού. Συμφώνως με τα προαναφερθέντα, η εν λόγω πράξη προσβάλλεται παραδεκτώς με ενδικοφανή προσφυγή, καθώς αποτελεί διοικητική διαφορά ουσίας που ανάγεται στο στάδιο του προσδιορισμού του φόρου και όχι στο στάδιο της διοικητικής εκτέλεσης.

Επειδή, περαιτέρω, σε εκτέλεση της υπ' αριθ./2009 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών ακυρώθηκε η με αριθμό/09.08.2007 απόφαση της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς για επιβολή χρηματικής κύρωσης σε βάρος του προσφεύγοντος και συντάχθηκε το με αριθμό/14.12.2009 ΑΦΕΚ, από την εκκαθάριση του οποίου προέκυψε ποσό για διαγραφή 12.745,89€ και ποσό για επιστροφή 10.664,30€. Το εν λόγω ποσό συμψηφίστηκε ορθώς και νομίμως, στις 14/04/2010, με ατομικές οφειλές του προσφεύγοντος ύψους 185,27€, αλλά και με οφειλές της εταιρείας με την επωνυμία «..... ΑΤΕ» – ΑΦΜ:, ύψους 10.479,03€ λόγω συνυπευθυνότητας, κατ' εφαρμογή των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 83 του ΚΕΔΕ, ως ίσχυε κατά το χρόνο του αυτεπάγγελτου συμψηφισμού.

Ως εκ τούτου, κατά το χρόνο της από 27/01/2022 αρνητικής απάντησης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ζ' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ επί της με αριθμό/24.01.2022 αίτησης συμψηφισμού αχρεωστήτως καταβληθέντος ποσού με ληξιπρόθεσμη οφειλή, δεν υφίσταται βέβαιη και εκκαθαρισμένη χρηματική απαίτηση του προσφεύγοντος κατά του Δημοσίου.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την **απόρριψη** της από 22/02/2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του με Α.Φ.Μ.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο Προϊστάμενος του
Τμήματος Α8 Επανεξέτασης

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

Ζαχαράκη Αικατερίνη

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.