



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α3**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604552

Καλλιθέα, 02/09/2022

Αριθμός απόφασης: 2701

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».

γ. Της ΠΟΛ 1064/28.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν.4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία - Ενδικοφανής προσφυγή), καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.), την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής και ρύθμιση ζητημάτων καταβολής και αναστολής καταβολής του οφειλόμενου ποσού σε περίπτωση άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης 08/04/2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του ΑΦΜ κατοίκου οδός κατά της με αριθμ. πρωτ. /2022 απάντησης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας στη με αριθμ. πρωτ. /2022 αίτηση, καθώς και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

5. Την ως άνω προσβαλλόμενη απάντηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας, της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 08/04/2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Σύντομο Ιστορικό

Με βάση την υπ' αριθμ. /2011 και την εν συνεχεία /2013 εντολή ελέγχου του Προϊσταμένου της Περιφερειακής Διεύθυνσης Απτικής του Σ.Δ.Ο.Ε., διενεργήθηκε από υπαλλήλους της ως άνω Υπηρεσίας έλεγχος της κίνησης των τραπεζικών λογαριασμών του προσφεύγοντος, ο οποίος κατά τις διαχειριστικές περιόδους 2000 έως 2011 άσκησε ατομική επιχείρηση με αντικείμενο εργασιών υπηρεσίες τραγουδιστή, με έδρα τη (οδός αρ.), τηρώντας βιβλία β' κατηγορίας του Κ.Β.Σ. Αιτία του ανωτέρω ελέγχου αποτέλεσε το γεγονός, όπως αναφέρεται στη σχετική έκθεση ελέγχου, ότι ο προσφεύγων περιλαμβανόταν στην ονομαστική κατάσταση φυσικών προσώπων, που επιλέχθηκαν από την 4η Ειδική Ομάδα Φορολογουμένων Μεγάλου Πλούτου, προκειμένου να ελεγχθεί η προέλευση εισοδήματος «Πόθεν Έσχες» και η τυχόν προσαύξηση περιουσίας σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 15 του ν.3888/2010.

Μετά τη διενέργεια του ως άνω ελέγχου, ο προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας, εξέδωσε, μεταξύ άλλων, τις υπ' αριθμ. /2013 και /2013 αποφάσεις επιβολής προστίμου. Ειδικότερα:

α) με την υπ' αριθμ. /2013 ΑΕΠ ΚΒΣ επιβλήθηκαν σε βάρος του προσφεύγοντος, για τη χρήση 2003, λόγω μη έκδοσης αποδείξεων παροχής υπηρεσιών, δύο (2) πρόστιμα ύψους 1.035,35 και 367.000 ευρώ, αντίστοιχα, δηλ. ισόποσα της αξίας των αποκρυσταλλώσεων συναλλαγών σύμφωνα με το πόρισμα του ελέγχου, κατ' εφαρμογή της παρ. 10 εδ. α του άρθρου 5 του ν.2523/1997 και

β) με την υπ' αριθμ. /2013 ΑΕΠ ΚΒΣ επιβλήθηκαν σε βάρος του προσφεύγοντος, για τη χρήση 2007, λόγω μη έκδοσης αποδείξεων παροχής υπηρεσιών, τρία (3) πρόστιμα ύψους 46.078,95, 13.913,05 και 50.000 ευρώ, αντίστοιχα, δηλ. ισόποσα της αξίας των αποκρυσταλλώσεων συναλλαγών σύμφωνα με το πόρισμα του ελέγχου, κατ' εφαρμογή της παρ. 10 εδ. α του άρθρου 5 του ν.2523/1997.

Κατά των ως άνω πράξεων, ο προσφεύγων άσκησε ενώπιον της Υπηρεσίας μας τις υπ' αριθμ. πρωτ. /2013 και /2013 ενδικοφανείς προσφυγές, οι οποίες απορρίφθηκαν σιωπηρώς με την πάροδο άπρακτης της προθεσμίας των 120 ημερών που τάσσει ο νόμος.

Κατά των σιωπηρών απορρίψεων της Υπηρεσίας μας, ο προσφεύγων άσκησε την από 08/04/2014 δικαστική Προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου και εκδόθηκε η υπ' αριθμ. /2016 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου (Τμήμα Β'), με την οποία η προσφυγή του έγινε εν μέρει δεκτή και ακυρώθηκε η υπ' αριθμ. /2013 απόφαση ως προς την πρώτη παράβαση (πρόστιμο 1.035,35 ευρώ) και η υπ' αριθμ. /2013 απόφαση ως προς την τρίτη παράβαση (50.000 ευρώ).

Ακολούθως, κατά της υπ' αριθμ. /2016 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου ασκήθηκε η από 06/02/2017 αίτηση αναίρεσης ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας

και εκδόθηκε η υπ' αριθ. ΣτΕ 786/2021 Απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας (Τμήμα Β'), με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση.

Στη συνέχεια, με τη με αριθμ. πρωτ./2022 αίτησή του ο προσφεύγων αιτήθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας:

α) την εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 3 παρ. 4β και του άρθρου 7 παρ. 9 του ν.4337/2015, βάσει ΣτΕ 2319/2021 7μ., για τις πράξεις ΑΕΠ ΚΒΣ/2013 και/2013 με πλήρη κατάργηση των προστίμων,

β) τη συμμόρφωση στη με αριθμ. ΣτΕ 2319/2021 7μ. για τις πράξεις ΑΕΠ ΚΒΣ/2013 και/2013, βάσει του άρθρου 1 του ν.368/2002 και άρθρου 198 παρ. 1 του ν.2717/1999 και

γ) την επιστροφή εντόκως των ποσών που εισπράχθηκαν ως αχρεωστήτως καταβληθέντα για τις πράξεις ΑΕΠ ΚΒΣ/2013 και/2013, λόγω εξόφλησης εκ μέρους του, για πώληση ακινήτου του και χορήγηση φορολογικής ενημερότητας σε αυτόν.

Με τη με αριθμ. πρωτ./2022 προσβαλλόμενη απάντηση στην ως άνω αίτηση, ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας ενημέρωσε τον προσφεύγοντα ως κάτωθι:

«Σε απάντηση της με αρ. πρωτ./2022 κατατεθείσης αίτησής σας στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας, περί συμμόρφωσης της Υπηρεσίας μας στη με αριθμό/2021 απόφαση του ΣτΕ για τις πράξεις ΑΕΠ-ΚΒΣ/13 και/13, σας γνωρίζουμε ότι η Υπηρεσία μας έχει συμμορφωθεί πλήρως, για τις ως άνω αναφερόμενες πράξεις, με την υπ' αριθμ./2021 σχετική απόφαση του ΣτΕ, η οποία απέρριψε την αίτηση αναίρεσης της υπ' αριθμ./16 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς, κατά το μέρος που με αυτή απερρίφθη προσφυγή κατά της σιωπηρής απόρριψης ενδικοφανών προσφυγών που υποβάλατε κατά των υπ' αριθμ. και/13 πράξεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας, με τις οποίες είχαν επιβληθεί πρόστιμα για παραβάσεις ΚΒΣ κατά τις διαχειριστικές περιόδους 2003 και 2007 αντίστοιχα.»

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά να γίνει δεκτή τυπικά και ουσιαστικά η παρούσα ενδικοφανής προσφυγή του, να γίνει δεκτή η αίτησή του και η Φορολογική Αρχή να προχωρήσει σε: α) εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 3 παρ. 4β και του άρθρου 7 παρ. 9 του ν.4337/2015, βάσει ΣτΕ 2319/2021 7μ., για τις πράξεις ΑΕΠ ΚΒΣ/2013 και/2013, β) συμμόρφωση στη με αριθμό ΣτΕ 2319/2021 7μ, για τις πράξεις ΑΕΠ ΚΒΣ/2013 και/2013, βάσει του άρθρου 1 του ν.368/2002 και άρθρου 198 παρ. 1 ν.2717/1999 και γ) επιστροφή εντόκως των ποσών, που εισπράχθηκαν ως αχρεωστήτως καταβληθέντα, για τις πράξεις ΑΕΠ ΚΒΣ/2013 και/2013, λόγω εξόφλησης, για πώληση ακινήτου του και χορήγηση φορολογικής ενημερότητας σε αυτόν, προβάλλοντας τον παρακάτω ισχυρισμό:

- Οι ΑΕΠ ΚΒΣ/2013 και/2013 που αφορούν στα πρόστιμα ΚΒΣ 2003 και 2007 και αντιστοιχούν με τις με ΑΤΒ ημερομηνία ταμειακής βεβαίωσης 14/11/2013 αρ. γραμμής 1, οικ. έτος 2003 Δ.Ο.Υ. 1139 είδος χρέους πρόστιμο Κ.Β.Σ. 184.017,68 ευρώ, εισπραχθέν 118.561,26 ευρώ, η με Α.Τ.Β./2017 ταμειακή βεβαίωση αρ. γραμμής 1, οικ. έτους 2017, είδος χρέους ΠΡΟΣΤΙΜΟ Κ.Β.Σ. 182.982,38 ευρώ, εισπραχθέν 494,78 ευρώ ως συναφής πράξη και μεταγενέστερη με την με ΑΤΒ ημερομηνία ταμειακή βεβαίωσης 14/11/2013 αρ. γραμμής 1, πρέπει να

ακυρωθούν/καταργηθούν πλήρως, διότι έλαβαν χώρα βάσει της ανίσχυρης ως καταργηθείσας αναδρομικά και αντισυνταγματικής διάταξης του άρθρου 55 παρ. 2α του ν.4174/2013 σύμφωνα με την ενωσιακή αρχή της αναδρομικής εφαρμογής της ελαφρύτερης διοικητικής κύρωσης. Συνεπώς η μη ανάκληση ή η μη ακύρωση των υπό κρίση πράξεων και η μη επιστροφή των χρημάτων, που εισπράχθηκαν με βάση τις πράξεις αυτές, καθιστά παράνομη ως αντισυνταγματική πράξη/άρνηση της Διοίκησης και κατά τούτο ακυρωτέα

Επειδή στις διατάξεις του **άρθρου 63 του ν. 4172/2013 (Κ.Φ.Δ.)** ορίζεται:

«1. Ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε πράξη που έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση ή σε περίπτωση σιωπηρής άρνησης, οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα την επανεξέταση της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης της Φορολογικής Διοίκησης. Η αίτηση υποβάλλεται στη φορολογική αρχή που εξέδωσε την πράξη ή παρέλειψε την έκδοσή της και πρέπει να αναφέρει τους λόγους και τα έγγραφα στα οποία ο υπόχρεος βασίζει το αίτημά του. Η αίτηση πρέπει να υποβάλλεται από τον υπόχρεο εντός τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης σε αυτόν ή από τη συντέλεση της παράλειψης.

.....

8. Κατά της απόφασης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης ή της σιωπηρής απόρριψης της ενδικοφανούς προσφυγής λόγω παρόδου της προθεσμίας προς έκδοση της απόφασης, ο υπόχρεος δύναται να ασκήσει προσφυγή ενώπιον του αρμόδιου Διοικητικού Δικαστηρίου σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας για την αναστολή, λόγω άσκησης προσφυγής, ισχύουν ανάλογα οι διατάξεις της παραγράφου 3 του παρόντος άρθρου. Προσφυγή στα διοικητικά δικαστήρια απευθείας κατά οποιασδήποτε πράξης που εξέδωσε η Φορολογική Διοίκηση είναι απαράδεκτη.»

Επειδή, στο πλαίσιο της διοικητικής διαδικασίας που ορίζεται από το άρθρο 63 του ν.4174/2013, την ΠΟΛ 1064/28.04.2017 Απόφαση του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων και την Εγκύκλιο ΠΟΛ 1069/4-3-2014, σε ενδικοφανή προσφυγή ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών υπόκεινται εν όλω ή εν μέρει οι πράξεις, ρητές ή σιωπηρές, που εκδίδονται από τη Φορολογική Αρχή ή συντελούνται από 1.1.2014 και εφεξής και εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (άρθρο 2 ν.4174/2013), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Επειδή η δυνατότητα άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής αφορά σε πράξεις προσδιορισμού του φόρου, εκ των οποίων απορρέουν διαφορές ουσίας που αναφύονται στο στάδιο προσδιορισμού των οικονομικών βαρών (π.χ. πράξη καταλογισμού φόρου ή προστίμου).

Επειδή, περαιτέρω, με τις διατάξεις του **άρθρου 70 του ΚΔΔ**, ο οποίος κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν.2717/1999 (Α' 97) ορίζεται ότι:

«1. Είναι απαράδεκτη η άσκηση δεύτερης προσφυγής από τον ίδιο προσφεύγοντα κατά της αυτής πράξης ή παράλειψης. Κατ' εξαίρεση, επιτρέπεται η άσκηση δεύτερης προσφυγής όταν η πρώτη έχει απορριφθεί τελεσιδίκως για λόγους τυπικούς, εκτός από την περίπτωση της απόρριψης αυτής ως εκπρόθεσμης και τις περιπτώσεις εφαρμογής των διατάξεων των άρθρων 28 παρ. 3, 139Α και 277 παρ. 1 του παρόντος Κώδικα. Η προσφυγή αυτή ασκείται εντός προθεσμίας εξήντα (60) ημερών από την

κοινοποίηση της τελεσίδικης απόφασης και τα αποτελέσματα της άσκησής της ανατρέχουν στο χρόνο άσκησης της πρώτης.

2. Προσφυγή, από το δικόγραφο της οποίας παραιτήθηκε ο προσφεύγων, θεωρείται ότι δεν ασκήθηκε».

Επειδή, με τη ρηθείσα διάταξη, καθίσταται δικονομικός κανόνας η αρχή, κατά την οποία μόνο μία φορά επιτρέπεται να ζητήσει κάποιος τη δικαστική προστασία στον ίδιο βαθμό κρίσεως κατά της ίδιας διοικητικής πράξης. Προκειμένου να θεωρηθεί μία προσφυγή ως δεύτερη, απαιτείται ο αυτός διάδικος να προσβάλει την ίδια πράξη ή παράλειψη που προσέβαλε με προηγούμενη προσφυγή (ΣτΕ 2088/2014, 3733-5/1985 κλπ.), αδιάφορα από την ταυτότητα ή μη των υπό των δύο προσφυγών προβαλλόμενων λόγων (ΣτΕ 223/1978).

Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, ο προσφεύγων είχε ασκήσει τις υπ' αριθμ. πρωτ./2013 και/2013 ενδικοφανείς προσφυγές κατά των υπ' αριθμ./2013 και/2013 αποφάσεων επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας που προσβάλλονται με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, οι οποίες απορρίφθηκαν σιωπηρώς από την υπηρεσία μας με την πάροδο άπρακτης της προθεσμίας των 120 ημερών. Κατά των σιωπηρών αυτών απορρίψεων ο προσφεύγων άσκησε την από 08/04/2014 δικαστική Προσφυγή και εκδόθηκε η υπ' αριθμ./2016 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου (Τμήμα Β'), με την οποία η προσφυγή του έγινε εν μέρει δεκτή και ακυρώθηκε η υπ' αριθμ./2013 απόφαση ως προς την πρώτη παράβαση (πρόστιμο 1.035,35 ευρώ) και η υπ' αριθμ./2013 απόφαση ως προς την τρίτη παράβαση (50.000 ευρώ), ενώ κατά της απόφασης του εφετείου, ασκήθηκε η από 06/02/2017 αίτηση αναίρεσης και εκδόθηκε η υπ' αριθμ./2021 Απόφαση του ΣτΕ (Τμήμα Β'), με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση.

Επειδή, εν προκειμένω, με την κρινόμενη ενδικοφανή προσφυγή, ο προσφεύγων ασκεί δεύτερη ενδικοφανή προσφυγή στην ουσία κατά των ίδιων πράξεων, επί των οποίων έχει ήδη αποφανθεί τόσο η Υπηρεσία μας, όσο και τα Διοικητικά Δικαστήρια, και η υπόθεση δε δύναται να αναβιώσει με την κατάθεση νέας ενδικοφανούς προσφυγής, ήτοι της κρινόμενης. Ως εκ τούτου, σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις και κατ' αναλογική εφαρμογή του άρθρου 70 του Κ.Δ.Δ., και της κείμενης νομολογίας, η κρινόμενη ενδικοφανής προσφυγή, απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Περαιτέρω, εξάλλου, η υπ' αριθμ. πρωτ./2022 προσβαλλόμενη απάντηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας, επί της οποίας ασκήθηκε η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή, έχει αποκλειστικά και μόνο ενημερωτικό χαρακτήρα, δεν αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη της Φορολογικής Διοίκησης και δεν επιφέρει καμία απολύτως έννομη συνέπεια στον προσφεύγοντα και συνεπώς απαραδέκτως προσβάλλεται στο πλαίσιο εφαρμογής του άρθρου 63 ν.4174/2013.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης 08/04/2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του , ΑΦΜ , ως απαράδεκτης.

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Με εντολή του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης
Επίλυσης Διαφορών**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Η Προϊστάμενη της
Υποδιεύθυνσης Επανεξέτασης
ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ**

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.