



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α6 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ταχ. Δ/ση: Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κωδ. : 17671, Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604 553

ΚΑΛΛΙΘΕΑ 12.09.2022

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 2768

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1.Τις διατάξεις:

α. του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».

γ. της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017)

2.Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3.Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' /01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4.Την από 14.04.2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της ναυτικής εταιρείας με την επωνυμία, με Α.Φ.Μ., με έδρα τον, επί της οδού αρ., κατά της υπ' αριθ. πρωτ./2022 «Απάντησης σε αίτηση για διαγραφή οφειλόμενου βεβαιωμένου εις βάρος μας ΦΠΑ» της Δ.Ο.Υ. Πλοίων Πειραιά, που γνωστοποιήθηκε με ηλεκτρονικό μήνυμα την 21/3/2022 και αφορά τη με αρ. πρωτ./2022 έγγραφη αίτησή δια ηλεκτρ. Ταχυδρομείου, και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

5.Την ως άνω απάντηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΠΛΟΙΩΝ ΠΕΙΡΑΙΑ, της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6.Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7.Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α6, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 14.04.2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της ναυτικής εταιρείας με την επωνυμία, με Α.Φ.Μ., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά: να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απάντηση της Δ.Ο.Υ. Πλοίων σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας και να προβεί η υπηρεσία στη **διαγραφή ΦΠΑ κεφαλαίου 71.819,60 ευρώ πλέον τόκων και προσαυξήσεων λόγω ανείσπρακτων οφειλών πελατών**, σύμφωνα και αναλογικώς με τις πρόσφατες αποφάσεις της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΔΕΔ) Αθηνών 2507/2019, 805/2019 και 806/2019, όπου παγιώνεται η θέση της Διοίκησης και γίνονται δεκτά σχετικά αιτήματα επιστροφής και διαγραφής (και μάλιστα εντόκως) του ΦΠΑ, που εμπεριέχεται σε ποσά απαιτήσεων πελατών, τα οποία έχουν οριστικά διαγραφεί, προβάλλοντας, ότι: “σύμφωνα με την πρόσφατη απόφαση της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΔΕΔ) Αθηνών 2507/2019, αλλά και τις προηγούμενες αποφάσεις 805/2019 και 806/2019, παγιώνεται η θέση της Διοίκησης και γίνονται τελικά δεκτά τα αιτήματα επιστροφής ή και διαγραφής (και μάλιστα εντόκως) του ΦΠΑ, που εμπεριέχεται σε ποσά απαιτήσεων πελατών, τα οποία έχουν οριστικά διαγραφεί. Οι εν λόγω αποφάσεις της ΔΕΔ βασίζονται στην υπ’αρ. απόφαση **355/2019 ΣτΕ**, η οποία έκρινε οριστικά το ζήτημα, επί της βάσης της θεμελιώδους αρχής της ουδετερότητας του ΦΠΑ, η οποία υπαγορεύει, ότι η βάση επιβολής του φόρου συνίσταται στην **πράγματι εισπραχθείσα αντιπαροχή**. Αναγκαία δε συνέπεια της αρχής αυτής είναι, ότι η φορολογική αρχή δεν μπορεί να εισπράξει ως ΦΠΑ ποσό υψηλότερο εκείνου που είχε εισπράξει στο πλαίσιο αυτό ο υποκείμενος στον φόρο. Συναφής με το θέμα είναι η διάταξη του ΦΠΑ (παρ. 5α άρθρου 19 Ν 2859/2000) η οποία προβλέπει, ότι σε περίπτωση ολικής ή μερικής μη πληρωμής του τιμήματος, μειώνεται η φορολογητέα αξία (επί της οποίας υπολογίζεται ο ΦΠΑ), εφόσον μετά την πραγματοποίηση των φορολογητέων πράξεων (π.χ. πωλήσεων) διαπιστώνεται ότι η απαίτηση κατέστη οριστικά ανεπίδεκτη εισπράξεως. Καθολική εφαρμογή: Πλέον, η απόφαση ΣτΕ 355/2019 διευκρίνισε ότι η ανωτέρω διάταξη του άρθρου 19, ισχύει και έχει πεδίο εφαρμογής σε κάθε περίπτωση όπου, ο υποκείμενος στον φόρο ευλόγως επικαλείται ότι, στο πλαίσιο νομοθετικών ρυθμίσεων που αποβλέπουν στην αντιμετώπιση της εμπορικής αφερεγγυότητας του αντισυμβαλλομένου του (πτώχευση, εξυγίανση, θέση σε ειδική διαχείριση), δεν θα εισπράξει πιθανότατα την αντιπαροχή ή μέρος αυτής και ότι, συνεπώς, το χρέος δε θα εξοφληθεί. Τέτοια περίπτωση "ολικής ή μερικής μη πληρωμής της τιμής", που δικαιολογεί την ανάλογη μείωση της βάσης επιβολής του ΦΠΑ αφορά και την εταιρεία μας.”

Επειδή, η προσφεύγουσα, υπέβαλλε στη Δ.Ο.Υ. ΠΛΟΙΩΝ ΠΕΙΡΑΙΑ, τη με αρ. πρωτ./2022 “ΑΙΤΗΣΗ”, με την οποία ζητούσε τη διαγραφή ΦΠΑ κεφαλαίου 71.819,60 € πλέον τόκων και προσαυξήσεων λόγω ανείσπρακτων οφειλών πελατών της, σύμφωνα και αναλογικώς με τις πρόσφατες αποφάσεις της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΔΕΔ) Αθηνών 2507/2019, 805/2019 και 806/2019, όπου παγιώνεται η θέση της Διοίκησης και γίνονται τελικά δεκτά τα αιτήματα επιστροφής και διαγραφής (και μάλιστα εντόκως) του ΦΠΑ, που εμπεριέχεται σε ποσά απαιτήσεων πελατών, τα οποία έχουν οριστικά διαγραφεί.

Επειδή, η ως άνω Δ.Ο.Υ., με την αρ. πρωτ./2022 “ΑΠΑΝΤΗΣΗ”, απέρριψε το αίτημα της προσφεύγουσας, με την αιτιολογία, ότι, “ουδόλως συντρέχουν οι ως άνω προϋποθέσεις που τάσσει το άρθρ. 19 παρ. 5 του Ν.2859/2000, όπως αυτό έχει ερμηνευθεί από το Συμβούλιο της Επικρατείας (Βλ. ΣτΕ 355/2019).”

Επειδή, στη συνέχεια η προσφεύγουσα με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή της, κατά της ως άνω απορριπτικής απάντησης του Προϊστάμενου της Δ.Ο.Υ. ΠΛΟΙΩΝ, ζητά να ακυρωθεί η

προσβαλλόμενη απάντηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΠΛΟΙΩΝ σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας και να προβούμε στη διαγραφή ΦΠΑ κεφαλαίου 71.819,60 € πλέον τόκων και προσαυξήσεων λόγω ανείσπρακτων οφειλών πελατών.

Προς τούτο, προσκομίζει και επικαλείται:

1) την με αριθμό/2016 απόφαση του (διαδικασία τακτική) η οποία εξεδόθη εις βάρος καθώς και το αρ. / /2020 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ του ως άνω ειρηνοδικείου, με το οποίο πιστοποιείται, ότι δεν έχει ασκηθεί κανένα ένδικο μέσο κατά της ως άνω απόφασης από τους διαδίκους.

2) την με αριθμό 4/2013 απόφαση του Ειρηνοδικείου (διαδικασία μικροδιαφορών) η οποία εξεδόθη εις βάρος του «.....» καθώς και το αρ. / /2019 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ του ως άνω ειρηνοδικείου, με το οποίο πιστοποιείται, ότι δεν έχει ασκηθεί κανένα ένδικο μέσο κατά της ως άνω απόφασης από τους διαδίκους.

3) την με αριθμό/2013 απόφαση του Ειρηνοδικείου (διαδικασία τακτική) η οποία εξεδόθη εις βάρος του «.....» καθώς και το αρ. /2020 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ του ως άνω ειρηνοδικείου, με το οποίο πιστοποιείται, ότι δεν έχει ασκηθεί κανένα ένδικο μέσο κατά της ως άνω απόφασης.

4) την με αριθμό/2014 απόφαση του Ειρηνοδικείου (διαδικασία τακτική) η οποία η οποία εξεδόθη εις βάρος του «.....» καθώς και το αρ. / /2020 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ του ως άνω ειρηνοδικείου, με το οποίο πιστοποιείται, ότι δεν έχει ασκηθεί κανένα ένδικο μέσο κατά της ως άνω απόφασης.

5) την με αριθμό/2012 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου (διαδικασία τακτική) η οποία η εξεδόθη εις βάρος της «.....» καθώς και το αρ. / /2022 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ του ως άνω πρωτοδικείου, με το οποίο πιστοποιείται, ότι δεν έχει ασκηθεί κανένα ένδικο μέσο κατά της ως άνω απόφασης.

6) την με αριθμό/2018 απόφαση του Ειρηνοδικείου (διαδικασία τακτική) η οποία εξεδόθη εις βάρος της «.....» καθώς και το αρ. / / /2022 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ του ως άνω ειρηνοδικείου, με το οποίο πιστοποιείται, ότι δεν έχει ασκηθεί κανένα ένδικο μέσο κατά της ως άνω απόφασης από τους διαδίκους, και η απόφαση έχει καταστεί αμετάκλητη.

7) την με αριθμό/1999 διαταγή πληρωμής του Μονομ. Πρωτοδικείου σε βάρος του , καθώς και το αρ. /2022 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ του ως άνω πρωτοδικείου, με το οποίο πιστοποιείται, ότι έχει κατατεθεί μία ανακοπή με αριθμό /2014 από τον κατά της προσφεύγουσας, και έχει εκδοθεί η υπ' αρ. /2015 απορριπτική απόφαση του ως άνω πρωτοδικείου.

Επίσης, προσκομίζει και επικαλείται κατασχετήρια έγγραφα εις χείρας τρίτων των οφειλών – πελατών της.

Επειδή, σύμφωνα με την αρ. 355/2019 απόφαση του ΣτΕ, “Οι διατάξεις του [άρθρου 19 παρ. 5α](#) του Κώδικα Φ.Π.Α., έχουν την έννοια ότι παρέχεται δικαίωμα μειώσεως της βάσης επιβολής του φόρου “λόγω ολικής ή μερικής μη πληρωμής του τιμήματός” σε κάθε περίπτωση όπου, μετά την πραγματοποίηση των φορολογητέων πράξεων, ο υποκείμενος στον φόρο ευλόγως επικαλείται ότι, κατά πάσα πιθανότητα, στο πλαίσιο νομοθετικών ρυθμίσεων που αποβλέπουν στην αντιμετώπιση της εμπορικής αφερεγγυότητας του αντισυμβαλλομένου του (πτώχευση, εξυγίανση, θέση σε ειδική διαχείριση), δεν θα εισπράξει την αντιπαροχή ή μέρος αυτής και ότι, συνεπώς, το χρέος δε θα εξοφληθεί.

Προσκομίζει δε στοιχεία από τα οποία αποδεικνύεται, κατά την κρίση της φορολογικής αρχής ή των διοικητικών δικαστηρίων, η ιδιαιτέρως πιθανή παρατεταμένη χρονική διάρκεια της μη καταβολής, επιφυλασσομένης, ωστόσο, της δυνατότητας επανεκτιμήσεως της (κατά τα ανωτέρω μειωθείσας) βάσης επιβολής του φόρου προς το υψηλότερο, σε περίπτωση που υπάρξει μεταγενέστερη (εν όλω ή εν μέρει) καταβολή της αντιπαροχής.

Τέτοια περίπτωση “ολικής ή μερικής μη πληρωμής της τιμής”, που δικαιολογεί την ανάλογη μείωση της βάσης επιβολής του Φ.Π.Α., συνιστά, κατ’ αρχήν, και η επίκληση (και προσκόμιση ενώπιον της φορολογικής αρχής) από τον υποκείμενο στον φόρο της σύναψης, μετά τη διενέργεια των φορολογητέων πράξεων, συμφωνίας εξυγίανσης μεταξύ του αφερέγγυου οφειλέτη και των πιστωτών του, καταρτισθείσας υπό τους όρους του Πτωχευτικού Κώδικα και επικυρωθείσας από το πτωχευτικό δικαστήριο, με περιεχόμενο, μεταξύ άλλων, τη μείωση των απαιτήσεων έναντι του οφειλέτη. [Taxheaven 20.02.2019]

Επειδή, δεν υπάρχει δικαστική απόφαση που να επικυρώνει πτωχευτική διαδικασία εξυγίανσης για τους οφειλότες της προσφεύγουσας σύμφωνα με τα προσκομιζόμενα στοιχεία.

Επειδή, οι επικαλούμενες από την προσφεύγουσα υπ’ αρ. 2507/2019, 805/2019 και 806/2019 αποφάσεις της ΔΕΔ, αφορούν υποκείμενους (εκδότες τιμολογίων) που καταλαμβάνονται από την απόφαση/2017 του Πολυμελούς Πρωτοδικείου (Εκούσια Δικαιοδοσία), και όπως αυτή διορθώθηκε και ερμηνεύθηκε με την υπ’ αριθμ./2017 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου (Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας), με την οποία έγινε δεκτή η αίτηση των i) «.....», ii)... iii)... κλπ με την οποία επικυρώθηκαν οι συμφωνίες εξυγίανσης των εταιρειών, σύμφωνα με τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω υπ’ αριθμ./2017 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου

Επειδή, εν προκειμένω, στην περίπτωση της προσφεύγουσας, ουδόλως συντρέχουν οι ως άνω νόμιμες προϋποθέσεις που τάσσει το ά. 19 παρ. 5 του Ν.2859/2000, όπως αυτό έχει ερμηνευθεί από το Συμβούλιο της Επικρατείας (Βλ. ΣτΕ 355/2019), καθόσον σύμφωνα με τις προσκομιζόμενες αποφάσεις, τα δικαστήρια επικυρώνουν τις απαιτήσεις της προσφεύγουσας έναντι των οφειλετών της, και ειδικότερα:

1. Σύμφωνα με την/2016 απόφαση του ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟΥ, με ενάγων την προσφεύγουσα και εναγόμενο τη, “... υποχρεώνει την εναγόμενη να καταβάλλει στην ενάγουσα το ποσό των 5.237,08 € με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής....”
2. Σύμφωνα με την/2013 απόφαση του ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟΥ, με ενάγων την προσφεύγουσα και εναγόμενο το, “... υποχρεώνει τον εναγόμενο να καταβάλλει στην ενάγουσα το ποσό των 2.2480,00 € με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής....”
3. Σύμφωνα με την/2013 απόφαση του ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟΥ, με ενάγων την προσφεύγουσα και εναγόμενο το, “... υποχρεώνει τον εναγόμενο να καταβάλλει στην ενάγουσα το ποσό των 10.867,00 € νομιμοτόκως από την 08.02.2012 και”
4. Σύμφωνα με την/2014 απόφαση του ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟΥ, με ενάγων την προσφεύγουσα και εναγόμενο το, “... υποχρεώνει τον

εναγόμενο να καταβάλλει στην ενάγουσα το ποσό των 8.869,62€ με το νόμιμο τόκο ΥΠΕΡΗΜΕΡΙΑΣ από την 28/10/2011 και”

5. Σύμφωνα με την/2012 απόφαση του ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ, με ενάγων την προσφεύγουσα και εναγόμενο τη, “... υποχρεώνει την εναγόμενο να καταβάλλει στην ενάγουσα το ποσό των 19.862,40€ με το νόμιμο τόκο από 13-1-2011 και”
6. Σύμφωνα με την/2018 απόφαση του ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟΥ, με ενάγων την προσφεύγουσα και εναγόμενο τη, “... υποχρεώνει την εναγόμενο να καταβάλλει στην ενάγουσα το ποσό των 10.820,00 € με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής....”
7. Σύμφωνα με την/1999 απόφαση του ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ, με αιτούσα την προσφεύγουσα κατά του και, “... διατάσσει ... να καταβάλλει στην αιτούσα εις ολόκληρο έκαστος το ποσό των 5.000.000 δρχ [14.673,50 €] με το νόμιμο τόκο από της επομένης....”

Ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας δεν ευσταθούν και απορρίπτονται ως νόμω και ουσία αβάσιμοι.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την **απόρριψη** της με αριθ. πρωτ. /14.04.2022 ενδικοφανούς προσφυγής της ναυτικής εταιρείας με την επωνυμία, με Α.Φ.Μ., και την επικύρωση της υπ’ αριθ. πρωτ. /2022 απορριπτικής απάντησης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΠΛΟΙΩΝ.

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο
Ο/Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς
Τμήματος Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ
ΤΗΣ ΥΠΟΔ/ΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.