



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 19.9.2022

Αριθμός απόφασης: 2853

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α4 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604526

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε)».

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων

2. Την ΠΟΛ 1069/4.3.2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθ. ΔΕΔ 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β'/ 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης **20.4.2022** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της '.....', με Α.Φ.Μ., με έδρα στο, κατά της υπ' αριθ. /2022 Πράξης Επιβολής Προστίμου του άρθρου 54§1ε' & 2ε' του ν.4174/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών, φορολογικού έτους 2021.

5. Την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη, της οποίας ζητείται η ακύρωση, μετά της έκθεσης ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης.

6. Την έκθεση αιτιολογημένων απόψεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α4 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από **20.4.2022** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της
'....., με Α.Φ.Μ., η
οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων
στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής,
επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ. /2022 Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ
Αθηνών, φορολογικού έτους 2021, επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα πρόστιμο σύμφωνα με τις
διατάξεις του άρθρου 54§1ε' & 2ε' του ν.4174/2013, ύψους 2.500,00 €, λόγω μη
συνεργασίας κατά τη διάρκεια φορολογικού ελέγχου.

Η προβαλλόμενη πράξη εδράζεται επί της από 21.12.2021 έκθεσης μερικού επιτόπιου ελέγχου
ΕΛΠ της Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης στις 24.7.2021 στη νήσο στη θέση
..... Στην εν λόγω έκθεση αναφέρονται τα κάτωθι:

«Το με αριθμό κυκλοφορίας φορτηγό αυτοκίνητο Φ.Ι.Χ., κλειστό χρώματος
άσπρο, κατά την ώρα του ελέγχου περνούσε από το ανωτέρω σημείο. Τα μέλη του συνεργείου
ελέγχου.. απηύθυναν αλληπάλληλα σήματα σταθμεύσεως στον οδηγό του ανωτέρω οχήματος
προκειμένου να γίνει έλεγχος αγαθών που μεταφέρονταν με το ανωτέρω φορτηγό αυτοκίνητο,
και ειδικότερα εάν τα αγαθά συνοδεύονταν από τα προβλεπόμενα φορολογικά στοιχεία
(Τιμολόγια - Δελτίο Αποστολής κ.λπ.). Ο οδηγός του αυτοκινήτου αν και αντιλήφθηκε έγκαιρα τα
σήματα μας όχι μόνο δεν στάθμευσε αλλά αντίθετα ανέπτυξε ταχύτητα και απομακρύνθηκε, με
αποτέλεσμα να μην πραγματοποιηθεί ο προβλεπόμενος έλεγχος όπως είχε υποχρέωση, αλλά
τον ματαίωσε τελείως.

**Επειδή το αυτοκίνητο δεν σταμάτησε, δεν μπορέσαμε να εξακριβώσουμε, εάν κατά την ώρα του
ελέγχου οδηγός του αυτοκινήτου ήταν ο ιδιοκτήτης ή άλλο πρόσωπο, γι' αυτό ο έλεγχος
περιορίζεται ως κατωτέρω, στον καταλογισμό παράβασης μόνο στον ιδιοκτήτη του αυτοκινήτου.
Από έρευνα που έκανε η υπηρεσία μας διαπιστώθηκε ότι ιδιοκτήτης του Φ.Ι.Χ. με
αριθμό κυκλοφορίας, είναι η επιχείρηση**

..... -
Α.Φ.Μ: - αρμοδιότητας της Δ.Ο.Υ. 1159 - ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ. Οι ανωτέρω
παραβάσεις επισύρουν τις κυρώσεις του άρθρου 54 του Ν.4174/13 και του Ν.4337/2015,
όπως ισχύει. ...»

Κατόπιν των ανωτέρω, για την εν λόγω παράβαση εστάλη στην προσφεύγουσα, με την υπ' αριθμ.
πρωτοκόλλου /2021 (.....) συστημένη επιστολή, το με
αριθμό /2021 Σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου (Σ.Δ.Ε) - Κλήση προς Ακρόαση καθώς
και η υπ' αριθμ. /2021 Προσωρινή Πράξη Επιβολής Προστίμου.
Η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίθηκε στο εν λόγω σημείωμα και ο έλεγχος εξέδωσε την
προσβαλλόμενη πράξη.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της ως άνω
προσβαλλόμενης πράξης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών, προβάλλοντάς τους κάτωθι
λόγους:

1. Δεν έγινε αποδεδειγμένη κλήση σε ακρόαση.
2. Η προσφεύγουσα δεν είχε δικαίωμα χρήσης κατοχής και εκμετάλλευσης του με αριθμό
κυκλοφορίας κατά τον υπό κρίση χρόνο, καθώς κατά την ημερομηνία του ελέγχου
ήταν μισθωμένο στην εταιρεία (ΑΦΜ) με έναρξη μίσθωσης

από τον Ιούνιο του 2020 (ήδη από τις 20.12.2019 ήταν μισθωμένο στον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας και από τον/2020 στην προσφεύγουσα) και λήξη την 19.12.2024. Προσκομίζει την αρ. γενική σύμβαση μεταξύ της προσφεύγουσας και της εταιρείας για μίσθωση οχήματος, την από 28.3.2022 επιμέρους σύμβαση μεταξύ της προσφεύγουσας και της εταιρείας για τη μίσθωση του με αριθμό κυκλοφορίας οχήματος, και πρωτόκολλο παράδοσης του με αριθμό κυκλοφορίας οχήματος στις 20.12.2019 στον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας, και τιμολόγια χρέωσης μισθωμάτων.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 63 του Ν.4174/2013: «Ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε πράξη που έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση, ή σε περίπτωση σιωπηρής άρνησης οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα την επανεξέταση της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης της Φορολογικής Διοίκησης. Η αίτηση υποβάλλεται στη φορολογική αρχή που εξέδωσε την πράξη ή παρέλειψε την έκδοση της και πρέπει να αναφέρει τους λόγους και τα έγγραφα στα οποία ο υπόχρεος βασίζει το αίτημα του. Η αίτηση πρέπει να υποβάλλεται από τον υπόχρεο εντός τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης σε αυτόν ή από τη συντέλεση της παράλειψης. Η προθεσμία του προηγούμενου εδαφίου αναστέλλεται κατά το χρονικό διάστημα από 1 έως 31 Αυγούστου.»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 ΤΟΥ Ν.4174/2013 'Διαδικαστικές παραβάσεις': «1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του: ε) δεν συνεργαστεί στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου, ... 2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής: ... «ε) δύο χιλιάδες πεντακόσια (2.500) ευρώ, στις περιπτώσεις ε`, ζ`, η` και ιδ` της παραγράφου 1».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 62 παρ. 4 του Ν.4174/13: «(...) 4. Ο φορολογούμενος ή το ευθυνόμενο πρόσωπο καλείται εγγράφως από τον Γενικό Γραμματέα να υποβάλλει ενδεχόμενες αντιρρήσεις του σχετικά με επικείμενη έκδοση πράξης επιβολής προστίμων τουλάχιστον είκοσι (20) ημέρες πριν την έκδοσή της, με εξαίρεση τις υποχρεώσεις καταβολής προστίμων για διαδικαστικές παραβάσεις, καθώς και για πρόστιμα, τα οποία προκύπτουν και επιβάλλονται κατά τον άμεσο, διοικητικό, εκτιμώμενο ή προληπτικό προσδιορισμό του φόρου.»

Επειδή, σύμφωνα με την παρ.1 του άρθρου 23 του ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται ότι: «1. Η Φορολογική Διοίκηση έχει την εξουσία να επαληθεύει, να ελέγχει και να διασταυρώνει την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων εκ μέρους του φορολογούμενου, την ακρίβεια των φορολογικών δηλώσεων που υποβάλλονται σε αυτήν και να επιβεβαιώνει τον υπολογισμό και την καταβολή του οφειλόμενου φόρου, διενεργώντας έλεγχο σε έγγραφα, λογιστικά στοιχεία και στοιχεία γνωστοποιήσεων και παρόμοιες πληροφορίες, θέτοντας ερωτήσεις στον φορολογούμενο και σε τρίτα πρόσωπα, ερευνώντας εγκαταστάσεις και μέσα μεταφοράς που χρησιμοποιούνται για τη διενέργεια επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, σύμφωνα με τις διαδικασίες και χρησιμοποιώντας μεθόδους που προβλέπονται στον Κώδικα.».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.2 του άρθρου 28 «Αποτελέσματα φορολογικού ελέγχου» του ν.4174/2013: «2. Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, εντός μηνός από την ημερομηνία παραλαβής των απόψεων του φορολογούμενου ή, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος δεν υποβάλλει τις απόψεις του, την εκπνοή της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπεριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου μαζί με την έκθεση ελέγχου κοινοποιούνται στον φορολογούμενο».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 64 «Επαρκής αιτιολογία» του ν.4174/2013: «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 «Αιτιολογία» του Κ.Δ.Δ. (ν.2690/1999): «1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης».

Επειδή, στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρας της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000), ενώ δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976).

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ.1 και 4 του άρθρου 171 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει):

«1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά.

4. Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχόμενου, την κατά την παρ. 1 αποδεικτική δύναμη.»

Επειδή, τα αποτελέσματα του ελέγχου, ήτοι οι διαπιστώσεις των ελεγκτικών οργάνων, τα εξευρεθέντα, κρίσιμα στοιχεία και τα εξ αυτών συναγόμενα συμπεράσματα, καταγραφόμενα στην σχετική έκθεση ελέγχου, συνιστούν την αναγκαία αιτιολογία της πράξης (φύλλου ελέγχου), δια της οποίας επιβάλλονται κατόπιν ελέγχου οι φόροι, ως εκ τούτου δε, επιβάλλεται η πληρότητα της έκθεσης ελέγχου κατά τρόπο, δυνάμενο να στηρίξει και ενώπιον των φορολογικών Δικαστηρίων, σε περίπτωση προσφυγής σε αυτά, την εγγραφή.

Από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι η έκθεση ελέγχου, που συνιστά την αιτιολογία της καταλογιστικής του φόρου πράξεως, πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής. Σκοπός της αιτιολογίας είναι η δημιουργία δυνατότητας ελέγχου τόσο από τον διοικούμενο, όσο

και από το Δικαστήριο, κατά πόσο η διοικητική πράξη εκδόθηκε για τη διασφάλιση του διοικουμένου και κατά πόσο είναι σύμφωνη ή βρίσκεται σε αρμονία προς τους κανόνες δικαίου, που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας (βλ. Επαμεινώνδα Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, §5.Αιτιολογία της διοικητικής πράξης).

Σύμφωνα, δε, με τη νομολογία, η παντελής αοριστία της Εκθέσεως Ελέγχου ισοδυναμεί με ανυπαρξία αυτής και καθιστά την προσβαλλόμενη πράξη νομικώς πλημμελή και ακυρωτέα λόγω παραβάσεως ουσιώδους τύπου της διαδικασίας εκδόσεώς της. (βλ. ΣτΕ 565/2008, 2054/1995, ΣτΕ1542/2016).

Επειδή, εν προκειμένω, με την προσβαλλόμενη πράξη επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα, πρόστιμο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54§1ε' & 2ε' του ν.4174/2013, λόγω μη συνεργασίας κατά τη διάρκεια φορολογικού ελέγχου, καθώς, όπως αναφέρεται στην από 21.12.2021 έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης, ο οδηγός του με αριθμό κυκλοφορίας φορτηγού δε σταμάτησε για έλεγχο κατόπιν σήματος του συνεργείου ελέγχου. Στην ως άνω έκθεση αναφέρεται συγκεκριμένα: «... δεν μπορέσαμε να εξακριβώσουμε, εάν κατά την ώρα του ελέγχου οδηγός του αυτοκινήτου ήταν ο ιδιοκτήτης ή άλλο πρόσωπο, γι' αυτό ο έλεγχος περιορίζεται ως κατωτέρω, στον καταλογισμό παράβασης μόνο στον ιδιοκτήτη του αυτοκινήτου»

Επειδή, από τα διαλαμβανόμενα στην από 21.12.2021 έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης προκύπτει ότι ο έλεγχος, προκειμένου να καταλογίσει το υπό κρίση πρόστιμο, περιορίστηκε μόνο στην ανεύρεση του ιδιοκτήτη του εν λόγω οχήματος χωρίς να έχει προβεί σε καμία περαιτέρω ελεγκτική επαλήθευση και ειδικότερα για την τυχόν εκμίσθωση αυτού, παρά το γεγονός ότι η προσφεύγουσα έχει αντικείμενο εργασιών την ενοικίαση και εκμίσθωση αυτοκινήτων και ελαφρών μηχανοκίνητων οχημάτων. Δεν προκύπτει ότι ζητήθηκαν από την προσφεύγουσα τα βιβλία και στοιχεία αυτής, καθώς και στοιχεία για εκμίσθωση οχημάτων, για σχετικές καταχωρίσεις στα βιβλία, και σχετικά τιμολόγια και αποδεικτικά εξόφλησης αυτών (καθώς και, στην περίπτωση εκμίσθωσης αυτού, αντίστοιχα αποδεικτικά στοιχεία από τον αντισυμβαλλόμενο).

Επειδή, ο έλεγχος δεν έλαβε υπόψη του το αντικείμενο εργασιών της προσφεύγουσας που είναι η ενοικίαση και εκμίσθωση αυτοκινήτων και ελαφρών μηχανοκίνητων οχημάτων.

Επειδή, η προσφεύγουσα μαζί με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή προσκόμισε στοιχεία που δεν έχουν ληφθεί υπόψη στην από 21.12.2021 έκθεση μερικού επιτόπιου ελέγχου ΕΛΠ της Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης, των οποίων ο έλεγχος εναπόκειται στην αρμόδια Δ.Ο.Υ.. Συγκεκριμένα προσκομίστηκαν τα κάτωθι:

1. Η αρ. γενική σύμβαση μεταξύ της προσφεύγουσας και της εταιρείας για μίσθωση οχήματος,
2. Η από 28.3.2022 επιμέρους σύμβαση μεταξύ της προσφεύγουσας και της εταιρείας για τη μίσθωση του με αριθμό κυκλοφορίας οχήματος,
3. Το από 20.12.2019 πρωτόκολλο παράδοσης του με αριθμό κυκλοφορίας οχήματος στις 20.12.2019 στον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας, και
4. Τα αρ. /21 και /2022 τιμολόγια της προσφεύγουσας προς την για μισθώματα του με αριθμό κυκλοφορίας οχήματος.

Επειδή, η έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης στηρίχθηκε σε υποθετικές - ελλιπείς διαπιστώσεις και όχι στην ουσιαστική και πλήρη εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων.

Επειδή, από το πλέγμα των αναφερθεισών διατάξεων συνάγεται ότι η προσβαλλόμενη με την υπό κρίση προσφυγή πράξη επιβολής προστίμου εκδόθηκε χωρίς να τηρηθεί η νόμιμη διαδικασία και ως εκ τούτου είναι τυπικά πλημμελής και πρέπει για το λόγο αυτό, να ακυρωθεί.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του τελευταίου εδαφίου της παρ.6 του άρθρου 63 του ν.4174/2013, όπως προστέθηκε με το άρθρο 49 παρ.5 του ν.4223/2013 (ΦΕΚ Α' 287/ 31-12-2013) και του άρθρου 4 παρ.3 της ΠΟΛ.1064/2017, σε συνδυασμό με τη διάταξη των παρ.1 και 2γ' του άρθρου 36 του ν.4174/2013, σε περίπτωση που η πράξη ακυρώνεται για λόγους τυπικής πλημμέλειας, η αρμόδια φορολογική αρχή ενεργεί εκ νέου σύμφωνα με τα οριζόμενα στην απόφαση της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών, τηρώντας την προβλεπόμενη από το νόμο διαδικασία.

Επειδή, παρέχεται στον Προϊστάμενο της αρμόδιας φορολογικής αρχής η δυνατότητα έκδοσης νέας οριστικής πράξεως Επιβολής Προστίμου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 § 6 του ν. 4174/2013.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την αποδοχή της από **20.4.2022** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της '....., με Α.Φ.Μ., και την ακύρωση, σύμφωνα με το ως άνω σκεπτικό, της υπ' αριθ. /2022 Πράξης Επιβολής Προστίμου του άρθρου 54§1ε' & 2ε' του ν.4174/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών, για λόγους τυπικής πλημμέλειας.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Με εντολή του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης
Επίλυσης Διαφορών
Η Προϊστάμενη της
Υποδιεύθυνσης Επανεξέτασης**

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.