



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 26/05/2022

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Αριθμός απόφασης: 1992

ΤΜΗΜΑ : Α5 Επανεξέτασης
Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604538
E-mail : ded.ath@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

- α. Του άρθρου 63 ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
- β. Του άρθρου 10 της υπ' αριθμ. Δ.ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων [ΑΑΔΕ] με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».
- γ. Της υπ' αριθμ. ΠΟΛ.1064/12.4.2017 (ΦΕΚ Β' 1440/27.4.2017) απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ.

2. Την υπ' αριθμ. ΠΟΛ.1069/4.3.2014 εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων (ΓΓΔΕ) του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.8.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΔΕΔ) «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από 26.1.2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του του, ΑΦΜ, Δ.Ο.Υ. Πατρών, κατοίκου Αμπελόκηπων Ζακύνθου, κατά των κάτωθι πράξεων επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Πατρών:

A/A	Αριθμός πράξης	Ημερομηνία πράξης	Ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης	Είδος φόρου	Διαχειριστική / φορολογική περίοδος	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟΥ
1	/2021	17/12/2021	27/12/2021	Πρόστιμο άρθ. 58Α ν. 4174/2013	01/01/2017 - 31/12/2017	1.926,01 €

2	/2021	17/12/2021	27/12/2021	Πρόστιμο άρθ. 79 v. 4472/2017	01/01/2015 - 31/12/2015	4.358,96 €
3	/2021	17/12/2021	27/12/2021	Πρόστιμο άρθ. 8 v. 1882/1990	01/01/2015 - 31/12/2015	8.717,92 €
4	/2021 1	17/12/2021	27/12/2021	Πρόστ. άρθ. 54 & 54Ε v. 4174/2013	01/01/2021 - 31/12/2021	90.250,00 €

και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις αναφερθείσες στην ανωτέρω παράγραφο 4 πράξεις επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ Πατρών, καθώς και τις από 17.12.2021 οικείες έκθεση ελέγχου του ιδίου Προϊσταμένου, των οποίων ζητείται η ακύρωση, άλλως η τροποποίηση.

6. Τις απόψεις του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ Πατρών.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α5, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

* * * * *

Επί της από 26.1.2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του, ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

- 1) Με την υπ' αριθμ./2021/17.12.2021 πράξη επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ Πατρών επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος ένα (1) πρόστιμο του άρθρου 58Α παρ. 1 v. 4174/2013 ύψους 1.926,01 € λόγω μη έκδοσης, εντός του 2017, σε τουλάχιστον μία περίπτωση (δεδομένου ότι δεν κατέστη δυνατό να προσδιοριστεί το πλήθος των συναλλαγών) φορολογικού στοιχείου εσόδου για συνολική καθαρή αξία 17.374,93 € και αναλογούντα ΦΠΑ 3.852,02 €.
- 2) Με την υπ' αριθμ./2021/17.12.2021 πράξη επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ Πατρών επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος ένα (1) πρόστιμο, σύμφωνα με το άρθρο 79 παρ. 1 v. 4472/2017, ύψους 4.358,96 € λόγω λήψης, εντός του 2015, και χρησιμοποίησης για σκοπούς διενέργειας έκπτωσης ΦΠΑ εισροών έξι (6) φορολογικών στοιχείων αξίας για συνολική καθαρή αξία 37.904,00 € και αναλογούντα ΦΠΑ 8.717,92 €, τα οποία κρίθηκαν εικονικά ως προς το σύνολο της οικείας συναλλαγής (πρόστιμο ίσο με το 50% του ΦΠΑ εισροών που εξέπεσε βάσει των ληφθέντων εικονικών φορολογικών στοιχείων).
- 3) Με την υπ' αριθμ./2021/17.12.2021 πράξη επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ Πατρών επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος ένα (1) πρόστιμο, σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 12 v. 1882/1990, ύψους 8.717,92 € λόγω λήψης, εντός του 2015, και χρησιμοποίησης για σκοπούς διενέργειας έκπτωσης ΦΠΑ εισροών έξι (6) φορολογικών στοιχείων αξίας για συνολική καθαρή αξία 37.904,00 € και αναλογούντα ΦΠΑ 8.717,92 €, τα οποία κρίθηκαν εικονικά ως προς το σύνολο της οικείας συναλλαγής (πρόστιμο ισόποσο με το ΦΠΑ εισροών που εξέπεσε βάσει των ληφθέντων εικονικών φορολογικών στοιχείων).
- 4) Με την υπ' αριθμ./2021/17.12.2021 πράξη επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ Πατρών επιβλήθηκαν σε βάρος του προσφεύγοντος α) ένα (1) πρόστιμο του άρθρου 54 παρ. 2 περ. γ' v. 4174/2013 (σε συνδυασμό με το άρθρο

54 παρ. 1 περ. δ' ν. 4174/2013) ύψους 250,00 € λόγω μη ανταπόκρισής του στην υπ' αριθμ. πρωτ. 10976/23.4.2021 πρόσκληση του άρθρου 14 ν. 4174/2013 του ιδίου Προϊσταμένου να προσκομίσει στον έλεγχο εμπρόθεσμα όλα τα ζητηθέντα με την πρόσκληση αυτή στοιχεία εντός πέντε (5) εργασίμων ημερών από την κοινοποίησή της (03.09.2021), κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 14 παρ. 1 και 2 ν. 4174/2013, δεδομένου ότι ήταν υπόχρεος τήρησης βιβλίων και στοιχείων με βάση απλοποιημένα λογιστικά πρότυπα (υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος), και β) ένα (1) πρόστιμο του άρθρου 54Ε παρ. 1 περ. α' ν. 4174/2013 ύψους 90.000,00 € λόγω μη προσκόμισης, κατόπιν πρόσκλησης του ελέγχου, των φορολογικών μηχανισμών (ΦΗΜ) και των φορολογικών μνημών που δημιουργούν οι ΦΗΜ που διαθέτει για κάθε ελεγχόμενο φορολογικό έτος (2015, 2016, 2017), ήτοι 3 έτη x 30.000,00 € = 90.000,00 €.

Με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή του ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση, άλλως την τροποποίηση, των ως άνω πράξεων επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Πατρών, προβάλλοντας, συνοπτικά, τους ακόλουθους λόγους:

- 1) Αναφορικά με την εικονικότητα των ως άνω υπό κρίση φορολογικών στοιχείων: Η φορολογική αρχή δεν απέδειξε την εικονικότητα των ως άνω ληφθέντων φορολογικών στοιχείων και, πάντως, ακόμα κι αν ήθελε θεωρηθεί ότι τα επίμαχα τιμολόγια είναι όντως εικονικά ως προς το πρόσωπο του εκδότη, και πάλι θα έπρεπε να απαλλαγεί από το πρόστιμο, γιατί τελούσε σε καλή πίστη έναντι του εκδότη.
- 2) Αναφορικά με τη μη προσκόμιση των ΦΗΜ και των φορολογικών μνημών που δημιουργούν οι ΦΗΜ: Η αιφνίδια ανάκληση της άδειας λειτουργίας της επιχείρησής του και η σφράγιση αυτής είχαν σαν αποτέλεσμα να παραμείνει σε εκκρεμότητα η υποβολή συμπληρωματικών δηλώσεων εκ μέρους του.
- 3) Αναφορικά με τη μη συμμόρφωσή του στην πρόσκληση της φορολογικής αρχής να προσκομίσει τα αιτούμενα φορολογικά στοιχεία: Η μη συμμόρφωσή του αυτή οφειλόταν σε λόγους ανωτέρας βίας (προβλήματα υγείας του πατέρα του).

Ως προς τον πρώτο λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή, όπως κρίθηκε (ομόφωνα) με την υπ' αριθμ. 2633/2002 απόφαση (5μ.) του Β' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας (σκέψη 5 της απόφασης): «...η διενέργεια ελέγχου και η σύνταξη σχετικής εκθέσεως από όργανο της οικονομικής εφορείας (ήδη Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας), στην αρμοδιότητα της οποίας υπάγεται ο φορολογούμενος, αποτελεί ουσιώδη τύπο για την έκδοση της οικείας πράξεως προσδιορισμού φόρου προστιθεμένης αξίας (αρχικής ή συμπληρωματικής), δεν υπάρχει δε παράλειψη του ως άνω ουσιώδους τύπου στην περίπτωση που συνετάγη έκθεση ελέγχου από όργανο της αρμόδιας για τον υπόχρεο Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας, το οποίο υιοθετεί τις διαπιστώσεις και τα συμπεράσματα ελέγχου οργάνων της Υπηρεσίας Ελέγχου Διακινήσεως Αγαθών (ΥΠ.Ε.Δ.Α.), κατά τον οποίο διεπιστώθη η τέλεση παραβάσεων του Κώδικα Φορολογικών Στοιχείων, έστω και αν ο έλεγχος αυτός των οργάνων της ΥΠΕΔΑ έγινε επ' ευκαιρία ερεύνης βιβλίων και στοιχείων άλλου φορολογουμένου και συνετάγη από αυτά πληροφοριακό δελτίο περί των διαπιστώσεων και των συμπερασμάτων του ελέγχου των διαβιβασθέν στην αρμόδια Δημοσία Οικονομική Υπηρεσία. Και τούτο διότι στην περίπτωση αυτή εχώρησε η κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων απαιτούμενη εκτίμηση των διαλαμβανομένων στο κατά τα ανωτέρω πληροφοριακό δελτίο στοιχείων των οργάνων της ΥΠΕΔΑ (αρμόδιας κατά το άρθρο 19 παρ. 2 του Π.Δ. 960/1978, φ. 237, για τον

έλεγχο γενικώς της τηρήσεως των διατάξεων του Κ.Φ.Σ.) από όργανο της αρμόδιας για την επιβολή του φόρου προσπιθεμένης αξίας, δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας και συνετάγη και σχετική έκθεση ελέγχου (πρβλ. ΣΤΕ 4505/1995).»

Επειδή, όπως κρίθηκε (ομόφωνα) με την υπ' αριθμ. 884/2016 απόφαση (7μ.) του Β' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας (σκέψη 8 της απόφασης), «**8. ...η τέλεση φορολογικής παράβασης [...] μπορεί να προκύπτει, κατά την αιτιολογημένη κρίση της αρμόδιας φορολογικής αρχής, όχι μόνο με βάση άμεσες αποδείξεις, αλλά και από έμμεσες αποδείξεις (άλλως, “τεκμήρια”), ήτοι από αντικειμενικές και συγκλίνουσες ενδείξεις οι οποίες, συνολικά θεωρούμενες και ελλείπει άλλης εύλογης και αρκούντως τεκμηριωμένης, ενόψει των συνθηκών, εξήγησης, που ευλόγως αναμένεται από τον φορολογούμενο, είναι ικανές να προσδώσουν στέρεη πραγματική βάση στο συμπέρασμα περί διάπραξης της αποδιδόμενης παράβασης** [πρβλ. ΣΤΕ 2316/1991, 2961/1980 (φορολογία εισοδήματος), ΣΤΕ 43/2006 επταμ., 4134/2001, 428/1996, 4026/1983, 954/1982 (φορολογία δωρεών), ΣΤΕ 2046/ 1985, 2193/1958 (φορολογία κληρονομιών), ΣΤΕ 2136/2012, 2967/2004, 1275/1985 (παραβάσεις μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων), ΣΤΕ 1404/2015 (παράβαση λήψης εικονικού τιμολογίου), ΣΤΕ 2768/2015, 747/2015, 1351/2014 επταμ., 2951/2013, 117/2005 (τελωνειακές παραβάσεις) - πρβλ. ακόμα ΣΤΕ 2780/2012 επταμ., 1934/2013 επταμ., 2365/2013 επταμ., 3103/2015, σχετικά με παραβάσεις των κανόνων περί ανταγωνισμού). **Τούτο δεν συνιστά αντιστροφή του βάρους απόδειξης, αλλά κανόνα που αφορά στη φύση και στον τρόπο εκτίμησης των αποδεικτικών στοιχείων** (πρβλ. ΣΤΕ 2365/2013 επταμ., 2780/2012 επταμ.). [...].»

Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής του ο προσφεύγων προβάλλει, **πρώτον**, ότι η φορολογική αρχή δεν απέδειξε τίποτα απ' όσα υποχρεούται να αποδείξει αναφορικά με την εικονικότητα των ως άνω υπό κρίση φορολογικών στοιχείων και συγκεκριμένα ότι τα όσα αναφέρονται για την εκδότρια εταιρεία με ΑΦΜ στις διαπιστώσεις του ελέγχου της ΥΕΔΔΕ Αττικής αφορούν στη δράση και στις συναλλαγές αυτής με άλλες εταιρείες, χωρίς ωστόσο να αναφέρονται τα συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά που απαιτούνται για την απόδειξη ότι πράγματι τα ως άνω υπό κρίση ληφθέντα στοιχεία αφορούσαν συναλλαγή που δεν έλαβε χώρα, αντιθέτως τα αναφερόμενα στηρίζονται σε διαπιστώσεις και συμπεράσματα που εξήχθησαν από ελέγχους που αφορούσαν άλλες νομικές οντότητες και την ευρύτερη δράση της εκδότριας αναφορικά με την πρόσληψη προσωπικού, την ασφάλιση αυτού, την τακτοποίηση των ασφαλιστικών και φορολογικών της υποχρεώσεων, χωρίς περαιτέρω να γίνεται η παραμικρή αναφορά στα ως άνω υπό κρίση έξι (6) φορολογικά στοιχεία και συγκεκριμένα χωρίς να εξεταστεί αν πράγματι έλαβε χώρα η υπό κρίση συναλλαγή, η φύση της συναλλαγής και το σε τι αφορούσε το καθένα από τα ως άνω υπό κρίση έξι (6) φορολογικά στοιχεία.

Επειδή, ο ισχυρισμός αυτός του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος. Κι αυτό, γιατί, όπως προκύπτει σαφώς από τις συμπροσβαλλόμενες με τις ως άνω προσβαλλόμενες υπ' αριθμ. /2021/17.12.2021 και /2021/17.12.2021 πράξεις επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Πατρών, ως συνιστώσες την αιτιολογία τους, από 17.12.2021 οικείες εκθέσεις ελέγχου του ιδίου Προϊσταμένου και συγκεκριμένα α) από τις σελ. 3-6 και 7-9 της από 17.12.2021 οικείας έκθεσης ελέγχου διατάξεων άρθρου 79 ν. 4472/2017 και β) από τις σελ. 3-6 και 7-9 της από 17.12.2021 οικείας έκθεσης ελέγχου ειδικής κύρωσης ΦΠΑ (άρθρο 8 παρ. 12 ν. 1882/1990), ο εν λόγω Προϊστάμενος έλαβε υπόψη του, συνεκτίμησε και τελικά υιοθέτησε τα πορίσματα της από 10.9.2020 οικείας

έκθεσης ελέγχου του Προϊσταμένου της ΥΕΔΔΕ Αττικής αναφορικά με την εκδότρια επιχείρηση με ΑΦΜ και συγκεκριμένα το ότι όλα τα εκδοθέντα από αυτήν φορολογικά παραστατικά, άρα και τα ως άνω υπό κρίση έξι (6) που έλαβε και χρησιμοποίησε ο προσφεύγων, ήταν εικονικά ως προς το σύνολο της συναλλαγής επί τη βάση της συναλλακτικής ανυπαρξίας της (κυρίως μη απασχόληση προσωπικού κατά το ως άνω ελεγχόμενο έτος (2015) και ανυπαρξία υλικοτεχνικής υποδομής και γενικά επιχειρηματικών δυνατοτήτων ως «έμμεσες αποδείξεις», ήτοι «αντικειμενικές και συγκλίνουσες ενδείξεις, συνολικά θεωρούμενες», σύμφωνα με τα ως άνω κριθέντα (ομόφωνα) με την προπαρατεθείσα σκέψη 8 της υπ' αριθμ. 884/2016 απόφασης (7μ.) του Β' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας), στο πλαίσιο δε αυτό δεν είχε κατά νόμον υποχρέωση να διενεργήσει αυτοτελή δικό του νέο έλεγχο περί της εικονικότητας ή μη των ως άνω υπό κρίση κριθέντων, σύμφωνα με την από 10.9.2020 έκθεση ελέγχου του Προϊσταμένου της ΥΕΔΔΕ Αττικής, ως εικονικών παραστατικών πέραν του ήδη διενεργηθέντος συναφώς από την ΥΕΔΔΕ Αττικής (πρβλ. και την προπαρατεθείσα υπ' αριθμ. 2633/2002 απόφαση (5μ.) του Β' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας (σκέψη 5 της απόφασης)), παρόλ' αυτά προέβη και ο ίδιος σε συγκεκριμένες ενέργειες σύμφωνα με τα λεπτομερώς αναφερόμενα στις ως άνω οικείες εκθέσεις ελέγχου του και συγκεκριμένα στις σελ. 6-7 των από 17.12.2021 οικείων εκθέσεων ελέγχου άρθρου 79 ν. 4472/2017 και ειδικής κύρωσης ΦΠΑ (άρθρο 8 παρ. 12 ν. 1882/1990), που παραπέμπουν ρητά και στην οικεία έκθεση ελέγχου του ν. 4308/2014. Για τους λόγους αυτούς, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής πρέπει, κατά το **πρώτο** του εδώ εξεταζόμενο μέρος, να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος.

Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής του ο προσφεύγων προβάλλει, **δεύτερον**, ότι, ακόμα κι αν ήθελε θεωρηθεί ότι τα επίμαχα τιμολόγια είναι όντως εικονικά ως προς το πρόσωπο του εκδότη, και πάλι θα έπρεπε να απαλλαγεί από το πρόστιμο, γιατί τελούσε σε καλή πίστη έναντι του εκδότη.

Επειδή, η εξέταση του ισχυρισμού αυτού του προσφεύγοντος **παρέλκει** από τη στιγμή που οι ως άνω προσβαλλόμενες υπ' αριθμ. /2021/17.12.2021 και /2021/17.12.2021 πράξεις επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Πατρών βασίζονται στη λήψη και χρησιμοποίηση (για σκοπούς ΦΠΑ) εικονικών φορολογικών στοιχείων όχι ως προς το πρόσωπο του εκδότη τους, αλλά ως προς τη σχετική συναλλαγή και συγκεκριμένα λόγω της μη πραγματοποίησής της, περίπτωση στην οποία δεν τίθεται (και δεν είναι δυνατό ήδη από λογικής άποψης («κατά τα διδάγματα της λογικής») να τεθεί) ζήτημα καλής πίστης του λήπτη τους ως προς το πρόσωπο του εκδότη του (πρβλ. τις υπ' αριθμ. /2018 (5μ.), /2015 (5μ.), /2015 (5μ.), /2015 (5μ.), /2014 (5μ.), /2014 (5μ.), /2013 (5μ.) αποφάσεις του Β' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας) ούτε φυσικά και καλής πίστης του λήπτη ως προς την εικονικότητα ή μη γνώσης αυτής ή μη υπαιτιότητάς του ως προς αυτή.

Ως προς το δεύτερο λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή, με το δεύτερο λόγο της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής του ο προσφεύγων προβάλλει, αναφορικά με τη μη προσκόμιση των ΦΗΜ και των φορολογικών μηνμών που δημιουργούν οι ΦΗΜ, ότι είχε συνεννοηθεί με το λογιστή του να προβεί σε συμπληρωματικές δηλώσεις των εσόδων του, προκειμένου να αντεπεξέλθει έστω και εκπρόθεσμα στην καταβολή του αναλογούντος φόρου, ωστόσο η αιφνίδια ανάκληση της άδειας λειτουργίας της επιχείρησής του και η σφράγιση αυτής είχαν σαν αποτέλεσμα να παραμείνει οι ανωτέρω εκκρεμότητες.

Επειδή, ο ισχυρισμός αυτός του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος. Κι αυτό, γιατί, κι αν ακόμα ήθελε θεωρηθεί ότι προβάλλεται με τρόπο ορισμένο και βάσιμο, εντούτοις δε θα ωφελούσε τον προσφεύγοντα, αφού η πρόθεση υποβολής συμπληρωματικών δηλώσεων φορολογίας εισοδήματος και ΦΠΑ, προκειμένου να δηλωθεί με δηλωθείσα φορολογητέα ύλη, δεν επηρεάζει καθ' αυτή (=δεν αποτελεί καθ' αυτή κριτήριο για) την επιβολή των επιβληθέντων με τις ως άνω υπ' αριθμ. /2021/17.12.2021 και /2021/17.12.2021 πράξεις επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Πατρών προστίμων των άρθρων 58Α παρ. 1 ν. 4174/2013 και 54Ε ν. 4174/2013 αντίστοιχα. Για το λόγο αυτό, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος.

Ως προς τον τρίτο λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 14 παρ. 1 και 2 ν. 4174/2013, όπως ίσχυαν κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στον προσφεύγοντα της ως άνω προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. /2021/17.12.2021 πράξης επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Πατρών (27.12.2021): «1. Πληροφορίες, τις οποίες ζητά εγγράφως η Φορολογική Διοίκηση από τον φορολογούμενο, πρέπει να παρέχονται εντός πέντε (5) εργασίμων ημερών από την κοινοποίηση του σχετικού αιτήματος, εκτός εάν ο φορολογούμενος προσκομίσει επαρκείς αποδείξεις για πιθανές δυσχέρειες κατά την προετοιμασία και υποβολή των πληροφοριών που του ζητήθηκαν, εφόσον οι δυσχέρειες αυτές οφείλονται σε πράξεις ή παραλείψεις της Δημόσιας Διοίκησης ή σε λόγους ανωτέρας βίας. 2. Κατόπιν εγγράφου αιτήματος της Φορολογικής Διοίκησης, αντίγραφα μέρους των βιβλίων και στοιχείων ή οποιουδήποτε συναφούς εγγράφου πρέπει να παρέχονται στη Φορολογική Διοίκηση εντός πέντε (5) εργασίμων ημερών από την κοινοποίηση του σχετικού αιτήματος, εκτός εάν ο φορολογούμενος προσκομίσει επαρκείς αποδείξεις για πιθανές δυσχέρειες κατά την προετοιμασία και παράδοση των πληροφοριών που του ζητήθηκαν, εφόσον οι δυσχέρειες αυτές οφείλονται σε πράξεις ή παραλείψεις της Δημόσιας Διοίκησης ή σε λόγους ανωτέρας βίας. [...]»

Επειδή, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής του ο προσφεύγων προβάλλει, αναφορικά με τη μη συμμόρφωσή του στην πρόσκληση της φορολογικής αρχής να προσκομίσει τα αιτούμενα φορολογικά στοιχεία, ότι η μη συμμόρφωσή του αυτή οφειλόταν σε λόγους ανωτέρας βίας (προβλήματα υγείας του πατέρα του).

Επειδή, ο ισχυρισμός αυτός του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμος. Κι αυτό, γιατί σε κάθε περίπτωση, ακόμα δηλαδή κι αν ήθελε θεωρηθεί ότι μια ασθένεια σοβαρής μορφής ενός στενού συγγενούς του φορολογούμενου προσώπου (όπως εν προκειμένω του πατέρα του) αποτελεί λόγο (ανωτέρας βίας) που να δικαιολογεί, δίχως άλλο, τη μη εμπρόθεσμη ανταπόκριση σε αίτημα της Φορολογικής Διοίκησης να προσκομίσει σε διενεργούμενο φορολογικό έλεγχο τα αιτούμενα στοιχεία, ο προσφεύγων δεν προσκομίζει επαρκή έγγραφα, από τα οποία να προκύπτει με βεβαιότητα (πλήρης απόδειξη) ότι κατά την ημερομηνία κοινοποίησης σ' αυτόν της ως άνω υπ' αριθμ. /22.4.2021 πρόσκλησης του άρθρου 14 ν. 4174/2013 (03.09.2021) και μέχρι και την ημερομηνία εκπνοής της προβλεπόμενης από τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 14 παρ. 1 και 2 ν. 4174/2013 (όπως ίσχυαν κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στον προσφεύγοντα της ως άνω προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. /2021/17.12.2021 πράξης επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Πατρών (27.12.2021)) σχετικής προθεσμίας (10.9.2021) ο πατέρας του αντιμετώπιζε προβλήματα υγείας τέτοιας σοβαρότητας που να προκαλούν στον

ίδιο καθ' οιονδήποτε τρόπο αδυναμία (τέτοιας μορφής που να συνιστά ανωτέρα βία) εμπρόθεσμης προσκόμισης στον έλεγχο των αιτηθέντων από αυτόν με την εν λόγω πρόσκληση στοιχείων. Για το λόγο αυτό, ο τρίτος λόγος της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμος.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την απόρριψη της από 26.1.2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του, ΑΦΜ, **και την επικύρωση** της των κάτωθι πράξεων επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ Πατρών:

A/A	Αριθμός πράξης	Ημερομηνία πράξης	Ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης	Είδος φόρου	Διαχειριστική / φορολογική περίοδος	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟΥ
1	/2021	17/12/2021	27/12/2021	Πρόστιμο άρθ. 58Α ν. 4174/2013	01/01/2017 - 31/12/2017	1.926,01 €
2	/2021	17/12/2021	27/12/2021	Πρόστιμο άρθ. 79 ν. 4472/2017	01/01/2015 - 31/12/2015	4.358,96 €
3	/2021	17/12/2021	27/12/2021	Πρόστιμο άρθ. 8 ν. 1882/1990	01/01/2015 - 31/12/2015	8.717,92 €
4	/2021	17/12/2021	27/12/2021	Πρόστ. άρθ. 54 & 54Ε ν. 4174/2013	01/01/2021 - 31/12/2021	90.250,00 €

Η συνολική φορολογική υποχρέωση του προσφεύγοντος με βάση την παρούσα απόφαση της Υπηρεσίας μας διαμορφώνεται ως εξής:

Οριστική συνολική φορολογική υποχρέωση του προσφεύγοντος - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση της Υπηρεσίας μας:

I. Πρόστιμο άρθρου 58Α παρ. 1 ν. 4174/2013 συνολικού ύψους 1.926,01 €.

II. Πρόστιμο άρθρου 79 παρ. 1 ν. 4472/2017 συνολικού ύψους 4.358,96 €.

III. Πρόστιμο άρθρου 8 παρ. 12 ν. 1882/1990 συνολικού ύψους 8.717,92 €.

IV. Πρόστιμο άρθρου 54 παρ. 2 περ. γ' ν. 4174/2013 συνολικού ύψους 250,00 € και πρόστιμο άρθρου 54Ε παρ. 1 περ. α' ν. 4174/2013 συνολικού ύψους 90.000,00 €.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον προσφεύγοντα.

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.