



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 18/07/2022

Αριθμός απόφασης: 2558

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α2

Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604529

Fax : 2131604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ.ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».

γ. Της ΠΟΛ 1064/28.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017) .

2. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών. «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

3. Την από 24/03/2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία, ΑΦΜ, με έδρα στο, επί του, κατά του υπ' αριθμ. / / 2022 Οριστικού Προσδιορισμού Επιβολής Προστίμου άρθρου 54 του Ν.4174/2013 φορολογικού έτους 2021 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγρινίου και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

4. Την ως άνω πράξη καθώς και την με ημερομηνία θεώρησης 31-12-2021 έκθεση μερικού επιτόπιου ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Ν.4308/2014 και Ν.4174/2013 της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη της οποίας ζητείται η ακύρωση.

5. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Αγρινίου.

6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 24/03/2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία, ΑΦΜ....., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με τον υπ' αριθμ./...../2022 Οριστικό Προσδιορισμό Επιβολής Προστίμου άρθρου 54 του Ν 4174/2013 φορολογικού έτους 2021 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγρινίου, επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα πρόστιμο ποσού **2.500,00 ευρώ** επειδή διαπιστώθηκε ότι υπέπεσε στην παρακάτω παράβαση: μη συνεργασία, διαφυγή κατά τη διάρκεια του ελέγχου του αριθμ. κυκλοφορίαςΦ.Ι.Χ. αυτοκινήτου ιδιοκτησίας της προσφεύγουσας, με αποτέλεσμα ο έλεγχος να μην καταστεί εφικτός, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 23, 24, 25 παρ. 6 & άρθρου 54 παρ. 1 περ. ε του Ν.4174/2013, που επισύρει τις κυρώσεις των διατάξεων της περ. ε της παρ. 2 του άρθρου 54 του Ν. 4174/2013.

Η προαναφερόμενη προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε δυνάμει της με αρ./...../2022 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγρινίου και εδράζεται επί της σχετικής από 31-12-2021 Έκθεσης Μερικού Επιτόπιου Ελέγχου των υπαλλήλων της Υπηρεσίας Ερευνών & Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων Πάτρας (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε.), και

..... Η ως άνω Έκθεση Ελέγχου μαζί με την οριστική πράξη επιβολής προστίμου επιδόθηκε νομίμως στην διαχειρίστρια της προσφεύγουσας την 1^η Μαρτίου 2022.

Από τον ως άνω έλεγχο διαπιστώθηκε ότι την 22^η Ιουλίου του 2021, στην περιοχή στο, ο οδηγός του με αρ. κυκλ. Φορτηγού Ιδιωτικής Χρήσης Αυτοκινήτου, ιδιοκτησίας της προσφεύγουσας, σε σήμανση STOP των ως άνω ελεγκτών της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε., επί της οδού, αγνόησε το σήμα και αρνήθηκε να σταματήσει στο σημείο ελέγχου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 5 παρ. 14 Ν.4308/2014 και των άρθρων 23, 24 & 25 παρ. 6 Ν.4174/2013, σε συνδυασμό με την περ. ε παρ. 1 του άρθρου 54 Ν.4174/2013, στοιχειοθετώντας την παράβαση της άρνησης συνεργασίας κατά τη διάρκεια ελέγχου.

Κατόπιν διαπίστωσης της ανωτέρω παράβασης, στις 28-09-2021 κοινοποιήθηκε στην διαχειρίστρια της προσφεύγουσας εταιρίας,, το από 22-07-2021 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου, των ελεγκτών της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε., και Δυνάμει του ανωτέρω, η προσφεύγουσα καλούταν να υποβάλει εγγράφως τις απόψεις της εντός 20 ημερών από την επίδοση. Ωστόσο, η προσφεύγουσα εταιρία ουδέποτε ανταποκρίθηκε στην ως άνω Κλήση προς Ακρόαση.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξεως, ισχυριζόμενη ότι:

- Εσφαλμένη εκτίμηση – μη νόμιμη και ανεπαρκή αιτιολογία - Αοριστία.

Από πουθενά δεν προκύπτει σε ποιο σημείο ακριβώς της πόλης του έγινε ο έλεγχος προκειμένου να μπορεί να προβάλλει τις αντιρρήσεις της. Δεν αναφέρεται σαφώς και ορισμένως ο τόπος που διενεργήθηκε ο έλεγχος αλλά εντελώς αόριστα αναφέρεται ως τόπος ελέγχου γενικότερα η πόλη του Είναι σαφές ότι κάτι τέτοιο εκτός από αόριστο είναι και εντελώς επικίνδυνο για το αίσθημα ασφάλειας δικαίου που πρέπει να διατρέχει τις πράξεις και τις ενέργειες της Διοίκησης. Αυτή η ασάφεια ως προς το σημείο του δήθεν ενεργηθέντος ελέγχου προφανώς και προκαλεί εύλογες απορίες και δεν δίνει τη δυνατότητα να ελεγχθεί η αλήθεια των καταγγελιών και κατά πόσο αυτές ανταποκρίνονται στη πραγματικότητα. Το ανωτέρω Φ.Ι.Χ εκτελεί δρομολόγια σε όλο το μήκος και πλάτος της πόλης του και ο οδηγός ουδέποτε δεν απέφυγε τον έλεγχο όποτε και όπου αυτός διενεργήθηκε κάθε φορά. Είναι, λοιπόν, επικίνδυνο, ανεύθυνο και ανεπίτρεπτο η Διοίκηση να επιβάλλει πρόστιμο χωρίς να δικαιολογεί με τρόπο σαφή και ορισμένο την παράβαση στην οποία υπέπεσε ο ελεγχόμενος πολίτης ή επιχείρηση. Η αοριστία της προσβαλλόμενης έκθεσης ελέγχου προκαλεί ανεπανόρθωτη βλάβη αφού δεν μπορεί να αμυνθεί επαρκώς κατά της ως άνω προβαλλόμενης έκθεσης. Προς επίρρωση των ισχυρισμών τις προσκομίζει τα παραστατικά που είχαν εκδοθεί από μέρους της και καταχωρηθεί στα βιβλία της.

Επειδή οι διατάξεις του άρθρου 25 του Ν.4174/2013 ορίζουν ότι: «1. Ο οριζόμενος ή οι οριζόμενοι, από τη Φορολογική Διοίκηση, για τη διενέργεια του φορολογικού ελέγχου, υπάλληλος ή υπάλληλοι φέρουν έγγραφη εντολή διενέργειας επιτόπιου φορολογικού ελέγχου [...]».

3. Ο επιτόπιος φορολογικός έλεγχος διενεργείται στις εγκαταστάσεις του φορολογούμενου κατά το επίσημο ωράριο εργασίας της Φορολογικής Διοίκησης και μπορεί να παρατείνεται μέχρι την ολοκλήρωση του. Η Φορολογική Διοίκηση δύναται να διενεργεί επιτόπιο φορολογικό έλεγχο και εκτός του επίσημου ωραρίου εργασίας εφόσον απαιτείται από το είδος των δραστηριοτήτων του φορολογούμενου. Στην περίπτωση αυτή θα πρέπει να γίνεται ειδική μνεία στην εντολή φορολογικού ελέγχου [...]».

6. Ο φορολογούμενος υποχρεούται να συνεργάζεται πλήρως και να διευκολύνει το έργο του οριζόμενου για τη διενέργεια του φορολογικού ελέγχου υπαλλήλου της Φορολογικής Διοίκησης.

7. Ειδικά προκειμένου για τον μερικό επιτόπιο έλεγχο, σε φορολογούμενους ορισμένης περιοχής ή/και δραστηριότητας ή που διακινούν αγαθά, η εντολή διενέργειας του ελέγχου, που εκδίδεται σύμφωνα με την παράγραφο 1, μπορεί να περιλαμβάνει, αντί των υπό γ` και δ` στοιχείων, την περιοχή του ελέγχου ή/και το είδος των δραστηριοτήτων των φορολογουμένων. Ο χρόνος διενέργειας του ελέγχου, στην περίπτωση αυτή, μπορεί να είναι και εκτός του επίσημου ωραρίου της Φορολογικής Διοίκησης.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 παρ.1 και 2 του ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του: α) δεν υποβάλλει ή υποβάλλει εκπρόθεσμα ή υποβάλλει ελλιπή δήλωση πληροφοριακού χαρακτήρα

ή φορολογική δήλωση από την οποία δεν προκύπτει φορολογική υποχρέωση καταβολής φόρου...

δ) δεν ανταποκριθεί σε αίτημα της Φορολογικής Διοίκησης για παροχή πληροφοριών ή στοιχείων,

ε) δεν συνεργαστεί στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου...»

2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής: α).. ε) δύο χιλιάδες πεντακόσια (2.500) ευρώ στις περιπτώσεις ε' και ζ' και η' της παραγράφου 1.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 64 του ν.4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170) ορίζεται ότι: «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 65 του ν.4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170) ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου. ».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 171 ν.2717/1999: «1.Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά. 2. [...]. 3. Κατά τα λοιπά το περιεχόμενο των δημόσιων εγγράφων, καθώς και όλο το περιεχόμενο των ιδιωτικών, εκτιμάται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 148. 4. Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχόμενου, την κατά την παρ. 1 αποδεικτική δύναμη. 5. [...]. 6. Οι διατάξεις των προηγούμενων παραγράφων εφαρμόζονται μόνο εφόσον ο νόμος που διέπει τη σχέση δεν ορίζει διαφορετικά»

Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση σύμφωνα με την οικεία έκθεση ελέγχου, ενώ οι ελεγκτές της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε., στις 22/7/21, ώρα 12:15, ευρισκόμενοι στην οδό , πλησίον , φορώντας τα υπηρεσιακά τους γιλέκα, με το λογότυπο της υπηρεσίας, επέδειξαν το σήμα STOP, στο διερχόμενο επαγγελματικό Φ.Ι.Χ. ψυγείο , προκειμένου να σταματήσει για έλεγχο, ο οδηγός του ανωτέρω οχήματος, αγνόησε τη σήμανση και συνέχισε την πορεία του, χωρίς να σταματήσει. Αρνήθηκε δηλαδή να προβεί σε όλες εκείνες τις θετικές ενέργειες που θα διευκόλυναν τον έλεγχο, δεν συνεργάστηκε και διέφυγε χωρίς να σταματήσει το υπό έλεγχο Φ.Ι.Χ. όχημα.

Εξάλλου, δεδομένου ότι κατ' ανάλογη εφαρμογή της προαναφερθείσας διάταξης του άρθρου 171 παρ. 4 ν.2717/1999, η από 31-12-2021 οικεία έκθεση ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας, αποτελεί πλήρη απόδειξη για όσα ο υπό κρίση έλεγχος βεβαιώνει σ'

αυτήν ότι έγιναν ενώπιόν του. Το αυτό δε ισχύει και για το με αρ./2021 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου, το οποίο νομίμως επιδόθηκε στην προσφεύγουσα εταιρία και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της από 31-12-2021 έκθεσης ελέγχου στην οποία και επισυνάπτεται και αναφέρει ότι: «στις 22/7/21, ώρα 12:15, στην οδό, πλησίον, οδηγώντας το ΦΙΧ ψυγείο, δεν ανταποκριθήκατε στο σήμα των ελεγκτών να σταματήσετε για έλεγχο και διαφύγατε από το σημείο του ελέγχου» (βλ. οικείο Σημ. Διαπιστ. Ελέγχου).

Επειδή συνεπώς, υπό το πρίσμα της προαναφερθείσας διάταξης του άρθρου 65 ν.4174/2013, η προσφεύγουσα εταιρία δεν ανταποκρίθηκε στο βάρος της να ανταποδείξει ότι τα αναφερόμενα στις σελ. 2-3 της από 31-12-2021 οικείας έκθεσης ελέγχου των ελεγκτών της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε., και στο με αρ./2021 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου, δεν είναι αληθή, πάσχουν ή είναι αόριστα. Αντιθέτως, από το σώμα των ως άνω δημοσίων εγγράφων προκύπτει με σαφήνεια και ακρίβεια ο τόπος διενέργειας του ελέγχου, ήτοι στο, στη συνοικία του, επί της οδού, όπου και οι ελεγκτές της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε., έκαναν το σήμα στο υπό κρίση όχημα να σταματήσει.

Ο ισχυρισμός δε της προσφεύγουσας εταιρίας ότι η ασάφεια ως προς το σημείο του δήθεν ενεργηθέντος ελέγχου προφανώς και προκαλεί εύλογες απορίες και δεν δίνει τη δυνατότητα να ελεγχθεί η αλήθεια των καταγγελιών και κατά πόσο αυτές ανταποκρίνονται στη πραγματικότητα λογίζεται ως νόμω αβάσιμος, καθόσον ο τόπος διενέργειας του ελέγχου, προκύπτει από το οικείο σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου, το οποίο επιδόθηκε νομίμως στη διαχειρίστρια της προσφεύγουσας στις 28-09-2021. Το ως άνω δε σημείωμα αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της οικείας έκθεσης ελέγχου, καθόσον επισυνάπτεται και αναφέρεται σε αυτή. Σε κάθε δε περίπτωση, η προσφεύγουσα εκ των ανωτέρω, δεν υφίσταται καμία βλάβη, πόσω μάλλον ανεπανόρθωτη, ως αντιθέτως ισχυρίζεται, αφού εξ αρχής γνώριζε όλα τα προσδιοριστικά της παράβασής της στοιχεία, ήτοι τόπο, χρόνο, είδος, και δεν προέβαλε αντίθετους ισχυρισμούς εντός της τασσόμενης από την επίδοση του σημειώματος και της κλήσης προς ακρόαση προθεσμίας.

Επειδή τα παραστατικά-τιμολόγια που κατατέθηκαν συνημμένα στην υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή δεν ασκούν καμία επίδραση στην διαπιστωθείσα παράβαση, καθόσον το προσβαλλόμενο πρόστιμο επεβλήθη λόγω μη συνεργασίας κατά τη διάρκεια ελέγχου, ενώ επικουρικός δεν αποδεικνύεται ότι τα εκδοθέντα παραστατικά αφορούν τα μεταφερόμενα την υπό κρίση ημέρα του ελέγχου είδη.

Επειδή η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίθηκε στο βάρος της να αποδείξει αοριστία της από 31-12-2021 Έκθεσης Ελέγχου των ελεγκτών της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε., ή αναλήθεια αυτής.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 31-12-2021 έκθεση εφαρμογής των διατάξεων του Ν.4308/2014 και Ν.4174/2013 της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρα, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης **24/03/2022** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία ΑΦΜ και την επικύρωση:

του υπ' αριθμ./...../2022 Οριστικού Προσδιορισμού Επιβολής Προστίμου άρθρου 54 του Ν. 4174/2013 φορολογικού έτους 2021 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγρινίου

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Συνολικό ποσό: 2.500,00 €

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ
ΤΗΣ ΥΠΟΔ/ΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.