



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 29/04/2022

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α2**

Αριθμός απόφασης: 1511

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 – Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 213 1604553
E-mail : ded.ath@aaade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:
 - α. Του άρθρου 63 του Ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.
 - β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»
 - γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την υπ' αριθμ. ΔΕΔ 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/ Τ. Β'/ 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.
4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης **11/01/2022** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του υποκαταστήματος με την επωνυμία, ΑΦΜ, με έδρα στη, κατά της υπ' αριθμ. /2021 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Τελών Χαρτοσήμου φορολογικού έτους 2015 του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ.
5. Την ως άνω πράξη, της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την οικεία Έκθεση Ελέγχου.
6. Τις απόψεις του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ..
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης **11/01/2022** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του υποκαταστήματος με την επωνυμία, ΑΦΜ, η οποία υπεβλήθη **εμπρόθεσμα** και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Με την υπ' αριθμ./2021 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Τελών Χαρτοσήμου του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ., φορολογικού έτους 2015, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος τέλος χαρτοσήμου πλέον εισφοράς υπέρ ΟΓΑ ύψους 10.279,96 €, πλέον προστίμου άρθρου 58 Ν. 4174/2013 λόγω ανακρίβειας ύψους 5.139,98 €, ήτοι συνολικό ποσό για καταβολή **15.419,94 €**.

Η ως άνω πράξη εδράζεται επί της από 13/12/2021 Έκθεσης Μερικού Ελέγχου Τελών Χαρτοσήμου-Φόρου Συγκέντρωσης Κεφαλαίου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ., η οποία εκδόθηκε δυνάμει της υπ' αριθμ./11-06-2021 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ..

Δυνάμει της προγενέστερης υπ' αριθμ./13-04-2018 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ., είχε διενεργηθεί έλεγχος, από τον οποίο είχε διαπιστωθεί ότι το προσφεύγον, το οποίο είναι υποκατάστημα αλλοδαπής εταιρείας με έδρα στην Αυστρία, κατά το φορολογικό έτος 2015, ωφελήθηκε από διαγραφή υποχρέωσής του προς αντισυμβαλλόμενο προμηθευτή του ύψους **428.331,42 €**, με αποτέλεσμα να συντρέχουν οι προϋποθέσεις για ύπαρξη άφεσης χρέους, υποκείμενης σε τέλος χαρτοσήμου 2,4% και συνεπώς είχε εκδοθεί η υπ' αριθμόν/26-10-2020 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Τελών Χαρτοσήμου φορολογικού έτους 2015.

Κατά της ανωτέρω καταλογιστικής πράξης, το προσφεύγον υπέβαλε την υπ' αριθμόν/30-11-2020 ενδικοφανή προσφυγή, η οποία έγινε **αποδεκτή** από την Υπηρεσία μας (υπ' αριθμόν 1163/06-04-2021 απόφαση) και συγκεκριμένα, η προσβαλλόμενη πράξη κρίθηκε τυπικά πλημμελής ως ερειδόμενη σε εσφαλμένη νομική βάση (δε συντρέχουν προϋποθέσεις άφεσης χρέους αλλά συμβιβασμού), με αποτέλεσμα ο έλεγχος να δύναται να προβεί σε έκδοση νέας πράξης εντός περιόδου ενός (1) έτους, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 63, παρ. 6 και 36 του Ν. 4174/2013.

Ο έλεγχος προέβη σε έκδοση νέας πράξης (υπ' αριθμόν/13-12-2021) με την οποία καταλόγισε τέλη χαρτοσήμου επί σύμβασης συμβιβασμού.

Το προσφεύγον, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης, προβάλλοντας τους κάτωθι ισχυρισμούς:

1ος λόγος: Ανεπίτρεπτη μεταβολή νομικής βάσης του ελέγχου από τη ΔΕΔ.

2ος λόγος: Παραβίαση της αρχής “non reformatio in pejus”.

3ος λόγος: Παράνομη αναπομπή υπόθεσης στη Φορολογική Διοίκηση προς τον σκοπό έκδοσης νέας πράξης, δεδομένου ότι η εσφαλμένη νομική βάση δε συνιστά τυπική πλημμέλεια.

4ος λόγος: Εσφαλμένη ερμηνεία και πλημμελής εφαρμογή των διατάξεων της παρ. 9 του άρθρου 19 του Ν. 1882/1990 και της ΠΟΛ 1063/1990.

Ως προς τον 1ο ως άνω ισχυρισμό της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή το προσφεύγον ισχυρίζεται ότι η Υπηρεσία μας δε δικαιούται να μεταβάλλει τη νομική βάση των ελέγχων των υποθέσεων που τίθενται ενώπιόν της προς κρίση.

Επειδή σύμφωνα με νομολογία των δικαστηρίων της χώρας (ΔΠρΑθ 11286/2021) «...νόμιμα η ΔΕΔ έχει την εξουσία να μεταβάλλει την αιτιολογία για την απόρριψη της έκπτωσης του επίμαχου ποσού, την οποία βέβαια μπορεί ο φορολογούμενος να αντικρούσει με προσφυγή στο Δικαστήριο, προβάλλοντας νέους λόγους για την ακύρωσή της (βλ. ΔΕΑ 646/2018 σκ. 18, πρβλ ΔΕΑ 2156/2018 σκ. 8, ΣτΕ 245/1959)...».

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος **απορρίπτεται** ως αβάσιμος.

Ως προς τον 2ο ως άνω ισχυρισμό της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή το προσφεύγον ισχυρίζεται ότι παραβιάστηκε η αρχή της μη χειροτέρευσης της θέσης του διοικούμενου μετά την προσφυγή του.

Επειδή η υπ' αριθμόν/30-11-2020 ενδικοφανής προσφυγής που είχε αρχικά υποβάλει το προσφεύγον έγινε αποδεκτή από την Υπηρεσία μας, ήτοι ακυρώθηκε η καταλογιστική πράξη και μηδενίστηκε η φορολογική υποχρέωση που απέρρεε από αυτήν.

Επειδή στη συνέχεια, ο έλεγχος, ως έχων σχετική διακριτική ευχέρεια, προέβη σε νέο καταλογισμό με βάση νέα εντολή ελέγχου.

Επειδή με βάση τα ανωτέρω, σε καμία περίπτωση δεν επήλθε χειροτέρευση της θέσης του προσφεύγοντος.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Ως προς τον 3ο ως άνω ισχυρισμό της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή από την Υπηρεσία μας κρίνεται ότι η εσφαλμένη νομική βάση συνιστά τυπική πλημμέλεια.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Ως προς τον 4ο ως άνω ισχυρισμό της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή το προσφεύγον επικαλείται σχετικές διατάξεις προς υποστήριξη του ισχυρισμού του ότι πλημμελώς ο έλεγχος είχε κρίνει ότι συντρέχουν προϋποθέσεις άφεσης χρέους.

Επειδή ωστόσο η διαπίστωση ότι δε συντρέχουν προϋποθέσεις άφεσης χρέους προκύπτει ρητά ήδη από την υπ' αριθμόν 1163/06-04-2021 απόφαση της Υπηρεσίας μας.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος αλυσιτελώς προβάλλεται.

Α πο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης **11/01/2022** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του υποκαταστήματος με την επωνυμία, ΑΦΜ και την επικύρωση της υπ' αριθμ./2021 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Τελών Χαρτοσήμου φορολογικού έτους 2015 του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ., σύμφωνα με το ως άνω σκεπτικό.

Οριστική φορολογική υποχρέωση με βάση την παρούσα απόφαση:

Ανάλυση	Ποσά (€)
Τέλος χαρτοσήμου και εισφορά υπέρ ΟΓΑ	10.279,96
Πρόστιμο άρθ. 58 Κ.Φ.Δ. λόγω ανακρίβειας	5.139,98
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	15.419,94

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.