



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ

Α2

Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19

Ταχ.Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604561

Καλλιθέα 29/04/ 2022

Αριθμός Απόφασης 1471

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ. όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει

β. του άρθρου 10 της Δ.ΟΡΓ.Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»,

γ. της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017)

2.Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμόν Δ.Ε.Δ.1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β'/ 01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχής εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από 30-12-2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή που υπέβαλε ο του, με ΑΦΜ, κάτοικος-....., οδός αρ., κατά:

- Της υπ' αριθ./2021 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου ΚΦΑΣ (άρθρο 7ν.4337/2015), του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ-ΚΡΗΤΗΣ, φορολογικής περιόδου 01/01 - 17/10/2015,

-Της υπ' αριθμ./2021 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ-ΚΡΗΤΗΣ, φορολογικής περιόδου 01/01 - 31/12/2015,

- Της υπ' αριθμ./2021 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α., του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ-ΚΡΗΤΗΣ, για την φορολογική περίοδο 01/01 - 31/12/2015

-Της υπ' αριθ./2021 Οριστικής Πράξης Προστίμου Φ.Π.Α. (άρθρο 79 ν.4472/2017) του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ-ΚΡΗΤΗΣ, φορολογικής περιόδου 01/01 - 31/12/2015

και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις, του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ-ΚΡΗΤΗΣ, των οποίων ζητείται η ακύρωση και τις από 26-11-2021 εκθέσεις ελέγχου

6.Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7.Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α2, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 30/12/2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής, που υπέβαλε ο του, με ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Α. Ο προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ, εξέδωσε την υπ' αριθ./2018 εντολή μερικού ελέγχου για την ατομική επιχείρηση του, με ΑΦΜ προκειμένου να εξεταστεί το νόμιμο των συναλλαγών που είχε ο προσφεύγων με τον αντισυμβαλλόμενο με ΑΦΜ

Στην συνέχεια ο προσφεύγων παρέλαβε την με αρ. πρωτ:/2019 πρόσκληση προσκόμισης βιβλίων και στοιχείων σύμφωνα με την ανωτέρω εντολή μερικού ελέγχου για την χρήση 2015.

Κατόπιν των ανωτέρω προσκόμισε τα βιβλία και στοιχεία για την χρήση 2015.

Με την αριθ./2020 έκθεση κατάσχεσης βιβλίων-στοιχείων-αρχείων, κατασχέθηκαν εννέα (9) φορολογικά στοιχεία συνολικής αξίας 194.000,00€ πλέον Φ.Π.Α. 44.620,00€, εκδόσεως: , ΑΦΜ, χρήσης 2015.

Από την επεξεργασία των στοιχείων αυτών προέκυψε ότι τα παραπάνω Τ.Π.Υ. (Τιμολόγια Παροχής Υπηρεσιών) αφορούσαν αμμοβολή & βάψιμο σε πλωτό γερανό, μεταφορά άμμου.

Β. Ο, με βάση την από 24/09/2020 Έκθεση ελέγχου τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου Κρήτης, κρίθηκε ως εκδότης εικονικών για το σύνολο των φορολογικών παραστατικών που εξέδωσε για την χρήση 2015.

Κατόπιν των ανωτέρω, ο έλεγχος συνέταξε και κοινοποίησε νόμιμα στις 14-09-2021 στον προσφεύγοντα, το υπ. αριθ./2021 Σημείωμα Διαπιστώσεων του άρθρου 28 & 62 του Ν.4174/2013, μαζί με τις αντίστοιχες Προσωρινές πράξεις.

Επί του ως άνω Σημειώματος ο προσφεύγων, στις 08-11-2021 υπέβαλε εγγράφως με αριθ. πρωτ./2021 υπόμνημα σε απάντηση του.

Εν συνεχεία ο έλεγχος, εξέδωσε το πόρισμα του, το οποίο περιλαμβάνεται στις από 26/11/2021 εκθέσεις μερικού ελέγχου:

1)Φορολογία ΕΛΠ, 2)Φορολογίας εισοδήματος, 3) Φόρου Προστιθέμενης Αξίας και 4) Πρόστιμο ΦΠΑ, με βάση τις οποίες ο προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ, εξέδωσε τις κατωτέρω προσβαλλόμενες Πράξεις:

ΕΛΠ

- Την υπ' αριθ./2021 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου ΚΦΑΣ (άρθρο 7ν.4337/2015), φορολογικής περιόδου 01/01 - 17/10/2015 με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα, πρόστιμο συνολικού ποσού 67.600,00€ (€169.000,00x 40%), σύμφωνα με την οποία:

Ζήτησε έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία του, οκτώ (8) εικονικά φορολογικά στοιχεία, συνολικής καθαρής αξίας 169.000,00€, εκδόσεως από την ατομική επιχείρηση με ΑΦΜ, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 3, 5 & 8 του Ν. 4308/2014 (ΕΛΠ) και επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 7§3 περ. β' του Ν. 4337/2015, όπως εφαρμόζονται και για προγενέστερες χρήσεις σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7§5 του ίδιου νόμου.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ

Από την ανωτέρω έκθεση ελέγχου διαπιστώθηκαν οι κάτωθι παραβάσεις:

Έλαβε στην χρήση 2015 (έως την 16/10/2015) οκτώ (8) εικονικά φορολογικά στοιχεία για το σύνολο της συναλλαγής, συνολικής καθαρής αξίας 169.000,00€, εκδόσεως της ατομικής επιχείρησης με ΑΦΜ,

Έλαβε στην χρήση 2015 (μετά την 17/10/2015) ένα (1) εικονικό φορολογικό στοιχείο, καθαρής αξίας 25.000,00, εκδόσεως της εκδόσεως της ατομικής επιχείρησης με ΑΦΜ,

Η φορολογική αρχή προέβη στην έκδοση της υπ. αρ./2021 οριστική πράξη επιβολής προστίμου.

Για το ανωτέρω (εκτός από αυτές που αναφέρονται στην ανωτέρω πράξη επιβολής προστίμου) αν και αποτελεί φορολογική παράβαση των διατάξεων του ν.4308/2014 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του ν.4174/2013 (ΚΦΔ) δεν καταλογίσθηκε πρόστιμο από την Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.4337/2015 ως ισχύει από 17.10.2015.

ΕΙΣΟΔΗΜΑ

-Την υπ' αριθμ./2021 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, φορολογικής περιόδου 01/01 - 31/12/2015, με την οποία καταλογίστηκε σε βάρος του προσφεύγοντα, κύριος φόρος εισοδήματος ποσού 64.020,00€, πλέον πρόσθετου φόρου, λόγω επιεικέστερης κύρωσης (άρθρο 49§1 ν.4509/17) ποσού 32.010,00€ και ειδική εισφορά αλληλεγγύης ποσού 12.744,27€ ήτοι συνολικού ποσού 108.774,27€.

Η διαφορά φόρου προέκυψε ύστερα από τη διενέργεια μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος της Δ.Ο.Υ., με την διαπίστωση λογιστικών διαφορών ελέγχου (εικονικά φορολογικά στοιχεία) ύψους 194.000,00€

ΦΠΑ

- Την υπ' αριθμ./2021 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. για την φορολογική περίοδο 01/01 - 31/12/2015, με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα, Φ.Π.Α. ποσού 44.016,84€ πλέον ποσού πρόσθετου φόρου λόγω επιεικέστερης κύρωσης (άρθρο 49§1 ν.4509/17) 22.008,42€, ήτοι συνολικού ποσού 66.025,26€.

Η διαφορά φόρου προέκυψε, λόγω της λήψης των εννέα (9) εικονικών φορολογικών στοιχείων συνολικής καθαρής αξίας 194.000,00€.

Για τις εισροές και για τον φόρο των εισροών, δεν έγινε δεκτή η αξία και το ΦΠΑ των εικονικών στοιχείων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 32 του ν.2859/2000.

ΠΡΟΣΤΙΜΟ ΦΠΑ

-Την υπ' αριθ./2021 Οριστική Πράξη Προστίμου Φ.Π.Α. (άρθρο 79 ν.4472/2017) φορολογικής περιόδου 01/01 - 31/12/2015, με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα, πρόστιμο Φ.Π.Α. συνολικού ποσού 19.435,00€ (€38.870,00 χ50%), λόγω έκπτωσης ΦΠΑ βάσει των ανωτέρω εικονικών φορολογικών στοιχείων.

-Με την αρ. πρωτ./2021 ενδικοφανή προσφυγή του, ο προσφεύγων, ζητά την ακύρωση των παραπάνω Οριστικών Πράξεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

-Ότι οι συναλλαγές ήταν πραγματικές (επικαλούμενος την εξόφληση των τιμολογίων με τραπεζικές καταθέσεις), η φορολογική αρχή δεν απέδειξε ως όφειλε την εικονικότητα του εν λόγω συναλλαγής και ότι τελούσε σε καλή πίστη.

-Ότι οι Προσβαλλόμενες Πράξεις είναι άκυρες διότι είναι νομικά πλημμελείς.

-Μη νόμιμος προσδιορισμός ποσού προστίμου αμφισβήτηση προστίμου-Εφαρμογή της ευνοϊκότερης κύρωσης.

Επειδή, σύμφωνα με την παραγράφου 5 του άρθρου 66 του Ν. 4174/2013 (έναρξη ισχύος 01/01/2014) ορίζεται ότι: «.....Εικονικό είναι το φορολογικό στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή στην οποία το ένα από τα συμβαλλόμενα μέρη που αναγράφονται στο στοιχείο είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στη Φορολογική Διοίκηση. Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή νομική οντότητα ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται. Τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία συναλλαγής κατώτερη της πραγματικής θεωρούνται πάντοτε για τους σκοπούς του παρόντος νόμου ως ανακριβή, ενώ τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία μεγαλύτερη της πραγματικής θεωρούνται ως εικονικά κατά το μέρος της μεγαλύτερης αυτής αξίας. Δεν είναι εικονικό για τον λήπτη το φορολογικό στοιχείο το οποίο αφορά πραγματική συναλλαγή, αν το πρόσωπο του εκδότη είναι διαφορετικό από αυτό που αναγράφεται στο στοιχείο..... ».

Επειδή, σύμφωνα με την παραγράφου 8 του άρθρου 10 του 4093/2012 (ΚΦΑΣ) ορίζεται ότι:

«Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 64 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170) ορίζεται ότι:

«Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 65 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170) ορίζεται ότι:

«Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.».

Επειδή, όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενού του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικός ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο

τιμολόγιο (ΣτΕ 506/08-02-2012). Στην προκειμένη περίπτωση ο προσφεύγων δεν προσκόμισε ικανά στοιχεία, που να αποδεικνύει τους ισχυρισμούς του.

Σε κάθε περίπτωση, η καλοπιστία του λήπτη δεν είναι νοητή στην περίπτωση που ο εκδότης είναι συναλλακτικά ανύπαρκτος. (ΣτΕ 3336/2015, ΣτΕ 721/2014).

Επειδή, σύμφωνα με την απόφαση 116/2013 ΣτΕ όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, πλαστού, ή νοθευμένου φορολογικού στοιχείου, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικός ανύπαρκτο (πρβλ. ΣτΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικός ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣτΕ 1184, 1126/2010).

Στην προκειμένη περίπτωση, στην από 24-09-2020 Έκθεση Ελέγχου (του εκδότη) και στις από 26-11-2021 Εκθέσεις Μερικού Ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ για τον εκδότη με ΑΦΜ και για τον λήπτη με ΑΦΜ που αποτελεί νόμιμη αιτιολογία των προσβαλλόμενων πράξεων, αναφέρονται λεπτομερειακά με σαφήνεια και πλήρη τεκμηρίωση οι λόγοι από τους οποίους προκύπτει η διαπίστωση της φορολογικής αρχής ότι:

-Ως προς τον εκδότη (.....):

Εικονικότητα συναλλαγών

Ο εκδότης είναι πρόσωπο φορολογικώς υπαρκτό, αλλά εν όψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, της υλικοτεχνικής υποδομής της ατομικής επιχειρήσεως του και της ανυπαρξίας απασχολούμενου προσωπικού, δεν ήταν σε θέση, να εκπληρώσει τις παραπάνω παροχές υπηρεσιών και πωλήσεις αγαθών.

Λόγω της μη ανταπόκρισης του στις προσκλήσεις του ελέγχου να θέσει τα βιβλία και τα στοιχεία της

χρήσης στην διάθεση του ελέγχου και να παρέχει εξηγήσεις σχετικά με τον τρόπο που υποτίθεται ότι παρείχε τις περιγραφόμενες στα παραπάνω παραστατικά υπηρεσίες και αγαθά, αναζητήθηκαν από το έλεγχο τεκμήρια για την δυνατότητα εκτέλεσης των παραπάνω συναλλαγών.

α. Καταλληλότητα επαγγελματικών εγκαταστάσεων.

Ο εκδότης την χρήση 2015 δήλωνε ως έδρα στην οδό στο Στην συγκεκριμένη διεύθυνση βρίσκεται οικία η οποία δεν θα μπορούσε να χρησιμοποιηθεί ως επαγγελματική εγκατάσταση εκτέλεσης τεχνικών εργασιών παρά μόνο για την φύλαξη των βιβλίων του ελεγχόμενου.

Στη χρήση 2015 δεν δήλωνε άλλη επαγγελματική εγκατάσταση.

Ο εκδότης υπέβαλε στις 13/04/2017, αίτηση παραχώρησης χρήσης στον χώρου στην προβλήτα VI του Λιμένος

Σε αυτοψία που διενέργησαν οι υπάλληλοι της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου Κρήτης και, στις 10/08/2018 βρέθηκε στο χώρο να λειτουργεί η ατομική επιχείρηση του με ΑΦΜ:..... και αντικείμενο εργασιών αμμοβολές χωματουργικά.

Ο είναι πατέρας του εκδότη.

Με υπεύθυνη δήλωση, που συμπλήρωσε και υπέγραψε παρουσία του συνεργείου ελέγχου, ο δηλώνει ότι ο χώρος αυτός (στεγασμένος 70,29τμ και υπαίθριος 250,00τμ) είναι μισθωμένος από τον εκδότη και ότι σε αυτόν συστεγάζονται ο και η με ΑΦΜ: και αντικείμενο εργασιών κατασκευαστικές εργασίες.

β. Ανυπαρξία μεταφορικών μέσων

Ο εκδότης έχει στην κατοχή του το Φ. ΙΧ. με αρ. κυκλ. με μικτό βάρος 2.600 κιλά, δεν διαθέτει ούτε διέθετε στην χρήση 2015 άλλα Φ.ΙΧ. Δεν προέκυψε κατά τον έλεγχο και δεν προσκόμισε ο εκδότης στοιχεία για την χρήση μισθωμένων οχημάτων. Όπως προκύπτει από τα κατασχεθέντα τιμολόγια σε πολλές από τις παραπάνω περιπτώσεις παροχής υπηρεσιών, ο εκδότης για την εκτέλεση τους θα χρειαζόταν να διέθετε Φ.ΙΧ. με πολύ μεγαλύτερη μεταφορική ικανότητα για την εκτέλεση τους.

Από τις καταστάσεις φορολογικών στοιχείων, πελατών και προμηθευτών, για τα εκδοθέντα και τα ληφθέντα φορολογικά στοιχεία του άρθ.14 του Ν.4174/2013 που υπέβαλαν τρίτοι δεν προκύπτει ο εκδότης να έκανε χρήση υπηρεσιών τρίτων για να εξυπηρετήσει το μεταφορικό έργο που απαιτούσαν οι εργασίες που τιμολόγησε.

Σε αρκετά τιμολόγια που έχει εκδώσει μέσα στην χρήση και κατασχέθηκαν από τρίτους, αναφέρεται η

χρήση των Φ.Ι.Χ. με αρ. κυκλ. και

Το Φ.Ι.Χ. με αρ. κυκλ. εμφανίζεται, σύμφωνα με το συνδυασμένο ηλεκτρονικό αρχείο των υπουργείων Μεταφορών και Οικονομικών, να ανήκει στην με ΑΦΜ:

Το όχημα έχει μικτό βάρος 7.490 κιλά τελευταία πληρωμένα τέλη κυκλοφορίας το 2007. Αναζητήθηκε η κα με ΑΦΜ: αλλά δεν κατέστη δυνατή η επικοινωνία μαζί της. Ο έλεγχος με βάση τα διαθέσιμα στοιχεία δεν μπορεί να βεβαιώσει ότι το συγκεκριμένο Φ.Ι.Χ. ήταν λειτουργικό και σε χρήση κατά την ελεγχόμενη περίοδο.

Το Φ.Ι.Χ. με αρ. κυκλ. εμφανίζεται, σύμφωνα με το συνδυασμένο ηλεκτρονικό αρχείο των υπουργείων Μεταφορών και Οικονομικών, να ανήκει στην με ΑΦΜ Το όχημα έχει μικτό βάρος 22.000 κιλά τελευταία πληρωμένα τέλη κυκλοφορίας το 2004.

Η υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση ότι το Φ.Ι.Χ. με αρ. κυκλ. βρίσκεται σε ακινησία από 18/02/2006 καθώς του είχε αφαιρεθεί λόγω παράβασης η άδεια κυκλοφορίας από την τροχαία Αναλυτικά αναφέρει

«Είμαι κάτοχος του οχήματος με αρ. Στις 18/02/2006 η τροχαία σταμάτησε το όχημα για έλεγχο με αποτέλεσμα να πάρουν την άδεια κυκλοφορίας.

Μετά το περιστατικό αυτό το όχημα ακινητοποιήθηκε στον σε οικόπεδο συγγενικού προσώπου μέχρι τις 17/02/2010 όπου και κόπηκε για παλιοσιδέρα με τα οξυγόνα στον με έδρα με αξία 300,00€ (τριακόσια ευρώ). Οι πινακίδες είναι στην κατοχή μου χωρίς να χρησιμοποιούνται έως και σήμερα.»

Από τον έλεγχο επιβεβαιώθηκε ότι η άδεια βρίσκεται στην Γενική Διεύθυνση Μεταφορών & Επικοινωνιών από 17/08/2006 λόγω τροχαίας παράβασης (ανασφάλιστο) της 18/02/2006.

γ. Ανυπαρξία μηχανημάτων έργου και τεχνικού εξοπλισμού.

Σύμφωνα με τα στοιχεία του πληροφοριακού συστήματος TAXIS του Υπ. Οικ. ο εκδότης δεν έχει ούτε είχε ποτέ στην κατοχή του αυτοκινούμενα μηχανήματα έργου όπως μηχανοκίνητους φορτωτές, τσάπες, εκσκαφείς, προωθητές κλπ.

Ο έλεγχος έστειλε το με αρ. πρωτ...../2018 αίτημα παροχής πληροφοριών προς την Περιφέρεια Κρήτης, Διεύθυνση τεχνικών έργων διερευνώντας αν ο εκδότης είναι κάτοχος μηχανημάτων έργων. Η Δ/ση τεχνικών έργων με το αρ. πρωτ. έγγραφό της γνωστοποίησε ότι ο εκδότης δεν είναι κάτοχος Μηχανημάτων έργου. Ο έλεγχος επίσης έστειλε το με αρ. πρωτ./2019 αίτημα

παροχής πληροφοριών προς την Γενική Γραμματεία Υποδομών του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών, διερευνώντας αν ο εκδότης είναι κάτοχος μηχανημάτων έργου.

Η Γενική Γραμματεία Υποδομών του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών, με το αρ. πρωτ. /..... της 21-11-2019 έγγραφο γνωστοποίησε ότι ο εκδότης ουδέποτε έχει απογράψει ή ταξινομήσει Μηχανήματα έργου.

Τόσο στις καταστάσεις φορολογικών στοιχείων, πελατών και προμηθευτών, για τα εκδοθέντα και τα ληφθέντα φορολογικά στοιχεία του άρθ. 14 του Ν.4174/2013 όσο και στις συγκεντρωτικές καταστάσεις που υπέβαλε ο εκδότης από την έναρξη του δεν προκύπτουν στοιχεία για την αγορά τεχνικού εξοπλισμού και μηχανημάτων έργου,

δ. Ανυπαρξία προσωπικού για την εκτέλεση των εργασιών.

Πολλές από τις υπηρεσίες που αναγράφονται στα τιμολόγια απαιτούν για την εκτέλεση τους την ύπαρξη προσωπικού καθώς δεν είναι εφικτό να εκτελεστούν από ένα μόνο άτομο. Ο εκδότης δεν προσκόμισε αποδεικτικά στοιχεία, όπως για παράδειγμα καταστάσεις μισθοδοσίας, από τα οποία να προκύπτει ότι απασχολούσε εργάτες και τεχνικό προσωπικό κατάλληλο για την εκτέλεση των εργασιών που περιγράφει στα εκδοθέντα από αυτόν εικονικά φορολογικά στοιχεία.

Για την χρήση 2015 δεν έχουν υποβληθεί προσωρινές δηλώσεις ΦΜΥ ή οριστική δήλωση ΒΕΒΑΙΩΣΗΣ ΑΠΟΔΟΧΩΝ.

Ο έλεγχος έστειλε το με αρ. πρωτ...../2019 αίτημα παροχής πληροφοριών προς τον ΕΝΙΑΙΟ ΦΟΡΕΑ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ Α τοπικό υποκατάστημα μισθωτών , τμήμα εσόδων, σχετικά με το προσωπικό που απασχολούσε ο εκδότης για την χρήση 2015.

Με το αρ. πρωτ...../2019 έγγραφο του ο ΕΦΚΑ δήλωσε ότι ο εκδότης απογράφηκε ως εργοδότης την 29/06/2016.

Για την χρήση 2015 δεν είχε απογραφεί ως εργοδότης και δεν είχε δηλώσει Αναλυτικές περιοδικές δηλώσεις (ΑΠΔ) για απασχόληση προσωπικού.

ε. Τραπεζικές συναλλαγές - Στοιχεία εξοφλήσεων από πελάτες.

Άνοιγμα τραπεζικών λογαριασμών

Ο νόμος 4172/2013 με το άρθρο ορίζει ως μη εκπιπτόμενες τις δαπάνες άνω των πεντακοσίων ευρώ (500,00€) εφόσον η τμηματική ή ολική εξόφληση δεν έγινε με τη χρήση τραπεζικού μέσου πληρωμής.

Με βάση αυτό θα περίμενε κανείς από μια επιχείρηση με τα μεγέθη των πωλήσεων του ελεγχόμενου

(βάσει ΜΥΦ τρίτων σύνολο πωλήσεων με ΦΠΑ 1.254.330,97€), και τα μεγέθη αγορών-δαπανών (βάσει ΜΥΦ τρίτων σύνολο αγορών με ΦΠΑ 9.574,24€) να παρουσιάζει αντίστοιχα μεγέθη κινήσεων στους τραπεζικούς λογαριασμού αυτής.

Από το άνοιγμα των τραπεζικών λογαριασμών του εκδότη προέκυψαν τα παρακάτω δεδομένα.

Ο εκδότης για την χρήση 2015 είχε ενεργούς και χρησιμοποιούσε τους παρακάτω τραπεζικούς λογαριασμούς.

Στην Παγκρήτια Συνεταιριστική Τράπεζα τον λογαριασμό με αριθμ και

Ο λογαριασμός παρουσιάζει υπόλοιπο στις 01/01/2015 ύψους 4,32€ και υπόλοιπο στις 31/12/2015 ύψους 924,86€.

Στην χρήση 2015 έγιναν πιστώσεις στον λογαριασμό συνολικού ύψους 4.920,64€.

Στην χρήση 2015 στον λογαριασμό δεν πιστώθηκε το προϊόν καμίας επιταγής.

Στην χρήση 2015 έγιναν χρεώσεις (αναλήψεις) στον λογαριασμό συνολικού ύψους 4.000,10€

Στην Τράπεζα Πειραιώς τον λογαριασμό με

Ο λογαριασμός παρουσιάζει υπόλοιπο στις 01/01/2015 ύψους 4,79€ και υπόλοιπο στις 31/12/2015 ύψους 4,79€.

Στην χρήση 2015 δεν έγιναν πιστώσεις ή χρεώσεις στον λογαριασμό πλην του αντιλογισμού ποσού 20.910,00€.

Στην χρήση 2015 στον λογαριασμό δεν πιστώθηκε το προϊόν καμίας επιταγής.

Τραπεζικές επιταγές

Ο εκδότης εκτός από τραπεζικές καταθέσεις έλαβε και τραπεζικές επιταγές από τους λήπτες των παραστατικών που εξέδωσε. Συνολικά από στοιχεία που προσκόμισαν οι αντισυμβαλλόμενοι προκύπτει ότι έλαβε 71 επιταγές συνολικής αξίας 738.858,35€. Ζητήθηκαν στοιχεία από τις τράπεζες για το πρόσωπο που εισέπραξε τις παραπάνω επιταγές. Απαντήσεις και στοιχεία στάλθηκαν από τις τράπεζες ΠΕΙΡΑΙΩΣ και ΠΑΓΚΡΗΤΙΑΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ και προέκυψαν τα παρακάτω:

Η επιταγή της ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ αρ. που εκχωρήθηκε από την επιχείρηση, σύμφωνα με στοιχεία που ζητήθηκαν από την τράπεζα, εισπράχθηκε ΜΕ ΜΕΤΡΗΤΑ από τον του ο οποίος το 2015 ήταν υπάλληλος της

Η επιταγή της ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ αρ. που εκχωρήθηκε από την επιχείρηση σύμφωνα με στοιχεία που ζητήθηκαν από την τράπεζα, εμφανίζεται ως ανείσπρακτη/ανεξόφλητη.

Η επιταγή της ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ αρ. που εκχωρήθηκε από την επιχείρηση σύμφωνα με στοιχεία που ζητήθηκαν από την τράπεζα, εισπράχθηκε ΜΕ ΜΕΤΡΗΤΑ από τον του ο οποίος το 2015 ήταν υπάλληλος της

Η επιταγή της ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ αρ. που εκχωρήθηκε από την επιχείρηση σύμφωνα με στοιχεία που ζητήθηκαν από την τράπεζα, εισπράχθηκε ΜΕ ΜΕΤΡΗΤΑ από τον του ο οποίος το 2015 ήταν υπάλληλος της

Η επιταγή της ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ αρ. που εκχωρήθηκε από την επιχείρηση σύμφωνα με στοιχεία που ζητήθηκαν από την τράπεζα, εισπράχθηκε ΜΕ ΜΕΤΡΗΤΑ από τον του ο οποίος δεν εμφανίζεται να έχει επαγγελματική συναλλαγή με τον εκδότη.

Η επιταγή της ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ αρ. που εκχωρήθηκε από την επιχείρηση σύμφωνα με στοιχεία που ζητήθηκαν από την τράπεζα, εισπράχθηκε ΜΕ ΜΕΤΡΗΤΑ από τον του ο οποίος δεν εμφανίζεται να έχει επαγγελματική συναλλαγή με τον εκδότη.

Η επιταγή της ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ αρ. που εκχωρήθηκε από την επιχείρηση σύμφωνα με στοιχεία που ζητήθηκαν από την τράπεζα, εισπράχθηκε ΜΕ ΜΕΤΡΗΤΑ από τον του ο οποίος δεν εμφανίζεται να έχει επαγγελματική συναλλαγή με τον εκδότη.

Η επιταγή της ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ αρ. που εκχωρήθηκε από την επιχείρηση σύμφωνα με στοιχεία που ζητήθηκαν από την τράπεζα, εισπράχθηκε ΜΕ ΜΕΤΡΗΤΑ από τον ίδιο τον εκχωρητή του

Η επιταγή της ΠΑΓΚΡΗΤΙΑΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ αρ. που εκχωρήθηκε από την επιχείρηση σύμφωνα με στοιχεία που ζητήθηκαν από την τράπεζα, κατατέθηκε και εξοφλήθηκε στον λογαριασμό όψεως με δικαιούχο την μοναδική μέτοχο και διαχειρίστρια της

Η επιταγή της ΠΑΓΚΡΗΤΙΑΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ αρ. που εκχωρήθηκε από την επιχείρηση σύμφωνα με στοιχεία που ζητήθηκαν από την τράπεζα, κατατέθηκε και εξοφλήθηκε στον λογαριασμό όψεως με δικαιούχο την

..... μοναδική μέτοχο και διαχειρίστρια της

Η επιταγή της ΠΑΓΚΡΗΤΙΑΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ αρ. που εκχωρήθηκε από την επιχείρηση σύμφωνα με στοιχεία που ζητήθηκαν από την τράπεζα, κατατέθηκε και εξοφλήθηκε στον λογαριασμό όψεως με δικαιούχο την μοναδική μέτοχο και διαχειρίστρια της

Η επιταγή της ΠΑΓΚΡΗΤΙΑΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ αρ. που εκχωρήθηκε από την επιχείρηση, σύμφωνα με στοιχεία που ζητήθηκαν από την τράπεζα, κατατέθηκε και εξοφλήθηκε στον λογαριασμό όψεως με δικαιούχο την μοναδική μέτοχο και διαχειρίστρια της

Η επιταγή της ΠΑΓΚΡΗΤΙΑΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ αρ. που εκχωρήθηκε από την επιχείρηση, σύμφωνα με στοιχεία που ζητήθηκαν από την τράπεζα, εισπράχθηκε ΜΕ ΜΕΤΡΗΤΑ από τον του ο οποίος δεν εμφανίζεται να έχει επαγγελματική συναλλαγή με τον εκδότη. Η επιταγή της ΠΑΓΚΡΗΤΙΑΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ αρ. που εκχωρήθηκε από την επιχείρηση, σύμφωνα με στοιχεία που ζητήθηκαν από την τράπεζα, κατατέθηκε και εξοφλήθηκε στον λογαριασμό όψεως με δικαιούχο τον του ο οποίος δεν εμφανίζεται να έχει επαγγελματική συναλλαγή με τον εκδότη.

Η επιταγή της ΠΑΓΚΡΗΤΙΑΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ αρ. που εκχωρήθηκε από την επιχείρηση, σύμφωνα με στοιχεία που ζητήθηκαν από την τράπεζα, εισπράχθηκε ΜΕ ΜΕΤΡΗΤΑ από την του η οποία το 2015 ήταν υπάλληλος της επιχείρησης

Η επιταγή της ΠΑΓΚΡΗΤΙΑΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ αρ. που εκχωρήθηκε από την επιχείρηση, σύμφωνα με στοιχεία που ζητήθηκαν από την τράπεζα, εισπράχθηκε ΜΕ ΜΕΤΡΗΤΑ από την του η οποία το 2015 ήταν υπάλληλος της επιχείρησης

Η επιταγή της ΠΑΓΚΡΗΤΙΑΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ αρ. που εκχωρήθηκε από την επιχείρηση, σύμφωνα με στοιχεία που ζητήθηκαν από την τράπεζα, εισπράχθηκε ΜΕ ΜΕΤΡΗΤΑ από την του η οποία το 2015 ήταν υπάλληλος της επιχείρησης

Η ΤΡΑΠΕΖΙΚΗ επιταγή της ΠΑΓΚΡΗΤΙΑΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ αρ. που εκχωρήθηκε από την επιχείρηση, σύμφωνα με στοιχεία που ζητήθηκαν από την τράπεζα, κατατέθηκε και εξοφλήθηκε στον λογαριασμό όψεως με δικαιούχο τον μοναδικό μέτοχο και διαχειριστή της

Η ΤΡΑΠΕΖΙΚΗ επιταγή της ΠΑΓΚΡΗΤΙΑΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ αρ. που εκχωρήθηκε από την επιχείρηση, σύμφωνα με στοιχεία που ζητήθηκαν από την τράπεζα, κατατέθηκε και εξοφλήθηκε στον λογαριασμό όψεως με δικαιούχο τον μοναδικό μέτοχο και διαχειριστή της

Η επιταγή της ΠΑΓΚΡΗΤΙΑΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ αρ. που εκχωρήθηκε από την επιχείρηση, σύμφωνα με στοιχεία που ζητήθηκαν από την τράπεζα, κατατέθηκε και εξοφλήθηκε στον λογαριασμό όψεως με δικαιούχο τον του ο οποίος δεν εμφανίζεται να έχει επαγγελματική συναλλαγή με τον εκδότη.

Η επιταγή της ΠΑΓΚΡΗΤΙΑΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ αρ. που εκχωρήθηκε από την επιχείρηση σύμφωνα με στοιχεία που ζητήθηκαν από την τράπεζα, εισπράχθηκε ΜΕ ΜΕΤΡΗΤΑ από την του η οποία το 2015 ήταν υπάλληλος της της οποίας διαχειριστής και μοναδικός μέτοχος είναι ο

Η επιταγή της ΠΑΓΚΡΗΤΙΑΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ αρ. που εκχωρήθηκε από την επιχείρηση σύμφωνα με στοιχεία που ζητήθηκαν από την τράπεζα, εισπράχθηκε ΜΕ ΜΕΤΡΗΤΑ από την του η οποία το 2015 ήταν υπάλληλος της επιχείρησης της οποίας διαχειριστής και μοναδικός μέτοχος είναι ο

Η επιταγή της ΠΑΓΚΡΗΤΙΑΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ αρ. που εκχωρήθηκε από την επιχείρηση σύμφωνα με στοιχεία που ζητήθηκαν από την τράπεζα, εισπράχθηκε ΜΕ ΜΕΤΡΗΤΑ από την του η οποία το 2015 ήταν υπάλληλος της επιχείρησης της οποίας διαχειριστής και μοναδικός μέτοχος είναι ο

Η επιταγή της ΠΑΓΚΡΗΤΙΑΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ αρ. που εκχωρήθηκε από την επιχείρηση, σύμφωνα με στοιχεία που ζητήθηκαν από την τράπεζα, δεν έχει εξοφληθεί καθώς έχει ακυρωθεί.

στ. Ανυπαρξία αγορών και δαπανών.

Ο εκδότης δεν προσκόμισε στον έλεγχο τα βιβλία και τα στοιχεία του. Από τις καταστάσεις φορολογικών στοιχείων, πελατών και προμηθευτών, για τα εκδοθέντα και τα ληφθέντα φορολογικά στοιχεία του άρθ.14 του Ν. 4174/2013 που υπέβαλε ο ίδιος προκύπτει ότι έχει λάβει εξήντα έξι (66) φορολογικά στοιχεία εξόδων συνολικής αξίας 7.667,72€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

Από τις καταστάσεις φορολογικών στοιχείων, πελατών και προμηθευτών, για τα εκδοθέντα και τα ληφθέντα φορολογικά στοιχεία του άρθ.14 του Ν. 4174/2013 που δήλωσαν τρίτοι προκύπτουν οι παρακάτω δαπάνες-αγορές.

ΤΙΜΟΛΟΓΙΑ ΕΞΟΔΩΝ ΑΠΟ ΜΥΦ ΤΡΙΤΩΝ

ΑΦΜ	ΕΠΩΝΥΜΙΑ	ΑΞΙΑ	ΦΠΑ	ΤΡΙΜΗΝΟ ΜΥΦ
.....		55,00 €	7,15 €	12
.....		555,16 €	127,67 €	12
.....		373,24 €	74,57 €	4
.....		288,95 €	65,47 €	5
.....		133,83 €	27,20 €	6
.....		18,25 €	2,73 €	7
.....		62,43 €	13,57 €	8
.....		51,47€	11,64 €	9
.....		299,72 €	68,27 €	12
.....		69,46 €	15,98 €	2
.....		163,92 €	37,70 €	5
.....		15,41 €	3,36 €	4
.....		206,90 €	46,00 €	5
.....		118,82 €	27,01 €	12
.....		47,18 €	10,85 €	12
.....		163,16 €	12,25 €	6
.....		4.293,33 €	924,44 €	9
.....		769,12 €	162,74 €	6
.....		68,21 €	14,95 €	9
.....		47,04 €	10,09 €	12
.....		89,43 €	20,57 €	12
.....		7.890,03 €	1.684,21 €	

Από τις παραπάνω επιχειρήσεις οικοδομικά υλικά ή Α ύλης και υλικά για την πραγματοποίηση τεχνικών εργασιών εμπορεύονται οι,, Τα τιμολόγια που εκδώσαν αυτοί προς τον εκδότη είναι συνολικής αξίας 602,34€.

Προς τον αντισυμβαλλόμενο με ΑΦΜ..... ο εκδότης εξέδωσε δέκα (10) Τιμολόγια Δελτία Αποστολής (με ξυλεία και πέτρα κατασκευών) αξίας 21.401,40€.

Χωρίς να λαμβάνονται υπόψη και τα Τιμολόγια Παροχής Υπηρεσιών με τα υλικών που έχει εκδώσει ο εκδότης, είναι φανερή η διαφορά αγορών και πωλήσεων.

Προς την επιχείρηση με ΑΦΜ..... έχει εκδώσει 78 τιμολόγια συνολικής αξίας 31.200,00€. Η αξία κάθε τιμολογίου δεν ξεπερνά τα 400,00€ μη

συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Εξέδωσε 57 τιμολόγια δελτία αποστολής και 21 τιμολόγια παροχής υπηρεσιών. Τα εμπορεύματα που περιγράφονται σε αυτά είναι μπρελόκ, στυλό, βραχιόλια, αναπτήρες, διαφημιστικές φόρμες, διαφημιστικά κασκόλ, μπλούζες, μπιζού κ.α. διαφημιστικά είδη.

Καμία από τις παραπάνω συναλλαγές αγορών του εκδότη δεν μπορεί να καλύψει το πλήθος των εμπορευμάτων που έχει τιμολογήσει προς την επιχείρηση με ΑΦΜ:.....

Η αξία των δηλωθέντων από τρίτους αγορών — εξόδων ύψους 7.890,03€ σε σύγκριση με τα ποσά που έχει τιμολογήσει ο εκδότης για την χρήση 2015 (πωλήσεις) ύψους 1.021.854,36 € βρίσκεται σε εμφανή δυσαναλογία.

Σύμφωνα με τις παραπάνω διαπιστώσεις ο έλεγχος θεωρεί το σύνολο των διακοσίων τριάντα τριών (233) φορολογικών παραστατικών που εξέδωσε ο εκδότης την χρήση 2015, όπως αυτά προκύπτουν από τις καταστάσεις φορολογικών στοιχείων τρίτων, ως εικονικά.

Η αξία των εικονικών τιμολογίων ανέρχεται σε 1.021.854,36 € μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

Σημειώνεται ότι για την χρήση 2013 καταλογίσθηκαν σε βάρος του εκδότη πρόστιμα για παραβάσεις έκδοσης 53 εικονικών φορολογικών παραστατικών καθώς και ο φόροι και τα πρόστιμα που προβλέπονταν για τις αντίστοιχες φορολογίες εισοδήματος, ΦΠΑ. Ο εκδότης δεν κατέθεσε ούτε γραπτά ούτε προφορικά κάποιο υπόμνημα με τις απόψεις του επί των διαπιστώσεων του ελέγχου ούτε άσκησε ενδικοφανή προσφυγή επί των αποτελεσμάτων του ελέγχου για την χρήση 2013.»

-Ως προς τον (ο προσφεύγων) ως λήπτη των επίμαχων φορολογικών στοιχείων:

Διαπιστώσεις Ελέγχου

Ο έλεγχος αφού έλαβε υπόψη:

A) την ανυπαρξία κατάλληλων επαγγελματικών εγκαταστάσεων

B) την ανυπαρξία μεταφορικών μέσων

Γ) την ανυπαρξία μηχανημάτων έργου και τεχνικού εξοπλισμού

Δ) τον τρόπο εξόφλησης των παραστατικών που εξέδωσε

Ε) την ανυπαρξία αγορών και δαπανών

ΣΤ) πρόσθετα στοιχεία από αντισυμβαλλόμενους

έκρινε το σύνολο των διακοσίων τριάντα τριών (233) φορολογικών παραστατικών που εξέδωσε η επιχείρηση με Α.Φ.Μ. την χρήση 2015. όπως αυτά προκύπτουν από τις καταστάσεις φορολογικών στοιχείων τρίτων, ως εικονικά.

Η αξία των εικονικών τιμολογίων ανέρχεται σε 1.021.854.36 € μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

Μεταξύ των επιχειρήσεων που έλαβαν εικονικά φορολογικά στοιχεία από τον εκδότη
..... με Α.Φ.Μ. ήταν και ο προσφεύγων.

Σύμφωνα με την από 24/09/2020 έκθεση ελέγχου για τον «Στην επιχείρηση
..... εξέδωσε έντεκα (9) Τιμολόγια Παροχής Υπηρεσιών συνολικής αξίας
194.000 Ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

Ο με ΑΦΜ:..... ως τρόπο εξόφλησης των τιμολογίων προσκόμισε
τέσσερα (4) αντίγραφα τραπεζικών επιταγών πελατείας του, συγκεκριμένα:

- 1), ημερομηνία 28/02/2016, αξίας 25.000,00€, εκδόσεως,
- 2), ημερομηνία 05/02/2016, αξίας 10.000,00€. εκδόσεως,
- 3), ημερομηνία 30/11/2015, αξίας 25.000,00€, εκδόσεως &
- 4), ημερομηνία 31/07/2015, αξίας 23.000,00€, εκδόσεως

Σύμφωνα με το αριθμό πρωτ. /2020 της η πρώτη επιταγή Νο
..... ποσού 25.000,00€ δεν παρουσιάστηκε στο σύστημα για εξόφληση και εμφανίζεται
ακόμη ως διαθέσιμη.

Οι υπόλοιπες τρεις αξίας Νο ποσού 10.000,00€, Νο ποσού 25.000,00€ &
Νο ποσού 23.000,00€ εμφανίζεται να τις προσκομίζει στην τράπεζα για εξόφληση ο
.....

Με βάση τα ανωτέρω, η Δ.Ο.Υ., εξέδωσε τη με αριθ. πρωτ. /19 Πρόσκληση του άρθρου 14
Κ.Φ.Δ. για προσκόμιση βιβλίων και στοιχείων για το διαχειριστικό έτος 2015. Ο προσφεύγων
ανταποκρίθηκε στην Πρόσκληση του ελέγχου και προσκόμισε τα βιβλία και τα εννέα (9) φορολογικά
παραστατικά έκδοσης, τα οποία και κατασχέθηκαν με τη με α/α /20
έκθεση κατάσχεσης. Από την επεξεργασία των στοιχείων αυτών προέκυψε ότι τα παραπάνω Τ.Π.Υ.
αφορούσαν αμμοβολή & βάψιμο σε πλωτό γερανό, μεταφορά άμμου.

Λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός ότι ο προσφεύγων έλαβε, καταχώρησε και εξέπεσε από τα
ακαθάριστα έσοδα του εννέα (9) εικονικά φορολογικά παραστατικά έκδοσης με
Α.Φ.Μ., καθαρής αξίας 194.000,00 ευρώ, τα καθαρά κέρδη, που προκύπτουν από τα
βιβλία του προσφεύγοντος, αναμορφώνονται με την προσθήκη του παραπάνω ποσού ως λογιστική
διαφορά, που προέκυψε από τον έλεγχο των αποτελεσματικών λογαριασμών και της απογραφής και το
οποίο δεν αναγνωρίζεται για έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα.

Κατόπιν των ανωτέρω, εκδόθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 28 παρ. 1 του ν. 4174/2013,
το με αριθμό /2021 Σημείωμα Διαπιστώσεων- Κλήση προς ακρόαση μαζί με τα προσωρινά
αποτελέσματα, που κοινοποιήθηκε στον ίδιο τον προσφεύγοντα την 20-10-2021, το οποίο του έδινε τη
δυνατότητα να προσέλθει εντός είκοσι (20) ημερών και να γνωρίσει στην Υπηρεσία μας εγγράφως ή
προφορικά, με αποδεικτικά στοιχεία, την άποψη του γι' αυτές τις διαπιστώσεις. Ο προσφεύγων

κατέθεσε δια του εξουσιοδοτημένου δικηγόρου του, το με αριθμό πρωτ./2021 υπόμνημα με το οποίο υποβλήθηκαν οι αντιρρήσεις του.

Η Δ.Ο.Υ., αφού επεξεργάστηκε όλα τα στοιχεία και μελέτησε τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, προχώρησε στην σύνταξη των οριστικών πράξεων.»

1. Στην προκείμενη περίπτωση, στην από 24-09-2020 Έκθεση Ελέγχου (του εκδότη) και στις από 26-11-2021 Εκθέσεις Μερικού Ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ, παρατίθενται με σαφή και επαρκώς αιτιολογημένο τρόπο τα πραγματικά περιστατικά, σύμφωνα με τα οποία αποδεικνύεται ότι η προσφεύγουσα ζήτησε, έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία του τα επίμαχα φορολογικά στοιχεία τα οποία είναι εικονικά για την κρινόμενη χρήση και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα, ότι οι συναλλαγές που πραγματοποιήθηκαν ήταν πραγματικές, χωρίς καμία εικονικότητα, είναι αβάσιμοι.

Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση οι προσβαλλόμενες πράξεις είναι πλήρεις αιτιολογημένες καθόσον, στην από 24-09-2020 Έκθεση Ελέγχου (του εκδότη) και στις από 26-11-2021 Εκθέσεις Μερικού Ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ, αναφέρονται αναλυτικά και εμπεριστατωμένα, για κάθε συγκεκριμένη περίπτωση, όλα τα στοιχεία με βάση τα οποία στοιχειοθετούνται οι καταλογιζόμενες παραβάσεις και τις καθιστούν νόμιμες.

Σύμφωνα με την κείμενη Νομολογία, στο σώμα των καταλογιστικών πράξεων, δεν απαιτείται η διατύπωση της ειδικής αιτιολογίας, που μπορεί να περιέχεται στις εκθέσεις ελέγχου (ΣτΕ 949, 950/2012). Οι αιτιολογίες των πράξεων μπορεί να περιέχονται ή να συμπληρώνονται από τις σχετικές εκθέσεις ελέγχου (ΣτΕ 2695/1993), οι οποίες κοινοποιούνται ταυτόχρονα με τις καταλογιζόμενες πράξεις.

Συνεπώς οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα, ότι οι πράξεις δεν είναι τεκμηριωμένες και ως εκ τούτου νομικά πλημμελείς, απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

Επειδή, σύμφωνα με τη με αρ. 2319/2021 απόφαση του ΣτΕ - Αναδρομική εφαρμογή της ευμενέστερης διοικητικής κύρωσης για παραβάσεις αποδοχής εικονικών, ως προς τη συναλλαγή, φορολογικών στοιχείων που διαπράχθηκαν υπό το καθεστώς του ν.2523/1997»:

«13. Επειδή, όπως προκύπτει από τις προπαρατεθείσες διατάξεις, η παράβαση της λήψης εικονικού φορολογικού στοιχείου για ανύπαρκτη συναλλαγή κολαζόταν, υπό το καθεστώς του ν.2523/1997, το μεν ως διοικητική, με πρόστιμο του άρθρου 5 παρ. 10 περ. β' αυτού (προκειμένου για στοιχεία αξίας άνω του τιθέμενου με αυτό ελάχιστου ορίου, όπως εν προκειμένω, βλ. έκθεση ελέγχου), το δε ως ποινική, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 19 του ίδιου νόμου. Ακολούθως, ο νομοθέτης προέβλεψε, με το άρθρο 55 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4174/2013, τον κολασμό της εν λόγω παράβασης ως διοικητικής, με (μειωμένο σε σχέση με εκείνο του άρθρου 5 παρ. 10 περ. β' του ν. 2523/1997) πρόστιμο αποσκοπώντας στον εξορθολογισμό των προστίμων και τη βελτίωση της εισπραξιμότητας αυτών, ενώ επιφυλάχθηκε να αξιολογήσει τις (τότε υφιστάμενες) ποινικές διατάξεις (βλ. ομιλία εισηγητή σχεδίου νόμου καθώς και ομιλία Υφυπουργού Οικονομικών στη συνεδρίαση

Γ/25-7-2013 της Βουλής). Οι διοικητικές παραβάσεις της λήψης εικονικού φορολογικού στοιχείου για ανύπαρκτη συναλλαγή, σύμφωνα με τα άρθρα 5 παρ. 10 περ. β' του ν. 2523/1997 και 55 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4174/2013 είναι συγκρίσιμες/ανάλογες, όπως επιβεβαιώνεται άλλωστε από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 66 (μετέπειτα 72) παρ. 30, 32, 34 και 48 του ν. 4174/2013 (πρβλ. και ΣτΕ 2734/2020). Παράλληλα, ο νομοθέτης προέβλεψε στο άρθρο 54 (παρ. 1 περ. η' σε συνδυασμό με παρ. 2 περ. ε', προστεθείσα με το άρθρο πρώτο υποπαρ. Δ.2 περ. 9 του ν. 4254/2014) του ν. 4174/2013 κατ' αποκοπήν πρόστιμο για τη διαδικαστική παράβαση της μη συμμόρφωσης προς τις απορρέουσες από το άρθρο 13 του ίδιου νόμου υποχρεώσεις τήρησης βιβλίων και στοιχείων που απεικονίζουν πλήρως τις συναλλαγές της επιχείρησης. Ως τέτοια νοείται ασφαλώς και η περίπτωση της λήψης εικονικού φορολογικού στοιχείου για ανύπαρκτη συναλλαγή. Στη συνέχεια, με τις διατάξεις του ν. 4337/2015, δίχως οι τελευταίες να συνοδεύονται από θέσπιση νέου, ουσιαστών διαφορετικού κανονιστικού πλαισίου σχετικών ουσιαστικών ή διαδικαστικών υποχρεώσεων του φορολογούμενου, η αυτή, μη μεταβληθείσα κατά τα στοιχεία που τη συγκροτούν, περίπτωση της λήψης εικονικού φορολογικού στοιχείου για ανύπαρκτη συναλλαγή αντιμετωπίστηκε ως παράβαση διοικητική, για την οποία καταργήθηκε η πρόβλεψη επιβολής του διοικητικού προστίμου του άρθρου 55 παρ. 2 περ. γ' του ν.4174/2013 με το άρθρο 3 παρ. 4 του ν.4337/2015 (και καταργήθηκε το άρθρο 5 του ν.2523/1997 με το άρθρο 7 παρ. 6 του ν.4337/2015), διατηρήθηκε ωστόσο η πρόβλεψη επιβολής του κατ' αποκοπήν διοικητικού προστίμου της παρ. 1 περ. η' (αντικατασταθείσας με το άρθρο 3 παρ. 3 του ν.4337/2015) σε συνδυασμό προς την παρ. 2 περ. ε' του άρθρου 54 ν.4174/2013, το οποίο τυποποιεί «μία ενιαία διαδικαστική παράβαση ... η οποία σχετίζεται με την τήρηση των υποχρεώσεων από τη λογιστική νομοθεσία» (βλ. αιτιολογική έκθεση άρθρου 3 ν.4337/2015) και, όπως προαναφέρεται, καλύπτει και την παράβαση της λήψης εικονικού φορολογικού στοιχείου για ανύπαρκτη συναλλαγή (βλ. και άρθρα 3, 5, 8-9 ν. 4308/2014). Κατά την αληθή έννοια της τελευταίας, άλλωστε, ενόψει και της στενής ερμηνείας των διατάξεων που θεσπίζουν διοικητικές κυρώσεις (ΣτΕ 7μ. 380/2019 με παραπομπές σε νομολογία ΕΔΔΑ και Γενικού Δικαστηρίου ΕΕ), επιβάλλεται πρόστιμο 2.500 ευρώ ανά διαχειριστική περίοδο, κατά την οποία διαπιστώνεται η τέλεση τέτοιων παραβάσεων (όπως συνάγεται άλλωστε και από την πρόβλεψη, στην παράγραφο 3 αυτού, περί υποτροπής της «ίδιας» παράβασης, η οποία δεν θα ήταν νοητή αν αφορούσε στην παράβαση της λήψης ενός εκάστου εικονικού φορολογικού στοιχείου). Παράλληλα, η ίδια παράβαση εξακολούθησε να κολάζεται ως ποινική, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 66 παρ. 5 του ν.4174/2013, όπως προστέθηκε με το άρθρο 8 του ν. 4337/2015, το οποίο (άρθρο 66), κατά τη ρητή διατύπωση του άρθρου 71 του ν.4174/2013, περιέχει ρυθμίσεις αντίστοιχες προς εκείνες των άρθρων 17-19 του ν.2523/1997. Εξάλλου, η ως άνω (διαδικαστική, πρβλ. ΣτΕ 7μ. 2402/2010, ΣτΕ 4390/2012 κ.ά.) παράβαση είναι ικανή να οδηγήσει σε (ουσιαστική) παράβαση φοροδιαφυγής (ιδίως, στη φορολογία εισοδήματος ή προστιθέμενης αξίας), η οποία επισύρει διαχρονικά διοικητικές και ποινικές κυρώσεις [υπό το καθεστώς του ν. 2523/1997: διοικητική κύρωση του πρόσθετου φόρου των άρθρων 1 και 2 αυτού και ποινικές κυρώσεις των άρθρων 17 και 18 του ίδιου νόμου αναφορικά με τη φορολογία εισοδήματος και προστιθέμενης αξίας, αντίστοιχα, υπό το καθεστώς του ν.4174/2013: διοικητική κύρωση του προστίμου του άρθρου 58 του ΚΦΔ (βλ. και άρθρο 72 παρ. 17 αυτού, όπως ίσχυε πριν και μετά το άρθρο 49 του ν.4509/2017, Α' 201) και τις αυτές ποινικές κυρώσεις, υπό το καθεστώς του ν.4337/2015: διοικητική κύρωση του προστίμου του άρθρου 58 του ν.4174/2013 και του προστεθέντος με το άρθρο 3 παρ. 8 του ν.4337/2015 άρθρου 58Α αυτού επί ΦΠΑ και ποινικές κυρώσεις του άρθρου 66 παρ. 1-4 του ΚΦΔ].

.....

15. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η νεότερη ρύθμιση του συνδυασμού των διατάξεων του άρθρου 54 παρ. 1 περ. η' και παρ. 2 περ. ε' του ν.4174/2013 και του άρθρου 3 παρ. 4 του ν.4337/2015, το οποίο κατήργησε το άρθρο 55 παρ. 2 περ. γ' του ν.4174/2013 (καθώς και του άρθρου 7 παρ. 6 του ν.4337/2015, το οποίο κατήργησε το άρθρο 5 του ν.2523/1997), είναι ευμενέστερη για τον φορολογούμενο -προκειμένου για την κρισιολογούμενη περίπτωση λήψης εικονικών φορολογικών στοιχείων για ανύπαρκτη συναλλαγή, που υπερβαίνουν το τιθέμενο με το άρθρο 5 παρ. 10 περ. β' του ν.2523/1997 ελάχιστο όριο των 1.200 ευρώ- σε σχέση με (εκείνες των άρθρων 5 παρ. 10 περ. β' του ν.2523/1997 και 55 παρ. 2 περ. γ' του ν.4174/2013 και) τη μεταβατική διάταξη του άρθρου 7 παρ. 3 του ν.4337/2015, η οποία προβλέπει την επιβολή προστίμου ανερχομένου σε 40% της αξίας του φορολογικού στοιχείου για παραβάσεις λήψης εικονικών στοιχείων για ανύπαρκτη συναλλαγή τελεσθείσες μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του ΚΦΔ. Εξάλλου, από τις προπαρασκευαστικές εργασίες της θέσπισης της εν λόγω διάταξης δεν προκύπτει κάποιο στοιχείο που να δικαιολογεί, ενόψει της αρχής της αναλογικότητας, απόκλιση από την αρχή της αναδρομικής εφαρμογής της ελαφρύτερης διοικητικής κύρωσης · επομένως, η επίμαχη μεταβατική ρύθμιση δεν τυγχάνει εφαρμογής, διότι δεν συνάδει με την ενωσιακή αρχή της αναλογικότητας (καθώς και με την αρχή της αναλογικότητας του περιορισμού των δικαιωμάτων που κατοχυρώνονται στο άρθρο 7 παρ. 1 της ΕΣΔΑ) (πρβλ. ΣτΕ 7μ. 1389, 2691/2019). Τούτων έπεται ότι με βάση την ενωσιακή αρχή της αναδρομικής εφαρμογής της ελαφρύτερης διοικητικής κύρωσης (και την αντίστοιχη της ΕΣΔΑ) η νεότερη ρύθμιση του συνδυασμού των διατάξεων του άρθρου 54 παρ. 1 περ. η' και παρ. 2 περ. ε' του ν.4174/2013 και του άρθρου 3 παρ. 4 του ν.4337/2015, το οποίο κατήργησε το άρθρο 55 παρ. 2 περ. γ' του ν.4174/2013 (καθώς και του άρθρου 7 παρ. 6 του ν.4337/2015, το οποίο κατήργησε το άρθρο 5 του ν.2523/1997), εφαρμόζεται (από το διοικητικό δικαστήριο κατόπιν παραδεκτής προβολής σχετικού λόγου ένδικης προσφυγής, βλ. ΣτΕ 7μ. 1438/2018, 351/2019) *ratione temporis* και για παραβάσεις λήψης εικονικών φορολογικών στοιχείων για ανύπαρκτη συναλλαγή, όπως οι επίδικες, αναγόμενες στο διάστημα ισχύος του άρθρου 5 παρ. 10 περ. β' του ν.2523/1997. Όμως, κατά τη γνώμη των Συμβούλων Αγ. Σδράκα και Φρ. Γιαννακού, ενόψει της διατυπωθείσας στην προηγούμενη σκέψη γνώμης της μειοψηφίας, δεν τίθεται ζήτημα ασυμφωνίας της διατάξεως του άρθρου 7 παρ. 3 ν. 4337/2015 με την ενωσιακή αρχή της αναλογικότητας.»

Επειδή, περαιτέρω, με το υπ' αριθμ. 2642/2017 πρακτικό ολομέλειας του Ν.Σ.Κ., το οποίο γνωμοδότησε, στα πλαίσια ερωτήματος που τέθηκε ενώπιόν του, ως προς την έκταση εφαρμογής σχετικής απόφασης της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, το οποίο έκρινε άλλο νομικό ζήτημα, επισήμανε μεταξύ άλλων, τα εξής: «Είναι αληθές ότι οι αποφάσεις του ΣτΕ, όπως άλλωστε και οι αποφάσεις των διοικητικών δικαστηρίων της ουσίας, δεσμεύουν μόνον τους διαδίκους στη δίκη επί της οποίας εκδόθηκαν και προκειμένου επί του Δημοσίου ως διαδίκου, παράγουν υποχρέωση της

διοίκησης σε συμμόρφωση έναντι του νικήσαντος διαδίκου [άρθρα 95, παρ. 5 Συντάγματος, 197, 198 ν.2717/1999 (Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας – Κ.Δ.Δ.), 1 Ν.3068/2002], χωρίς να υποχρεώνουν τη Διοίκηση σε γενική εφαρμογή τους, τουτέστιν και επί υποθέσεων στις οποίες απαντώνται τα επιλυθέντα ίδια νομικά ζητήματα στο πλαίσιο ερμηνείας και εφαρμογής διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας. Από της άλλης όμως πλευράς, η εκ μέρους των φορολογικών αρχών και, πολύ περισσότερο εκ μέρους της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΔΕΔ), αντιμετώπιση υποθέσεων με ακριβώς όμοια προς τα επιλυθέντα με τις αποφάσεις του ΣτΕ (και μάλιστα της Ολομελείας αυτού) νομικά ζητήματα, κατά τρόπο αντίθετο προς τις αποφάσεις του δικαστηρίου αυτού, δε συνάδει με το κράτος δικαίου και πάντως συνεπάγεται άσκοπη απασχόληση των υπηρεσιακών οργάνων και των δικαστηρίων, τα οποία, έτσι, στερούνται και χρόνου για την ενασχόλησή τους με άλλες σοβαρές υποθέσεις, αφού είναι προφανές ότι, αν οι υποθέσεις αυτές οδηγηθούν ενώπιον των δικαστηρίων, αυτά θα ακολουθήσουν τη νομολογία του ΣτΕ, οπότε η έκβαση των υποθέσεων δεν θα είναι ευνοϊκή για το Δημόσιο και το τελευταίο θα επιβαρυνθεί και με δικαστικά έξοδα».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 παρ. 1 περ. η' και παρ. 2 περ. ε' του ν. 4174/2013 ορίζεται ότι:

«1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του:

.....

η) δεν συμμορφώνεται με τις κατά το άρθρο 13 υποχρεώσεις του.

.....

2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής:

.....

ε) δύο χιλιάδες πεντακόσια (2.500) ευρώ, στις περιπτώσεις ε', ζ', η' και ιδ' της παραγράφου 1».

Επειδή, κατόπιν των ως άνω, για τη παράβαση της λήψης εικονικών στοιχείων για το σύνολο της συναλλαγής, δεν επιβάλλεται το πρόστιμο του άρθρου 7 παρ. 3 του ν.4337/2015 αλλά ανεξαρτήτως του νομοθετικού καθεστώτος που ίσχυε κατά τον χρόνο τέλεσης αυτών (Ν. 2523/1997, 4174/2013 ή 4337/2015) αλλά και ανεξαρτήτως του χρόνου έκδοσης των οικείων καταλογιστικών πράξεων, επιβάλλεται το εν λόγω πρόστιμο των 2.500 ευρώ, εφόσον είναι ευμενέστερο για τον φορολογούμενο, ως εκ τούτου η με αρ./2021 πράξη επιβολής προστίμου ΕΛΠ. θα πρέπει να τροποποιηθεί σύμφωνα με τα ως άνω ορισθέντα.

Επειδή, ως προς τα λοιπά, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 24-09-2020 Έκθεση Ελέγχου (του εκδότη) και στις από 26-11-2021 Εκθέσεις Μερικού Ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ, επί των οποίων εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνονται

βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Αποφασίζουμε

Την μερική αποδοχή της με αριθ. πρωτ./30-12-2021 ενδικοφανούς προσφυγής που υπέβαλε ο του, με ΑΦΜ και συγκεκριμένα α) την τροποποίηση της υπ. αριθ./2021 πράξης και β) την επικύρωση των υπ. αριθ.,,/2021 πράξεων.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

ΕΛΠ

Φορολογική περίοδο: 01/01 - 17/10/2015 (...../2021)

Πρόστιμο άρθρου 54 παρ. 1 περ. η' και παρ. 2 περ. ε' του ν. 4174/2013: 2.500,00€

ΕΙΣΟΔΗΜΑ

ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΟ ΕΤΟΣ (υπ' αριθμ./2021)	2015
Διαφορά φόρου εισοδήματος	64.020,00
Πρόσθετος φόρος (άρθρο 49 ν. 4509/2017)	32.010,00
Ειδική εισφορά αλληλεγγύης	12.744,27
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	108.774,27

ΦΠΑ

ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΟ ΕΤΟΣ (υπ' αρ./2021)	2015
Διαφορά φόρου	44.016,84
Πρόσθετος φόρος (άρθρο 49 ν. 4509/2017)	22.008,42
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	66.025,26

Πρόστιμο Φ.Π.Α (άρθρο 79 ν.4472/2017)

Φορολογική περίοδος 1/01 - 31/12/2015 (υπ' αρ./2021)

Πρόστιμο άρθρου 79 Ν.4472/2017 ποσού: (€38.870,00x50%)= 19.435,00€

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ακριβές Αντίγραφο

Η Υπάλληλος του Τμήματος

Διοικητικής Υποστήριξης

ΣΚΟΥΡΑ ΓΡΑΜΜΑΤΩ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.