



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 26/04/2022

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α2**

Αριθμός απόφασης: 1424

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 – Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 213 1604553
E-mail : ded.ath@aaade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του Ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ)»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. ΔΕΔ 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/τ.Β'/01.09.2016) Απόφαση της Αναπληρώτριας Προϊσταμένης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης **07/01/2022** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία, ΑΦΜ, με έδρα, κατά της υπ' αριθμ./2021 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθ. 54ΣΤ του Ν. 4174/2013 της Αναπληρώτριας Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ φορολογικού έτους 2015.

5. Την ανωτέρω προσβαλλόμενη πράξη, της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την οικεία Έκθεση Ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ.

6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης **07/01/2022** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία, ΑΦΜ, η οποία υπεβλήθη **εμπρόθεσμα**, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Με την υπ' αριθμ./2021 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθ. 54ΣΤ του Ν. 4174/2013 της Αναπληρώτριας Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ, φορολογικού έτους 2015, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο ποσού **221.729,28 €**, επειδή οι φορολογικοί ηλεκτρονικοί μηχανισμοί (ΦΗΜ) από τους οποίους εξέδιδε στοιχεία λιανικής πώλησης δε λειτουργούσαν με τις εγκεκριμένες προδιαγραφές των ΠΟΛ 1220/2012 και 1221/2012 και ακυρώθηκε ο έλεγχος της ακεραιότητας και της αυθεντικότητας της προέλευσης των εκδοθέντων φορολογικών στοιχείων, κατά παράβαση του άρθρου 15, του άρθρου 12, παρ. 1, 2, 7 και 8, του άρθρου 13, του άρθρου 8, του άρθρου 1, παρ. 1 και 2 και του άρθρου 40, παρ. 2 του Ν. 4308/2014.

Η ως άνω πράξη εδράζεται επί της από 30/11/2021 Έκθεσης Ελέγχου Εφαρμογής Διατάξεων Ν. 4308/2014 της ΥΕΔΔΕ ΑΤΤΙΚΗΣ, η οποία εκδόθηκε δυνάμει της υπ' αριθμόν/2021 εντολής ελέγχου. Σύμφωνα με την εν λόγω έκθεση, συνεργείο ελέγχου της ΥΕΔΔΕ ΑΤΤΙΚΗΣ μετέβη στις 20/10/2021 στις εγκαταστάσεις της προσφεύγουσας και επέδωσε στην υπεύθυνη του καταστήματος την υπ' αριθμόν/20-10-2021 Πρόσκληση για προσκόμιση στον έλεγχο των τηρούμενων αρχείων και συγκεκριμένα, τα στελέχη των ΦΤΜ και τα ηλεκτρονικά αρχεία .txt των ΦΗΜ που βρίσκονταν σε χρήση και περιελάμβαναν τις ΑΛΠ με ημερομηνία έκδοσης 27/09/2015.

Από την επιτόπια επεξεργασία των στοιχείων που προσκομίστηκαν στον έλεγχο, διαπιστώθηκε ότι πρόκειται για αρχεία τύπου .txt μη αναγνώσιμης μορφής (ακατάληπτοι χαρακτήρες) και κατ' επέκταση μη προσπελάσιμα με οποιοδήποτε τρόπο ούτως ώστε να εξαχθούν και να ελεγχθούν τα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία της ελεγχόμενης. Κατά συνέπεια, ματαιώθηκαν όλες οι ελεγκτικές επαληθεύσεις προσδιορισμού των εσόδων της επιχείρησης από τα πρωτογενή φορολογικά στοιχεία της.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση ή άλλως την τροποποίηση της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης, προβάλλοντας τους κάτωθι ισχυρισμούς:

1ος λόγος: Πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης-στην προσβαλλόμενη πράξη δε γίνεται επίκληση της διάταξης του άρθρου 54ΣΤ, παρ. 1 (β') του Ν. 4174/2013 (15% τζίρου), αλλά του άρθρου 54, παρ. 1 (α') του Ν. 4174/2013 (100,00 €) και παρά ταύτα επεβλήθη σε βάρος της πρόστιμο ποσού 221.729,28 € (15% τζίρου).

2ος λόγος: Δεν έτυχε εφαρμογής, ως έδει, η μεταβατική διάταξη του άρθρου 90 του Ν. 4864/2021 (καθορισμός ανώτατων ορίων στα επιβαλλόμενα πρόστιμα), σύμφωνα με την οποία το εν λόγω πρόστιμο (με ανώτατο όριο το ποσό των 90.000,00 €) επιβάλλεται και σε όλες τις υποθέσεις για τις οποίες μέχρι τις 29/11/2021 δεν έχουν εκδοθεί οριστικές πράξεις επιβολής προστίμου (και ενώ η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε την 03/12/2021).

3ος λόγος: Μη νόμιμη η επίκληση και εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 54ΣΤ, παρ. 1 (β') του Ν. 4174/2013 στην προκειμένη περίπτωση. Εσφαλμένη υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών στον ορθό κανόνα δικαίου.

4ος λόγος: Η διάταξη του άρθρου 54ΣΤ, παρ. 1 (β'), η οποία ισχύει από 31/07/2020 δεν τυγχάνει εφαρμοστέα στη συγκεκριμένη περίπτωση, αφού ο πραγματικός χρόνος ενδεχόμενης διάπραξης της αποδιδόμενης παράβασης είναι πολύ προγενέστερος της ημερομηνίας αυτής και συγκεκριμένα το έτος 2015, οπότε εφαρμοζόταν η διάταξη του άρθρου 54, παρ. 1 (ε') σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 54, παρ. 2 (στ') του Ν. 4174/2013, καταλήγοντας σε πρόστιμο 500,00 €.

5ος λόγος: Όλως επικουρικώς, αναδρομική εφαρμογή της ηπιότερης φορολογικής κύρωσης.

6ος λόγος: Παραβίαση της συνταγματικώς κατοχυρωμένης αρχής της περιορισμένης αναδρομικότητας του φόρου.

7ος λόγος: Σε κάθε περίπτωση, μη νόμιμη η επιβολή των προστίμων του άρθρου 54ΣΤ του Ν. 4174/2013, όταν με οποιοδήποτε πρόσφορο μέσο είναι δυνατός ο προσδιορισμός της φορολογητέας ύλης και των αντίστοιχων φορολογικών υποχρεώσεων, σύμφωνα με την αντίστοιχη ρητή νομοθετική απαγόρευση.

Ως προς τον 1ο ως άνω λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 28, παρ. 2 του Ν. 4174/2013 «...Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπειρισττωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου μαζί με την έκθεση ελέγχου κοινοποιούνται στον φορολογούμενο».

Επειδή η από 30/11/2021 Έκθεση Ελέγχου Εφαρμογής Διατάξεων Ν. 4308/2014 της ΥΕΔΔΕ ΑΤΤΙΚΗΣ, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, αναφέρει ρητά τη διάταξη, της κυρώσεις της οποίας επισύρει η παράβαση που καταλογίστηκε στην προσφεύγουσα (άρθρο 54ΣΤ, παρ 1 (β') του Ν. 4174/2013).

Επειδή η προσφεύγουσα, σε κάθε περίπτωση γνώριζε ότι το πρόστιμο που της επιβλήθηκε βασίζεται στην ως άνω διάταξη, εφόσον, εκτός από την Έκθεση ελέγχου, της είχε κοινοποιηθεί και το υπ' αριθμόν/09-11-2021 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου-Κλήση προς ακρόαση, επί του οποίου είχε ανταποκριθεί σχετικά.

Επειδή εκ παραδρομής η προσβαλλόμενη πράξη αναγράφει εσφαλμένο άρθρο του Ν. 4174/2013 και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας προβάλλεται σε καταχρηστική βάση.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας **απορρίπτεται** ως αβάσιμος.

Ως προς τον 3ο ως άνω λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν απεδείχθη από τον έλεγχο το πραγματικό γεγονός της αποδιδόμενης παράβασης, ήτοι της έκδοσης στοιχείων λιανικής πώλησης από ΦΗΜ, ο οποίος δε λειτουργεί με εγκεκριμένες προδιαγραφές, εφόσον ουδέποτε έτυχαν πραγματικής επεξεργασίας οι εν λόγω μηχανισμοί και τα αρχεία τους. Εάν υφίσταται πράγματι κάποια παράβαση, αυτή είναι της μη προσκόμισης των εν λόγω λογιστικών αρχείων.

Επειδή όπως προκύπτει από την οικεία Έκθεση Ελέγχου, «από την επισκόπηση των προσκομισθέντων στοιχείων που εμπεριέχονταν στο USB κατέστη δυνατή η άμεση διαπίστωση της παράβασης διότι όπως παρατέθηκε στην παράγραφο IV της παρούσας έκθεσης το περιεχόμενο των αρχείων ήταν «ακατάλυπτοι χαρακτήρες» με αποτέλεσμα τη ματαίωση οποιασδήποτε άλλης ελεγκτικής επαλήθευσης καθώς και του ελέγχου της ακεραιότητας του περιεχομένου και της αυθεντικότητας της προέλευσης των αρχείων αυτών. Για τη διαπίστωση αυτή δεν απαιτείτο χρόνος διότι απλώς το άνοιγμα ενός αρχείου και η απλή επισκόπηση αυτού, οδηγεί στη διαπίστωση του ελέγχου».

Επειδή συνεπώς τα ζητηθέντα στοιχεία προσκομίστηκαν και αμέσως έγινε αντιληπτό το εύρημα στο οποίο κατέληξε ο έλεγχος.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας **απορρίπτεται** ως αβάσιμος.

Ως προς τους 4ο, 5ο, 6ο και 7ο ως άνω λόγους της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 101, παρ. 3 (γ') του Ν. 4714/2020 «Οι διατάξεις του άρθρου 54ΣΤ του ν. 4174/2013 εφαρμόζονται για παραβάσεις που διαπιστώνονται μετά από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου».

Επειδή με την Ε. 2180/2021 διευκρινίστηκε ότι «Η παράβαση καταλογίζεται στο έτος που ανάγεται ο έλεγχος και το οποίο αφορά η παραβίαση ή η παραποίηση ή κατά οποιονδήποτε τρόπο επέμβαση στη λειτουργία των φορολογικών ηλεκτρονικών μηχανισμών, υπό την προϋπόθεση ότι η διαπίστωση λαμβάνει χώρα από την **1.8.2020 και εντεύθεν**».

Επειδή εν προκειμένω, ο έλεγχος διενεργήθηκε και η διαπίστωση έλαβε χώρα εντός του έτους 2021, ήτοι **μετά την 01/08/2020**.

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νομίμως λαμβάνεται ως κρίσιμο χρονικό σημείο αυτό της διαπίστωσης της παράβασης και όχι αυτό της ίδιας της παράβασης.

Επειδή η ανωτέρω διάταξη του νόμου είναι ρητή και σαφής.

Επειδή εξάλλου, η φορολογική διοίκηση, ενόψει της αρχής της νομιμότητας του φόρου, έχει-κατ'αρχήν- δέσμια αρμοδιότητα σε σχέση με την έκδοση των καταλογιστικών του φόρου πράξεων, υπό την έννοια ότι εφόσον διαπιστώνει τη διάπραξη μιας παράβασης και τη συνδρομή των προϋποθέσεων του νόμου, είναι υποχρεωμένη να προβεί στην έκδοση πράξης καταλογισμού φόρου ή προστίμου, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η υπαιτιότητα, ο δόλος ή η αμέλεια του φορολογούμενου που υπέπεσε στην παράβαση (ΣτΕ 1253/1992, ΣτΕ 3278/1992, ΣτΕ 2266/1995, ΣτΕ 3333/1995). Η θέση αυτή της νομολογίας αιτιολογείται στο ότι, οι παραβάσεις αυτές αποτελούν διοικητικές κυρώσεις, οι οποίες δεν έχουν το χαρακτήρα ποινής, αλλά είναι διοικητικό μέτρο με το οποίο σκοπείται ο εξαναγκασμός του φορολογούμενου στην εκπλήρωση των υποχρεώσεων του που απορρέουν από τη φορολογική νομοθεσία.

Επειδή η Δημόσια Διοίκηση δεσμεύεται από την αρχή της νομιμότητας, όπως αυτή καθιερώνεται με τις διατάξεις των άρθρων 26, παρ. 2, 43, 50, 82, 83 και 95, παρ. 1 του Συντάγματος (ΣτΕ 8721/1992, ΣτΕ 2987/1994), και η οποία συνεπάγεται ότι η διοίκηση οφείλει ή μπορεί να προβαίνει μόνο σε ενέργειες που προβλέπονται και επιβάλλονται ή επιτρέπονται από τους κανόνες που θεσπίζουν το Σύνταγμα, οι νομοθετικές πράξεις, οι διοικητικές κανονιστικές πράξεις, που έχουν εκδοθεί βάσει νομοθετικής εξουσιοδότησης, καθώς και από κάθε κανόνα ανώτερης ή ισοδύναμης προς αυτούς τυπικής ισχύος.

Επειδή η φορολογική αρχή δε διαθέτει διακριτική ευχέρεια ως προς την τήρηση ή μη μιας σαφώς ορισμένης φορολογικής διάταξης.

Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας **απορρίπτονται** ως αβάσιμοι.

Ως προς τον 2ο ως άνω λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54ΣΤ, παρ. 1 (β') του Ν. 4174/2013 «Για παραβάσεις έκδοσης στοιχείων λιανικής πώλησης από φορολογικό ηλεκτρονικό μηχανισμό, ο οποίος δεν λειτουργεί με εγκεκριμένες προδιαγραφές **επιβάλλεται αναλόγως το ποσό του προστίμου που προβλέπεται στα τρία πρώτα εδάφια της περ. α) της παρ. 1 του άρθρου 54Ε**. Το πρόστιμο της παρούσας περίπτωσης δεν επιβάλλεται, εφόσον δεν επηρεάζονται η αυθεντικότητα της προέλευσης και η ακεραιότητα του περιεχομένου των στοιχείων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 15 του ν. 4308/2014...».

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54Ε, παρ. 1 (α') του Ν. 4174/2013, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 90, παρ. 1 του Ν. 4864/2021 «Σε περίπτωση που διαπιστώνεται, μετά από το πέρας του οριζόμενου από τις σχετικές διατάξεις του ν. 4308/2014 (Α' 251) χρόνου κατάρτισης των χρηματοοικονομικών καταστάσεων, ότι η ελεγχόμενη οντότητα δεν τήρησε τα προβλεπόμενα από τις σχετικές διατάξεις λογιστικά αρχεία (βιβλία), επιβάλλεται πρόστιμο ίσο με το δεκαπέντε τοις εκατό (15%) επί των εσόδων της από επιχειρηματική δραστηριότητα για κάθε ελεγχόμενο έτος για το οποίο διαπιστώνονται τα ανωτέρω, όπως αυτά προκύπτουν από τον μέσο όρο των δηλωθέντων εσόδων με τις δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος των τριών (3)

τελευταίων φορολογικών ετών, μη συμπεριλαμβανομένου εκείνου για το οποίο δεν έχει παρέλθει η προθεσμία υποβολής της οικείας δήλωσης φορολογίας εισοδήματος.

Το πρόστιμο αυτό δεν μπορεί να είναι κατώτερο των δέκα χιλιάδων (10.000) ευρώ ανά ελεγχόμενο έτος, εφόσον πρόκειται για υπόχρεο τήρησης απλογραφικών βιβλίων ή των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ ανά ελεγχόμενο έτος, εφόσον πρόκειται για υπόχρεο τήρησης διπλογραφικών βιβλίων, ούτε μπορεί να είναι ανώτερο του τριπλάσιου του κατά περίπτωση κατώτερου προστίμου.

Σε περίπτωση μη υποβολής έστω και μίας από τις δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος των τριών (3) τελευταίων φορολογικών ετών παρά την ύπαρξη σχετικής υποχρέωσης, το πρόστιμο υπολογίζεται με βάση τον μέσο όρο των εσόδων των υποβληθεισών δηλώσεων και δεν μπορεί να είναι κατώτερο των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ ανά ελεγχόμενο έτος, εφόσον πρόκειται για υπόχρεο τήρησης απλογραφικών βιβλίων και των πενήντα χιλιάδων (50.000) ευρώ ανά ελεγχόμενο έτος, εφόσον πρόκειται για υπόχρεο τήρησης διπλογραφικών βιβλίων, ούτε μπορεί να είναι ανώτερο του τριπλάσιου του κατά περίπτωση κατώτερου προστίμου. Για τους σκοπούς του παρόντος άρθρου, ως μη τήρηση των λογιστικών αρχείων (βιβλίων) λογίζεται και η μη ενημέρωση των λογιστικών αρχείων (βιβλίων) μετά από το πέρας του οριζόμενου από τις σχετικές διατάξεις του ν. 4308/2014 χρόνου κατάρτισης των χρηματοοικονομικών καταστάσεων.

Για την εφαρμογή του παρόντος, η μη επίδειξη για οποιονδήποτε λόγο μετά από πρόσκληση του άρθρου 14 των λογιστικών αρχείων (βιβλίων) στον φορολογικό έλεγχο εξισώνεται με μη τήρηση αυτών.

Το πρόστιμο της παρούσας περίπτωσης δεν επιβάλλεται, εφόσον η μη τήρηση ή ενημέρωση δεν επηρεάζει τη συμμόρφωση με τις φορολογικές υποχρεώσεις και την υποβολή φορολογικών δηλώσεων ή εφόσον με οποιοδήποτε πρόσφορο μέσο είναι δυνατός ο προσδιορισμός της φορολογητέας ύλης και των αντίστοιχων φορολογικών υποχρεώσεων».

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 90, παρ. 3 του Ν. 4864/2021 «Οι παρ. 1 και 2 του άρθρου 54Ε του ν. 4174/2013, όπως τροποποιούνται με τις παρ. 1 και 2 του παρόντος, καταλαμβάνουν και υποθέσεις για τις οποίες μέχρι τις 29.11.2021 δεν έχουν εκδοθεί οριστικές πράξεις επιβολής προστίμου».

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι καλύπτεται από την ανωτέρω διάταξη και το επιβληθέν πρόστιμο θα πρέπει να περιοριστεί στο ποσό των 90.000,00 € (= 30.000,00 € * 3).

Επειδή η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε στις 03/12/2021, ήτοι μετά την 29/11/2021.

Επειδή και η αρμόδια Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ εισηγείται προς την Υπηρεσία μας, μέσω της Έκθεσης Απόψεων επί της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής, την αποδοχή του παρόντος ισχυρισμού της προσφεύγουσας.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας γίνεται αποδεκτός.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την μερική αποδοχή της με ημερομηνία κατάθεσης 07/01/2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία, ΑΦΜ κατά της υπ' αριθμ. /2021 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθ. 54ΣΤ του Ν. 4174/2013 της Αναπληρώτριας Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ φορολογικού έτους 2015.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Πρόστιμο: Συνολικού ποσού 90.000,00 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ
ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.