



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα 07/ 04 / 2022

Αριθμός Απόφαση 18

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ

A2

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. : 176 71 - Καλλιθέα

Κώδικας

Τηλέφωνο : 213 1604561

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. του άρθρου 10 της Δ.ΟΡΓ.Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε.

(ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»,

γ. της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

δ. της Α 1122/31-05-2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε.(Β 2088).

2.Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμόν Δ.Ε.Δ.1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β'/ 01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχής εξουσιοδότησης υπογραφής».

4.Την από 09-12-2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της επιχείρησης, ΑΦΜ, που εδρεύει στη -..... και διατηρεί υποκατάστημα στην- επί της οδού αρ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται από τον του με ΑΦΜ, κατά:

- Της υπ' αριθμ./...../2021 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου (άρθρου 7§§3&5- ν. 4337/2015) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ, για την φορολογική περίοδο 01/01 - 16/10/2015 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6.Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α2, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από **09-12-2021** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της επιχείρησης, ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ./...../2021 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου (άρθρου 7§3&5-ν.4337/2015) για την φορολογική περίοδο 01/01 - 16/10/2015, με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού ποσού 68.060,70€ [(€170.151,76χ 40%) διότι:

ζήτησε έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της, τριάντα εννέα (39) εικονικά φορολογικά στοιχεία για το σύνολο της συναλλαγής, συνολικής καθαρής αξία 170.151,76€ πλέον ΦΠΑ 39.134,90€, εκδόσεως της επιχείρησης, ΑΦΜ (όπως αυτά αναφέρονται στις σελ. 19-21 της έκθεσης ελέγχου), κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 3,5 &8 του Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.) και επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 7§3 περ. β' του Ν. 4337/2015, όπως εφαρμόζονται και για προγενέστερες χρήσεις σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7§5 του ιδίου νόμου.

Η ως άνω προσβαλλόμενη Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου(άρθρου 7§3&5-ν. 4337/2015) εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ, κατόπιν της από 22-07-2021 Έκθεσης Μερικού Επιτόπιου Ελέγχου [εφαρμογής των διατάξεων Ν. 4308/2014 (ΕΛΠ) Ν. 4274/2013 (ΚΦΔ)] της Υπηρεσίας Ερευνών Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων Αττικής (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής), η οποία συντάχθηκε από τους ελεγκτές της εν λόγω υπηρεσίας, α) & β), ύστερα από έλεγχο που έγινε στην προσφεύγουσα με βάσει την υπ. αριθ./...../2021 εντολή ελέγχου του προϊσταμένου της ίδιας υπηρεσίας , και η οποία διαβιβάστηκε στην ανωτέρω Δ.Ο.Υ.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

-Λανθασμένη νομική βάση της επιβληθείσας παράβασης -Έλλειψη αιτιολογίας - άρνηση της αποδιδόμενης παράβασης-εσφαλμένος αυθαίρετος, αναπόδεικτος και αβάσιμος χαρακτηρισμός από την ΥΕΔΔΕ Αττικής, των τριάντα εννέα (39) φορολογικών στοιχείων, συνολικής καθαρής αξίας 170.151,76€ της επιχείρησης, ΑΦΜ προς την προσφεύγουσα, ως εικονικών ως προς το σύνολο της συναλλαγής - Νομική και Ουσιαστική Αβασιμότητα των διαπιστώσεων της από 22-07-2021 έκθεση μερικού επιτόπιου ελέγχου της ΥΕΔΔΕ Αττικής, δυνάμει της οποίας εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της

Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών και κοινοποιήθηκε η με αρ. πράξης/...../2021 οριστική πράξη επιβολής προστίμου.

-Αναδρομική εφαρμογή ηπιότερης φορολογικής διάταξης κατάργηση της επιβολής προστίμου ΚΒΣ για έκδοση εικονικών φορολογικών στοιχείων - Μη νόμιμη η επιβολή προστίμου του ΚΒΣ με εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 7 παρ. 3 του ν. 4337/2015.

Επειδή, σύμφωνα με την **παράγραφο 5 του άρθρου 66 του Ν. 4174/2013 (έναρξη ισχύος 01/01/2014)** ορίζεται ότι: «.....*Εικονικό είναι το φορολογικό στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή στην οποία το ένα από τα συμβαλλόμενα μέρη που αναγράφονται στο στοιχείο είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στη Φορολογική Διοίκηση. Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή νομική οντότητα ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται. Τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία συναλλαγής κατώτερη της πραγματικής θεωρούνται πάντοτε για τους σκοπούς του παρόντος νόμου ως ανακριβή, ενώ τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία μεγαλύτερη της πραγματικής θεωρούνται ως εικονικά κατά το μέρος της μεγαλύτερης αυτής αξίας. Δεν είναι εικονικό για τον λήπτη το φορολογικό στοιχείο το οποίο αφορά πραγματική συναλλαγή, αν το πρόσωπο του εκδότη είναι διαφορετικό από αυτό που αναγράφεται στο στοιχείο.....* ».

Επειδή, σύμφωνα με την **παράγραφο 8 του άρθρου 10 του 4093/2012 (ΚΦΑΣ)** ορίζεται ότι:

«Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 64 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170)** ορίζεται ότι:

«Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 65 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170) ορίζεται ότι:

«Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.».

Επειδή, στην από 22-07-2021 Έκθεση Μερικού Επιτόπιου Ελέγχου [εφαρμογής των διατάξεων Ν. 4308/2014(ΕΛΠ) Ν. 4274/2013 (ΚΦΔ)] της Υπηρεσίας Ερευνών Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων Αττικής (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής) προκύπτουν ότι:

..... στη χρήση 2015 η επιχείρηση (λήπτρια) έλαβε από την επιχείρηση (εκδότρια), όπως προκύπτει από τις Συγκεντρωτικές καταστάσεις Πελατών - Προμηθευτών αλλά και από την/2016 κατάσχεση 39 τιμολόγια εκδόσεως της επιχείρησης συνολικής καθαρής αξίας 170.151,76 πλέον ΦΠΑ 39 134,90 συνολικής αξίας 209.286,66 εικονικά στο σύνολο της συναλλαγής καθώς η προμηθεύτρια δεν είχε συναλλακτική δραστηριότητα.

-16 ΤΙΜΟΛΟΓΙΑ 6^{ου} μήνα αξίας 16.393,25 πλέον ΦΠΑ 3.540,45

- 16 ΤΙΜΟΛΟΓΙΑ 7^{ου} μήνα αξίας 50.323,62 πλέον ΦΠΑ 11.574,43

-7 ΤΙΜΟΛΟΓΙΑ 9^{ου} μήνα αξίας 104.434,89 πλέον ΦΠΑ 24.020,02

1. Η προμηθεύτρια εταιρεία δεν είχε αγορές ούτε ενδοκοινοτικές αποκτήσεις από ενάρξεως κρίθηκε ανύπαρκτη συναλλακτικά κατά το φορολογικό 2014 και 2015 και ως εκ τούτου δεν είχε δυνατότητα πραγματοποίησης πωλήσεων στην λήπτρια εταιρεία.

2 Για τις δυο αντισυμβαλλόμενες διαπιστώθηκε αναντιστοιχία δηλωθέντων αντικειμένων δραστηριότητας μεταξύ των αντισυμβαλλομένων μερών[η επιχείρηση (εκδότρια) διενεργεί πωλήσεις τροφίμων ενώ οι λήπτες πωλήσεις Η/Υ -Λογισμικού - Κινητής Τηλεφωνίας – Εξαρτήματα].

3)Σημειώνεται ότι η προμηθεύτρια επιχείρηση έχει τεθεί σε αναστολή χρήσης ΑΦΜ με την με αρ./2015 απόφαση της Δ.Ο.Υ. Α' ΑΘΗΝΩΝ.

4)Τα κατασχεθέντα τιμολόγια από τον λήπτη όπως προκύπτει κι από την καρτέλα προμηθευτή που συμπεριλαμβάνεται στην κατάσχεση πληρώνονται μετρητοίς μέχρι και τον 7^ο μήνα και τα τιμολόγια εκδόσεως 9^{ου} μήνα πληρώνονται με επιταγή της ποσό 135.000,00€ από τον λογαριασμό της επιχείρησης προς 8/8/2016 -Αρ. επιταγής και Απόδειξη Είσπραξης Νο στις 7/10/2015 με αιτιολογία έναντι λογαριασμού και μία Απόδειξη Είσπραξης Νο την αμέσως επόμενη ημέρα 8/10/2015 από την επιχείρηση για την ίδια επιταγή που μεταβιβάζεται στην εκδότρια των τιμολογίων με αιτιολογία έναντι λογαριασμού και υπογραφή

Τα συμπεράσματα για τις Κυπριακές εταιρείες εξάγονται βάσει των πληροφοριών που αντλήσαμε από τις Φορολογικές Αρχές Κύπρου.

-Όσον αφορά τις Αποκτήσεις από Κύπρο χρήση 2014 και 2015, και όσον αφορά τις πληρωμές - της επιταγές που έχουμε στην διάθεση του ελέγχου για τις πληρωμές των εκδοθέντων τιμολογίων προς την επιχείρηση στη συγκριμένη περίπτωση εδώ και προς την επιχείρηση που θα αναφέρεται σε άλλη έκθεση ελέγχου, (σχετ έγγραφα ΥΕΔΔΕ ΑΤΤ ΕΞ 2016 για την Κυπριακή επιχείρηση αφενός» η Φορολογική Αρχή Κύπρου σχετικά με τις πληρωμές και με αριθ. Πρωτ ΔΕΛ ΣΤ ΕΞ2017 ΕΜΠ σχετικά με τις ενδοκοινοτικές παραδόσεις και αποκτήσεις που έχουν πραγματοποιήσει με την κυπριακή επιχείρηση αφετέρου, -..... ~-

ΑΦΜ/.....

-Η εταιρεία ΑΦΜ όσον αφορά τις πληρωμές -επιταγές, ΔΟΣ Γ ΕΞ 2019 ΕΜΠ { - διεύθυνση, είναι γνωστή στις αλλοδαπές Φορολογικές Αρχές. Σύμφωνα με τα Αρχεία του Εφόρου Εταιρειών σκοπός εγγραφής της εταιρείας ήταν η παροχή υπηρεσιών τηλεπικοινωνίας και άλλα. Από την ίδρυση της η επιχείρηση δεν συμμορφώθηκε με τη φορολογική νομοθεσία (δηλαδή δεν υποβλήθηκαν δηλώσεις φόρου εισοδήματος) Επιπλέον, ο κατά νόμω υπεύθυνος, ως προς την εγγραφή της στο Αρχείο του τμήματος Φορολογίας, ενημέρωσε ης κυπριακές φορολογικές αρχές ότι δεν ενεργεί πλέον για την παραπάνω εταιρεία και δεν έχει επαφή με τον πελάτη. Επισημαίνεται ότι, όταν μια εταιρεία δεν υποβάλλει τακτικά τις ετήσιες εκθέσεις της, ο Έφορος Εταιρειών προβαίνει σε διαγραφή της εν λόγω εταιρείας από το μητρώο.

Διοικητικά στελέχη:

-01/10/2014 - σήμερα: -,,

-22/11/2013 - 01/10/2014:-.....

..... Ελλάδα

Μέτοχος(οι):

22/11/2013 - 01/10/2014-σήμερα:-,,

..... Ελλάδα -100% κατοχή

-22/11/2013 - 01/10/2014: -

..... Ελλάδα -100% κατοχή

Σύμφωνα με πληροφορίες που λήφθηκαν από την Τράπεζα

Ο είναι κάτοχος του λογαριασμού, ο οποίος έκλεισε στις 27/09/2016.

Σύμφωνα με έγγραφα ημερομηνίας 21/01/2014 (ημερομηνία ανοίγματος λογαριασμού), το άτομο που άνοιξε τον τραπεζικό λογαριασμό και υπεύθυνος να τον χειρίζεται, ήταν ο

Οι εν λόγω επιταγές δεν φαίνεται να έχουν παρουσιαστεί στην Τράπεζα

Σύμφωνα με πληροφορίες που λήφθηκαν από την

Ο είναι κάτοχος του λογαριασμού

Το άτομο που άνοιξε τον τραπεζικό λογαριασμό και υπεύθυνος να τον χειρίζεται, ήταν ο

Οι εν λόγω επιταγές δεν φαίνεται να έχουν παρουσιαστεί στην Τράπεζα.

Επισυνάπτονται οι τραπεζικές καταστάσεις των εν λόγω τραπεζικών λογαριασμών,

• Για τον λογαριασμό οι μοναδικές κινήσεις και εγγραφές είναι οι κάτωθι:

ΗΜΕΡ	ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΕΣ	ΧΡΕΟΣΗ	ΠΙΣΤΩΣΗ	Υπόλοιπο
1/1/2015	Από μεταφορά		124,00	124,00
22/5/2015			-100,00	24,00
22/05/2015			-2,90	21,50
29/05/2015			-5,00	16,50
04/02/2016			-16,50	0,00

- Για τον λογαριασμό οι μοναδικές κινήσεις και εγγραφές είναι οι κάτωθι:

Από 01/01/2015 έως και 27/09/2016 ημερομηνία κλεισίματος του λογ/σμού δεν παρουσιάζει καμία κίνηση και δεν μεταβάλλεται το υπόλοιπο που είναι 0,56 ευρώ.

- Σε συνέχεια των ως άνω βάσει ελέγχου που διενεργούσε η Υπηρεσία στην επιχείρηση

..... για τις ενδοκοινοτικές Παραδόσεις της προς την ίδια επιχείρηση

..... με ΑΦΜ /ΦΠΑ το 2015 και ως προς τις επιταγές που

έλαβε για την εξόφληση των τιμολογίων, μία εκ των οποίων έχει μεταβιβαστεί στην επιχείρηση

(αρ. επιταγής, ημερομηνία 08/08/2016 της επιχείρησης η

..... προς την ποσού 135.000.00€), οι Κυπριακές Αρχές με

το ΔΕΛ ΣΤ ΕΞ 2016 ΕΜΠ απάντησαν ότι έκανε έναρξη στις 22/11/2013, στο

μητρώο ΦΠΑ στις 20/1/2014, απενεργοποιήθηκε στις 30/11/2015 και οι λογιστές έχουν χιάσει

κάθε επαφή και δεν έχουν στοιχεία να προσκομίσουν. Δεν έχουν υποβάλλει ποτέ φορολογικές

δηλώσεις για ΦΠΑ και ούτε τους προσκόμισαν ποτέ ούτως ώστε να τις υποβάλλουν. Οι επιταγές

για την εξόφληση των τιμολογίων που εξέδωσε η επιχείρησηπρος την

..... εταιρεία ήταν συνολικής αξίας 710.000,00€ οι οποίες μεταβιβάστηκαν σε προμηθευτές της επιχείρησης που όπως αποδείχθηκε από τον έλεγχο των επιχειρήσεων αυτών είναι συναλλακτικά ανύπαρκτες.

7.Η λήπτρια επιχείρηση εκτός των φορολογικών στοιχείων της συναλλακτικά ανύπαρκτης επιχείρησης χρησιμοποίησε και το φορολογικά στοιχεία της συναλλακτικά ανύπαρκτης επιχείρησης για την διενέργεια ΕΙΚΟΝΙΚΩΝ ΑΓΟΡΩΝ με αποτέλεσμα να εκπέσει τον αναλογούντα ΦΠΑ έχοντας μόνιμα και σταθερά μεγάλο πιστωτικό υπόλοιπο & συγχρόνως να μειώσει τα κέρδη της όπως προαναφέραμε.

Για την νομιμοφάνεια των ΕΙΚΟΝΙΚΩΝ συναλλαγών και για να δικαιολογηθούν οι οικονομικές υποχρεώσεις (ροή χρήματος) προς την επιχείρηση χρησιμοποίησε την ίδια μη υφιστάμενη - ανενεργή όπως αποδείχθηκε από τις Κυπριακές αρχές Κυπριακή Εταιρεία εκχωρώντας επιταγές της.

Κατόπιν των ανωτέρω λεπτομερώς εκτεθέντων, πραγματικών γεγονότων, έγγραφων στοιχείων, έγγραφων υπομνημάτων, μετά από έλεγχο που διενήργησε άλλο τμήμα της Υπηρεσίας διαπιστώθηκε ότι και αυτές οι αγορές, της από την

..... το φορολογικό έτος 2015 είναι ΕΙΚΟΝΙΚΕΣ δηλαδή για ΑΝΥΠΑΡΚΤΕΣ στο σύνολο τους ΣΥΝΑΛΛΑΓΕΣ.

8 Βάσει των στοιχείων που είχε ο έλεγχος για την συνολική εικόνα της εκδότριας για τα έτη 2014 -2015 συντάχθηκαν Εκθέσεις ελέγχου Επεξεργασίας, για έκδοση εικονικών συναλλαγών στο σύνολό τους,- δεν πραγματοποίησε Αγορές και Ενδοκοινοτικές Αποκτήσεις το 2014 και το 2015 - υπέβαλλε μηδενικές περιοδικές δηλώσεις ΦΠΑ το 2014 & 2015 - αλλά και βάσει των ελέγχων που πραγματοποιήθηκαν στα κατασχεμένα τιμολόγια που εξέδωσε προς τις λήπτριες οντότητες δεν υπήρξαν πραγματικές πληρωμές μετά από έλεγχο επιταγών κλπ και, εξάγεται το συμπέρασμα ότι και αυτές οι συναλλαγές μεταξύ τους είναι εικονικές.

.....
Η φερόμενη ως προμηθεύτρια της επιχείρησηςεπιχείρηση, είναι εξαφανισμένη επιχείρηση από ενάρξεως καθώς ουδέποτε λειτούργησε στη δηλωθείσα έδρα.

-Η «νομιμότητά» της, δομήθηκε με προσεκτικό τρόπο:

-Η επιχείρηση επειδή δεν είχε τον εξοπλισμό, την υποδομή (έδρα, προσωπικό, λοιπές εγκαταστάσεις) για να πραγματοποιήσει τις συναλλαγές που εμφανίζονται στις συγκεντρωτικές καταστάσεις πελατών προμηθευτών και επί των στοιχείων που εξέδωσε από ενάρξεως.

-Κατά τον έλεγχο, μόνο σκοπιμότητα υπάρχει στη δημιουργία - έναρξη, τη φαινομενική λειτουργία με την έκδοση κυρίως εικονικών τιμολογίων μεγάλης αξίας σε συγκεκριμένες επιχειρήσεις όπως η προσφεύγουσα λήπτρια επιχείρηση (προσφεύγουσα).

-Η εκπροσώπηση των εταιρειών αυτών έχουν κοινό πρόσωπο τον , όπου από έγγραφα ΓΕΜΗ μισθωτήρια έδρας των εταιρειών, αποδείξεις είσπραξης με την υπογραφή του κλπ που έχουμε αναφερθεί εκτενώς καταδεικνύουν τη μεθόδευση για τη φοροδιαφυγή..

-Η εκτενής και λεπτομερής αναφορά για την προμηθεύτρια οντότητα αποκάλυψε τη μεθόδευση με την οποία διενεργήθηκε η εικονική -φαινομενική της «δραστηριότητα»,

-Η λήπτρια επιχείρηση (ελεγχόμενη) λαμβάνει τα φορολογικά στοιχεία (για την φορολογική περίοδο του 2015 συνολικής αξίας 209.286.66€) του συναλλακτικά ανύπαρκτου τα καταχωρεί στα βιβλία της και με τον τρόπο αυτό εκπίπτει ΦΠΑ και Εισόδημα (μειώνοντας τα κέρδη)

-Η λήπτρια επιχείρηση φέρεται να μεταβιβάζει - διακινεί δύο (2) επιταγές Κυπριακής εταιρείας (.....) αξίας 575.000.00 € στον συναλλακτικά ανύπαρκτο οι οποίες δεν πέρασαν ποτέ από το τραπεζικό σύστημα, καθώς οι τραπεζικοί λογαριασμοί της Κυπριακής εταιρείας ήταν ανενεργοί και όπως αναφέρεται από τις Κυπριακές Φορολογικές Αρχές από την ίδρυση της (η Κυπριακή Εταιρεία) δεν συμμορφώθηκε με την φορολογική νομοθεσία της Κύπρου. (Δεν αφορά την παρούσα έκθεση.)

-Η λήπτρια επιχείρηση φέρεται να μεταβιβάζει - διακινεί μία επιταγή Κυπριακής εταιρείας (.....) αξίας 135.000,00€ στον συναλλακτικά ανύπαρκτο η οποία δεν πέρασε ποτέ από το τραπεζικό σύστημα, καθώς οι τραπεζικοί λογαριασμοί της Κυπριακής εταιρείας ήταν ανενεργοί και όπως αναφέρεται από τις Κυπριακές Φορολογικές Αρχές από την ίδρυση της (η Κυπριακή Εταιρεία) δεν συμμορφώθηκε με την φορολογική νομοθεσία της Κύπρου.

Ο τρόπος πληρωμής που επέλεξε η επιχείρηση με πίστωση πολλών μηνών (επιταγές με ημερομηνία εξόφλησης 10 μήνες μετά την τελευταία λήψη τιμολογίου) αποτελεί πρωτοτυπία όσον αφορά την εκχώρηση στους συναλλακτικά ανύπαρκτους προμηθευτές άχρηστων επιταγών της Κυπριακής εταιρείας

-Η όλη διαδικασία πληρωμών διενεργείται με τέτοιο τρόπο ώστε η λήπτρια επιχείρηση (.....) να δίνει - παρουσιάζει νομιμοφάνεια στη λήψη των εικονικών τιμολογίων από τους συναλλακτικά ανύπαρκτους προμηθευτές.

Κατά συνέπεια η επιχείρηση χρησιμοποίησε τα φορολογικά στοιχεία της συναλλακτικά ανύπαρκτης επιχείρησης, για την διενέργεια ΕΙΚΟΝΙΚΩΝ ΑΓΟΡΩΝ με αποτέλεσμα να εκπέσει το αναλογούν Φ.Π.Α. έχοντας μόνιμα και σταθερά μεγάλο πιστωτικό υπόλοιπο & συγχρόνως να μειώσει τα κέρδη της.

-Για την νομιμοφάνεια των ΕΙΚΟΝΙΚΩΝ συναλλαγών και για να δικαιολογηθούν οι οικονομικές υποχρεώσεις (ροή χρήματος) προς την επιχείρηση χρησιμοποίησε την

μη υφιστάμενη - ανενεργή όπως αποδείχθηκε από τις Κυπριακές αρχές Κυπριακή Εταιρεία
..... εκχωρώντας επιταγές της.

Κατόπιν των ανωτέρω λεπτομερώς εκτεθέντων, πραγματικών γεγονότων, έγγραφων,
κατασχεμένων στοιχείων, διαπιστώθηκε ότι οι αγορές της επιχείρησης κατά το
φορολογικό έτος 2015 που εμφανίζονται στα 39 παραστατικά αγοράς (του πίνακα 1 της
παρούσας έκθεσης) είναι ΕΙΚΟΝΙΚΕΣ γιατί αφορούν για ΑΝΥΠΑΡΚΤΕΣ στο σύνολο τους
ΣΥΝΑΛΛΑΓΕΣ.....

(Για περισσότερη ανάλυση βλέπε την από 22-07-2021 Έκθεση Μερικού Επιτόπιου Ελέγχου
[εφαρμογής των διατάξεων Ν. 4308/2014(ΕΛΠ) Ν. 4274/2013 (ΚΦΔ)] της Υπηρεσίας Ερευνών
Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων Αττικής (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής).

Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, στην από 22-07-2021 Έκθεση Μερικού Επιτόπιου
Ελέγχου [εφαρμογής των διατάξεων Ν. 4308/2014 (ΕΛΠ) Ν. 4274/2013 (ΚΦΔ)] της
Υπηρεσίας Ερευνών Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων Αττικής (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής),
αναγράφονται με λεπτομέρειες οι διαπιστώσεις του ελέγχου σχετικά με την εικονικότητα των
επίμαχων συναλλαγών, παρατίθενται με σαφή και επαρκώς αιτιολογημένο τρόπο τα
πραγματικά περιστατικά, σύμφωνα με τα οποία αποδεικνύεται ότι η προσφεύγουσα ζήτησε
έλαβε και καταχώρησε τα επίμαχα φορολογικά στοιχεία τα οποία είναι εικονικά και αφορούν
ανύπαρκτες στο σύνολο τους συναλλαγές.

Επειδή, η έκθεση ελέγχου που συντάσσεται από τα φορολογικά όργανα αποτελεί δημόσιο
έγγραφο (άρθρο 176 § 1 ΚΔΔ) και έχει την αποδεικτική αξία που ορίζει το άρθρο 171§§ 1 &
4ΚΔΔ, αποτελεί δηλαδή πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνονται ότι έγιναν από τον συντάκτη της ή
ενώπιον αυτού, προς τα οποία μόνον για πλαστότητα μπορεί να προσβληθεί.

Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση η προσβαλλόμενη πράξη είναι πλήρως αιτιολογημένη,
καθόσον, στην από 22-07-2021 Έκθεση Μερικού Επιτόπιου Ελέγχου [εφαρμογής των
διατάξεων Ν. 4308/2014 (ΕΛΠ) Ν. 4274/2013 (ΚΦΔ)] της Υπηρεσίας Ερευνών Διασφάλισης
Δημοσίων Εσόδων Αττικής (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής), αναγράφονται όλα τα στοιχεία για κάθε
συγκεκριμένη περίπτωση, με βάσει τα οποία στοιχειοθετείται η καταλογιζόμενη παράβαση,
που καθιστά την προσβαλλόμενη πράξη νόμιμη. Εξάλλου στην Πράξη Επιβολής Προστίμου
περιέχονται στο σώμα της την αυτοτελή αιτιολογία της παράβασης, η δε σχετική Έκθεση
Ελέγχου τα ειδικότερα στοιχεία της. (ΣΤΕ 1645/1991, Εγκ. Υπ. Οικ. 1034945/258/0015/ΠΟΛ
1086/02-04-2001). Επιπλέον, πλην της μνείας της παράβασης και της επιβαλλόμενης γι'
αυτή πρόστιμο, δεν απαιτείται η διατύπωση ειδικής αιτιολογίας στο σώμα της κάθε πράξης, ως
τυπικό στοιχείο του κύρους της, η οποία (αιτιολογία) μπορεί να περιέχεται στην συνοδεύουσα
της πράξης έκθεση ελέγχου ή να συμπληρώνεται με αυτήν. ΣΤΕ 5339/1995, ΣΤΕ 1655/1999
ΔιΔικ 13, 182, ΣΤΕ 115'/1998 ΔιΔικ 12, 1193, ΣΤΕ 1503/1998 ΔιΔικ 12,1218.

Σύμφωνα με την κείμενη Νομολογία, στο σώμα της κάθε πράξης επιβολής προστίμου δεν απαιτείται η διατύπωση ειδικής αιτιολογίας, που μπορεί να περιέχεται στην έκθεση ελέγχου (ΣΤΕ 949, 950/2012), η αιτιολογία των πράξεων μπορεί να περιέχεται ή να συμπληρώνεται από τη σχετική έκθεση ελέγχου (ΣΤΕ 2695/1993), στην κάθε πράξη επιβολής προστίμου αναφέρεται η παράβαση και το πρόστιμο, ενώ η διατύπωση ειδικής αιτιολογία δύναται να περιέχεται στην έκθεση ελέγχου ή να συμπληρώνεται από αυτή (ΣΤΕ 962/2012) και επομένως οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας απορρίπτονται, καθόσον η έκθεση ελέγχου είναι πλήρως αιτιολογημένη και γίνεται σαφές ότι πρόκειται για λήπτρια εικονικών φορολογικών στοιχείων.

Επειδή, σύμφωνα με τη με αρ. 2319/2021 απόφαση του ΣΤΕ - Αναδρομική εφαρμογή της ευμενέστερης διοικητικής κύρωσης για παραβάσεις αποδοχής εικονικών, ως προς τη συναλλαγή, φορολογικών στοιχείων που διαπράχθηκαν υπό το καθεστώς ν.2523/1997»: «13. Επειδή, όπως προκύπτει από τις προπαρατεθείσες διατάξεις, η παράβαση της λήψης εικονικού φορολογικού στοιχείου για ανύπαρκτη συναλλαγή κολαζόταν, υπό το καθεστώς του ν. 2523/1997, το μεν ως διοικητική, με πρόστιμο του άρθρου 5 παρ. 10 περ. β' αυτού (προκειμένου για στοιχεία αξίας άνω του τιθέμενου με αυτό ελάχιστου ορίου, όπως εν προκειμένω, βλ. έκθεση ελέγχου), το δε ως ποινική, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 19 του ίδιου νόμου. Ακολούθως, ο νομοθέτης προέβλεψε, με το άρθρο 55 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4174/2013, τον κολασμό της εν λόγω παράβασης ως διοικητικής, με (μειωμένο σε σχέση με εκείνο του άρθρου 5 παρ. 10 περ. β' του ν. 2523/1997) πρόστιμο αποσκοπώντας στον εξορθολογισμό των προστίμων και τη βελτίωση της εισπραξιμότητας αυτών, ενώ επιφυλάχθηκε να αξιολογήσει τις (τότε υφιστάμενες) ποινικές διατάξεις (βλ. ομιλία εισηγητή σχεδίου νόμου καθώς και ομιλία Υφυπουργού Οικονομικών στη συνεδρίαση Γ/25-7-2013 της Βουλής). Οι διοικητικές παραβάσεις της λήψης εικονικού φορολογικού στοιχείου για ανύπαρκτη συναλλαγή, σύμφωνα με τα άρθρα 5 παρ. 10 περ. β' του ν. 2523/1997 και 55 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4174/2013 είναι συγκρίσιμες / ανάλογες, όπως επιβεβαιώνεται άλλωστε από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 66 (μετέπειτα 72) παρ. 30, 32, 34 και 48 του ν. 4174/2013 (πρβλ. και ΣΤΕ 2734/2020). Παράλληλα, ο νομοθέτης προέβλεψε στο άρθρο 54 (παρ. 1 περ. η' σε συνδυασμό με παρ. 2 περ. ε', προστεθείσα με το άρθρο πρώτο υποπαρ. Δ.2 περ. 9 του ν.4254/2014) του ν.4174/2013 κατ' αποκοπήν πρόστιμο για τη διαδικαστική παράβαση της μη συμμόρφωσης προς τις απορρέουσες από το άρθρο 13 του ίδιου νόμου υποχρεώσεις τήρησης βιβλίων και στοιχείων που απεικονίζουν πλήρως τις συναλλαγές της επιχείρησης. Ως τέτοια νοείται ασφαλώς και η περίπτωση της λήψης εικονικού φορολογικού στοιχείου για ανύπαρκτη συναλλαγή. Στη συνέχεια, με τις διατάξεις του ν.4337/2015, δίχως οι τελευταίες να συνοδεύονται από θέσπιση νέου, ουσιαστικώς διαφορετικού κανονιστικού πλαισίου σχετικών ουσιαστικών ή διαδικαστικών υποχρεώσεων του

φορολογούμενου, η αυτή, μη μεταβληθείσα κατά τα στοιχεία που τη συγκροτούν, περίπτωση της λήψης εικονικού φορολογικού στοιχείου για ανύπαρκτη συναλλαγή αντιμετωπίστηκε ως παράβαση διοικητική, για την οποία καταργήθηκε η πρόβλεψη επιβολής του διοικητικού προστίμου του άρθρου 55 παρ. 2 περ. γ' του ν.4174/2013 με το άρθρο 3 παρ. 4 του ν. 4337/2015 (και καταργήθηκε το άρθρο 5 του ν. 2523/1997 με το άρθρο 7 παρ. 6 του ν. 4337/2015), διατηρήθηκε ωστόσο η πρόβλεψη επιβολής του κατ' αποκοπήν διοικητικού προστίμου της παρ. 1 περ. η' (αντικατασταθείσας με το άρθρο 3 παρ. 3 του ν. 4337/2015) σε συνδυασμό προς την παρ. 2 περ. ε' του άρθρου 54 ν. 4174/2013, το οποίο τυποποιεί «μία ενιαία διαδικαστική παράβαση ... η οποία σχετίζεται με την τήρηση των υποχρεώσεων από τη λογιστική νομοθεσία» (βλ. αιτιολογική έκθεση άρθρου 3 ν. 4337/2015) και, όπως προαναφέρεται, καλύπτει και την παράβαση της λήψης εικονικού φορολογικού στοιχείου για ανύπαρκτη συναλλαγή (βλ. και άρθρα 3, 5, 8 - 9 ν. 4308/2014). Κατά την αληθή έννοια της τελευταίας, άλλωστε, ενόψει και της στενής ερμηνείας των διατάξεων που θεσπίζουν διοικητικές κυρώσεις (ΣτΕ 7μ. 380/2019 με παραπομπές σε νομολογία ΕΔΔΑ και Γενικού Δικαστηρίου ΕΕ), επιβάλλεται πρόστιμο 2.500 ευρώ ανά διαχειριστική περίοδο, κατά την οποία διαπιστώνεται η τέλεση τέτοιων παραβάσεων (όπως συνάγεται άλλωστε και από την πρόβλεψη, στην παράγραφο 3 αυτού, περί υποτροπής της «ίδιας» παράβασης, η οποία δεν θα ήταν νοητή αν αφορούσε στην παράβαση της λήψης ενός εκάστου εικονικού φορολογικού στοιχείου). Παράλληλα, η ίδια παράβαση εξακολούθησε να κολάζεται ως ποινική, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 66 παρ. 5 του ν. 4174/2013, όπως προστέθηκε με το άρθρο 8 του ν. 4337/2015, το οποίο (άρθρο 66), κατά τη ρητή διατύπωση του άρθρου 71 του ν. 4174/2013, περιέχει ρυθμίσεις αντίστοιχες προς εκείνες των άρθρων 17-19 του ν. 2523/1997. Εξάλλου, η ως άνω (διαδικαστική, πρβλ. ΣτΕ 7μ. 2402/2010, ΣτΕ 4390/2012 κ.ά.) παράβαση είναι ικανή να οδηγήσει σε (ουσιαστική) παράβαση φοροδιαφυγής (ιδίως, στη φορολογία εισοδήματος ή προστιθέμενης αξίας), η οποία επισύρει διαχρονικά διοικητικές και ποινικές κυρώσεις [υπό το καθεστώς του ν. 2523/1997: διοικητική κύρωση του πρόσθετου φόρου των άρθρων 1 και 2 αυτού και ποινικές κυρώσεις των άρθρων 17 και 18 του ίδιου νόμου αναφορικά με τη φορολογία εισοδήματος και προστιθέμενης αξίας, αντίστοιχα, υπό το καθεστώς του ν. 4174/2013: διοικητική κύρωση του προστίμου του άρθρου 58 του ΚΦΔ (βλ. και άρθρο 72 παρ. 17 αυτού, όπως ίσχυε πριν και μετά το άρθρο 49 του ν. 4509/2017, Α' 201) και τις αυτές ποινικές κυρώσεις, υπό το καθεστώς του ν. 4337/2015: διοικητική κύρωση του προστίμου του άρθρου 58 του ν. 4174/2013 και του προστεθέντος με το άρθρο 3 παρ. 8 του ν. 4337/2015 άρθρου 58Α αυτού επί ΦΠΑ και ποινικές κυρώσεις του άρθρου 66 παρ. 1-4 του ΚΦΔ].

.....

15. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η νεότερη ρύθμιση του συνδυασμού των διατάξεων του άρθρου 54 παρ. 1 περ. η' και παρ. 2 περ. ε' του ν. 4174/2013 και του άρθρου 3 παρ. 4 του ν. 4337/2015, το οποίο κατήργησε το άρθρο 55 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4174/2013 (καθώς και του άρθρου 7 παρ. 6 του ν. 4337/2015, το οποίο κατήργησε το άρθρο 5 του ν. 2523/1997), είναι ευμενέστερη για τον φορολογούμενο -προκειμένου για την κρισιολογούμενη περίπτωση λήψης εικονικών φορολογικών στοιχείων για ανύπαρκτη συναλλαγή, που υπερβαίνουν το τιθέμενο με το άρθρο 5 παρ. 10 περ. β' του ν. 2523/1997 ελάχιστο όριο των 1.200 ευρώ- σε σχέση με (εκείνες των άρθρων 5 παρ. 10 περ. β' του ν. 2523/1997 και 55 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4174/2013 και) τη μεταβατική διάταξη του άρθρου 7 παρ. 3 του ν. 4337/2015, η οποία προβλέπει την επιβολή προστίμου ανερχομένου σε 40% της αξίας του φορολογικού στοιχείου για παραβάσεις λήψης εικονικών στοιχείων για ανύπαρκτη συναλλαγή τελεσθείσες μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του ΚΦΔ. Εξάλλου, από τις προπαρασκευαστικές εργασίες της θέσπισης της εν λόγω διάταξης δεν προκύπτει κάποιο στοιχείο που να δικαιολογεί, ενόψει της αρχής της αναλογικότητας, απόκλιση από την αρχή της αναδρομικής εφαρμογής της ελαφρύτερης διοικητικής κύρωσης · επομένως, η επίμαχη μεταβατική ρύθμιση δεν τυγχάνει εφαρμογής, διότι δεν συνάδει με την ενωσιακή αρχή της αναλογικότητας (καθώς και με την αρχή της αναλογικότητας του περιορισμού των δικαιωμάτων που κατοχυρώνονται στο άρθρο 7 παρ. 1 της ΕΣΔΑ) (πρβλ. ΣΤΕ 7μ. 1389, 2691/2019). Τούτων έπεται ότι με βάση την ενωσιακή αρχή της αναδρομικής εφαρμογής της ελαφρύτερης διοικητικής κύρωσης (και την αντίστοιχη της ΕΣΔΑ) η νεότερη ρύθμιση του συνδυασμού των διατάξεων του άρθρου 54 παρ. 1 περ. η' και παρ. 2 περ. ε' του ν. 4174/2013 και του άρθρου 3 παρ. 4 του ν. 4337/2015, το οποίο κατήργησε το άρθρο 55 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4174/2013 (καθώς και του άρθρου 7 παρ. 6 του ν. 4337/2015, το οποίο κατήργησε το άρθρο 5 του ν. 2523/1997), εφαρμόζεται (από το διοικητικό δικαστήριο κατόπιν παραδεκτής προβολής σχετικού λόγου ένδικης προσφυγής, βλ. ΣΤΕ 7μ. 1438/2018, 351/2019) *ratione temporis* και για παραβάσεις λήψης εικονικών φορολογικών στοιχείων για ανύπαρκτη συναλλαγή, όπως οι επίδικες, αναγόμενες στο διάστημα ισχύος του άρθρου 5 παρ. 10 περ. β' του ν. 2523/1997. Όμως, κατά τη γνώμη των Συμβούλων Αγ. Σδράκα και Φρ. Γιαννακού, ενόψει της διατυπωθείσας στην προηγούμενη σκέψη γνώμης της μειοψηφίας, δεν τίθεται ζήτημα ασυμφωνίας της διατάξεως του άρθρου 7 παρ. 3 ν. 4337/2015 με την ενωσιακή αρχή της αναλογικότητας.»

Επειδή, περαιτέρω, με το υπ' αριθμ. 2642/2017 πρακτικό ολομέλειας του Ν.Σ.Κ., το οποίο γνωμοδότησε, στα πλαίσια ερωτήματος που τέθηκε ενώπιόν του, ως προς την έκταση εφαρμογής σχετικής απόφασης της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, το οποίο έκρινε άλλο νομικό ζήτημα, επισήμανε μεταξύ άλλων, τα εξής: «Είναι αληθές ότι οι αποφάσεις του ΣΤΕ, όπως άλλωστε και οι αποφάσεις των διοικητικών δικαστηρίων της ουσίας, δεσμεύουν

μόνον τους διαδίκους στη δίκη επί της οποίας εκδόθηκαν και προκειμένου επί του Δημοσίου ως διαδίκου, παράγουν υποχρέωση της διοίκησης σε συμμόρφωση έναντι του νικήσαντος διαδίκου [άρθρα 95, παρ. 5 Συντάγματος, 197, 198 ν. 2717/1999 (Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας – Κ.Δ.Δ.), 1 Ν. 3068/2002], χωρίς να υποχρεώνουν τη Διοίκηση σε γενική εφαρμογή τους, τουτέστιν και επί υποθέσεων στις οποίες απαντώνται τα επιλυθέντα ίδια νομικά ζητήματα στο πλαίσιο ερμηνείας και εφαρμογής διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας. Από της άλλης όμως πλευράς, η εκ μέρους των φορολογικών αρχών και, πολύ περισσότερο εκ μέρους της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΔΕΔ), αντιμετώπιση υποθέσεων με ακριβώς όμοια προς τα επιλυθέντα με τις αποφάσεις του ΣτΕ (και μάλιστα της Ολομελείας αυτού) νομικά ζητήματα, κατά τρόπο αντίθετο προς τις αποφάσεις του δικαστηρίου αυτού, δε συνάδει με το κράτος δικαίου και πάντως συνεπάγεται άσκοπη απασχόληση των υπηρεσιακών οργάνων και των δικαστηρίων, τα οποία, έτσι, στερούνται και χρόνου για την ενασχόλησή τους με άλλες σοβαρές υποθέσεις, αφού είναι προφανές ότι, αν οι υποθέσεις αυτές οδηγηθούν ενώπιον των δικαστηρίων, αυτά θα ακολουθήσουν τη νομολογία του ΣτΕ, οπότε η έκβαση των υποθέσεων δεν θα είναι ευνοϊκή για το Δημόσιο και το τελευταίο θα επιβαρυνθεί και με δικαστικά έξοδα».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 παρ. 1 περ. η' και παρ. 2 περ. ε' του ν. 4174/2013 ορίζεται ότι:

«1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του:

.....

η) δεν συμμορφώνεται με τις κατά το άρθρο 13 υποχρεώσεις του.

.....

2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής:

.....

ε) δύο χιλιάδες πεντακόσια (2.500) ευρώ, στις περιπτώσεις ε', ζ', η' και ιδ' της παραγράφου 1».

Επειδή, κατόπιν των ως άνω, για τη παράβαση της λήψης εικονικού στοιχείου για το σύνολο της συναλλαγής, δεν επιβάλλεται το πρόστιμο του άρθρου 7 παρ. 3 του ν.4337/2015 αλλά ανεξαρτήτως του νομοθετικού καθεστώτος που ίσχυε κατά τον χρόνο τέλεσης αυτών (Ν. 2523/1997, 4174/2013 ή 4337/2015) αλλά και ανεξαρτήτως του χρόνου έκδοσης της οικείας καταλογιστικής πράξης, επιβάλλεται το εν λόγω πρόστιμο των 2.500 ευρώ, εφόσον είναι ευμενέστερο για την προσφεύγουσα και ως εκ τούτου η με αρ.

...../...../2021 πράξη επιβολής προστίμου ΕΛΠ θα πρέπει να τροποποιηθεί σύμφωνα με τα ως άνω ορισθέντα.

Επειδή, ως προς τα λοιπά, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 22-07-2021 Έκθεσης Μερικού Επιτόπιου Ελέγχου [εφαρμογής των διατάξεων Ν. 4308/2014(ΕΛΠ) Ν. 4274/2013 (ΚΦΔ)] της Υπηρεσίας Ερευνών Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων Αττικής (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής), η οποία συντάχθηκε από τους ελεγκτές της εν λόγω υπηρεσίας, α) & β), επί των οποίων εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Αποφασίζουμε

Την μερική αποδοχή της με αριθμ. πρωτ./09-12-2021 ενδικοφανούς προσφυγής που υπέβαλε η επιχείρηση, με ΑΦΜ, και την τροποποίηση της υπ. αριθ...../...../2021 πράξης.

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Φορολογική περίοδος: 01/01 - 16/10/2015 (υπ' αριθμ./...../2021)

-Πρόστιμο άρθρου 54 παρ. 1 περ. η' και παρ. 2 περ. ε' του ν. 4174/2013: 2.500,00€

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεη.

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΣΚΟΥΡΑ ΓΡΑΜΜΑΤΩ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.