



ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α4

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604526

ΦΑΞ : 213 1604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.), όπως αναριθμήθηκε τροποποιήθηκε και ισχύει».

γ. Της ΠΟΛ 1064/28.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν.4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία - Ενδικοφανής προσφυγή), καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.), την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής και ρύθμιση ζητημάτων καταβολής και αναστολής καταβολής του οφειλόμενου ποσού σε περίπτωση άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης 15.12.2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή, της ατομικής επιχείρησης του του με ΑΦΜ που εδρεύει στο Δήμο, οδός αρ..... Τ.Κ.

κατά α) της υπ' αριθμ./2021 Οριστικής Πράξεως Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικονομικού έτους 2013 (χρήση 2012) β) της υπ' αριθμ./2021 Οριστικής Πράξεως Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. διαχειριστικής περιόδου 01.01.2012 - 31.12.2012 γ) της υπ' αριθμ./2021 Οριστικής Πράξεως Επιβολής Προστίμου άρθρου 6 ν. 2523/1997 διαχειριστικής περιόδου 01/01/2012 - 31/12/2012 δ) της υπ' αριθμ./2021 Πράξεως Επιβολής Προστίμου άρθρου 7§§3&5 Ν. 4337/2015 χρήσης 2012 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης, καθώς και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις ως ανωτέρω αναφερόμενες πράξεις των οποίων ζητείται η ακύρωση και τις από 12.11.2021 εκθέσεις μερικού έλεγχου, φορολογίας εισοδήματος, ΦΠΑ, προστίμου ΦΠΑ άρθρου 6 Ν. 2523/1997, και προστίμου άρθρου 7 παρ.3 και 5 του ν. 4337/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΠΑΛΛΗΝΗΣ.

6. Τις απόψεις του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΠΑΛΛΗΝΗΣ.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α4, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 15.12.2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής, του του με ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

α) Με την υπ' αριθμ./2021 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικ. έτους 2013 (χρήση 2012) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης, καταλογίστηκε σε βάρος του, διαφορά φόρου εισοδήματος ύψους 726,39 ευρώ πλέον πρόσθετος φόρος/πρόστιμο ανακρίβειας (άρθρου 49 παρ. 1 ν.4509/2017 - ευνοϊκότερη κύρωση) ύψους 571,09 ευρώ, πλέον ειδική εισφορά αλληλεγγύης ύψους 36,32 ευρώ, ήτοι **συνολικό ποσό για καταβολή ύψους 1.333,80 ευρώ.**

β) Με την υπ' αριθμ./2021 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. διαχειριστικής περιόδου 01.01.2012 - 31.12.2012 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης, καταλογίστηκε σε βάρος του, διαφορά χρεωστικού υπολοίπου Φ.Π.Α. ύψους 7.424,37 ευρώ πλέον πρόσθετος φόρος/πρόστιμο ανακρίβειας (άρθρου 49 παρ. 1 ν.4509/2017 - ευνοϊκότερη κύρωση) ύψους 8.806,79 ευρώ, ήτοι **συνολικό ποσό για καταβολή ύψους 16.231,16 ευρώ.**

γ) Με την υπ' αριθμ./2021 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 6 Ν.2523/1997 διαχειριστικής περιόδου 01.01.2012 - 31.12.2012 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης, επιβλήθηκε σε βάρος του πρόστιμο, γιατί έλαβε εικονικά κατά την έννοια των

διατάξεων του άρθρου 19 του ν.2523/1997, φορολογικά στοιχεία συνολικής καθαρής αξίας 27.869,30 ευρώ πλέον ΦΠΑ αξίας ευρώ, με τα οποία διενέργησε έκπτωση φόρου εισροών ή έλαβε επιστροφή φόρου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 32 του ν.2859/2000 (ΚΩΔΙΚΑΣ ΦΠΑ), σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 79 ν.4472/2017, ήτοι **συνολικό ύψος προστίμου 3.204,50 ευρώ** (αξία ΦΠΑ 6.408,90 χ 50%).

δ) Με την υπ' αριθμ./2021 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 7§§3&5 Ν.4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01.01.2012 – 31.12.2012 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης, επιβλήθηκε σε βάρος του πρόστιμο, γιατί έλαβε εικονικά: α) ως προς τη **συναλλαγή** τρία(3) φορολογικά στοιχεία συνολικής καθαρής αξίας **15.169,28 ευρώ**, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1,2 παρ. 1,12,18 παρ. 2 & 9 και 36 του ΠΔ.186/1992 και του άρθρου 19 του ν. 2523/1997,σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 3 περ. β' του ν. 4337/2015 ήτοι **πρόστιμο ύψος 6.067,70 ευρώ** (καθαρή αξία 15.169,28 ευρώ χ 40%), β) ως προς το πρόσωπο του εκδότη τρία(3) φορολογικά στοιχεία συνολικής καθαρής αξίας **12.700,00 ευρώ**, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1,2 παρ. 1,12,18 παρ. 2 & 9 και 36 του ΠΔ.186/1992 και του άρθρου 19 του ν. 2523/1997, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 3 περ. δ' του ν. 4337/2015 ήτοι **πρόστιμο ύψος 2.540,00 ευρώ**(καθαρή αξία 12.700,00 ευρώ χ 20%).

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Αιτία έλεγχου αποτέλεσαν τα με αρ. πρωτ. ΕΞ/2019, ΕΞ/2019, ΕΞ/2020 δελτία πληροφοριών με συνημμένα αντίγραφα εκθέσεων μερικού έλεγχου της ΥΕΕΔΕ Αττικής (σελ.2-4 έκθεσης έλεγχου Φ.Ε.), με βάση τα οποία η αρμόδια Δ.Ο.Υ. Παλλήνης έλαβε γνώση ότι ο προσφεύγων με δραστηριότητα υπηρεσίες επισκευής συντήρησης οχημάτων και εμπόριο ανταλλακτικών την ελεγχόμενη διαχειριστική περίοδο 01.01.2012 - 31.12.2012 ήταν λήπτης εικονικών φορολογικών στοιχείων από τρεις(3) διαφορετικούς εκδότες για συναλλαγές ανύπαρκτες στο σύνολο τους και συγκεκριμένα:

A/A	AΦΜ	ΕΠΩΝΥΜΙΑ	ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ	ΦΠΑ	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ	ΠΛΗΘΟΣ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ
1			12.700,00	2.920,00	15.620,00	3
2			15.169,30	3.488,90	18.658,20	3
3			4.981,50	931,50	5.913,00	1
		ΣΥΝΟΛΟ (σελ. 10 έκθεσης Φ.Ε.)	32.850,80	7.340,40	40.191,20	

Ο έλεγχος της ΥΕΔΔΕ ΑΤΙΚΗΣ διαπίστωσε ότι οι παραπάνω εκδότριες επιχειρήσεις ήταν συναλλακτικά ανύπαρκτες επιχειρήσεις και δεν ήταν σε θέση να πραγματοποιήσουν τις συναλλαγές που αναγράφονται στα φορολογικά στοιχεία που εξέδωσαν, καθώς, το ελεγχόμενο έτος 2012 δεν δραστηριοποιήθηκαν στην δηλωθείσα έδρα τους, δεν απασχόλησαν προσωπικό, δεν ήταν σε θέση να προμηθεύσουν τα αγαθά που αναγράφονταν στα τιμολόγια, η εξόφληση των φορολογικών στοιχείων δεν έγινε μέσω τραπεζικού συστήματος.

Με την υπ. αρ./2020 εντολή έλεγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης διενεργήθηκε ο έλεγχος στον προσφεύγοντα και εκδόθηκαν, οι προσβαλλόμενες οριστικές πράξεις φόρων και προστίμων.

Για την παράβαση της λήψης του εικονικού φορολογικού στοιχείου από την εκδότρια επιχείρηση «.....», ο παρών έλεγχος της Δ.Ο.Υ. ΠΑΛΛΗΝΗΣ, με τις προσβαλλόμενες οριστικές πράξεις ΦΠΑ και προστίμων (άρθρου 6 Ν. 2523/1997 και άρθρου 7 Ν. 4337/2015) δεν καταλόγισε τον αναλογούντα ΦΠΑ και δεν επέβαλε τα αντίστοιχα πρόστιμα, καθώς τα ποσά αυτά έχουν επιβληθεί με προγενέστερο έλεγχο (σελ. 20 έκθεσης ΦΠΑ).

Επίσης, ο έλεγχος της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης έκρινε, για λόγους χρηστής διοίκησης, ότι τα τιμολόγια που έλαβε ο προσφεύγων από την εκδότρια επιχείρηση « ΚΑΡΑΧΑΛΙΟΥ ΑΛΙΚΗ» είναι εικονικά ως προς το πρόσωπο του έκδοτη, επειδή αφορούσαν πάγιο εξοπλισμό ο οποίος βρέθηκε στη κατοχή της ελεγχόμενης επιχείρησης κατά τον επιτόπιο έλεγχο που πραγματοποιήθηκε στην έδρα της επιχείρησης την 15/02.2021 (σελ.10 έκθεσης έλεγχου Φ.Ε.).

Ο προσφεύγων, για την ελεγχόμενη χρήση 2012 υπέβαλε τροποποιητική δήλωση Φ.Ε. του ν.4512/2018, με την οποία αύξησε τα καθαρά φορολογητέα κέρδη, ισόποσα, με την συνολική αξία όλων των εικονικών φορολογικών στοιχείων, ενώ ο έλεγχος λόγω ανακρίβειας βιβλίων κατά τις διατάξεις του ΚΒΣ και εξωλογιστικού προσδιορισμού των αποτελεσμάτων προσδιόρισε περαιτέρω διαφορές(σελ. 12 έκθεσης Φ.Ε.), εξέδωσε την οριστική πράξη φόρου εισοδήματος και καταλόγισε συνολικό ποσόν φόρου για καταβολή ύψους 1.333,80 ευρώ.

Ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των ως άνω οριστικών πράξεων φόρων και προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης, προβάλλοντας συνοπτικά τους παρακάτω λόγους:

α)Εσφαλμένη και αναιτιολόγητη κρίση της Φορολογικής Αρχής περί δήθεν εικονικών συναλλαγών- Καλόπιστος λήπτης.

β) Παραγραφή του δικαιώματος του Δημοσίου προς επιβολή φόρων και προστίμων για την χρήση 01.01.2012-31.12.2012 πέραν της αρχικής πενταετούς προθεσμίας παραγραφής.

Η διαπίστωση της ανακρίβειας της δήλωσης και η επιβολή του φόρου και της χρηματικής κύρωσης δεν στηρίζονται σε νέα-συμπληρωματικά στοιχεία που περιήλθαν στην αρμόδια φορολογική αρχή μετά την πάροδο της πενταετούς προθεσμίας.

Α) Ως προς τον ισχυρισμό (1^{ος} λόγος) του προσφεύγοντα περί εσφαλμένης και αναπιολόγητης κρίσης της Φορολογικής Αρχής περί δήθεν εικονικών συναλλαγών και περί καλόπιστου λήπτη.

Επειδή, στη διάταξη του άρθρου 19 παρ. 4 του ν. 2523/97 ορίζεται:

«4. Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία[....]».

Επειδή, με τις διατάξεις του ορθού 18 του Π.Δ. 186/1992(Κ.Β.Σ.), οριζόταν ότι:

2.Κάθε εγγραφή στα βιβλία, που αφορά συναλλαγή ή άλλη πράξη του υπόχρεου, πρέπει να στηρίζεται σε στοιχεία που προβλέπονται από τις διατάξεις του Κώδικα αυτού ή σε δημόσια έγγραφα ή σε άλλα πρόσφορα αποδεικτικά στοιχεία.

Ειδικά για την απόδειξη της συναλλαγής από το λήπτη φορολογικού στοιχείου που αφορά αγορά αγαθών ή λήψη υπηρεσιών αξίας τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ και άνω απαιτείται η τμηματική ή ολική εξόφληση να γίνεται μέσω τραπεζικού λογαριασμού ή με επιταγή έκδοσης του λήπτη του στοιχείου. Σε περίπτωση εκχώρησης επιταγών τρίτων εκδίδεται άμεσα λογιστική απόδειξη εκχώρησης αξιόγραφων στην οποία αναγράφονται τα στοιχεία των εκχωρούμενων επιταγών."

***** Το δεύτερο εδάφιο της παρ.2, το οποίο είχε προστεθεί με την παρ.5 [άρθρ.16](#) του Ν.2992/2002, ΦΕΚ Α' 54, αντικαταστάθηκε ως άνω με την παρ.25 [άρθρου 19](#) Ν.3842/2010, ΦΕΚ Α 58/23.4.2010.[....].**

9. Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο, ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει.

Επειδή, σύμφωνα με την Πολ.1055/2016: Εξόφληση τιμολογίων προμηθειών & πιστωτών από τρίτους. Εφαρμογή διάταξης περ. β αρθ.23 του Ν.4172/13 (Κ.Φ.Ε.) ορίζεται ότι:

«2. Με την ΠΟΛ. 1216/1-10-2014 εγκύκλιό μας,[....].Επίσης, διευκρινίσθηκε ότι ως τραπεζικό μέσο πληρωμής, προκειμένου για την εφαρμογή των κοινοποιούμενων διατάξεων, νοείται η κατάθεση σε τραπεζικό λογαριασμό του προμηθευτή, είτε με μετρητά είτε με μεταφορά μεταξύ λογαριασμών (έμβασμα), η χρήση χρεωστικών ή πιστωτικών καρτών της εταιρίας που

πραγματοποιεί την πληρωμή, η έκδοση τραπεζικής επιταγής της επιχείρησης ή η εκχώρηση επιταγών τρίτων, η χρήση συναλλαγματικών οι οποίες εξοφλούνται μέσω τραπεζίς, η χρήση ταχυδρομικής επιταγής - ταχυπληρωμής ή η κατάθεση σε λογαριασμό πληρωμών των Ελληνικών Ταχυδρομείων.

4. Από τη γραμματική διατύπωση των πιο πάνω διατάξεων προκύπτει, ότι ο νόμος απαιτεί η εξόφληση να γίνεται με τραπεζικό μέσο πληρωμής, προκειμένου να αποδεικνύεται η ύπαρξη και η πραγματοποίηση της συναλλαγής, χωρίς να κάνει διάκριση ως προς το πρόσωπο του καταβάλλοντος, ούτε να θέτει ως προϋπόθεση όπως το πρόσωπο στο οποίο ανήκει ο λογαριασμός μέσω του οποίου εξοφλούνται οι σχετικές δαπάνες να είναι και αυτό που είχε τη σχετική απαίτηση από τον καταβάλλοντα (άμεσα αντισυμβαλλόμενος).»

Επειδή, σύμφωνα με την απόφαση ΣτΕ 1238/2018, κρίθηκε μεταξύ άλλων:

«Επειδή, περαιτέρω, κατά τα παγίως κριθέντα (ΣτΕ 394/2013, ΣτΕ 4328/2013, ΣτΕ 4570/2014, ΣτΕ 4269/ 2014, 1405, 3336-40, ΣτΕ 3347/2015, ΣτΕ 3399/2015, [ΣτΕ 336/2018](#)) κρίθηκε, όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, στην οποία αυτό αναφέρεται, είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας.

Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του φορολογικού στοιχείου είναι φορολογικώς ανύπαρκτος, ήτοι δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματος του ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της), είτε ότι ο ανωτέρω εκδότης είναι φορολογικώς μεν υπαρκτός αλλά, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν από την συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως και του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει ότι πραγματοποιήθηκε η συναλλαγή, στην οποία αφορά το φορολογικό στοιχείο)....».

Επειδή, ύστερα από έλεγχο που διενέργησε η Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ στις επιχειρήσεις

α) «.....» με ΑΦΜ, β) «..... του» με ΑΦΜ, γ) «.....» με ΑΦΜ, διαπιστώθηκε ότι οι παραπάνω είναι συναλλακτικά ανύπαρκτες επιχειρήσεις, ήτοι το ελεγχόμενο έτος 2012 δεν δραστηριοποιήθηκαν στην δηλωθείσα έδρα τους, δεν απασχόλησαν προσωπικό, δεν ήταν σε θέση να προμηθεύσουν τα αγαθά που αναγράφονταν στα τιμολόγια, η εξόφληση των

φορολογικών στοιχείων δεν έγινε μέσω τραπεζικού συστήματος και τα φορολογικά στοιχεία που εξέδωσαν, με λήπτη τον προσφεύγοντα (ατομική επιχείρηση) εκδόθηκαν για ανύπαρκτες στο σύνολο τους συναλλαγές.

Επειδή, ο προσφεύγων για το ελεγχόμενο έτος 01.01.2012 - 31.12.2012, υπέβαλε στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. Παλλήνης κατόπιν της με αρ. πρωτ./2021 γνωστοποίησης περί δυνατότητας υποβολής εκπρόθεσμων φορολογικών δηλώσεων, χειρόγραφα τροποποιητική δήλωση φορολογίας εισοδήματος με χρήση των ευνοϊκών διατάξεων του ν. 4512/2018 με την οποία αφαίρεσε από τα έξοδα τις συνολικές καθαρές αξίες όλων των εικονικών τιμολογίων και αύξησε ισόποσα τα καθαρά φορολογητέα κέρδη της χρήσης 2012 (σελ. 16 έκθεσης έλεγχου Φ.Ε.), ήτοι ο ίδιος ο προσφεύγων αποδέχτηκε ότι η καθαρή αξία αυτών των τιμολογίων δεν εκπίπτει από τα ακαθάριστα έσοδα.

Επειδή, ο προσφεύγων δεν υπέβαλε κατά τις ανωτέρω ευνοϊκές διατάξεις τροποποιητική δήλωση ΦΠΑ για τη χρήση 2012 (σελ. 14 έκθεσης έλεγχου ΦΠΑ).

Επειδή, όπως προκύπτει από την έκθεση έλεγχου Φ.Ε. της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. Παλλήνης, ο προσφεύγων δεν απέδειξε στον έλεγχο τον τρόπο εξόφλησης των φορολογικών στοιχείων.

Επειδή, ο προσφεύγων στην υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή δεν επικαλείται ούτε προσκομίζει έγγραφα στοιχεία από τα οποία να αποδεικνύεται ότι τα συγκεκριμένα τιμολόγια αξίας μεγαλύτερης των 3.000,00 ευρώ έκαστο που έλαβε το ελεγχόμενο έτος 2012 από τις παραπάνω εκδότριες επιχειρήσεις έχουν εξοφληθεί με τραπεζικό μέσο πληρωμής.

Επειδή, από τον έλεγχο της ΥΕΔΔΕ ΑΤΤΙΚΗΣ διαπιστώθηκε ότι οι εκδότριες επιχειρήσεις ήταν συναλλακτικά ανύπαρκτες επιχειρήσεις και ότι δεν ήταν σε θέση να πραγματοποιήσουν τις συναλλαγές που αναγράφονται στα φορολογικά στοιχεία που εξέδωσαν και στην υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ο προσφεύγων, δεν προσκομίζει στοιχεία από τα οποία να αποδεικνύεται η πραγματοποίηση των συναλλαγών, ως εκ τούτου ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα περί εσφαλμένης και ανατιπολόγητης κρίσης της φορολογικής αρχής περί δήθεν εικονικών στοιχείων απορρίπτεται ως αναπόδεικτος.

Επειδή, ο προσφεύγων δεν απέδειξε την πραγματοποίηση των συναλλαγών δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου. (ΣτΕ 3336/2015, 1405/2015, 4629/2014, 4473/2014, 721/2014, 4328/2013, 533/2013).

Επειδή, η αρμόδια Δ.Ο.Υ. ΠΑΛΛΗΝΗΣ στη μια(1) από τις τρεις (3) παραπάνω περιπτώσεις, και συγκεκριμένα στην περίπτωση της «.....» με ΑΦΜ έκρινε (σελ.15 έκθεσης Φ.Ε.) για λόγους χρηστής διοίκησης έκρινε ότι η εικονικότητα υπάρχει

μόνο ως προς το πρόσωπο του εκδότη καθώς αφορούσαν πάγια τα οποία υπήρχαν κατά τον χρόνο έλεγχου στο χώρο της επιχείρησης (σελ. 10 έκθεσης Φ.Ε.).

Επειδή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις ΠΟΛ. 1210/2013 & 1249/2013, προϋπόθεση του τεκμηρίου της καλής πίστης του λήπτη εικονικού ως προς το πρόσωπο του εκδότη στοιχείου, αποτελεί η κατάθεση στη φορολογική αρχή των σχετικών με το εικονικό στοιχείο παραστατικών που να αποδεικνύουν ότι η αξία του στοιχείου έχει εξοφληθεί μέσω πιστωτικού ιδρύματος ή αξιογράφων.

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, όσον αφορά στην εξόφληση των τιμολογίων δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις που ορίζονται στις ανωτέρω ΠΟΛ, και ως εκ τούτου ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα περί τεκμηρίου καλής πίστης, απορρίπτεται ως αναπόδεικτος.

Ύστερα από τα ανωτέρω ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα περί εσφαλμένης και ανατιολόγητης κρίσης της Φορολογικής Αρχής περί δήθεν εικονικών συναλλαγών και περί καλόπιστου λήπτη απορρίπτεται ως αναπόδεικτος.

Β) Ως προς τον ισχυρισμό(2^{ος} λόγος) της προσφεύγουσας περί Παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου προς επιβολή φόρων και προστίμων.

Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία στην υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ισχυρίζεται ότι κατά τον χρόνο έκδοσης (έτος 2021) των προσβαλλόμενων πράξεων φόρων και προστίμου χρήσης 2012 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Παλλήνης, το δικαίωμα του Δημοσίου προς επιβολή φόρων και προστίμου έχει υποπέσει στον γενικό κανόνα περί πενταετούς παραγραφής της διατάξεως του άρθρου 84 παρ. 1 του 2238/1994(ΚΦΕ)και δεν συντρέχει, όπως ισχυρίζεται, η περίπτωση του νέου – συμπληρωματικού στοιχείου ώστε να δικαιολογείται η δεκαετής προθεσμία παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου και να εκδώσει τις προσβαλλόμενες πράξεις φόρου και προστίμων.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ.11 του ν.4174/2013(ΚΦΔ),ορίζεται:

«11. Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών «προστίμων» προϋσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 84 παρ.1 & 4 του ν.2238/1994 (ΚΦΕ), ορίζεται:

1. Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης. Το δικαίωμα του Δημοσίου για Επιβολή του φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο της πενταετίας.

4. Το δικαίωμα του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής και την επιβολή φόρων, πρόσθετων φόρων, για φορολογικές παραβάσεις, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας, εφόσον η μη ενάσκησή του, έστω και κατά ένα μέρος, οφείλεται:

β) Σε οποιαδήποτε από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 68, ανεξάρτητα από το εάν έχει εκδοθεί και κοινοποιηθεί ή όχι, αρχικό φύλλο ελέγχου."

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 του ν.2523/1997,ορίζεται:

5. Οι διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής στην κύρια φορολογία εφαρμόζονται ανάλογα και για την επιβολή των προστίμων. Η προθεσμία αρχίζει από τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου που έπεται εκείνης, στην οποία αφορά η παράβαση. Στα Πρόστιμα του Κ.Β.Σ. ως και σε άλλα Πρόστιμα που δεν συνδέονται με αντίστοιχη φορολογία, ως κύρια φορολογία νοείται η φορολογία εισοδήματος,

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 36 του ν.4174/2013(ΚΦΔ), ορίζεται:

Άρθρο 36 Παραγραφή

1.Η Φορολογική Διοίκηση μπορεί να προβεί σε έκδοση πράξης διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εντός πέντε (5) ετών από τη λήξη του έτους «εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής δήλωσης».

«3. α. Εξαιρετικά, πράξη διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου μπορεί να εκδοθεί εντός δέκα (10) ετών από τη λήξη του έτους εντός του οποίου λήγει η προθεσμία για την υποβολή της δήλωσης {...}: (α) σε περίπτωση που ο φορολογούμενος δεν έχει υποβάλει δήλωση εντός της περιόδου που αναφέρεται στην παράγραφο 1, (β) σε περίπτωση που μετά την πενταετία περιέλθουν σε γνώση οποιασδήποτε Υπηρεσίας της Φορολογικής Διοίκησης νέα στοιχεία ή πληροφορίες που δεν θα μπορούσαν να είναι σε γνώση αυτής εντός της πενταετίας και προκύπτει ότι η φορολογική οφειλή υπερβαίνει αυτήν που είχε προσδιορισθεί βάσει προηγούμενου άμεσου, διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου και μόνο για το ζήτημα στο οποίο αφορούν.

*** Η παρ.3 αντικαταστάθηκε ως άνω με το άρθρο 32 παρ.2 Ν.[4646/2019,ΦΕΚ Α 201/12.12.2019](#),σύμφωνα δε με την παρ.27α άρθρου 66 του αυτού νόμου:

"27. α. Οι διατάξεις της παραγράφου 3α του άρθρου 36 του ν. 4174/2013, όπως αντικαθίστανται με την παράγραφο2 του άρθρου 32 του παρόντος καταλαμβάνει φορολογικά έτη, περιόδους, υποθέσεις από 1.1.2018 και μετά. Ειδικά για τις χρήσεις 2012 και 2013 και τα φορολογικά έτη 2014, 2015, 2016 και 2017, πράξη διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, μπορεί να εκδοθεί εντός δέκα (10) ετών από τη λήξη του έτους εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής δήλωσης".

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 66 παρ. 5 του Ν. 4174/2013(Κ.Φ.Δ.) ορίζεται ότι: Άρθρο 66 Εγκλήματα φοροδιαφυγής

«1.Έγκλημα φοροδιαφυγής διαπράττει όποιος με πρόθεση:

5. Όποιος εκδίδει πλαστά ή εικονικά φορολογικά στοιχεία, καθώς και όποιος αποδέχεται εικονικά φορολογικά στοιχεία ή νοθεύει τέτοια στοιχεία, ανεξάρτητα από το αν διαφεύγει ή μη την πληρωμή φόρου,[.....]. Εικονικό είναι το φορολογικό στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή στην οποία το ένα από τα συμβαλλόμενα μέρη που αναγράφονται στο στοιχείο είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στη Φορολογική Διοίκηση.».

Επειδή, σύμφωνα με την απόφαση 1628/2019 ΣτΕ (Τμήμα Β'), κρίθηκε ότι:

«9. Επειδή, με την απόφαση 172/2018 της επταμελούς σύνθεσης του Β' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας κρίθηκαν, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα: «Κατά την έννοια των [...] διατάξεων των παραγράφων 1 και 4 (περιπτ. β) του άρθρου 84 του Κ.Φ.Ε., ερμηνευόμενων σύμφωνα με την [...] συνταγματική αρχή της αναλογικότητας των νομοθετικών διατάξεων περί παραγραφής, (α) ο φορολογικός έλεγχος (και ο βάσει αυτού καταλογισμός φόρου και πρόσθετου φόρου, λόγω ανακρίβειας της δήλωσης) πρέπει να διενεργείται, κατ' αρχήν, εντός πενταετίας από το τέλος του έτους εντός του οποίου έληξε η προθεσμία για την υποβολή της οικείας δήλωσης φορολογίας εισοδήματος, (β) κατά παρέκκλιση από τον ανωτέρω κανόνα της παραγράφου 1, χωρεί, σύμφωνα με την στενώς ερμηνευτέα διάταξη της περιπτ. β της παραγράφου 4 (σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 68 παρ. 2 περιπτ. α), έλεγχος (ακόμα και αρχικός) και έκδοση, βάσει αυτού, πράξης καταλογισμού φόρου και πρόσθετου φόρου, εντός δεκαετίας από το τέλος του προαναφερόμενου έτους, εάν περιέλθουν σε γνώση της φορολογικής Διοίκησης «συμπληρωματικά στοιχεία», δηλαδή στοιχεία αποδεικτικά της ύπαρξης μη δηλωθέντος φορολογητέου εισοδήματος (πρβλ. ΣτΕ 1303/1999, 2632/1996), τα οποία δικαιολογημένα δεν είχε υπόψη της η φορολογική αρχή κατά την ανωτέρω πενταετία (βλ. ΣτΕ 2426/2002). Συνεπώς, δεν αποτελούν συμπληρωματικά στοιχεία εκείνα τα οποία είτε είχαν περιέλθει σε γνώση της φορολογικής αρχής εντός της προβλεπόμενης στην παράγραφο 1 του ανωτέρω άρθρου 84 πενταετίας και αγνοήθηκαν ή δεν ελήφθησαν προσηκόντως υπόψη από αυτήν (πρβλ. ΣτΕ 3296/2008, 2703/1997, 2473/1996) είτε η φορολογική αρχή όφειλε να έχει λάβει γνώση τους, εντός της ίδιας πενταετίας, εάν είχε επιδείξει την δέουσα επιμέλεια (πρβλ. ΣτΕ 2426/2002, 2700/1965), ήτοι εάν είχε λάβει τα προσήκοντα μέτρα ελέγχου και έρευνας, που προβλέπονται στο νόμο». Λαμβάνοντας, περαιτέρω, υπόψη το Δικαστήριο ότι μεταξύ των βασικών και τακτικών μέσων του φορολογικού ελέγχου της ακρίβειας των δηλώσεων εισοδήματος είναι και η εξέταση του υπόλοιπου και των κινήσεων των τραπεζικών λογαριασμών του φορολογούμενου στην ημεδαπή, δυνατότητα την οποία διέθετε κατά νόμο η φορολογική αρχή ήδη από το έτος 1994, κατέληξε στο ότι στοιχεία για το υπόλοιπο ή/και τις κινήσεις των τραπεζικών λογαριασμών του φορολογούμενου στην ημεδαπή δεν αποτελούν «συμπληρωματικά στοιχεία», ικανά να δικαιολογήσουν την επιμήκυνση της πενταετούς προθεσμίας παραγραφής, σύμφωνα με το άρθρο 84 παρ. 4 περίπτ. β σε συνδυασμό με το άρθρο 68 παρ. 2 περίπτ. α του Κ.Φ.Ε. (βλ. ΣτΕ 172/2018 σκέψη 12). Εν προκειμένω, ωστόσο, η αναιρεσιβαλλομένη απόφαση, όπως προκύπτει από το προεκτεθέν (στη σκέψη 7) περιεχόμενό της, δεν περιέχει ερμηνευτική κρίση αντίθετη προς τα ανωτέρω κριθέντα, ήτοι ότι δεν αποτελούν συμπληρωματικά στοιχεία εκείνα τα οποία η φορολογική αρχή γνώριζε ή των οποίων όφειλε και μπορούσε να έχει λάβει γνώση εντός του χρόνου της αρχικής (πενταετούς) παραγραφής, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η αναιρεσείουσα. Πέραν τούτου, με την προσβαλλομένη απόφαση αντιμετωπίστηκε το νομικό ζήτημα εάν μπορεί να αποτελέσει συμπληρωματικό στοιχείο η εκ των υστέρων απόδειξη μιας συναλλαγής ως εικονικής, το οποίο διαφέρει ουσιαστικά σε σχέση με το ζήτημα των τραπεζικών λογαριασμών ημεδαπής του φορολογούμενου, που κρίθηκε με την πιο πάνω απόφαση (172/2018) του Δικαστηρίου. Ειδικότερα, όπως συνάγεται από το προπαρατεθέν περιεχόμενο της αναιρεσιβαλλομένης, κατά την απόφαση αυτή, ως «νέα» στοιχεία, τα οποία μεταγενεστέρως περιήλθαν σε γνώση της αρμόδιας φορολογικής αρχής και δικαιολογούν την παρέκταση της πενταετούς προθεσμίας παραγραφής, δεν θεωρήθηκαν τα επίμαχα τιμολόγια εκδόσεως του Γυμναστικού Συλλόγου «.....» καθεαυτά, όπως εσφαλμένως υπολαμβάνει η αναιρεσείουσα, αλλά η απόδειξη της εικονικότητας αυτών και, συνακόλουθα, η αποκάλυψη της απόκρυψης εισοδήματος εκ μέρους της αναιρεσείουσας, η εικονικότητα δε των τιμολογίων προέκυψε μεταγενεστέρως, κατόπιν ελέγχου που διενεργήθηκε κατ' εντολήν άλλης υπηρεσίας, και όχι από την αρμόδια για την αναιρεσείουσα Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε.(βλ. τις από 31.10.2012 και 31.12.2012 εκθέσεις ελέγχου Κ.Β.Σ. του Ε.Σ.Ε. και του Σ.Δ.Ο.Ε. Μακεδονίας), τα δε πορίσματα του ελέγχου αυτού περιήλθαν στην ως άνω αρμόδια Δ.Ο.Υ. με την από 20.1.2014 έκθεση ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε. Κεντρικής Μακεδονίας, ήτοι μετά τη συμπλήρωση της πενταετούς προθεσμίας παραγραφής, η οποία για

την επίδικη χρήση (1.1.-31.12.2006) συμπληρώθηκε στις 31.12.2012. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, και λαμβάνοντας, περαιτέρω, υπόψη ότι η εμφάνιση εκ μέρους των φορολογουμένων εικονικών συναλλαγών αποτελεί παραβατική συμπεριφορά, την οποία τα εμπλεκόμενα μέρη προσπαθούν με κάθε τρόπο να μην αποκαλύψουν, καθώς και ότι η απόδειξη της εικονικότητας εκ μέρους της φορολογικής αρχής απαιτεί πολλές φορές επισταμένους διασταυρωτικούς και χρονοβόρους ελέγχους, με εμπλοκή περισσότερων υπηρεσιών, εν προκειμένω δικαιολογημένα η αρμόδια φορολογική αρχή δεν είχε διαπιστώσει την εικονικότητα των επίμαχων τιμολογίων σε προγενέστερο χρόνο, και δη εντός του χρόνου της αρχικής πενταετούς παραγραφής. Επομένως, η ως άνω κρίση της αναιρεσιβαλλομένης απόφασης δεν έρχεται, ούτε από την άποψη αυτή, σε ερμηνευτική αντίθεση προς τα κριθέντα με την ΣτΕ 172/2018, ενώ, αντιθέτως, είναι σύμφωνη και προς την προεκτεθείσα νομολογία του Δικαστηρίου (βλ. ανωτέρω σκέψη 6), στην οποία, άλλωστε, και παραπέμπει το δικάσαν εφετείο. Με βάση τα ανωτέρω, ο ισχυρισμός της αναιρεσείουσας περί αντιθέσεως της αναιρεσιβαλλομένης προς την απόφαση ΣτΕ 172/2018 πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και ο οικείος λόγος αναιρέσεως ως απαράδεκτος, πέραν του ότι είναι και αβάσιμος».

Επειδή, ο προσφεύγων (ατομική επιχείρηση) έχει υποβάλει αρχικές φορολογικές δηλώσεις εισοδήματος και Φ.Π.Α. για το ελεγχόμενο οικ. έτος 2013 (01.01.2012 - 31.12.2012).

Επειδή, η αρμόδια Δ.Ο.Υ. ΠΑΛΛΗΝΗΣ, έλαβε γνώση, για την παράβαση της λήψης εικονικών τιμολογίων που αφορούσαν την διαχειριστική περίοδο 01.01.2012 - 31.12.2012 με τα με αρ. πρωτ. ΕΞ/2019, ΕΞ/2019, ΕΞ/2020 δελτία πληροφοριών με συνημμένα αντίγραφα εκθέσεων μερικού έλεγχου της ΥΕΕΔΕ Αττικής (σελ.2-4 έκθεσης έλεγχου Φ.Ε.), που διενέργησε τον έλεγχο στις παραπάνω επιχειρήσεις και διαπίστωσε την εικονικότητα των συναλλαγών το έτος 2019 & 2020, ήτοι μετά τη συμπλήρωση της πενταετούς προθεσμίας παραγραφής, η οποία για την ελεγχόμενη χρήση (01.01.2012 - 31.12.2012) συμπληρώθηκε στις 31.12.2018, συνεπώς η διαπίστωση της ανακρίβειας της δήλωσης από την αρμόδια Δ.Ο.Υ., έγινε με βάση νέα-συμπληρωματικά στοιχεία που περιήλθαν σε γνώση της μετά την πάροδο της πενταετούς προθεσμίας. Η αρμόδια Δ.Ο.Υ. Παλλήνης εξέδωσε τις προσβαλλόμενες οριστικές πράξεις φόρου και προστίμων μέσα στην προθεσμία της δεκαετούς παραγραφής, ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το δικαίωμα του Δημοσίου να εκδώσει φύλλο έλεγχου για την χρήση 2012 μέσα στην αρχική πενταετή προθεσμία, απορρίπτεται ως αναπόδεικτος και νόμω αβάσιμος.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης 15.12.2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του με ΑΦΜ και την επικύρωση α) της υπ' αριθμ. /2021 Οριστικής Πράξεως Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικονομικού έτους 2013 (χρήση

01.01.2012 – 31.12.2012 β) της υπ' αριθμ./2021 Οριστικής Πράξεως Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. φορολογικής περιόδου 01.01.2012 – 31.12.2012 γ) της υπ' αριθμ./2021 Οριστικής Πράξεως Επιβολής Προστίμου άρθρου 6 ν. 2523/1997 διαχειριστικής περιόδου 01/01/2012 - 31/12/2012 δ) της υπ' αριθμ./2021 Πράξεως Επιβολής Προστίμου άρθρου 7§3&5 Ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 2012 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Διαχ. περίοδος 01.01.2012-31.12.2012

Φόρος Εισοδήματος (αρ. πράξης/2021)	Συν. Ποσόν	1.333,80 ευρώ.
Φ.Π.Α. (αρ. πράξης/2021)	Συν. Ποσόν	16.231,16 ευρώ.
Πρόστιμο Άρθρο 6 Ν. 2523/1997 (αρ. πράξης/2021)	Συν. Ποσόν	3.204,51 ευρώ.
Πρόστιμο Άρθρου 7 παρ.3 και 5 Ν. 4337/2015 (αρ. πράξης/2021)	Συν. Ποσόν	8.607,72 ευρώ.

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Η ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Η ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.