



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη, 07.03.2022

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α8 - ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Αριθμός απόφασης: 398

Ταχ. Δ/ση : Αθ. Τακαντζά 8-10
Ταχ. Κώδικας : 54639 - Θεσσαλονίκη
Τηλέφωνο : 2313-332241
E-Mail : ded.thess@aaade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει
 - β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»
 - γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».
4. Την από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της, ΑΦΜ κατά της υπ' αριθ. πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 και 5 – ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2004, της υπ' αριθ. πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 και 5 – ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2005, της υπ' αριθ. πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 και 5 – ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2006, της υπ' αριθ. πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 και 5 – ν.

4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2007, της υπ' αριθ. πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 και 5 – ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2008 και της υπ' αριθ. πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 54 ν. 4174/2013 φορολογικού έτους 2021 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ζ' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 και 5 – ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2004, την υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 και 5 – ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2005, την υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 και 5 – ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2006, την υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 και 5 – ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2007, την υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 και 5 – ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2008 και την υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 54 ν. 4174/2013 φορολογικού έτους 2021 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ζ' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ, των οποίων ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α8 – Επανεξέτασης όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της, ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου βάσει του άρθρου 7 παρ. 3 περ. ζ' – ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2004 επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας ασκούσας ατομικής επιχείρησης με αντικείμενο εργασιών το χονδρικό εμπόριο ηλεκτρονικών υπολογιστών πρόστιμο ποσού 880,00 €, λόγω μη υποβολής συγκεντρωτικής κατάστασης πελατών – προμηθευτών κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 20 του Π.Δ. 186/1992,.

Με την υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 περ. ζ' – ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2005 επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο ποσού 880,00 € λόγω μη υποβολής συγκεντρωτικής κατάστασης πελατών – προμηθευτών κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 20 του Π.Δ. 186/1992.

Με την υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 περ. ζ' – ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2006 επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο

ποσού 880,00 € λόγω μη υποβολής συγκεντρωτικής κατάστασης πελατών – προμηθευτών χρήσης 2006 κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 20 του Π.Δ. 186/1992.

Με την υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 περ. ζ' – ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2007 επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο ποσού 880,00 € λόγω μη υποβολής συγκεντρωτικής κατάστασης πελατών – προμηθευτών χρήσης 2007 κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 20 του Π.Δ. 186/1992.

Με την υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 περ. ζ' – ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2008 επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο ποσού 880,00 € λόγω μη υποβολής συγκεντρωτικής κατάστασης πελατών – προμηθευτών χρήσης 2008 κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 20 του Π.Δ. 186/1992.

Με την υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 54 ν. 4174/2013 φορολογικού έτους 2021 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ζ' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο ποσού 500,00 €, λόγω μερικής ανταπόκρισης στο με αριθμό πρωτοκόλλου έγγραφο αίτημα της φορολογικής αρχής και μη προσκόμισης των τηρηθέντων βιβλίων κατά τα έτη 2002 έως και 2008, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 14 του ν. 4174/2013.

Οι εν λόγω πράξεις εδράζονται επί της από έκθεσης ελέγχου εφαρμογής διατάξεων Κ.Β.Σ. και Κ.Φ.Δ. της Δ.Ο.Υ. Ζ' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ, σε εκτέλεση της υπ' αριθ. εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή, ζητά την ακύρωση των παραπάνω πράξεων προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- 1) Μη ανάμιξη της και εμπλοκή της στη άσκηση, εν γένει λειτουργία και διοίκηση της ατομικής της επιχείρησης – ο πραγματικός υπόχρεος είναι ο υποκρυπτόμενος – ΑΦΜ
- 2) Παραγραφή των αξιώσεων του δημοσίου για το σύνολο των επίδικων χρήσεων 2004 έως 2008.

Ως προς τον δεύτερο ισχυρισμό της προσφεύγουσας

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 7 του ν. 4174/2013 ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση ακύρωσης με απόφαση διοικητικού δικαστηρίου, για τυπικούς λόγους ή λόγω νομικής πλημμέλειας, οποιασδήποτε πράξης καταλογισμού, η Φορολογική Διοίκηση, σε συμμόρφωση με τη δικαστική απόφαση, εκδίδει, από το χρόνο ισχύος του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας τις προβλεπόμενες από αυτόν πράξεις προσδιορισμού του φόρου, ανεξαρτήτως του χρόνου έκδοσης της δικαστικής απόφασης.»

Επειδή, από τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 11 του ν. 4174/2013 ορίζεται ότι: «Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προϋσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί. Όπου σε κείμενες διατάξεις ουσιαστικού φορολογικού δικαίου, που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, προβλέπεται προθεσμία παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου, πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, πράξεις επιβολής προστίμων και κάθε άλλη συναφή πράξη, η παραγραφή διακόπτεται με την έκδοσή τους. Η διάταξη του προηγούμενου εδαφίου εφαρμόζεται και σε εκκρεμείς δικαστικές υποθέσεις, οι οποίες δεν έχουν συζητηθεί κατά τη δημοσίευση του παρόντος νόμου σε πρώτο βαθμό.»

Επειδή, με το άρθρο 9 παρ. 5 του ν. 2523/1997 ορίζεται ότι: «Οι διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής στην κύρια φορολογία εφαρμόζονται ανάλογα και για την επιβολή των προστίμων. Η προθεσμία αρχίζει από τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου που έπεται εκείνης, στην οποία αφορά η παράβαση. Στα πρόστιμα του Κ.Β.Σ. ως και σε άλλα πρόστιμα που δεν συνδέονται με αντίστοιχη φορολογία, ως κύρια φορολογία νοείται η φορολογία εισοδήματος».

Επειδή, με το άρθρο 84 παρ. 1 και 6 του Ν. 2238/1994 ορίζεται ότι: «**1.** Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης. Το δικαίωμα του Δημοσίου για επιβολή του φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο της πενταετίας. ... **6.** Αν το φύλλο ελέγχου ακυρωθεί για τυπικούς λόγους με απόφαση διοικητικού δικαστηρίου η οποία κοινοποιείται στον αρμόδιο προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της παραγραφής του ή μετά τη συμπλήρωση του χρόνου της παραγραφής, ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας μπορεί να εκδώσει και να κοινοποιήσει νέο φύλλο ελέγχου μέσα σε ένα έτος από την κοινοποίηση της απόφασης.»

Επειδή, με το άρθρο 60 παρ. 2 του Ν. 2717/1999 (Κ.Δ.Δ.) ορίζεται ότι: «Προθεσμία που προσδιορίζεται σε έτη λήγει όταν περάσει η αντίστοιχη ημερομηνία του τελευταίου έτους.»

Επειδή, με τις ανωτέρω παραταθείσες διατάξεις, οι οποίες ρυθμίζουν ειδικά και εξαντλητικά το ζήτημα της παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιήσει φύλλο ελέγχου ή πράξη προσδιορισμού αποτελεσμάτων, χωρίς να υπάρχει έδαφος ανάλογης εφαρμογής, επί του ζητήματος αυτού, διατάξεων άλλων νομοθετημάτων σχετικά με τη διακοπή ή αναστολή της παραγραφής εν επιδικία (πρβλ. ΣτΕ 5014/1995), προβλέπεται καταρχήν η πενταετία, ή δεκαετία και δεκαπενταετία σε περίπτωση μη υποβολής δήλωσης, ως χρόνος παραγραφής του δικαιώματος

αυτού, παρέχεται, όμως, κατ' εξαίρεση στη φορολογική αρχή η δυνατότητα, σε περίπτωση ακύρωσης της αρχικής καταλογιστικής πράξης για τυπικούς λόγους, με δικαστική απόφαση που κοινοποιείται σε αυτήν ακόμη και μετά την πάροδο της ανωτέρω προθεσμίας, να εκδώσει νέο φύλλο ελέγχου ή πράξη προσδιορισμού αποτελεσμάτων, όχι όμως και μετά την πάροδο ενός (1) έτους από την κοινοποίηση της ακυρωτικής απόφασης (πρβλ. ΟΛΣΤΕ 3174/2014, ΣΤΕ 3936/2013, 750-1/2008, 3606/2004).

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση:

- Το Διοικητικό Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης με την υπ' αριθ. απόφασή του ακύρωσε τις υπ' αριθ.,,, και αποφάσεις επιβολής προστίμου χρήσεων 2004, 2005, 2006, 2007 και 2008 αντιστοίχως για μη υποβολή συγκεντρωτικών καταστάσεων πελατών και προμηθευτών του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ ως εκδοθείσες κατά παράβαση του ουσιώδους τύπου της προηγούμενης ακρόασης του φορολογούμενου και ανέπεμψε την υπόθεση στη φορολογική Διοίκηση, κατ' εφαρμογή της περίπτωσης β' της παραγράφου 3 του άρθρου 79 του Κ.Δ.Δ., προκειμένου να τηρηθεί η εν λόγω διαδικασία.

- Η ως άνω δικαστηριακή απόφαση εκδόθηκε στις11.2020, ως προκύπτει από την αναγραφόμενη ημερομηνία στο συνυποβληθέν με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή φωτοαντίγραφο της ανωτέρω απόφασης και ακολούθως κοινοποιήθηκε στη φορολογική αρχή.

- Σύμφωνα με τα προαναφερθέντα, η φορολογική αρχή μέσα σε ένα έτος από την κοινοποίηση της απόφασης όφειλε να διενεργήσει επανάληψη διαδικασίας με βάση το σκεπτικό της, ήτοι να επιδώσει σημείωμα διαπιστώσεων, να συντάξει νέα έκθεση ελέγχου, να εκδώσει εκ νέου πράξεις επιβολής προστίμου και να τις κοινοποιήσει στην προσφεύγουσα.

- Οι προσβαλλόμενες πράξεις, δη η υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 και 5 – ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2004, η υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 και 5 – ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2005, η υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 και 5 – ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2006, η υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 και 5 – ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2007, η υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 και 5 – ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2008 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ζ' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ, εκδόθηκαν στις και επιδόθηκαν στις10.2021, ήτοι εντός της προβλεπόμενης ετήσιας προθεσμίας του αρ. 84 παρ. 6 του ν. 2238/1994 (σε συνδυασμό με το άρθρο 9 παρ. 5 του ν. 2523/1997). Περαιτέρω και οι αρχικές αποφάσεις επιβολής προστίμου που ακυρώθηκαν με την υπ' αριθ. απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης είχαν εκδοθεί εντός πενταετίας σύμφωνα με τις διατάξεις του αρ. 84 παρ. 1 του ν. 2238/1994 και το σχετικό δικαίωμα του δημοσίου δεν είχε παραγραφεί.

Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί παραγραφής του δικαιώματος του δημοσίου να επιβάλλει πρόστιμα λόγω μη υποβολής συγκεντρωτικών καταστάσεων πελατών – προμηθευτών για τις χρήσεις 2004-2008 απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Ως προς τον πρώτο ισχυρισμό της προσφεύγουσας

Επειδή, σύμφωνα με την νομολογία, αν ο φορολογούμενος, έχοντας υποβάλει στη φορολογική αρχή δήλωση έναρξης ασκήσεως επιτηδεύματος και θεωρήσει σχετικά βιβλία και στοιχεία, παρέδωσε αυτά οικειοθελώς, προς ελεύθερα χρήση σε τρίτο πρόσωπο, διατηρεί έναντι της φορολογικής αρχής την ευθύνη για τις περί την τήρηση των ανωτέρω βιβλίων και στοιχείων παραβάσεις και τις απορρέουσες από αυτήν φορολογικές υποχρεώσεις, χωρίς να ασκεί επιρροή το γεγονός ότι τυχόν δεν αναμίχθηκε περαιτέρω στις δραστηριότητες της επιχείρησης, στην οποία αφορούν τα εν λόγω βιβλία και στοιχεία και ανεξάρτητα παράλληλης ευθύνης του υποκρυπτόμενου αληθινού φορέα της επιχείρησης. Άλλο, όμως, είναι το θέμα αν, συνεπεία τέλεσης αξιόποινης πράξης (π.χ. κλοπής - υπεξαγωγής - απάτης - πλαστογραφίας), αφαιρέθηκαν από τον φορολογούμενο τα βιβλία και στοιχεία ή χρησιμοποιήθηκαν παρά την θέλησή του κατ' άλλο τρόπο, οπότε στην εν λόγω περίπτωση, αυτός δεν φέρει ευθύνη για όσα στοιχεία εκδίδονται μετά την διάπραξη των αξιόποινων πράξεων (ΣτΕ: 963/2012, 964/2012, 361/2009, 3158-9/2007, πρβλ.ΣτΕ 2937-2940/2006, 3159/2007).»

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, η προσφεύγουσα κατονομάζει τον άλλοτε σύζυγό της, ΑΦΜ ως ευθυνόμενο για την αποκλειστική άσκηση της ατομικής της επιχείρησης. Συνυποβάλλει με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή α) τη με αριθμό ένορκη μαρτυρική κατάθεση του (λογιστή – φοροτεχνικού), ενώπιον του Συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης, ότι, από όσα του μετέφερε η ίδια, δεν έχει την παραμικρή αμφιβολία ότι ουδέποτε ενεπλάκη ουσιαστικά στην ίδρυση και λειτουργία της ατομικής της επιχείρησης, β) τη με αριθμό ένορκη μαρτυρική κατάθεση του, ενώπιον του Συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης, ότι η πρώην σύζυγός του δεν είχε ποτέ καμία ουσιαστική εμπλοκή και ενασχόληση στην επιχείρηση αυτή, ούτε καν προσωπική παρουσία στον επαγγελματικό της χώρο και γ) τη με αριθμό απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Πλημμελημάτων Θεσσαλονίκης η οποία κηρύσσει την ίδια αθώα λόγω αμφιβολιών για μη καταβολή χρεών προς το Δημόσιο κατά το χρονικό διάστημα από .../8/2008 έως .../3/2013.

Επειδή, από τα παραπάνω προκύπτει ότι η ίδια η προσφεύγουσα, παρείχε στον πρόσβαση στα βιβλία και στοιχεία της ατομικής της επιχείρησης.

Κατόπιν των ανωτέρω, ο ισχυρισμός της περί μη ανάμιξης στην άσκηση της επιχείρησης απορρίπτεται ως αναπόδεικτος.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της υπ' αριθ. πρωτ./..... ενδικοφανούς προσφυγής της, ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2004

Πρόστιμο	880,00€
----------	---------

Υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2005

Πρόστιμο	880,00€
----------	---------

Υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2006

Πρόστιμο	880,00€
----------	---------

Υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2007

Πρόστιμο	880,00€
----------	---------

Υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2008

Πρόστιμο	880,00€
----------	---------

Υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 54 του ν. 4174/2013 φορολογικού έτους 2021

Πρόστιμο	500,00€
----------	---------

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεη.

Ακριβές αντίγραφο
Η υπάλληλος του Αυτοτελούς
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.