



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 23-03-2022

Αριθμός απόφασης: 901

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α2

Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604553

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ.ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».

γ. Την ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Εγκύκλιο της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.).

2. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών. «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

3. Την υπ' αριθμ.85/22-10-2019 Ημερήσια Διαταγή του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από 26.10.2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, με Α.Φ.Μ., κατοίκου, κατά: α) της υπ' αριθ. / **21-09-2021** Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Εισοδήματος/ Πράξης Επιβολής Προστίμου φορολογικού έτους 2016 και β) της υπ' αριθ. / **21-09-2021** Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Εισοδήματος/ Πράξης Επιβολής Προστίμου φορολογικού έτους 2017 του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις ανωτέρω Οριστικές Πράξεις του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., καθώς και την από **21.09.2021** έκθεση μερικού ελέγχου προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φυσικών προσώπων, επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις των οποίων ζητείται η ακύρωση.

6. Το με αρ. πρωτ. ΔΕΔ ΕΙ 2022 ΕΜΠ/01.02.2022 Υπόμνημα με συμπληρωματικά στοιχεία που κατέθεσε ο προσφεύγων στην Υπηρεσία μας.
7. Το με αρ. πρωτ. ΔΕΔ ΕΙ 2022 ΕΜΠ/28-02-2022 πόρισμα του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., επί της με αριθ. /07-02-2022 πράξης αναπομπής της Υπηρεσίας μας.
8. Το με αρ. πρωτ. ΔΕΔ ΕΙ 2022 ΕΜΠ/04.03.2022 Υπόμνημα που κατέθεσε ο προσφεύγων στην Υπηρεσία μας.
9. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
10. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Α2 τμήματος επανεξέτασης, όπως αυτή αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 23/10/2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, με Α.Φ.Μ., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επακολουθα:

Με την υπ' αριθμ. /**21-09-2021** Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Εισοδήματος/ Πράξης Επιβολής Προστίμου φορολογικού έτους 2016 του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., καταλογίστηκε σε βάρος του προσφεύγοντος κύριος φόρος ποσού 339.963,29 ευρώ, πλέον πρόσθετου φόρου ανακρίβειας ποσού 169.981,65 ευρώ, πλέον ειδική εισφορά αλληλεγγύης ποσού 103.019,17 €, ήτοι συνολικό ποσό **612.964,11 ευρώ**. Με την υπ' αριθμ. /**21-09-2021** Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Εισοδήματος/ Πράξης Επιβολής Προστίμου φορολογικού έτους 2017 του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., καταλογίστηκε σε βάρος του προσφεύγοντος κύριος φόρος ποσού 94.309,74 ευρώ, πλέον πρόσθετου φόρου ανακρίβειας ποσού 47.154,87 ευρώ, πλέον ειδική εισφορά αλληλεγγύης ποσού 28.363,81 €, ήτοι συνολικό ποσό **169.828,42 ευρώ**. Οι προσβαλλόμενες πράξεις εκδόθηκαν μετά τον μερικό έλεγχο ως προς τη φορολογία εισοδήματος που διενεργήθηκε στον προσφεύγοντα από το Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., για τις φορολογικές περιόδους από 01/01-31/12/2016 έως 01/01-31/12/2017 σύμφωνα με την υπ' αριθμ. /03-02-2021 εντολή Μερικού Ελέγχου Γραφείου του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. Ο έλεγχος έλαβε υπόψη του το «Σύστημα Μητρώου Τραπεζικών Λογαριασμών και Λογαριασμών Πληρωμών» («Σ.Μ.Τ.Λ. και Λ.Π.»). Αιτήθηκε και έλαβε αρχεία στα οποία περιλαμβάνονται οι κινήσεις των τραπεζικών λογαριασμών του προσφεύγοντα στην Ελλάδα για το ως άνω χρονικό διάστημα. Αφού ο έλεγχος επεξεργάστηκε τα με αριθμ. πρωτ. /26-03-2021, /15-04-2021, /20-04-2021, /05-05-2021, /28-06-2021, /29-06-2021, /25-06-2021, /25-06-2021 και /25-06-2021 υπομνήματα που υπέβαλε ο προσφεύγων πριν την κοινοποίηση σε αυτόν του υπ' αριθμ. /02-07-2021 Σημειώματος Διαπιστώσεων Ελέγχου και τα με αρ. πρωτ. /26-07-2021 και 17649/06-08-2021 υπομνήματα που υπέβαλε μετά την κοινοποίηση σε αυτόν του ως άνω Σημειώματος Διαπιστώσεων Ελέγχου, προκειμένου να αιτιολογήσει τις τραπεζικές του κινήσεις και να διατυπώσει τις απόψεις του σχετικά με τις διαπιστωθείσες από τον έλεγχο διαφορές, κατέληξε στις εξής διαπιστώσεις :

Α) Πιστώσεις που εμφανίζονται στην καρτέλα του λογαριασμού του στην ιδιωτική κεφαλαιουχική εταιρεία του «.....» ΑΦΜ ΕΤΟΣ 2016

A/A	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΣΥΝ/ΓΗΣ	ΠΟΣΟ ΣΕ ΕΥΡΩ ΠΙΣΤΩΣΗ
12	15/6/2016	ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΜΕΣΩ ΤΡΑΠΕΖΗΣ	34.900,00
13	16/6/2016	ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΜΕΣΩ ΤΡΑΠΕΖΗΣ	29.950,00
14	16/6/2016	ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΜΕΣΩ ΤΡΑΠΕΖΗΣ	26.000,00
15	23/6/2016	ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΜΕΣΩ ΤΡΑΠΕΖΗΣ	50.000,00
16	4/7/2016	ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΜΕΣΩ ΤΡΑΠΕΖΗΣ	99.960,00
17	6/7/2016	ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΜΕΣΩ ΤΡΑΠΕΖΗΣ	50.000,00
19	14/7/2016	ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΜΕΣΩ ΤΡΑΠΕΖΗΣ	29.900,00
20	15/7/2016	ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΜΕΣΩ ΤΡΑΠΕΖΗΣ	55.000,00
21	15/7/2016	ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΜΕΣΩ ΤΡΑΠΕΖΗΣ	56.250,00
22	18/7/2016	ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΜΕΣΩ ΤΡΑΠΕΖΗΣ	40.000,00
23	21/7/2016	ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΜΕΣΩ ΤΡΑΠΕΖΗΣ	55.150,00
24	25/7/2016	ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΜΕΣΩ ΤΡΑΠΕΖΗΣ	74.400,00
25	29/7/2016	ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΜΕΤΡΗΤΩΝ	150.000,00
27	3/8/2016	ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΜΕΤΡΗΤΩΝ	240.000,00
28	9/8/2016	ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΜΕΤΡΗΤΩΝ	140.000,00
29	11/8/2016	ΚΤΘ ΑΠΟ	58.990,00
30	14/8/2016	ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΜΕΤΡΗΤΩΝ	140.000,00
31	16/8/2016	ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΜΕΣΩ ΤΡΑΠΕΖΗΣ	60.000,00
32	16/8/2016	ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΜΕΣΩ ΤΡΑΠΕΖΗΣ	52.000,00
33	17/8/2016	ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΜΕΣΩ ΤΡΑΠΕΖΗΣ	63.000,00
34	19/8/2016	ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΜΕΣΩ ΤΡΑΠΕΖΗΣ	49.800,00
35	19/8/2016	ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΜΕΣΩ ΤΡΑΠΕΖΗΣ	46.880,00
36	24/8/2016	ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΜΕΣΩ ΤΡΑΠΕΖΗΣ	100.000,00
37	29/8/2016	ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΜΕΣΩ ΤΡΑΠΕΖΗΣ	17.000,00
38	29/8/2016	ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΜΕΣΩ ΤΡΑΠΕΖΗΣ	56.700,00
39	1/9/2016	ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΜΕΣΩ ΤΡΑΠΕΖΗΣ	64.980,00
40	5/9/2016	ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΜΕΣΩ ΤΡΑΠΕΖΗΣ	38.990,00
41	21/9/2016	ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΜΕΣΩ ΤΡΑΠΕΖΗΣ	20.030,00
42	23/9/2016	ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΜΕΣΩ ΤΡΑΠΕΖΗΣ	28.800,00
43	26/9/2016	ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΜΕΣΩ ΤΡΑΠΕΖΗΣ	7.000,00
ΣΥΝΟΛΟ ΕΤΟΥΣ 2016			1.935.680,00

Ο προσφεύγων την 31/12/2015 κατείχε πόσο 1.262.804,92 € στους τραπεζικούς λογαριασμούς του και υπολειπόμενο ποσό 1.202.599,86 € από το πραγματικό διαθέσιμο του εισόδημα την 31/12/2015 σε μορφή μετρητών (πραγματικό διαθέσιμο εισόδημα την 31/12/2015 - υπόλοιπο τραπεζικών λογ/μών 31/12/2015 -> 2.465.404,78-1.262.804,92). Από το υπολειπόμενο ποσό 1.202.599,86 €, πόσο

αναλήψεων 297.111,64 € προέρχεται από ανάληψη μετρητών από τους τραπεζικούς λογαριασμούς τους τις χρήσεις 2013-2015 και το ποσό αυτό λήφθηκε υπόψη για να αιτιολογηθούν καταθέσεις μετρητών που έγιναν από τον προσφεύγοντα στην ιδιωτική κεφαλαιουχική εταιρεία “.....”. Έτσι τα διαθέσιμα μετρητά που προσδιορίστηκαν από τον έλεγχο και μπορούσε να έχει ο προσφεύγων ήτοι 1.202.599,86 € μειώνονται κατά το ποσό των 297.111,64 € που έχει γίνει ήδη δεκτό από τον έλεγχο στο Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου. Ως εκ τούτων απομένει υπόλοιπο ποσό μετρητών διαθεσίμων 905.488,22 ευρώ (1.202.599,86-297.111,64) που δεν έχει χρησιμοποιηθεί για περαιτέρω μείωση της καρτέλας του λογαριασμού στη χρήση 2016 και κατά συνέπεια του ανατιολογήτο πόσο από τις πιστώσεις στο λογαριασμό περιορίζεται σε ποσό 1.030.191,78 € (1.935.680,00-905.488,22).

ΕΤΟΣ 2017

52	21/7/2017	ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΜΕΤΡΗΤΩΝ	177.539,23
53	24/7/2017	ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΜΕΤΡΗΤΩΝ	50.000,00
54	1/8/2017	ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΜΕΤΡΗΤΩΝ	50.000,00
		ΣΥΝΟΛΟ ΕΤΟΥΣ 2017	277.539,23

Β) Πιστώσεις για τις οποίες δεν αποδείχθηκε η αιτία προέλευσης τους.

Α/Α	ΤΡΑΠΕΖΑ	ΑΡ. ΛΟΓ/ΣΜΟΥ	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ	ΠΟΣΟ ΣΕ ΕΥΡΩ	ΠΟΣΟ ΠΟΥ ΑΝΑΛΟΓΕΙ
64	ΠΕΙΡΑΙΩΣ		28/2/2017	ΜΤΦ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΑΠΟ ΛΟΓ		5.000,00	2.500,00
73	EUROBANK		28/4/2017	ΚΤΘ ΕΠΙΤΑΓΩΝ EUROBANK	ΚΤΘ ΙΔ. ΕΠΙΤΑΓΗΣ	7.495,73	3.747,86
74	ΠΕΙΡΑΙΩΣ		4/5/2017	ΑΡΣ-ΚΕΤΑΘΕΣΗ ΜΕΤΡΗΤΩΝ		2.000,00	1.000,00
76	ΠΕΙΡΑΙΩΣ		29/5/2017	ΑΡΣ-ΚΕΤΑΘΕΣΗ ΜΕΤΡΗΤΩΝ		2.000,00	1.000,00
ΣΥΝΟΛΟ ΕΤΟΥΣ 2017						16.495,73	8.247,86

ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ ΕΛΕΓΧΟΥ

ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΑ ΕΤΗ	ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΗ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ ΑΡ. 21 ΚΦΕ
2016	1.030.191,78
2017	285.787,09
ΣΥΝΟΛΟ	1.315.978,87

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή και τα υποβληθέντα υπομνήματα του ζητά την ακύρωση ή τροποποίηση των ως άνω προσβαλλόμενων πράξεων, ισχυριζόμενος ότι:

- Μη νόμιμη η επίκληση και εφαρμογή της ΠΟΛ. 1259/2014 στην ελεγχόμενη περίπτωση, για την εξεύρεση των διαθεσίμων κεφαλαίων του, ειδικώς όταν, μάλιστα,

έχει εξαιρεθεί ρητά, στον παρόντα έλεγχο, η εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 27 Ν. 4174/2013, σύμφωνα με την υπ' αριθ./3.2.2021 εντολή ελέγχου. Μη νόμιμη η σύνταξη και επίκληση του σχετικού πίνακα πραγματικού διαθεσίμου εισοδήματός του, καθ' όσον είναι προφανές ότι ελέγχεται με βάση τις γενικές διατάξεις και τα διαθέσιμα κεφάλαιά του δύνανται να εξευρεθούν με βάση την κατάσταση προσδιορισμού κεφαλαίου, που προβλέπεται σε αυτές.

- θα έπρεπε να ληφθεί υπ' όψιν ο πίνακας ανάλωσης κεφαλαίου βάσει τεκμηρίων, που συνέταξε η φορολογική αρχή, με βάση τις γενικές διατάξεις, σύμφωνα με τον οποίον κατά την 31.12.2015, το διαθέσιμο υπόλοιπό του (ατομικά) ανέρχονταν στο ποσό των 2.761.042,96€ και αν προστεθούν στο ποσό αυτό και τα εισοδήματα της συζύγου του ύψους 72.011,85€, το διαθέσιμο υπόλοιπό του ανέρχονταν στο συνολικό ποσό των 2.833.054,75€, ποσό το οποίο υπερκαλύπτει, στο σύνολό της, την αποδιδόμενη δήθεν αποκρουβείσα φορολογητέα ύλη, που συνιστά, κατά την κρίση του ελέγχου, προσαύξηση της περιουσίας του.

-η εκ μέρους του πρόσκαιρη χρηματοδότηση της εταιρείας του συνιστά ταμειακή διευκόλυνση, άλλως δάνειο, για την δικαιολόγηση του οποίου (δανείου) θα πρέπει να ληφθεί υπ' όψιν και να αξιολογηθεί η ύπαρξη διαθεσίμων προς ανάλωση κεφαλαίων, με βάση τις γενικές διατάξεις.

- Όπως επικουρικώς, για την περίπτωση που κριθεί ότι ορθώς εφαρμόστηκε η ΠΟΛ. 1259/2014 στην ελεγχόμενη περίπτωση, για την εξεύρεση των διαθεσίμων κεφαλαίων μου, εσφαλμένα δεν αναγνωρίστηκε ότι είχα περισσότερα διαθέσιμα μετρητά την 31.12.2015, ικανά να δικαιολογήσουν στο σύνολό τους τα ποσά, που του αποδίδονται ως περιουσιακή προσαύξηση.

-δεν ελήφθη υπ' όψιν, καθ' όσον δεν είχε λάβει σχετική ενημέρωση από την τράπεζα του Λουξεμβούργου, ότι ο εκεί λογαριασμός του έχει και αυτός δύο συνδικαιούχους, τόσο εκείνον, όσο και την αδελφή του, και το κατατεθέν σε αυτόν τον λογαριασμό ποσό των 600.000,00€ θα πρέπει να επιμεριστεί, σύμφωνα με την σχετική αναλογία τους ($600.000,00\text{€} : 2 = 300.000,00\text{€}$), όπως εξάλλου έχει δεχθεί ο έλεγχος και στις υπόλοιπες περιπτώσεις ύπαρξης συνδικαιούχων στους λογαριασμούς του. Κατά συνέπεια θα πρέπει να αναδιαμορφωθεί και να αναγνωριστεί ότι στο διαθέσιμο υπόλοιπό του μετρητών, από αυτή την αιτία, προστίθεται και ποσό 300.000,00€ (και διαμορφώνεται, πλέον, στο ποσό των 1.205.488,22€ ($905.488,22\text{€} + 300.000,00\text{€}$), και απομένει προς αιτιολόγηση ποσού 1.015.978,87€, για τις δύο ελεγχόμενες χρήσεις.

-ο έλεγχος κατέληξε στο τελικό του πόρισμα, ότι οι συνολικές τραπεζικές καταθέσεις, που του αναλογούν, ανέρχονται στο ποσό των 1.262.804,92€, χωρίς όμως να αφαιρέσει, ως όφειλε, τα υπόλοιπα που παρουσίαζαν οι λογαριασμοί του, κατά την 31.12.2011, καθ' όσον η ανάλωση κεφαλαίου του, κατ'εφαρμογή της ΠΟΛ. 1259/2014, περιορίστηκε αποκλειστικώς στο χρονικό πλαίσιο 2012-2015 και, ως εκ τούτου, δεν θα πρέπει να ληφθούν (και να αθροιστούν) τα υπόλοιπα των λογαριασμών του, κατά την 31.12.2011.

- Σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, τις σαφείς οδηγίες και τις εγκυκλίους της φορολογικής διοίκησης, για την σύνταξη του πίνακα πραγματικής ανάλωσης και την διερεύνηση της δυνατότητας κατοχής μετρητών εκ μέρους του ελεγχόμενου, λαμβάνονται υπ' όψιν από την φορολογική αρχή τα υπόλοιπα των τραπεζικών λογαριασμών του ελεγχόμενου, κατά την έναρξη της ελεγχόμενης περιόδου, δεν λαμβάνονται, όμως,

καθόλου υπ'όψιν, καθ'όσον δεν συνδέονται καθ'οιονδήποτε τρόπο με υπόλοιπα τραπεζικών λογαριασμών, τα ομόλογα και τα αμοιβαία κεφάλαια που αυτός συμμετέχει, διότι τα ομόλογα και τα αμοιβαία κεφάλαια αποτελούν διακριτά περιουσιακά στοιχεία του ελεγχόμενου. Επομένως, από τον πίνακα τραπεζικών υπολοίπων της 1.1.2016 της έκθεσης ελέγχου θα πρέπει να αφαιρεθεί ολόκληρο το ποσό των 600.000,00 €, αφού αφορά σε έτερο περιουσιακό στοιχείο, ήτοι σε ομόλογο/αμοιβαίο κεφάλαιο και, σε καμία περίπτωση, δεν αφορά υπόλοιπο τραπεζικού λογαριασμού.

- όλως επικουρικώς και αν κριθεί ότι το ως άνω ποσό δεν αφορά ομόλογο, αλλά αφορά τραπεζική κατάθεση (κάτι που δεν είναι, βέβαια, ορθό) δικαιούχοι του ποσού αυτού των 600.000,00 € σταθερά, διαχρονικά, χωρίς καμία απολύτως μεταβολή και καθ'όλη την διάρκεια του ως άνω χρονικού διαστήματος και κατά την 1.1.2016, είναι κατά ίσα μέρη, τόσο ο ίδιος, όσο και η αδελφή του και θα έπρεπε εξ αυτού του λόγου και μόνον, κατά τη δυσμενέστερη εκδοχή, να επιμεριστεί στο ποσό των 300.000,00 € σε έκαστο εξ αυτών.

- Συνακόλουθα και με δεδομένο ότι την 31/12/2011, ήτοι σε χρόνο, προ της έναρξης

του απολύτως συγκεκριμένου χρονικού διαστήματος (2012-2015) για το οποίο έγινε η εκ μέρους του επίκληση της ανάλωσης κεφαλαίου, στους τραπεζικούς λογαριασμούς στους οποίους συμμετείχε, του αναλογούσε ποσο 342.017,58 € και το ποσό αυτό θα πρέπει να αφαιρεθεί και να μην αναμιχθεί και συνυπολογισθεί στα υπόλοιπα που του αναλογούν σε τραπεζικούς λογαριασμούς, κατά την 1.1.2016.

- Κατά το έτος 2014, πραγματοποίησε αναλήψεις σε μετρητά συνολικού ποσού 915.630,00€ από το ταμείο της εταιρείας «.....», όπως προκύπτει από καρτέλες της ως άνω εταιρείας, της οποίας υπήρξε βασικός εταίρος. Η εν λόγω εταιρεία διέκοψε την δραστηριότητά της την 19.12.2014 και το ταμείο της ήταν μηδενικό αφού δεν υπήρχαν ποσά προς απόδοση στους εταίρους ή υποχρεώσεις προς αυτήν από τους εταίρους, καθ'όσον επί του διαλυτικού της επιχείρησης και της απόφασης του ΓΕΜΗ αναφέρεται ότι δεν επακολούθησε στάδιο εκκαθάρισης καθώς δεν υπήρχε υπόλοιπο εταιρικής περιουσίας προς διανομή. Στη συνέχεια, με τα χρήματα αυτά χρηματοδότησε την εταιρεία, όπως άλλωστε προκύπτει και από την επισκόπηση της καρτέλας λογαριασμού

- Ο έλεγχος ενώ αποδέχεται πανηγυρικά και ανεπιφύλακτα ότι πράγματι θα πρέπει να αφαιρεθούν, στο πλαίσιο ορθής εφαρμογής των κανόνων πραγματικής ανάλωσης, όσα χρηματικά διαθέσιμα κατείχε στο τραπεζικό σύστημα την 31.12.2011, εντούτοις επειδή δεν υπήρξε τούτιση στον αριθμό των τραπεζικών λογαριασμών, στους οποίους ήταν συνδικαιούχος την 31.12.2011 και την 31.12.2015, αντιστοίχως, απέρριψε τα υπόλοιπα ποσά των 340.000,00 € περίπου, που αποδεδειγμένα ευρίσκονταν στους λογαριασμούς του κατά την 31.12.2011.

- Σε σχέση με το ποσό των 600.000,00 €, που αφορά ΚΟΙΝΟ ομόλογο στο Λουξεμβούργο, επισημαίνεται ότι επειδή κρίσιμος χρόνος για τον προσδιορισμό της κυριότητας ενός περιουσιακού στοιχείου, είναι ο χρόνος κτήσης του, ήτοι η 22.4.2015, κατά την οποία (ημεροχρονολογία) αγοράστηκε από δύο δικαιούχους ένα ΚΟΙΝΟ ομόλογο με χρήματα που προήλθαν από ΚΟΙΝΟ τραπεζικό λογαριασμό, ο έλεγχος έπρεπε σαφώς να επικεντρωθεί στη συγκεκριμένη κρίσιμη χρονική στιγμή και να αποτυπώσει την αλήθεια : το κοινό ομόλογο αγοράστηκε από κοινά χρήματα και επομένως η δαπάνη για

την αγορά του δεν μπορεί λογικώς να αποδίδεται μόνον στον έναν δικαιούχο.

Ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή και τα υπομνήματα του συνυπέβαλε προς επίρρωση των ισχυρισμών του τα παρακάτω:

- Βεβαίωση της τράπεζας EUROBANK με ημερομηνία 20/01/2021.
- Υπόλοιπα τραπεζικών λογαριασμών με ημερομηνία 31/12/2011.
- Καρτέλες της εταιρεία
- Καταστάσεις επισκέψεων θυρίδων.

Επειδή στις διατάξεις της παραγράφου 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013, ορίζεται: «4. Κάθε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή ή αιτία θεωρείται κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας.»

Επειδή στις διατάξεις του άρθρου 39 του ν.4174/2013, ορίζεται: «Σε περίπτωση διαπίστωσης προσαύξησης περιουσίας κατά την παράγραφο 4 του άρθρου 21 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος, η προσαύξηση αυτή δεν υπόκειται σε φορολογία, εφόσον ο φορολογούμενος αποδείξει την πραγματική πηγή αυτής, καθώς επίσης και ότι αυτή είτε έχει υπαχθεί σε νόμιμη φορολογία είτε απαλλάσσεται από το φόρο σύμφωνα με ειδικές διατάξεις.»

Επειδή στην ΠΟΛ. 1095/29.4.2011 «Εισόδημα από προσαύξηση περιουσίας της παραγράφου 3 του άρθρου 15 του ν.3888/2010» ορίζεται:

«1. Με τις διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 15 του ν.3888/2010, Φ.Ε.Κ. 175/Α' 30-9-2010, προστέθηκε εδάφιο στην παράγραφο 3 του άρθρου 48 του Κ.Φ.Ε. ν.2238/1994, ως εξής: « Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της, είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις, είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση.»

2. Στη σχετική εισηγητική έκθεση του ν.3888/2010 αναφέρεται ότι με τις νέες αυτές διατάξεις καθορίζεται ποιος έχει το βάρος απόδειξης επί εισοδήματος του οποίου δεν προκύπτει σαφώς η πηγή ή αιτία προέλευσης και το οποίο σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις (άρθρα 4 και 48 του ν.2238/1994) λογίζεται ως εισόδημα προερχόμενο από ελευθέρια επαγγέλματα. Αν και από την ισχύουσα διάταξη θα μπορούσε να υποστηριχθεί ότι προέκυπτε χωρίς αμφιβολία το γεγονός ότι ο φορολογούμενος υποχρεούται να αποδείξει την πραγματική πηγή ή αιτία του εισοδήματος του, δεδομένου ότι η ισχύουσα διάταξη χρησιμοποιεί το ρήμα «λογίζεται», εντούτοις για την άρση κάθε αμφιβολίας με την προσθήκη του εδαφίου αυτού στην παράγραφο 3 ορίζεται αυτό πλέον και ρητά.

3. Οι διατάξεις αυτές αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, ή πρόκειται για προσαύξηση περιουσίας που δεν προκύπτει από διαρκή και σταθερή πηγή και καθορίζεται ότι ο φορολογούμενος, εφόσον κληθεί, φέρει το βάρος της απόδειξης για την πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογείται με συγκεκριμένες διατάξεις, ή ότι

απαλλάσσεται με ειδική διάταξη. Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα.»

Επειδή στο με αριθμ. πρωτ. ΔΕΑΦ Α' 1144110 ΕΞ 2015/5.11.2015 έγγραφο της Διεύθυνσης Ελέγχων της Γ.Γ.Δ.Ε. με θέμα «Διευκρινίσεις για θέματα ανάλωσης κεφαλαίου προηγούμενων ετών και προσαύξησης περιουσίας» αναφέρεται:

«.....

Β' Προσαύξηση περιουσίας

1. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθ. 21 του ΚΦΕ, κάθε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή ή αιτία, θεωρείται κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα, υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας.

2. Επιπλέον, με τις διατάξεις του άρθρου 39 του ΚΦΔ ορίζεται ότι σε περίπτωση διαπίστωσης προσαύξησης περιουσίας κατά την παράγραφο 4 του άρθρου 21 του ΚΦΕ, η προσαύξηση αυτή δεν υπόκειται σε φορολογία, εφόσον ο φορολογούμενος αποδείξει την πραγματική πηγή αυτής, καθώς επίσης και ότι αυτή είτε έχει υπαχθεί σε νόμιμη φορολογία, είτε απαλλάσσεται από τον φόρο σύμφωνα με ειδικές διατάξεις.

3. Οι διατάξεις της ως άνω παραγράφου αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, και ορίζεται ότι ο φορολογούμενος, έχει τη δυνατότητα να αποδείξει την πραγματική πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογήθηκε ή απαλλάχθηκε νόμιμα.

Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα.

4. Η προσαύξηση της περιουσίας μπορεί να αναφέρεται σε κινητή ή ακίνητη περιουσία οποιασδήποτε μορφής, όπως οικόπεδα, σπίτια, αυτοκίνητα, σκάφη, αεροσκάφη, τραπεζικές καταθέσεις και πάσης φύσεως χρεόγραφα, (μετοχές, τοκομερίδια, ομόλογα, αμοιβαία κεφάλαια κλπ.), η οποία δεν δικαιολογείται από τα εισοδήματα που δηλώνει ο φορολογούμενος. Η μεταβολή της σύνθεσης ή της διατήρησης της περιουσίας δεν σημαίνει απαραίτητα και την προσαύξησης της.

5. Σε κάθε περίπτωση, οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας διαπιστωθεί κατά τον έλεγχο, προκειμένου να φορολογηθεί σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγρ. 4 του άρθρου 29 του ΚΦΕ, δηλαδή με συντελεστή τριάντα τρία τοις εκατό (33%), απαιτείται να ελέγχονται και να συνεκτιμώνται και οι τυχόν δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων του άρθρου 32 του ΚΦΕ.

.....

8. Η προσαύξηση της περιουσίας που προκύπτει από τον έλεγχο τραπεζικών λογαριασμών πρέπει να τεκμηριώνεται επαρκώς, καθόσον αναλήψεις / καταθέσεις μπορεί να αφορούν συναλλαγές-κινήσεις που δεν συνιστούν κατ' ανάγκη φορολογητέο εισόδημα. Περαιτέρω μεταφορές χρηματικών ποσών μεταξύ τραπεζικών λογαριασμών εξετάζονται και διερευνάται ο λόγος που πραγματοποιήθηκαν οι συναλλαγές μεταφοράς των ποσών αυτών αφού προσκομίσει ο φορολογούμενος τα σχετικά έγγραφα. Δηλαδή το

θέμα που πρέπει να εξετάζεται δεν είναι ο χρόνος που μεσολαβεί μεταξύ ανάληψης και κατάθεσης στον ίδιο ή άλλο τραπεζικό λογαριασμό αλλά αν τα αναληφθέντα ποσά υπερκαλύπτουν δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών, έτσι ώστε να μην δικαιολογούνται μεταγενέστερες καταθέσεις ίσου ή άλλου ποσού στον ίδιο ή άλλο λογαριασμό. Σ' αυτήν την περίπτωση μπορεί να αποδειχθεί και να τεκμηριωθεί από τον έλεγχο ότι, οι συγκεκριμένες αναλήψεις που έγιναν από τον φορολογούμενο από έναν ή περισσότερους λογαριασμούς δαπανήθηκαν για την απόκτηση περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών οπότε δεν μπορεί να θεωρηθεί εφικτή η επανακατάθεση των ποσών αυτών σε ίδιους ή άλλους λογαριασμούς.

Επιπλέον ο έλεγχος κρίνει και τεκμηριώνει εάν πρόκειται ή όχι για «πρωτογενείς καταθέσεις», δηλαδή για ποσά που προέρχονται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία και δεν προέρχονται από αναλήψεις από άλλους τραπεζικούς λογαριασμούς.

Σημειώνεται ότι δεν αντίκειται στη φορολογική νομοθεσία η ανάληψη χρηματικών ποσών και η αποδεδειγμένη επανακατάθεση μέρους ή του συνόλου αυτών και ούτε προβλέπεται χρονικός περιορισμός για την διαδικασία κίνησης χρηματικών κεφαλαίων.

9. Όταν δεν μπορεί να δικαιολογηθεί η προσαύξηση της περιουσίας, τότε αυτή φορολογείται στη χρήση που διαπιστώνεται από τον έλεγχο ότι επήλθε. Ο φορολογούμενος δύναται σε κάθε περίπτωση να αποδείξει ότι ο χρόνος αυτός είναι διάφορος από αυτόν που διαπιστώθηκε από τον έλεγχο...»

Επειδή στην ΠΟΛ 1175/16-11-2017 του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. μεταξύ άλλων ορίζεται:

«2. Γενικά, επισημαίνεται ότι πίστωση σε τραπεζικό λογαριασμό μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα της παρ. 3 του άρθρου 48 του Ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του Ν.4172/2013 του δικαιούχου του λογαριασμού, εφόσον δεν καλύπτεται με τα δηλωθέντα εισοδήματά του, ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη, ενόψει των συνθηκών, πηγή ή αιτία, είτε την οποία αυτός επικαλείται, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, είτε την οποία εντοπίζει η φορολογική αρχή στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου.

Σημειώνεται ότι ο φορολογούμενος οφείλει κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, η οποία προδήλως δεν ανταποκρίνεται σε εκείνη που προκύπτει από τα στοιχεία των φορολογικών του δηλώσεων. Η άρνηση ή η παράλειψη του φορολογούμενου να παράσχει τις παραπάνω πληροφορίες ή η αδυναμία του να τεκμηριώσει επαρκώς τους ισχυρισμούς προς δικαιολόγηση των επίμαχων ποσών λαμβάνεται υπόψη κατά την εκτίμηση από τη φορολογική αρχή των αποδείξεων σε βάρος του.

.....

5. Ειδικότερα, σχετικά με τον έλεγχο υποθέσεων για προσαύξηση περιουσίας παρέχονται οι ακόλουθες διευκρινίσεις προκειμένου να υπάρχει ομοιόμορφη αντιμετώπιση των υποθέσεων:

5.1. Ως προς τον χρόνο μεταξύ ανάληψης και επανακατάθεσης ισχύουν τα

αναγραφόμενα στο ΔΕΑΦ Α 1144110 ΕΞ 2015/5.11.2015 έγγραφό μας.

.....

5.4.....Σε περίπτωση που ο φορολογούμενος επικαλείται μεν τη λήψη δανείου από ελληνική ή αλλοδαπή επιχείρηση, αλλά δεν υπάρχει σχετικό έγγραφο βέβαιης χρονολογίας ούτε και μπορεί να αποδειχθεί η λήψη του δανείου αυτού από άλλα στοιχεία (π.χ. κινήσεις τραπεζικών λογαριασμών του δανειστή ή του δανειζόμενου από τις οποίες να προκύπτει δόση ή επιστροφή χρημάτων), τότε ο ισχυρισμός του φορολογούμενου περί δανείου δεν μπορεί να γίνει δεκτός.».

Επειδή, σύμφωνα και με την δημοσιευθείσα στις 07-04-2016 απόφαση του ΣΤΕ 884/2016 Β' Τμήμα επταμ. : «(Α) ...Ο φορολογούμενος (τεκμαίρεται ότι) γνωρίζει ή οφείλει να γνωρίζει την αληθή αιτία ή την πηγή της εισαγωγής στην περιουσία του των μεγάλων ποσών που περιέχουν οι τραπεζικοί λογαριασμοί του και, συνεπώς, μπορεί ευχερώς και υποχρεούται, κατ' αρχήν, να υποδείξει στη φορολογική αρχή την εν λόγω αιτία ή πηγή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρ. 66 παρ. 1 περιπτ. α του ΚΦΕ και, ήδη, εκείνη του άρ. 14 παρ. 1 του ν. 4174/2013, δεδομένου, άλλωστε, ότι πρόκειται για μη ευαίσθητο ή, γενικότερα, μη χρίζον αυξημένης προστασίας προσωπικό δεδομένο, για την πρόσβαση στο οποίο, στο πλαίσιο του φορολογικού ελέγχου και της αντιμετώπισης της φοροδιαφυγής, το κράτος διαθέτει ευρύ περιθώριο εκτίμησης (πρβλ. ΕΔΔΑ 22.12.2015, G.S.B. κατά Ελβετίας, 28601/11, σκέψεις 92-93) – Επομένως, οφείλει, κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της φορολογικής ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, πληροφοριακά στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, η οποία προδήλως δεν ανταποκρίνεται σε εκείνη που προκύπτει από τα (μη απορριφθέντα από τη φορολογική αρχή) στοιχεία των δηλώσεών του φορολογίας εισοδήματος ..

Β. ... το βάρος απόδειξης των πραγματικών περιστατικών που στοιχειοθετούν την αποδιδόμενη σε ορισμένο πρόσωπο φορολογική παράβαση, η οποία επισύρει την επιβολή σε βάρος του των διαφυγόντων φόρων και συναφών κυρώσεων, φέρει, κατ' αρχήν, το κράτος, ήτοι η φορολογική Διοίκηση (πρβλ. ΣΤΕ 4049/2014, ΣΤΕ 2442/2013, ΣΤΕ 886/2005 κ.ά.) – Ωστόσο, τούτο δεν έχει την έννοια ότι η φορολογική αρχή υποχρεούται να τεκμηριώσει την παράβαση με αδιάσειστα στοιχεία, που αποδεικνύουν άμεσα και με πλήρη βεβαιότητα την τέλεσή της, διότι μια τέτοια απαίτηση θα επέβαλε στη Διοίκηση ένα υπέρμετρο και συχνά αδύνατο να επωμισθεί βάρος, ασύμβατο με την ανάγκη ανεύρεσης δίκαιης ισορροπίας μεταξύ, αφενός, των προαναφερόμενων θεμελιωδών αρχών (και των θεμελιωδών δικαιωμάτων που αντλούν από αυτές οι φορολογούμενοι) και, αφετέρου, του επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος της πάταξης της φοροδιαφυγής, που από τη φύση της είναι συνήθως δυσχερώς εντοπίσιμη – Συγκεκριμένα, η αποτελεσματική αντιμετώπιση του φαινομένου της φοροδιαφυγής επιβάλλει να μην καθιστούν οι αρχές ή οι κανόνες που διέπουν το είδος και το βαθμό απόδειξης της ύπαρξής της αδύνατη ή υπερβολικά δυσχερή την εφαρμογή της φορολογικής νομοθεσίας από τη Διοίκηση ... Τούτο δεν συνιστά αντιστροφή του βάρους απόδειξης, αλλά κανόνα που αφορά στη φύση και στον τρόπο εκτίμησης των αποδεικτικών στοιχείων

Γ. Κατά την αρκούντως σαφή και προβλέψιμη έννοια της διάταξης (του εδαφίου α') της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ΚΦΕ (όπως η παράγραφος αυτή ίσχυε πριν από την

προσθήκη σε αυτήν εδαφίου β με το άρθρο 15 παρ. 3 του ν. 3888/2010), ερμηνευόμενης σε συνδυασμό, αφενός, με τις διατάξεις του άρθρου 66 (παρ. 1) του ίδιου νόμου και ήδη των άρθρων 14 (παρ. 1), 15 (παρ. 3) και 27 (παρ. 1) του ν. 4174/2013 και, αφετέρου, με τον κανόνα περί δυνατότητας έμμεσης απόδειξης ύπαρξης μη δηλωθέντος φορολογητέου εισοδήματος και αντίστοιχης φορολογικής παράβασης, ποσό τραπεζικού λογαριασμού και αντίστοιχου εμβάσματος μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα από ελευθέριο επάγγελμα του δικαιούχου του λογαριασμού και χορηγήσαντος την εντολή διενέργειας του εμβάσματος, εφόσον δεν καλύπτεται από τα δηλωθέντα εισοδήματά του ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη, ενόψει των συνθηκών, πηγή ή αιτία, την οποία είτε αυτός επικαλείται, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, είτε εντοπίζει η φορολογική αρχή, στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου, ...».

Επειδή στο άρθρο 65 του ν.4174/2013, ορίζεται :

«Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.».

Επειδή ο προσφεύγων με το με αρ. πρωτ. ΔΕΔΕΙ 2022 ΕΜΠ/01.02.2022 Υπόμνημα του, προς επίρρωση των ισχυρισμών του, επικαλέστηκε και προσκόμισε στοιχεία τα οποία κρίθηκαν ως νέα στοιχεία.

Επειδή, όπως προκύπτει από την οικεία έκθεση ελέγχου, τα στοιχεία αυτά δεν ήταν στη διάθεσή του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. κατά την διενέργεια του ελέγχου και επομένως δεν ήταν δυνατό να ληφθούν υπόψη πριν την έκδοση των προσβαλλόμενων πράξεων.

Επειδή η υποβολή του εν λόγω υπομνήματος με τα συνημμένα σε αυτό νέα στοιχεία, έλαβε χώρα εντός του, οριζόμενου στο ενδέκατο εδάφιο της παρ. 5 του άρθρου 63 ΚΦΔ, διαστήματος των 30 ημερών πριν από την πάροδο της προθεσμίας για την έκδοση απόφασης επί της ενδικοφανούς προσφυγής, η Υπηρεσία μας αποφάσισε την παράταση της προθεσμίας, για την έκδοση απόφασης επί της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής, για τριάντα (30) ημέρες σύμφωνα με την παρ.5 του άρθρου 63 του ν. 4174/2013.

Επειδή, στα πλαίσια της διαδικασίας επανεξέτασης, η Υπηρεσία μας ανέπεμψε την υπόθεση στο Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. με το αριθ. πρωτ. Δ.Ε.Δ. ΕΞ 2022 ΕΜΠ/08-02-2022 διαβιβαστικό έγγραφο (αρ. πράξης/07-02-2022 της Δ.Ε.Δ.), προκειμένου να γίνει συμπληρωματικός έλεγχος βάσει των νέων στοιχείων και να μας αποστείλει σχετικό πόρισμα εντός προθεσμίας 5 ημερών. Το Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. σε απάντηση των προαναφερομένων απέστειλε το με αρ. πρωτ. ΔΕΔ ΕΙ 2022 ΕΜΠ/28-02-2022 πόρισμα επί της ως άνω πράξης αναπομπής.

Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι από τον πίνακα τραπεζικών υπολοίπων της 1.1.2016 της έκθεσης ελέγχου θα πρέπει να αφαιρεθεί ολόκληρο το ποσό των 600.000,00 €, αφού αφορά σε έτερο περιουσιακό στοιχείο, ήτοι σε ομόλογο/αμοιβαίο κεφάλαιο και, σε καμία περίπτωση, δεν αφορά υπόλοιπο τραπεζικού λογαριασμού.

Επειδή στο με αρ. πρωτ. ΔΕΔ ΕΙ 2022 ΕΜΠ/28-02-2022 πόρισμα του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., επί της με αριθ./07-02-2022 πράξης αναπομπής της Υπηρεσίας μας, αναφέρεται σχετικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος: «...Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι από τον πίνακα τραπεζικών υπολοίπων της 1.1.2016 της έκθεσης ελέγχου, θα πρέπει να αφαιρέσει το ποσό των 600.000,00€ που επενδύθηκε στο Λουξεμβούργο, διότι αφορά σε έτερο περιουσιακό στοιχείο, ήτοι σε ομόλογο/αμοιβαίο κεφάλαιο και δεν αφορά υπόλοιπο τραπεζικού λογαριασμού.

Επικαλείται ότι δεν υφίσταται λογαριασμός με αριθμό στο Λουξεμβούργο, αλλά ο αριθμός αυτός αφορά απλώς κωδικό επενδυτή και δεν πρόκειται περί τραπεζικής καταθέσεως, αλλά περί εξαγοράς την 22.4.2015 ομολόγου (..... με έδρα το Λουξεμβούργο) με δύο συνδικαιούχους ήτοι τον προσφεύγοντα και την αδελφή του

Άποψη της Φορολογικής αρχής επί του ως άνω 1ου Πρόσθετου λόγου Ενδικοφανούς Προσφυγής

-Με το σχετικό 1, ο προσφεύγων προσκόμισε βεβαίωση της τράπεζας EUROBANK με ημερομηνία 20/01/2021, στην οποία αναφέρεται ότι το ποσό των 600.000,00€ ανελήφθη από τον υπ' αριθ. λογαριασμό, κατόπιν εντολής του προσφεύγοντα νια αγορά - έκδοση μεριδίων του, επ' ονόματι του προσφεύγοντα και νια λογαριασμό του. Αναφέρεται επίσης ότι ο τηρούμενος στην τράπεζα Eurobank λογαριασμός είναι κοινός, όπως και το συνδεδεμένο σε αυτόν επενδυτικό χαρτοφυλάκιο 3/1040750 με α' δικαιούχο τον και β' δικαιούχο την

Τέλος αναφέρεται ότι σύμφωνα με την εντολή του προσφεύγοντα τα μερίδια που ζητήθηκαν από εκείνον πιστώθηκαν στο λογαριασμό του Υπό-Αμοιβαίου Κεφαλαίου υπό τον κωδικό του Νο, μοναδικό κωδικό μεριδιούχου στο Μητρώο Μεριδιούχων που τηρείται από τον Υπεύθυνο Τήρησης Μητρώου Μεριδιούχων του Λουξεμβούργου και συγκεκριμένα της Eurobank Private Bank (Luxemburg) S.A.

-Στις σελ. 57-59 της Έκθεσης Ελέγχου περιγράφεται η κίνηση των κεφαλαίων του προσφεύγοντα μεταξύ των λογαριασμών του που σχετίζονται με το επενδυτικό χαρτοφυλάκιο στο Λουξεμβούργο και στις σελ. 5,6 του με αριθ./02-11-2021 εγγράφου της υπηρεσίας μας που περιέχει τις απόψεις της επί της με αριθμό πρωτοκόλλου/26-10-2021 ενδικοφανούς προσφυγής αναφέρεται ότι από την υπηρεσία μας είχαν ζητηθεί με το υπ' αρ. πρωτ./6-7-2021 έγγραφο στην Διεύθυνση Διεθνών Οικονομικών Σχέσεων, πληροφορίες για τα επενδυμένα κεφάλαια του προσφεύγοντα στο Λουξεμβούργο.

Με το υπ' αρ. πρωτ. ΔΟΣ ΓΕΞ 2021 ΕΜΠ / 06-10-2021 απαντητικό έγγραφο της ΔΟΣ, οι φορολογικές αρχές του Λουξεμβούργου μας γνώρισαν την αναλυτική κίνηση των επενδυτικών προϊόντων του προσφεύγοντα στον οποίο εμφανίζεται ως πληρεξούσιος η αδερφή του Στο με αριθ./02-11-2021 έγγραφο της υπηρεσίας μας αναφέρεται επίσης ότι το επενδυμένο κεφάλαιο των 600.000,00€ στο Λουξεμβούργο που μεταφέρθηκε την 22/04/2015 από τον υπ' αριθ. λογαριασμό, προέρχεται από την εταιρεία «.....» ενώ το ποσό των 600.000,00€ που μεταφέρθηκε την

16/12/2016 μετά από ρευστοποίηση της επένδυσης στον υπ' αριθ. λογαριασμό, μεταφέρθηκε στη συνέχεια στον υπ' αρ. λογαριασμό της ιδιωτικής κεφαλαιουχικής εταιρείας του προσφεύγοντα «.....» για τη σύσταση της. Το ποσό των 600.000,00€ που μεταφέρθηκε την 22/04/2015 για επένδυση στο Λουξεμβούργο από τον υπ' αριθ. λογαριασμό, ο παρών έλεγχος δεν το συμπεριέλαβε ως δαπάνη αγοράς επενδυτικού προϊόντος στην κατάσταση προσδιορισμού του πραγματικού εισοδήματος του προσφεύγοντος την 31/12/2015 που ανερχόταν στο συνολικό ποσό 2.465.404,78€ (σελ. 88-93) της Έκθεσης Ελέγχου, διότι το συμπεριέλαβε ως υπόλοιπο του επενδυτικού λογαριασμού του στο Λουξεμβούργο την 01-01-2016 καθώς αυτό ρευστοποιήθηκε την 16/12/2016 το επόμενο έτος δηλαδή από την αγορά του και έτσι την 31/12/2015 αποτελούσε υπόλοιπο στο επενδυτικό χαρτοφυλάκιο.

-Συμπληρωματικά αναφέρεται ότι στο υπ' αρ. πρωτ. ΔΟΣ Γ ΕΞ 2021 ΕΜΠ / 06-10-2021 απαντητικό έγγραφο της ΔΟΣ, οι φορολογικές αρχές του Λουξεμβούργου μας γνώρισαν ότι ο κατά την περίοδο από 01/01/2016 έως 31/12/2017 είναι μεριδιούχος των μεριδίων των αμοιβαίων κεφαλαίων (.....) με αριθμό μητρώου και του ταμείου κεφαλαίων (.....) με αριθμό μητρώου και επισύναψαν την αναλυτική κατάσταση πελάτη για την υπό εξέταση περίοδο σε σχέση με τις συναλλαγές που πραγματοποιήθηκαν στα επιμέρους αμοιβαία κεφάλαια και στο ταμείο κεφαλαίων.

Διαπιστώσεις του ελέγχου επί των ισχυρισμών του προσφεύγοντος στον 1° πρόσθετο λόγο Ενδικοφανούς Προσφυγής

-Από τα ανωτέρω στοιχεία προκύπτει ότι ο προσφεύγων μετέφερε την 22/04/2015 από τον υπ' αριθ. κοινό με την αδερφή του λογαριασμό στην τράπεζα Eurobank, ποσό 600.000,00€ για αγορά - έκδοση μεριδίων του στο συνδεδεμένο σε αυτόν επενδυτικό χαρτοφυλάκιο με α' δικαιούχο τον και β' δικαιούχο την και τα μερίδια που ζητήθηκαν από εκείνον πιστώθηκαν στο λογαριασμό του Υπό-Αμοιβαίου Κεφαλαίου υπό τον κωδικό του Νο

- Το επενδυτικό χαρτοφυλάκιο 3/..... στη Eurobank Private Bank (Luxemburg) S.A. με α' δικαιούχο τον και β' δικαιούχο την είχε υπόλοιπο κεφαλαίου την 31/12/2015 ποσό 600.000,00€, διότι τα μερίδια του εξαγοράστηκαν το επόμενο έτος ήτοι την 16/12/2016. Το ποσό των 600.000,00€ από τη ρευστοποίηση τους μεταφέρθηκε από το επενδυτικό χαρτοφυλάκιο του Λουξεμβούργου στον υπ' αρ. κοινό λογαριασμό του προσφεύγοντος με την αδερφή του και στη συνέχεια την 21/12/2016 μεταφέρθηκε στον υπ' αρ. λογαριασμό της ιδιωτικής κεφαλαιουχικής εταιρείας του προσφεύγοντος "....." για τη σύσταση της (σελ. 57. 58 της συνταχθείσας Έκθεσης Μερικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος).

- Ο υπ' αρ. κοινός λογαριασμός του προσφεύγοντος με την αδελφή του, είχε τροφοδοτηθεί από τον υπ' αρ. ατομικό λογαριασμό του στη Eurobank τον οποίο χρησιμοποιεί - όπως προκύπτει από την έκθεση ελέγχου με την υπ' αρ./19-01-2019 εντολή για τις χρήσεις 2013-2015 αλλά και από την έκθεση ελέγχου με την υπ' αρ./03-02-2021 εντολή για τις χρήσεις 2016-2017 - για να χρεώνονται και να πιστώνονται ποσά προερχόμενα από το επιτήδευμα του και στον οποίο είχαν πιστωθεί την 16/09/2014 και την 17/09/2014 ποσά 987.383,10 ευρώ και 350.000,00 ευρώ

αντίστοιχα, από τον υπ' αρ. εταιρικό λογαριασμό όψεως της εταιρείας που είχε με την πρώην σύζυγό του με την επωνυμία «.....».

Θέση του ελέγχου επί των ισχυρισμών του προσφεύγοντος στον 1^ο πρόσθετο λόγο Ενδικοφανούς Προσφυγής

Κατόπιν των ανωτέρω, ο έλεγχος αποδέχεται καθώς προκύπτει από τα στοιχεία (τραπεζικά έγγραφα), ότι το ποσό των 600.000,00€ που επενδύθηκε στο Λουξεμβούργο, αφορά σε έτερο περιουσιακό στοιχείο, ήτοι σε ομόλογο/αμοιβαίο κεφάλαιο με δύο συνδικαιούχους ήτοι τον προσφεύγοντα και την αδελφή του και δεν αφορά υπόλοιπο τραπεζικού λογαριασμού του προσφεύγοντα. Ως εκ τούτου κατά την άποψη του ελέγχου αφαιρείται από τον πίνακα με τα υπόλοιπα των τραπεζικών λογαριασμών του προσφεύγοντα την 01/01/2016 και κατά συνέπεια το συνολικό ποσό που του αναλογεί στους τραπεζικούς του λογαριασμούς είναι ποσό 662.804,92€...»

Επειδή σύμφωνα με το ως άνω πόρισμα του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., επί της με αριθ./07-02-2022 πράξης αναπομπής της Υπηρεσίας μας, το ποσό των 600.000,00€ που επενδύθηκε στο Λουξεμβούργο αποτελεί δαπάνη αγοράς περιουσιακού στοιχείου του προσφεύγοντα γιατί ο έλεγχος θεωρεί ότι η συγκεκριμένη επένδυση στο Λουξεμβούργο αφορά τον ίδιο, είναι δική του επένδυση κατ' εντολή του και μειώνει κατά 600.000,00€ το πραγματικό διαθέσιμο εισόδημα του στην πραγματική ανάλωση κεφαλαίου την 31/12/2015 περιορίζοντας κατά αυτό το ποσό.

Επειδή ωστόσο, ως προαναφέρθηκε, και σύμφωνα με την οικεία έκθεση ελέγχου, προκειμένου ο έλεγχος να διαπιστώσει την πηγή προέλευσης των χρημάτων που εισήλθαν στην Ελλάδα από το Λουξεμβούργο και αν αυτά αφορούσαν τον προσφεύγοντα και όχι άλλα πρόσωπα, κατέγραψε όπως αναλυτικά αναφέρεται στις σελ. 57-59 της Έκθεσης Ελέγχου την κίνηση των κεφαλαίων του μεταξύ των λογαριασμών του.

Έτσι διαπιστώθηκε ότι ο προσφεύγων είχε αποστείλει την 22/04/2015 στο Λουξεμβούργο για επένδυση ποσά από πρόωρες αναλήψεις προθεσμιακών καταθέσεων 500.000,00 ευρώ και 100.000,00 ευρώ οι οποίες πιστώθηκαν την 22/04/2015 στον υπ' αρ. λογαριασμό του στη Eurobank στον οποίο είναι συνδικαιούχος με την αδελφή του και στη συνέχεια το ποσό των 600.000,00 ευρώ μεταφέρθηκε στο Λουξεμβούργο.

Όμως ο υπ' αρ. κοινός λογαριασμός του προσφεύγοντα με την αδελφή του, είχε τροφοδοτηθεί από τον υπ' αρ. ατομικό λογαριασμό του στη Eurobank τον οποίο χρησιμοποιεί - όπως προκύπτει από την έκθεση ελέγχου με την υπ' αρ./19-01-2019 για τις χρήσεις 2013-2015 αλλά και από την έκθεση ελέγχου με την υπ' αρ./03-02-2021 για τις χρήσεις 2016-2017 - για να χρεώνονται και να πιστώνονται ποσά προερχόμενα από το επιτήδευσμά του και στον οποίο είχαν πιστωθεί την 16/09/2014 και την 17/09/2014 ποσά 987.383,10 ευρώ και 350.000,00 ευρώ αντίστοιχα, από τον υπ' αρ. εταιρικό λογαριασμό όψεως της εταιρείας που είχε με την πρώην σύζυγό του με την επωνυμία «.....».

Κατά συνέπεια ο υπ' αρ. λογαριασμός του προσφεύγοντα στο Λουξεμβούργο τροφοδοτήθηκε την 22/04/2015 με χρήματα προερχόμενα από την επιχειρηματική δραστηριότητά του τα οποία χρησιμοποιήθηκαν και στη συνέχεια για την άσκηση της

επιχειρηματικής δραστηριότητάς του καθόσον μεταφέρθηκαν από το Λουξεμβούργο την 16/12/2016 στον υπ' αρ. κοινό λογαριασμό του με την αδελφή του αλλά δεν παρέμειναν σε αυτόν καθώς την 21/12/2016 μεταφέρθηκαν στον υπ' αρ. λογαριασμό της ιδιωτικής κεφαλαιουχικής εταιρείας του "....." για τη σύστασή της. Επομένως κρίνεται από την παρούσα απόφαση ότι το ποσό των 600.000,00 € που επενδύθηκε στο Λουξεμβούργο δεν αποτελεί δαπάνη αγοράς περιουσιακού στοιχείου του προσφεύγοντα και δεν μειώνει κατά 600.000,00 € το πραγματικό διαθέσιμο εισόδημα του στην πραγματική ανάλωση κεφαλαίου την 31/12/2015.

Επειδή στο με αρ. πρωτ. ΔΕΔ ΕΙ 2022 ΕΜΠ/28-02-2022 πόρισμα του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., επί της με αριθ. /07-02-2022 πράξης αναπομπής της Υπηρεσίας μας, αναφέρεται σχετικά με τα λοιπά νέα στοιχεία και τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος: «...Ο προσφεύγων επικαλείται ότι η ελεγκτική αρχή κατέληξε στο πόρισμα, σύμφωνα με την ΠΟΛ 1259/2014, πως το πραγματικό διαθέσιμο εισόδημα του κατά την 31.12.2015, ανερχόταν στο συνολικό ποσό των 2.465.404,74€ (σελ.93 έκθεσης ελέγχου) και από το ποσό αυτό αφαίρεσε ποσό 1.262.804,92€, που, κατά τον έλεγχο, κατείχε και του αναλογεί σε τραπεζικούς λογαριασμούς του και ποσό 297.111,64€, προερχόμενο από αναλήψεις μετρητών των ετών 2013-2015, απομένοντος υπολοίπου για περαιτέρω μείωση της καρτέλας του 'λογαριασμού, ύψους 1.030.191,78€ για το φορολογικό έτος 2016 και 277.539,23€ για το φορολογικό έτος 2017 (σύνολο 1.307.731,01€).

-Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο ως άνω υπολογισμός δεν είναι ορθός διότι δεν έχουν αξιολογηθεί τα παρακάτω στοιχεία που αποδεικνύουν την ύπαρξη υψηλότερων πραγματικών διαθεσίμων κεφαλαίων.

1. Η ελεγκτική αρχή κατέληξε στο συμπέρασμα (σελ. 90 της έκθεσης ελέγχου), ότι οι συνολικές τραπεζικές καταθέσεις που του αναλογούν ανέρχονται στο ποσό των 1.262.804,92€, συνυπολογίζοντας ολόκληρο το ποσό των 600.000,00€ το οποίο αντιστοιχεί στην αξία ενός ομολόγου στο οποίο υπήρξε συνδικαιούχος με την αδερφή του χωρίς να το επιμερίσει και το ποσό των 1.262.804,92€ αφαίρεσε από το πραγματικό διαθέσιμο εισόδημα του κατά την 31/12/2015 προς δικαιολόγηση των ελεγχόμενων πιστώσεων.

Ο πίνακας υπολοίπων τραπεζικών λογαριασμών του θα έπρεπε να αναδιαμορφωθεί και να επιμεριστεί το ποσό των 600.000,00€ στους δύο πραγματικούς δικαιούχους ώστε στην περίπτωση απόρριψης του 1ου πρόσθετου λόγου να κριθεί ότι κατείχε στους τραπεζικούς λογαριασμούς του ποσό 962.804,92€.

2. Η ελεγκτική αρχή κατέληξε στο πόρισμα ότι οι συνολικές τραπεζικές καταθέσεις που του αναλογούν ανέρχονται στο ποσό των 1.262.804,92€ ή στο ορθό ποσό 962.804,921 που θα έπρεπε να κριθεί, χωρίς να αφαιρέσει τα υπόλοιπα που παρουσίαζαν οι λογαριασμοί του κατά την 31/12/2011, καθόσον η ανάλωση κεφαλαίου σύμφωνα με την ΠΟΑ. 1259/2014 περιορίστηκε αποκλειστικώς στο χρονικό πλαίσιο 2012-2015. Την 31/12/2011 ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι τραπεζικές καταθέσεις που του αναλογούν ανέρχονται στο συνολικό ποσό των 342.017,58€ όπως προκύπτει από τις προσαγόμενες τραπεζικές βεβαιώσεις και επομένως ο αρχικός πίνακας υπολοίπων

τραπεζικών λογαριασμών πρέπει να αναδιαμορφωθεί στο ποσό των 620.787,34€ κατόπιν της αφαίρεσης των υπολοίπων της 31/12/2011 και της αναλογίας του Λουξεμβούργου.

Η ελεγκτική αρχή κατ' ακολουθία όπως ισχυρίζεται θα έπρεπε να αφαιρέσει από τα πραγματικά διαθέσιμα εισοδήματα του (2.465.404,78€), ποσό 620.787,34€ κατόπιν της αφαίρεσης των υπολοίπων της 31/12/2011 και της αναλογίας του Λουξεμβούργου και ποσό 297.111,64€ προερχόμενο από αναλήψεις μετρητών των ετών 2013-2015. Ως εκ τούτων του απομένει υπόλοιπο διαθέσιμων μετρητών την 31/12/2015 ποσό 1.547.505,801 (2.465.404,78€-620.787,34€-297.111,641) αντί ποσό 905.488,221 (2.465.404,78€-1.262.804,921-297.111,641).

Άποψη της φορολογικής αρχής επί του ως άνω 2ου Πρόσθετου Λόγου Ενδικοφανούς Προσφυγής προς πλήρη τεκμηρίωση του 2ου αρχικού λόγου ενδικοφανούς προσφυγής

- Με το σχετικό 2, ο προσφεύγων προσκόμισε τα υπόλοιπα των τραπεζικών λογαριασμών του με ημερομηνία 31/12/2011.

- Ο έλεγχος σύμφωνα με όσα περιγράφονται ανωτέρω στις απόψεις της φορολογικής αρχής αποδέχεται στον ως άνω 1° πρόσθετο λόγο ενδικοφανούς προσφυγής, ότι αφαιρείται από τον πίνακα με τα υπόλοιπα των τραπεζικών λογαριασμών του προσφεύγοντα την 01/01/2016 το ποσό των 600.000,00€ που επενδύθηκε στο Λουξεμβούργο, και κατά συνέπεια το συνολικό ποσό που του αναλογεί στους τραπεζικούς του λογαριασμούς είναι 662.804,92€.

- Ως προς τα υπόλοιπα που παρουσίαζαν οι λογαριασμοί του προσφεύγοντα κατά την 31/12/2011 τους οποίους προσκόμισε, ο έλεγχος διαπίστωσε ότι στον πίνακα με τα υπόλοιπα τραπεζικών λογαριασμών της 01/01/2016 αναφέρονται μόνο οι με αρ.,,, τραπεζικοί λογαριασμοί στην Εθνική Τράπεζα που την 31/12/2011 είχαν συνολικό υπόλοιπο ποσό 2.175,05€.

Θέση του ελέγχου επί των ισχυρισμών του προσφεύγοντος επί του ως άνω 2° Πρόσθετου Λόγου Ενδικοφανούς Προσφυγής προς πλήρη τεκμηρίωση του 2ου αρχικού λόγου ενδικοφανούς προσφυγής.

Ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα ότι δεν πρέπει να ληφθούν υπόψη ποσά που κατείχε στο τραπεζικό σύστημα την 31/12/2011 και να συγκριθούν με την πραγματική ανάλυση κεφαλαίου του για τις χρήσεις 2012 - 2015 δεν γίνεται δεκτός από τον έλεγχο, διότι στα τραπεζικά υπόλοιπα του ελέγχου την 01/01/2016 δεν υφίστανται όλοι οι τραπεζικοί λογαριασμοί που προσκομίστηκαν με υπόλοιπα την 31/12/2011. Υφίστανται μόνο οι τραπεζικοί λογαριασμοί με αρ. στην Εθνική Τράπεζα που είχαν συνολικό υπόλοιπο την 31/12/2011 ποσό 2.175,05 €. Επομένως για τους άλλους λογαριασμούς που δεν έχουν συμπεριληφθεί στα τραπεζικά υπόλοιπα του ελέγχου την 01/01/2016 ο ισχυρισμός δεν γίνεται δεκτός.

2ος Πρόσθετος Λόγος Ενδικοφανούς Προσφυγής

-Ο προσφεύγων επικαλείται ότι το έτος 2014 πραγματοποίησε αναλήψεις σε μετρητά συνολικού ποσού 915.630,00€ από το ταμείο της εταιρείας «.....» όπως προκύπτει από τις προσαγόμενες καρτέλες της ως άνω εταιρείας, της οποίας υπήρξε βασικός εταίρος και η οποία διέκοψε τη δραστηριότητα της την 19.12.2014.

Ισχυρίζεται ότι με τα χρήματα αυτά χρηματοδότησε την εταιρεία όπως προκύπτει και από την επισκόπηση της καρτέλας λογαριασμού

- Ο προσφεύγων ισχυρίζεται επίσης ότι οι πιστώσεις όχι σε τραπεζικό λογαριασμό αλλά στον λογαριασμό της εταιρείας δεν φέρουν τα εννοιολογικά χαρακτηριστικά του εισοδήματος, ούτε αφορούν πρωτογενείς πιστώσεις για να αποτελέσουν αντικείμενο φορολόγησης ή να συνεπάγονται προσαύξηση περιουσίας.

Άποψη της φορολογικής αρχής επί του ως άνω 2ου λόγου Ενδικοφανούς Προσφυγής

Με το **σχετικό 3**, ο προσφεύγων προσκόμισε τις καρτέλες της εταιρείας από 19/07/2014 έως 21/11/2014 με τις πιστώσεις στο λογαριασμό σε χρέωση του ταμείου και με το **σχετικό 4**, προσκόμισε τις καταστάσεις επισκέψεων στις δύο θυρίδες που μίσθωνε στην τράπεζα Eurobank από 23/10/2014 έως 21/12/2017.

-Ο προσφεύγων με το υπ' αρ. πρωτ. /29-06-2021 υπόμνημα του είχε προσκομίσει στην υπηρεσία μας την καρτέλα λογαριασμού» από 01/01/2014 - 31/12/2014 με τις πιστώσεις και τις χρεώσεις σε αυτόν.

Διαπιστώσεις του ελέγχου επί των ισχυρισμών του προσφεύγοντος στον 2° πρόσθετο λόγο Ενδικοφανούς Προσφυγής

1. Από την καρτέλα λογαριασμού της εταιρείας «.....» από 01/01/2014 - 31/12/2014 και προκειμένου να αποδειχθεί η χρηματοδότηση της εταιρείας «.....») από αναλήψεις μετρητών από αυτήν ο έλεγχος διαπιστώνει τα ακόλουθα:

- Την 19/07/2014 πραγματοποιήθηκε η πρώτη ανάληψη μετρητών ποσού 141.103,00€ και την 23/07/2014 πραγματοποιήθηκε ανάληψη μετρητών ποσού 85.987,00€. Στη συνέχεια διενεργούνται καταθέσεις μετρητών από τον προσφεύγοντα, διότι την 24/07/2014 πραγματοποιήθηκε πίστωση μετρητών ποσού 160.000,00€ και την 31/07/2014 πραγματοποιήθηκε πίστωση μετρητών ποσού 150.000,00€.

-Την 20/08/2014 πραγματοποιήθηκε ανάληψη μετρητών ποσού 100.000,00€ και την 29/08/2014 πραγματοποιήθηκε ανάληψη ποσού 100.000,00€. Στη συνέχεια διενεργούνται καταθέσεις μετρητών από τον προσφεύγοντα, διότι την 05/09/2014 πραγματοποιήθηκε πίστωση μετρητών ποσού 180.000,00€ και την 10/09/2014 πραγματοποιήθηκε πίστωση μετρητών ποσού 108.000,00€.

-Την 16/09/2014 πραγματοποιήθηκε ανάληψη μετρητών ποσού 94.000,00€, την 22/09/2014 πραγματοποιήθηκε ανάληψη μετρητών ποσού 105.000,00€ και την 30/09/2014 πραγματοποιήθηκε ανάληψη μετρητών ποσού 74.540,00€. Στη συνέχεια διενεργούνται καταθέσεις μετρητών από τον προσφεύγοντα, διότι την 29/10/2014 πραγματοποιήθηκε πίστωση μετρητών ποσού 140.000,00€.

- Την 21/11/2014 πραγματοποιήθηκε ανάληψη μετρητών ποσού 215.000,00€.

ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΝΑΛΗΨΕΩΝ ΚΑΙ ΚΑΤΑΘΕΣΕΩΝ ΜΕΤΡΗΤΩΝ ΑΠΟ ΤΗΝ 19/07/2014 ΣΤΗΝ ΚΑΡΤΕΛΑ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΥ

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ	ΧΡΕΩΣΗ ΜΕΤΡΗΤΩΝ	ΠΙΣΤΩΣΗ ΜΕΤΡΗΤΩΝ	ΜΕΤΡΗΤΑ ΠΟΥ ΑΠΟΜΕΝΟΥΝ ΓΙΑ ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΗ
19/07/2014	141.103,00		
23/07/2014	85.987,00		
ΣΥΝΟΛΟ ΧΡΕΩΣΕΩΝ 19/07/2014 ΚΑΙ 23/07/2014	227.090,00		
24/07/2014		160.000,00	
31/07/2014		150.000,00	

ΣΥΝΟΛΟ ΠΙΣΤΩΣΕΩΝ 24/07/2014 ΚΑΙ 31/07/2014		310.000,00	
20/08/2014	100.000,00		
29/08/2014	100.000,00		
ΣΥΝΟΛΟ ΧΡΕΩΣΕΩΝ 20/08/2014 ΚΑΙ 29/08/2014	200.000,00		
05/09/2014		180.000,00	
10/09/2014		108.000,00	
ΣΥΝΟΛΟ ΠΙΣΤΩΣΕΩΝ 05/09/2014 ΚΑΙ 10/09/2014		288.000,00	
16/09/2014	94.000,00		
22/09/2014	105.000,00		
30/09/2014	74.540,00		
ΣΥΝΟΛΟ ΧΡΕΩΣΕΩΝ 16/09/2014 ΚΑΙ 30/09/2014	273.540,00		
29/10/2014		140.000,00	133.540,00
21/11/2014	215.000,00		215.000,00

Από τον ανωτέρω πίνακα προκύπτει ότι μέχρι την 10/09/2014 ενώ πραγματοποιήθηκαν αναλήψεις μετρητών από την καρτέλα λογαριασμού της εταιρείας «.....», διενεργήθηκαν επίσης και καταθέσεις μετρητών σε αυτήν και έτσι τα ποσά που απομένουν νια να χρηματοδοτήσουν την εταιρεία «.....») είναι σε σύνολο 348.540.00€ και προκύπτουν από αναλήψεις που διενεργήθηκαν την χρονική περίοδο 16/9/2014 έως 30/09/2014 (υπόλοιπο ποσό 133.540,00€ μετά την κατάθεση της 29/10/2014) και από την 21/11/2014 (ποσό 215.000,00€).

Ο έλεγχος διαπίστωσε ότι τα παραπάνω ποσά που αναλήφθηκαν από την καρτέλα της εταιρείας «.....», δεν κατατέθηκαν στους τραπεζικούς λογαριασμούς του προσφεύγοντα στις χρήσεις 2014 και 2015 όπως αυτό προκύπτει από το σύστημα μητρώου τραπεζικών λογαριασμών που βρίσκεται στην διάθεση του ελέγχου για την χρονική περίοδο 1/1/2014 έως 31/12/2015.

2. Ο προσφεύγων με το σχετικό 4, προσκόμισε τις καταστάσεις επισκέψεων στις δύο θυρίδες που μίσθωνε στην τράπεζα Eurobank και προκύπτουν επισκέψεις σε αυτές από την 23/10/2014 έως την 21/12/2017. Από τις καταστάσεις επισκέψεων στις θυρίδες, προκύπτει ότι ο προσφεύγων στο έτος 2014 είχε επισκεφτεί τη θυρίδα με αρ. την 23/10/2014, την 07/11/2014, την 11/12/2014, την 12/12/2014 και την 19/12/2014. Οι επισκέψεις αυτές δεν συσχετίζονται ημερολογιακά με τις αναλήψεις και τις καταθέσεις μετρητών στην καρτέλα της εταιρείας «.....».

Από τα ανωτέρω και καθώς δεν προκύπτει πώς χρησιμοποιήθηκαν τα ποσά που αναλήφθηκαν από την καρτέλα της εταιρείας «.....», ο έλεγχος αποδέχεται το ποσό των 348.540,00€ από αναλήψεις που διενεργήθηκαν μετά την 16/9/2014, ως ποσό που δύναται να χρησιμοποιήθηκε νια να χρηματοδοτηθεί η εταιρεία «.....».

3. Ως προς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι οι πιστώσεις όχι σε τραπεζικό λογαριασμό αλλά στον λογαριασμό της εταιρείας «.....» δεν αφορούν πρωτογενείς πιστώσεις για να αποτελέσουν αντικείμενο φορολόγησης ή να συνεπάγονται προσαύξηση περιουσίας ο έλεγχος έχει διαπιστώσει τα ακόλουθα:

Από την αναλυτική κίνηση των λογαριασμών όψεως της ιδιωτικής κεφαλαιουχικής εταιρείας "....." που προσκομίστηκαν με το υπ' αριθμ. πρωτ./20-04-2021 υπόμνημα του προσφεύγοντος, διαπιστώθηκε ότι πραγματοποιεί καταθέσεις μετρητών στους λογαριασμούς όψεως αυτής και ταυτόχρονα πιστώνεται ο λογαριασμός λογιστικής Στη συνέχεια μεταφέρει από την καρτέλα ποσά στους προσωπικούς του λογαριασμούς τα οποία επενδύει σε ομόλογα και προθεσμιακές καταθέσεις.(σελ. 39-45 της Έκθεσης Ελέγχου). Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι οι καταθέσεις μετρητών από τον προσφεύγοντα στους λογαριασμούς όψεως της ιδιωτικής κεφαλαιουχικής εταιρείας του "....." αποτελούν εισόδημα του καθώς δεν παραμένουν ως έσοδα για να φορολογηθούν στην εταιρεία «.....») αλλά μεταφέρονται στην καρτέλα και σταδιακά στους προσωπικούς του λογαριασμούς. Ως εκ τούτων προκύπτει ότι όλες οι καταθέσεις μετρητών που μεταφέρονται από τους λογαριασμούς όψεως της ιδιωτικής κεφαλαιουχικής εταιρείας "....." στην καρτέλα αποτελούν εισόδημα του προσφεύγοντος στη χρήση που πραγματοποιούνται.

Θέση του ελέγχου επί των ισχυρισμών του προσφεύγοντος στον 2° πρόσθετο λόγο Ενδικοφανούς Προσφυγής

Ο έλεγχος αποδέχεται εν μέρει τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι χρηματοδότησε την εταιρεία από αναλήψεις σε μετρητά συνολικού ποσού 915.630,00€ από το ταμείο της εταιρείας «.....» όπως αυτό αναφέρεται αναλυτικά στις παραγράφους 1-2 ανωτέρω.

Ο έλεγχος δεν αποδέχεται επίσης τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι οι πιστώσεις όχι σε τραπεζικό λογαριασμό αλλά στον λογαριασμό» δεν αφορούν πρωτογενείς πιστώσεις για να αποτελέσουν αντικείμενο φορολόγησης ή να συνεπάγονται προσαύξηση περιουσίας σύμφωνα με όσα αναφέρονται στην παράγραφο 3 ανωτέρω.

ΠΟΡΙΣΜΑ ΕΛΕΓΧΟΥ

1. Κατά την άποψη του ελέγχου, το ποσό των 600.000,00€ που επενδύθηκε στο Λουξεμβούργο, ως δαπάνη αγοράς περιουσιακού στοιχείου αφαιρείται από τον πίνακα με τα υπόλοιπα των τραπεζικών λογαριασμών του προσφεύγοντα την 01/01/2016 που εμφανίζουν συνολικό υπόλοιπο 1.262.804,92€ και απεικονίζονται στη σελίδα 90 της Έκθεσης Ελέγχου. Επίσης από τα υπόλοιπα στους τραπεζικούς λογαριασμούς του προσφεύγοντος την 01/01/2016, αφαιρείται και ποσό 2.175,05€, διότι στον πίνακα αυτό, υφίστανται μόνο οι τραπεζικοί λογαριασμοί με αρ. στην Εθνική Τράπεζα με το ανωτέρω υπόλοιπο.

Ως εκ τούτων προκύπτει ότι το συνολικό ποσό που αναλογεί στον προσφεύγοντα στους τραπεζικούς λογαριασμούς του την 01/01/2016 είναι 660.629.87€ (1.262.804.92€ - 600.000.00€ - 2.175.05€).

2. Κατά την άποψη του ελέγχου, η συγκεκριμένη επένδυση των 600.000.00€ στο Λουξεμβούργο, αφορά αποδεδειγμένα τον προσφεύγοντα και μειώνει κατά 600.000.00€ το πραγματικό διαθέσιμο εισόδημα του στην πραγματική ανάλυση κεφαλαίου την 31/12/2015. Ως εκ τούτου το πραγματικό διαθέσιμο εισόδημα του από το ποσό 2.465.404.78€ που αναφέρεται στη σελίδα 93 της Έκθεσης Ελέγχου περιορίζεται στο ποσό 1.865.404.78€ (2.465.404.78€ - 600.000.00€).

3.Σύμφωνα με τον έλεγχο, τα διαθέσιμα μετρητά που θα μπορούσε να έχει ο προσφεύγων την 31/12/2015 μετά την αφαίρεση και του ποσού 297.111,64€ από αναλήψεις μετρητών 2013-2015 που έχουν γίνει δεκτές στο Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου (σελ. 95-96 της Έκθεσης Ελέγχου), αλλά και την πρόσθεση του ποσού των 348.540,00€ που αναλήφθηκε τελικά από την καρτέλα της εταιρείας» και περιγράφεται ανωτέρω στις διαπιστώσεις του ελέγχου επί των ισχυρισμών του προσφεύγοντος στον 2° πρόσθετο λόγο Ενδικοφανούς Προσφυγής, είναι 1.256.203,27€ (1.865.404.78 €- 660.629.87€ - 297.111.64€ + 348.540€).»

Επειδή όπως προαναφέρθηκε κρίνεται από την παρούσα απόφαση ότι το ποσό των 600.000,00 € που επενδύθηκε στο Λουξεμβούργο δεν αποτελεί δαπάνη αγοράς περιουσιακού στοιχείου του προσφεύγοντα και δεν μειώνει κατά 600.000,00 € το πραγματικό διαθέσιμο εισόδημα του στην πραγματική ανάλυση κεφαλαίου την 31/12/2015.

Επειδή ως προς τους λοιπούς ισχυρισμούς του προσφεύγοντα, οι θέσεις του ελέγχου, όπως αυτές αποτυπώνονται στο πόρισμα που μας απέστειλε το Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., επί της επί της με αριθ./07-02-2022 πράξης αναπομπής της Υπηρεσίας μας, ως αναλυτικά αναφέρουμε παραπάνω, κρίνονται βάσιμες, νόμιμες και πλήρως αιτιολογημένες.

Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω : α) το συνολικό ποσό που αναλογεί στους τραπεζικούς λογαριασμούς του προσφεύγοντα είναι 660.629,87 € (1.262.804,92 € - 600.000,00 € - 2.175,05 €) και το πραγματικό διαθέσιμο εισόδημα του στην ανάλυση κεφαλαίου την 31/12/2015 ανέρχεται στο ποσό των 2.465.404.78 € και β) τα διαθέσιμα μετρητά που θα μπορούσε να έχει ο προσφεύγων την 31/12/2015 μετά την αφαίρεση και του ποσού 297.111,64 € από αναλήψεις μετρητών 2013-2015 που έχουν γίνει δεκτές στο Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου (σελ. 95-96 της Έκθεσης Ελέγχου), αλλά και την πρόσθεση του ποσού των 348.540,00 € που αναλήφθηκε τελικά από την καρτέλα της εταιρείας «.....» και περιγράφεται ανωτέρω στις διαπιστώσεις του ελέγχου επί των ισχυρισμών του προσφεύγοντος στον 2° πρόσθετο λόγο Ενδικοφανούς Προσφυγής, είναι 1.856.203,27 € (2.465.404.78 €- 660.629.87 € - 297.111.64 € + 348.540 €).»

Επειδή ύστερα από τα παραπάνω, το εισόδημα προερχόμενο από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή και αιτία σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013 προσδιορίζεται : α) στο ποσό των 79.476,73 € για το φορολογικό έτος 2016, και β) στο ποσό των 285.787,09 € για το φορολογικό έτος 2017 τα οποία αναλύονται ως εξής:

ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΑ ΕΤΗ	2016	2017
Πιστώσεις στην καρτέλα του	1.935.680,00	277.539,23
Πιστώσεις για τις οποίες δεν αποδείχθηκε η απία προέλευσής τους	0,00	8.247,86
ΣΥΝΟΛΟ		285.787,09

ΜΕΙΟΝ διαθέσιμα μετρητά που θα μπορούσε να έχει ο προσφεύγων την 31/12/2015	1.856.203,27	
ΣΥΝΟΛΟ	79.476,73	285.787,09

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την μερική αποδοχή της από 26/10/2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, με Α.Φ.Μ.ως εξής :

α. Τη μερική αποδοχή της παραπάνω ενδικοφανούς προσφυγής όσον αφορά την παρακάτω πράξη, και την τροποποίηση αυτής.

α) της υπ' αριθ. /21-09-2021 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Εισοδήματος/ Πράξης Επιβολής Προστίμου φορολογικού έτους 2016, του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.

ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΟ ΕΤΟΣ 2016	Ποσά Δήλωσης	Ποσά Ελέγχου	Ποσά Απόφασης Δ.Ε.Δ.	Διαφορά Απόφασης ΔΕΔ-Δήλωσης
Φορολογητέο Εισόδημα από ακίνητη περιουσία	50.568,50	50.568,50	50.568,50	0,00
Φορολογητέο Εισόδημα από τόκους-μερίσματα-δικαιώματα	133.440,59	133.440,59	133.440,59	0,00
Φορολογητέο Εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα	210.214,06	1.240.405,84	289.690,79	79.476,73
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΔΗΛΩΘΕΝ ΕΙΣΟΔΗΜΑ	394.223,15	1.424.414,93	473.699,88	79.476,73

Α. Φορολογητέο εισόδημα και φόρος βάσει κλίμακας	Ποσά Δήλωσης		Ποσά Ελέγχου (Διορθωτικός προσδιορισμός)		ΠΟΣΑ ΔΕΔ		Διαφορά φόρου (3)-(1)
	Εισόδημα	Φόρος κ.λπ.	Εισόδημα	Φόρος κ.λπ.	Εισόδημα	Φόρος κ.λπ.	
κλίμακας Εισόδημα-φόρος	394.223,15	118.455,20	1.424.414,93	458.418,49	473.699,88	144.682,52	79.476,73
1. Του συζύγου Μείωση του φόρου							0,00
Υπόλοιπο φόρου (α)		118.455,20		458.418,49		144.682,52	26.227,32
κλίμακας Εισόδημα-φόρος							0,00
2. Της συζύγου Μείωση του φόρου							0,00

Υπόλοιπο φόρου (β)		0,00		0,00		0,00	
Επιβάρυνση φόρου αποδείξεων (γ)							
Β. Συμπληρωματικός φόρος							
Στο ακαθάριστο εισόδημα από ακίνητα (δ)							
Φόρος που αναλογεί [(α) + (β) + (γ) + (δ)]		118.455,20		458.418,49		144.682,52	26.227,32
Γ. Εκπτώσεις από το φόρο που αναλογεί							
1. Φόρος που παρακρατήθηκε στο εισόδημα από :							
α) Κινητές αξίες		14.003,04		14.003,04		14.003,04	
β) Εμπορικές επιχειρήσεις				0,00		0,00	
γ) Ακίνητα							
δ) Μισθωτές υπηρεσίες				0,00		0,00	
ε) Ελευθέρια επαγγέλματα							
στ) Την αλλοδαπή							
2. Φόρος που προκαταβλήθηκε :							
α) Το προηγούμενο οικονομικό έτος				0,00	0,00	0,00	0,00
β) Ειδικών περιπτώσεων				0,00			
3. Φόρος που καταβλήθηκε με βάση							
Μείωση επιστροφής φόρου			0		0		
Υπόλοιπο φόρο		104.452,16		444.415,45		130.679,48	26.227,32
Δ. Σε περίπτωση χρεωστικού υπόλοιπου φόρου προστίθενται και σε περίπτωση πιστωτικού υπόλοιπου φόρου αφαιρούνται :							
1. Προκαταβολή φόρου για το επόμενο οικονομικό έτος		87.596,33		87.596,33		87.596,33	
2. Τέλη χαρτοσήμου στο ακαθάριστο εισόδημα από εκμίσθωση ακινήτων		1.110,90		1.110,90		1.110,90	
3. Εισφορά υπέρ ΟΓΑ στα πιο πάνω τέλη χαρτοσήμου		222,18		222,18		222,18	
4. Πρόσθετος φόρος λόγω εκπροθέσμου							
5. Πρόσθετα τέλη χαρτοσήμου λόγω εκπροθέσμου & εισφορά υπέρ ΟΓΑ							
6. Πρόσθετος φόρος/πρόστιμο ανακρίβειας/μη υποβολής							
7. Πρόσθετος φόρος ανακρίβειας/μη υποβολής				169.981,65		6.556,83	6.556,83
7α. Τόκοι εκπρόθεσμης καταβολής βάσει άρθρου 53 του Ν. 4174/13							
8. Πρόσθετα τέλη χαρτοσήμου ανακρίβειας/μη υποβ.	0,00%						
9. Εισφορά υπέρ ΟΓΑ στα πιο πάνω πρόσθετα τέλη χαρτοσήμου							
10. Εισφορά ΕΛΓΑ							
11. Εισφορά Αλληλεγγύης		34.573,32		137.592,49		45.520,99	10.947,67
12. Τέλος Επιτηδεύματος		650,00		650,00		650,00	0,00
Σύνολο		228.604,89		841.569,00		272.336,71	43.731,82
13. Φόρος πολυτ. Διαβίωσης		2.314,00		2.314,00		2.314,00	
14. Τέλος Επιτηδεύματος							
Έκπτωση λόγω υποβολής της δήλωσης μέσω διαδικτύου και λοιπών συμφητισμών				0,00		0,00	
Χρεωστικό ποσό για βεβαίωση		230.918,89		843.883,00		274.650,71	43.731,82
Πιστωτικό ποσό για επιστροφή							
Ποσό που επιστράφηκε		0,00				0,00	
Τελικό χρεωστικό ποσό για βεβαίωση		230.918,89		843.883,00		274.650,71	43.731,82

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΟ ΕΤΟΣ 2016	ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΒΑΣΕΙ ΑΠΟΦΑΣΗΣ
Διαφορά φόρου	339.963,99 €	26.227,32 €
Πρόσθετος φόρος ανακρίβειας	169.981,65 €	6.556,83 €
Εισφορά αλληλεγγύης	103.019,17 €	10.947,67 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	612.964,11 €	43.731,82 €

β. Την **απόρριψη** της παραπάνω ενδικοφανούς προσφυγής όσον αφορά την παρακάτω πράξη, και την επικύρωση αυτής :
του υπ' αριθ./**21-09-2021** Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Εισοδήματος/ Πράξης Επιβολής Προστίμου φορολογικού έτους 2017, του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.

Οριστική φορολογική υποχρέωση των υπόχρεων - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Διαφορά φόρου	94.309,74 €
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας	47.154,87 €
Ειδική εισφορά αλληλεγγύης	28.363,81 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	169.828,42 €

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Ο Προϊστάμενος
της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης
Ακριβές Αντίγραφο**

ΤΙΜΟΛΕΩΝ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.