



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα 5.04.2022

Αριθμός απόφασης: 1042

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α4

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604 526

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει

β. Του άρθρου 10 της Δ.ΟΡΓ.Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (Φ.Ε.Κ. Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ 1440/ τ. Β' /27.04.2017) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία - Ενδικοφανής προσφυγή), καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.), την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής και ρύθμιση ζητημάτων καταβολής και αναστολής καταβολής του οφειλόμενου ποσού σε περίπτωση άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4.3.2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με αριθ. πρωτ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης 15.06.2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της ομόρρυθμης με την επωνυμία «.....», με ΑΦΜ, η οποία απορροφήθηκε από την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο « με ΑΦΜ, που εδρεύει στο, νομίμως εκπροσωπούμενης, κατά των κάτωθι πράξεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου: α) της με αριθ./07.03.2016 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. για την ελεγχόμενη περίοδο 1.01.2003-31.12.2003, β) της με αριθ./07.03.2016

Πράξης Επιβολής Προστίμου Φ.Π.Α. για τη διαχειριστική περίοδο 1.01.2003-31.12.2003, γ) της με αριθ./07.03.2016 Πράξης Επιβολής Προστίμου επί παραβάσεων τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων για τη διαχειριστική περίοδο 1.01.2003-31.12.2003 και δ) της με αριθ./07.03.2016 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικονομικού έτους 2004 καθώς και κατά των με ημερομηνία θεώρησης 07.03.2016 οικείων εκθέσεων ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις ως άνω πράξεις του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου, των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και τις με ημερομηνία θεώρησης 07.03.2016 οικείες εκθέσεις ελέγχου

6. Την από 16.06.2016 έκθεση απόψεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου

7. Την με αριθ./2021 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων – Τμήμα 2^ο

8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α4 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 15.06.2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της ομόρρυθμης με την επωνυμία «.....», με ΑΦΜ, η οποία απορροφήθηκε από την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» με ΑΦΜ, όπου κατόπιν έκδοσης της με αριθ./2021 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων (Τμήμα 2^ο) αναπέμφθηκε η υπόθεση στην Υπηρεσία μας προκειμένου να εξεταστεί ως εμπρόθεσμη και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

- i. Με την υπ' αριθ./07.03.2016 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. διαχειριστικής περιόδου 1.01.2003-31.12.2003 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου, καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας κύριος φόρος ποσού 17.823,37 ευρώ, πλέον πρόσθετοι φόροι ποσού 21.388,04 ευρώ, ήτοι σύνολο φόρου για καταβολή 39.211,41 ευρώ
- ii. Με την υπ' αριθ./07.03.2016 Πράξη Επιβολής Προστίμου Φ.Π.Α. (άρθρο 6 ν.2523/1997) διαχειριστικής περιόδου 1.01.2003-31.12.2003 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο ποσού 53.470,11 ευρώ (17.823,37Χ3), επειδή διαπιστώθηκε ότι υπέπεσε στην εξής παράβαση: διενήργησε έκπτωση φόρου εισροών ή έλαβε επιστροφή φόρου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 34 του ν.2859/2000 και των υπουργικών αποφάσεων, που ορίζουν τη διαδικασία της επιστροφής αυτής, όπως ίσχυαν, ως λήπτης εικονικού φορολογικού στοιχείου ή στοιχείου το οποίο νόθευσε αυτός ή άλλοι για λογαριασμό του. Το εν λόγω πρόστιμο προσδιορίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 του ν.2523/1997 και είναι ισόποσο με το τριπλάσιο του φόρου που εξέπεσε ή που επιστράφηκε, ανεξάρτητα αν δεν προκύπτει τελικά ποσό φόρου για καταβολή.
- iii. Με την υπ' αριθ./07.03.2016 Πράξη Επιβολής Προστίμου επί παραβάσεων τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων διαχειριστικής περιόδου 1.01.2003-31.12.2003 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο ποσού 39.607,48 ευρώ (99.018,70Χ40%), επειδή διαπιστώθηκε ότι υπέπεσε στην εξής παράβαση: έλαβε δέκα (10) εικονικά ως προς το σύνολό τους φορολογικά στοιχεία εκδόσεως με Α.Φ.Μ. καθακής αξίας 99.018,70 ευρώ.

iv. Με την υπ' αριθ./07.03.2016 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικονομικού έτους 2004 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου, καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας διαφορά κύριου φόρου ποσού 24.754,68 ευρώ, πλέον τέλη χαρτοσήμου κερδών ποσού 990,18 ευρώ, πλέον εισφορά υπέρ ΟΓΑ στα πιο πάνω τέλη χαρτοσήμου ποσού 198,04 ευρώ, πλέον πρόσθετος φόρος ανακρίβειας/μη υποβολής ποσού 29.705,62 ευρώ, πλέον πρόσθετα τέλη χαρτοσήμου κερδών ποσού 1.188,22 ευρώ, πλέον εισφορά υπέρ ΟΓΑ στα πιο πάνω πρόσθετα τέλη χαρτοσήμου ποσού 237,64 ευρώ, ήτοι σύνολο φόρου για καταβολή 57.074,38 ευρώ.

Οι ανωτέρω πράξεις εδράζονται επί των με ημερομηνία θεώρησης 07.03.2016 εκθέσεων ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου και ειδικότερα: α) Έκθεσης Μερικού Ελέγχου Φ.Π.Α. (άρθρα 48 & 50 ν.2859/2000), β) Έκθεσης Ελέγχου ειδικού 3-πλάσιου προστίμου στο Φ.Π.Α. (άρθρου 6 ν.2523/97), γ) Έκθεσης Μερικού Ελέγχου Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/92, Ν.2523/97) και δ) Έκθεσης Μερικού Ελέγχου Εισοδήματος (άρθρα 2, 10, 28, 30, 31, 67, 67Α του ν.2238/1994).

Ιστορικό

Δυνάμει έκδοσης της υπ' αριθ./18/12/2015 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου, διενεργήθηκε έλεγχος στην προσφεύγουσα επιχείρηση με κύρια δραστηριότητα την κατασκευή μεταλλικών επίπλων, για τη διαπίστωση της ορθής εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.), ν.2523/97, ν.2859/2000 (Φ.Π.Α.), ν.2238/1994 (Φ. ΕΙΣ.), κατά τη διαχειριστική περίοδο 1.01.2003-31.12.2003.

Αιτία του ελέγχου αποτέλεσε η λήψη συμπληρωματικών στοιχείων που αφορούσαν την διαχειριστική χρήση 01.01.2003-31.12.2003 και σύμφωνα με την οικεία έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου: «Το Σ.Δ.Ο.Ε. Περιφερειακής Διεύθυνσης Αττικής-Αιγαίου με τα με αριθμούς πρωτοκόλλων, &/30.06.2015 έγγραφά του, συνοδευόμενα από τα Υπηρεσιακά Σημειώματα Ελέγχου (Υ.Σ.Ε.) με αριθμούς, &/12.06.2015 και το σχετικό Δελτίο Πληροφοριών, μας γνωστοποίησε ότι στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων του κατόπιν των υπ' αριθμών/05.09.2011 &/08.06.2015 εντολών του Προϊσταμένου της υπηρεσίας του διενεργήθηκε έλεγχος στην επιχείρηση «.....», με αντικείμενο «Εργολάβος υπεργολάβος οικοδομικών υλικών» με διεύθυνση, με Α.Φ.Μ. αρμοδιότητας Δ.Ο.Υ. Ψυχικού και διαπιστώθηκε ότι η εν λόγω επιχείρηση εξέδωσε μεγάλης αξίας εικονικά ως προς τη συναλλαγή φορολογικά στοιχεία σε διάφορους λήπτες, στη χρήση 2003. Μεταξύ των επιχειρήσεων που εμφανίζονται στις υποβληθείσες Συγκεντρωτικές Καταστάσεις Πελατών – Προμηθευτών του άρθρου 20 του Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.) να έχουν λάβει φορολογικά στοιχεία από την ανωτέρω επιχείρηση είναι η με ΑΦΜ για τη χρήση 2003, πλήθους δέκα (10) στοιχείων, συνολικής καθαρής αξίας ληφθέντων φορολογικών στοιχείων 99.018,70 ευρώ.».

Σύμφωνα με τις διαπιστώσεις ελέγχου, η προσφεύγουσα εταιρεία δεν προσκόμισε στον έλεγχο τα τηρούμενα βιβλία και στοιχεία, προσκομίζοντας βεβαίωση από την Πυροσβεστική Υπηρεσία για την καταστροφή τους λόγω πλημμύρας. Είχε υποβάλει συγκεντρωτική κατάσταση τιμολογίων προμηθευτών (άρθρο 20 του Π.Δ. 186/92), για τη χρήση 2003, στην οποία έχει δηλώσει μεταξύ άλλων, ως προμηθευτή την εταιρεία «.....», με πλήθος φορολογικών στοιχείων δέκα (10) και καθαρή αξία το ποσό των 99.018,70 ευρώ, ως εκ τούτου προκύπτει ότι καταχώρησε στα βιβλία της τα εικονικά στο σύνολό τους φορολογικά στοιχεία και διενήργησε έκπτωση φόρου εισροών με μη νόμιμα φορολογικά στοιχεία κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 32 παρ. 1 β του ν.2859/2000 (Φ.Π.Α.). Σύμφωνα με το πόρισμα των

ως άνω εκθέσεων ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου, ο έλεγχος αφού έλαβε υπόψη του την αποκρυβείσα ύλη, αφάιρεσε από τις εισροές και από το φόρο των εισροών την αξία των εικονικών φορολογικών στοιχείων (μη νόμιμων φορολογικών στοιχείων) τα οποία εξέπεσε η επιχείρηση κατά των διατάξεων του άρθρου 32 παρ. 1 β του ν.2859/2000 (Φ.Π.Α.), επέβαλλε το ειδικό 3-πλάσιο πρόστιμο στο Φ.Π.Α. (άρθρου 6 ν.2523/1997), επίσης αφάιρεσε την αξία των εν λόγω στοιχείων από τις δαπάνες της επιχείρησης σύμφωνα με την ΠΟΛ.1029/17.02.2006 και προσάυξησε τα φορολογητέα κέρδη κατά το ποσό των ληφθέντων εικονικών φορολογικών στοιχείων, ήτοι προσδιορισμός φορολογητέων κερδών 138.843,43 € από 39.824,73 € και επέβαλε πρόστιμο Κ.Β.Σ. ίσο με 40% της αξίας κάθε ληφθέντος εικονικού ως προς τη συναλλαγή φορολογικού στοιχείου (άρθρο 7 παρ. 3β του ν.4337/17.10.2015).

Εν συνεχεία, ο έλεγχος προέβη στην έκδοση του με αριθ./24.12.2015 Σημειώματος Διαπιστώσεων Ελέγχου (Σ.Δ.Ε.) – κλήση σε ακρόαση καθώς και των Προσωρινών Πράξεων όπου κοινοποιήθηκαν νόμιμα στην προσφεύγουσα επιχείρηση με συστημένη επιστολή, προκειμένου να διατυπώσει εγγράφως τις απόψεις της επί των διαπιστώσεων του ελέγχου εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας. Η προσφεύγουσα επιχείρηση δεν ανταποκρίθηκε στην ως άνω πρόσκληση του ελέγχου, με συνέπεια την έκδοση των προσβαλλόμενων πράξεων.

Κατά των ως άνω πράξεων, η προσφεύγουσα εταιρεία άσκησε στις 15.06.2016 την με αριθ. πρωτ. ενδικοφανή προσφυγή, επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθ./31.10.2016 απόφαση του Προϊσταμένου μας, με την οποία απορρίφθηκε η εν λόγω προσφυγή ως απαραδέκτως ασκηθείσα λόγω εκπροθέσμου. Στη συνέχεια η προσφεύγουσα εταιρεία άσκησε ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων την με χρονολογία 08.12.2016 και με αριθ. κατ./2016 δικαστική προσφυγή κατά της ως άνω απόφασης του Προϊσταμένου της Υπηρεσίας μας. Το Μονομελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Χανίων – Τμήμα 2^ο, αφού συζήτησε την υπόθεση, εξέδωσε τη με αριθ./2021 απόφασή του με την οποία ακύρωσε την υπ' αριθ. 3632/31.10.2016 απόφαση του Προϊσταμένου της Υπηρεσίας μας και ανέπεμψε την υπόθεση στην Υπηρεσία μας προκειμένου η Υπηρεσία μας να επιληφθεί επί της ουσίας της εν λόγω προσφυγής κατά των καταλογιστικών πράξεων.

Η προσφεύγουσα επιχείρηση, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση άλλως την τροποποίηση των προσβαλλόμενων πράξεων καθώς και των εκθέσεων ελέγχου, προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς:

- Παραγραφή του δικαιώματος του Δημοσίου για την επιβολή φόρων.
- Μη ανταπόκριση της φορολογικής αρχής στο βάρος της απόδειξης της εικονικότητας – άρνηση της εικονικότητας των επίμαχων φορολογικών στοιχείων.
- Μη νόμιμος ο επανέλεγχος της χρήσης 2003.
- Εφαρμογή της ευνοϊκότερης ρύθμισης στην επιβολή των προστίμων.

Επειδή, κατά των προσβαλλόμενων πράξεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου, η προσφεύγουσα εταιρεία άσκησε ενώπιον της Υπηρεσίας μας την με αριθ. πρωτ./15.06.2016 ενδικοφανή προσφυγή, επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθ./31.10.2016 απόφαση του Προϊσταμένου μας, με την οποία απορρίφθηκε η εν λόγω προσφυγή ως απαραδέκτως ασκηθείσα λόγω εκπροθέσμου.

Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα, κατέθεσε ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων την με αριθμό κατάθεσης/08.12.2016 προσφυγή κατά της παραπάνω υπ' αριθ. 3632/31.10.2016 απόφασης του Προϊσταμένου της Υπηρεσίας μας, συμπροσβαλλομένης και των ως άνω πράξεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου, με την οποία ζητούσε την ακύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων, προβάλλοντας μεταξύ άλλων ισχυρισμών και την παραγραφή του δικαιώματος του Δημοσίου για έκδοση καταλογιστικής πράξης.

Επειδή, το Μονομελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Χανίων – Τμήμα 2^ο, αφού συζήτησε την υπόθεση, εξέδωσε τη με αριθ./2021 απόφασή του, η οποία κοινοποιήθηκε στην Υπηρεσία μας την 7.05.2021 και στην σκέψη 13 αυτής κρίνει τα εξής: «... Δεδομένου όμως ότι εν προκειμένω δεν προσκομίζεται σχετικό αποδεικτικό στοιχείο των ΕΛΤΑ από το οποίο να προκύπτει το ποιος (όνομα, επώνυμο), πότε (ημέρα και ώρα) και με ποια ιδιότητα παρέλαβε εκ μέρους της προσφεύγουσας εταιρείας τις καταλογιστικές πράξεις το Δικαστήριο κρίνει ότι δεν αποδείχθηκε κατ' αρχάς η συγκεκριμένη ημερομηνία κοινοποίησης των επίμαχων πράξεων στην προσφεύγουσα. Όμως, εν προκειμένω, μόνο από την από 10.3.2016 κατάσταση παράδοσης απλής ή με απόδειξη αλληλογραφίας στο Γραφείο ΕΛΤΑ του Γραφείου Πρωτοκόλλου της Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου δεν προκύπτει και μάλιστα με βεβαιότητα ότι η αποστολή αυτή αφορούσε στις επίμαχες, με αριθμό/7.3.2016 καταλογιστικές πράξεις, εφόσον σε κανένα σημείο της κατάστασης αυτής, όπως το περιεχόμενό της εκτέθηκε αναλυτικά στη σκέψη 11 της παρούσας απόφασης, δεν μνημονεύονται τα στοιχεία των πράξεων αυτών. Κατά συνέπεια, με τα δεδομένα αυτά, δεν προκύπτει με βεβαιότητα, ή με άλλα λόγια αναμφίβολα όπως απαιτείται, η αποστολή στην προσφεύγουσα των καταλογιστικών των φόρων και των προστίμων πράξεων που προσέβαλε με την ενδικοφανή προσφυγή της ούτε, κατά μείζονα λόγο, ο χρόνος που έλαβε χώρα η αποστολή αυτή και ως εκ τούτου δεν είναι εφικτή, στην προκειμένη περίπτωση, η εφαρμογή του τεκμηρίου της νόμιμης κοινοποίησης με την ενεργοποίηση της ανωτέρω δεκαπενθήμερης προθεσμίας από την πάροδο της οποίας θα άρχιζε η τριακονθήμερη προθεσμία άσκησης της ενδικοφανούς προσφυγής Με τα δεδομένα αυτά το Δικαστήριο κρίνει ότι η υπ' αριθ. πρωτ./15.6.2016 ενδικοφανής προσφυγή της προσφεύγουσας κατά των αναφερόμενων αναλυτικά στη σκέψη 1 καταλογιστικών πράξεων της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου είναι εμπρόθεσμη και ο Προϊστάμενος της Δ.Ε.Δ, που με την προσβαλλόμενη υπ' αριθ./31.10.2016 απόφαση του δέχθηκε τα αντίθετα, έσφαλε, όπως βασίμως προβάλλεται με την κρινόμενη προσφυγή, ενώ κάθε ισχυρισμός του καθ' ου Ελληνικού Δημοσίου πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.».

Επειδή, στο διατακτικό της ως άνω αναφερόμενης απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων, αναφέρονται τα εξής:

«Δέχεται την προσφυγή

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 3632/31.10.2016 απόφαση του Προϊσταμένου της Δ.Ε.Δ. της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, με την οποία απορρίφθηκε η υπ' αριθ. πρωτ./15.6.2016 ενδικοφανής προσφυγή της προσφεύγουσας εταιρείας κατά των υπ' αριθ./7.3.2016 -/7.3.2016 καταλογιστικών πράξεων της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου.

Αναπέμπει την υπόθεση στη Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, προκειμένου ο Προϊστάμενος αυτής να επιληφθεί επί της ουσίας της υπ' αριθ. πρωτ.

...../15.6.2016 ενδικοφανούς προσφυγής της προσφεύγουσας κατά των ανωτέρω καταλογιστικών πράξεων.».

Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία φακέλου της υπόθεσης, ο Προϊστάμενος της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου αποφάσισε να μην ασκηθεί έφεση επί της ως άνω αποφάσεως.

Ως προς τον ισχυρισμό περί παραγραφής του Δικαιώματος του Δημοσίου για επιβολή φόρων
Επειδή, με τις διατάξεις της παρ. 11 του άρθρου 72 του ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται: «Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προϋσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί.».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 68§2 του Ν.2238/1994(ΚΦΕ), περί έκδοσης φύλλων ελέγχου:

«2. Φύλλο ελέγχου και αν ακόμη έγινε οριστικό, δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου, αν: α) από συμπληρωματικά στοιχεία, που περιήλθαν με οποιονδήποτε τρόπο σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του φορολογουμένου υπερβαίνει αυτό που έχει περιληφθεί στο προηγούμενο φύλλο ελέγχου ή β) η δήλωση που υποβλήθηκε ή τα έντυπα ή οι καταστάσεις που τη συνοδεύουν αποδεικνύονται ανακριβή. Στις πιο πάνω περιπτώσεις το νέο φύλλο ελέγχου εκδίδεται για το άθροισμα του εισοδήματος που προκύπτει από το προηγούμενο φύλλο ελέγχου, καθώς και αυτού που εξακριβώθηκε με βάση τα πιο πάνω στοιχεία. Αν εκδοθεί το πιο πάνω φύλλο ελέγχου, εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του άρθρου 70.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 84 του Ν.2238/1994(ΚΦΕ), περί παραγραφής, όπως ίσχυε την κρινόμενη χρήση:

«1.Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69,δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης.....4. Το δικαίωμα του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής και την επιβολή φόρων, πρόσθετων φόρων, για φορολογικές παραβάσεις, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας, εφόσον η μη ενάσκησή του, έστω και κατά ένα μέρος, οφείλεται: α).... β) Σε οποιαδήποτε από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 68. Όταν τα συμπληρωματικά στοιχεία περιέρχονται στον Προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της παραγραφής, ο χρόνος αυτός παρατείνεται για ένα ακόμη ημερολογιακό έτος.».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 9 του Ν.2523/1997,ορίζεται ότι:

Άρθρο 9 Επιβολή προστίμων - Διοικητική επίλυση της διαφοράς

«5. Οι διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής στην κύρια φορολογία εφαρμόζονται ανάλογα και για την επιβολή των προστίμων. Η προθεσμία αρχίζει από τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου που έπεται εκείνης, στην οποία αφορά η παράβαση. Στα Πρόστιμα του Κ.Β.Σ. ως και σε άλλα

Πρόστιμα που δεν συνδέονται με αντίστοιχη φορολογία, ως κύρια φορολογία νοείται η φορολογία εισοδήματος.».

Επειδή, με τις διατάξεις των παρ. 1 και 2 του άρθρου 57 του ν.2859/2000, ορίζονται τα εξής:
«1. Η Κοινοποίηση των πράξεων που προβλέπουν οι διατάξεις των άρθρων 49 και 50 του παρόντος δεν μπορεί να γίνει ύστερα από πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την υποβολή της εκκαθαριστικής δήλωσης ή της έκτακτης δήλωσης στις περιπτώσεις που δεν υπάρχει υποχρέωση για υποβολή εκκαθαριστικής ή η προθεσμία για την υποβολή αίτησης επιστροφής από τους αγρότες του ειδικού καθεστώτος του άρθρου 41. Μετά την πάροδο της πενταετίας παραγράφεται το δικαίωμα του Δημοσίου για την Επιβολή του φόρου.

2. Κατ' εξαίρεση από τις διατάξεις της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να κοινοποιηθεί πράξη και μετά την πάροδο πενταετίας, όχι όμως και μετά την πάροδο δεκαετίας εφόσον:

- α) δεν υποβλήθηκε εκκαθαριστική δήλωση ή έκτακτη στις περιπτώσεις που δεν υπάρχει υποχρέωση για υποβολή εκκαθαριστικής,
- β) η μη άσκηση του δικαιώματος του Δημοσίου για την Επιβολή του φόρου, εν όλω ή εν μέρει, οφείλεται σε πράξη ή παράλειψη από πρόθεση του υπόχρεου στο φόρο με σύμπραξη του αρμόδιου φορολογικού οργάνου,
- γ) αφορά συμπληρωματική πράξη που προβλέπει η διάταξη της παραγράφου 3 του άρθρου 49.».

Επειδή, με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 49 του ίδιου ως άνω νόμου, ορίζονται τα εξής:
«3. Πράξη Προσδιορισμού του φόρου, και αν ακόμη έγινε οριστική, δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικής πράξης, αν από συμπληρωματικά στοιχεία που περιήλθαν οποιονδήποτε τρόπο σε γνώση του Προϊσταμένου ΔΟΥ, μετά την έκδοση της πράξης, εξακριβώνεται ότι ο φόρος που προκύπτει είναι μεγαλύτερος απ' αυτόν που προσδιορίζεται με την αρχική πράξη ή αν η δήλωση ή τα έντυπα ή οι καταστάσεις που τη συνοδεύουν αποδεικνύονται ανακριβή. Τα ανωτέρω ισχύουν και όταν συντρέχουν οι προϋποθέσεις της περ. γ του άρθρου 68 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος.».

Επειδή σύμφωνα με την ΠΟΛ.1100/2001, με την οποία έγινε αποδεκτή η με αριθ. 102/2001 γνωμοδότηση του Γ Τμήματος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους:

«α) Κατά την έννοια των άρθρων 68 παράγραφος 2 ν. 2238/94 και 39 παράγραφος 3 ν. 1642/86 όπως κωδικοποιήθηκε με το άρθρο 49 παράγραφος 3 ν. 2859/2000, τα πορίσματα και οι διαπιστώσεις ελέγχου που έγινε σε μεταγενέστερο στάδιο σε τρίτες επιχειρήσεις, προμηθεύτριες επιχειρήσεων που είχαν περαιωθεί με συμβιβασμό, από τα οποία προέκυψε ότι τα εκδοθέντα και καταχωρηθέντα στην λήπτρια επιχείρηση τιμολόγια πώλησης είναι εικονικά, αποτελούν συμπληρωματικά στοιχεία και είναι δυνατή η έκδοση και κοινοποίηση των σχετικών συμπληρωματικών φύλλων ελέγχου και πράξεων. ...» Και ναι μεν γενικώς αποκλείεται η έκδοση συμπληρωματικού φύλλου με βάση στοιχεία τα οποία ήταν ήδη στη διάθεση του αρμοδίου εφόρου κατά την έκδοση του αρχικού φύλλου, έστω κι αν αυτά δεν είχαν ληφθεί υπόψη κατά την έκδοση του φύλλου εκείνου (ΣΤΕ 2703/1997, 2743/1996), όμως ως συμπληρωματικά στοιχεία, επί τη βάση των οποίων μπορεί να εκδοθεί συμπληρωματικό φύλλο ελέγχου, θεωρούνται εκείνα τα οποία και αποδεδειγμένα δεν είχε, ούτε μπορούσε δικαιολογημένα να έχει υπόψη του ο έφορος κατά την αρχική φορολογική εγγραφή ή τη διοικητική επίλυση της

διαφοράς (ΣΤΕ 588/1980, 3083/1980, 3760/1982) και να αποκαλύπτουν πηγή εσόδων που δεν εκτιμήθηκε κατ' αυτή (ΣΤΕ 2985-88/1981).

Επειδή, σύμφωνα με το σκεπτικό της απόφασης 1623/2016 του Σ. τ Ε. κρίθηκε ότι: Παραβάσεις Κ.Β.Σ. - Παραγραφή - Αρχές του κράτους δικαίου και της ασφάλειας δικαίου - Αρχές της σαφήνειας και της προβλεψιμότητας.

«10. Επειδή, η αρχή της ασφάλειας του δικαίου, η οποία απορρέει από την αρχή του κράτους δικαίου και ιδίως από τις διατάξεις των άρθρων 2 παρ. 1 και 25 παρ. 1 εδ. α του Συντάγματος (πρβλ. ΑΕΔ 14/2013, ΣΤΕ 2034/2011 Ολομ., ΣΤΕ 4731/2014, ΣΤΕ 640/2015 κ.ά.) και ειδικότερη εκδήλωση της οποίας αποτελεί η αρχή της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικούμενου (ΣΤΕ 2034/2011 Ολομ., ΣΤΕ 1508/2002, ΣΤΕ 3777/2008, ΣΤΕ 4731/2014, ΣΤΕ 640/2015 κ.ά.), επιβάλλει, ιδίως, τη σαφήνεια και την προβλέψιμη εφαρμογή των διατάξεων (πρβλ. ΣΤΕ 2811/2012 7μ., 144, ΣΤΕ 1976/2015 με τις εκεί παραπομπές σε νομολογία ΔΕΕ και ΕΔΔΑ) και πρέπει να τηρείται με ιδιαίτερη αυστηρότητα, όταν πρόκειται για διατάξεις που μπορούν να έχουν σοβαρές οικονομικές επιπτώσεις στους ενδιαφερόμενους, (πρβλ. ΣΤΕ 144/2012, ΣΤΕ 1976/2015).

Ειδικότερα, η ως άνω θεμελιώδης αρχή απαιτεί η κατάσταση του φορολογουμένου, όσον αφορά την εκ μέρους του τήρηση των κανόνων της φορολογικής νομοθεσίας, να μην μπορεί να τίθεται επ' αόριστον εν αμφιβάλω. Συνεπώς, για τον καταλογισμό παραβάσεων των κανόνων της φορολογικής νομοθεσίας και, περαιτέρω, για την επιβολή στον παραβάτη σχετικών κυρώσεων, όπως τα πρόστιμα για παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ., απαιτείται να εφαρμόζεται προθεσμία παραγραφής, η οποία, προκειμένου να εκπληρώνει τη συνιστάμενη στη διασφάλιση της ως άνω αρχής λειτουργία της, πρέπει να ορίζεται εκ των προτέρων και να είναι επαρκώς προβλέψιμη από τον ενδιαφερόμενο, δύναται, δε, κατ' εξαίρεση - υπό τον όρο της συνδρομής ειδικώς τεκμηριωμένων περιστάσεων -, η οποία είναι στενώς ερμηνευτέα, να παραταθεί. Η παραγραφή αυτή πρέπει επίσης, να έχει, συνολικά, εύλογη διάρκεια, δηλαδή να συνάδει προς την αρχή της αναλογικότητας, ώστε, αφενός, να επιτρέπει τον αποτελεσματικό έλεγχο της εκ μέρους των φορολογουμένων τήρησης των φορολογικών τους υποχρεώσεων, χωρίς όμως να ενθαρρύνει απραξία των φορολογικών αρχών, και αφετέρου να μην αφήνει τους μεν φορολογουμένους έκθετους σε μακρά περίοδο ανασφάλειας δικαίου -που αποτελεί παράγοντα αποτρεπτικό για την ανάπτυξη οικονομικών δραστηριοτήτων με δυσμενείς επιπτώσεις στην ανάπτυξη, γενικότερα, και της εθνικής οικονομίας- και στον κίνδυνο να μην είναι πλέον σε θέση, μετά την παρέλευση μακρού χρόνου από το γεγονός που γεννά τη φορολογική υποχρέωση και την κτήση του διαφυγόντος τη φορολογία περιουσιακού οφέλους, να αμυνθούν προσηκόντως έναντι σχετικού ελέγχου, το δε Δημόσιο έκθετο στον κίνδυνο αδυναμίας είσπραξης τυχόν βεβαιουμένων ποσών προστίμων (πρβλ. ΣΤΕ 1976/2015 με τις εκεί παραπομπές στη νομολογία ΔΕΕ και ΕΔΔΑ).....

Ως εκ τούτου και σύμφωνα με όσα αναφέρονται στη σκέψη 10 περί της επιβαλλόμενης από τη συνταγματική αρχή της ασφάλειας του δικαίου σαφήνειας και προβλεψιμότητας των ρυθμίσεων περί της προθεσμίας παραγραφής και της στενής ερμηνείας, των εξαιρετικού χαρακτήρα ρυθμίσεων περί παρατάσεως αυτής για τον καταλογισμό παραβάσεων των κανόνων της φορολογικής νομοθεσίας και περαιτέρω, για την επιβολή στον παραβάτη σχετικών κυρώσεων, όπως το πρόστιμα για παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ., δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι η κατά την παράγραφο 5 του άρθρου 9 του ν. 2523/1997 ανάλογη εφαρμογή των περί παραγραφής διατάξεων που ισχύουν στη φορολογία εισοδήματος, αφορά και σε

διατάξεις περί παρατάσεως της προθεσμίας παραγραφής, όπως οι προαναφερόμενες, οι οποίες ουδόλως αναφέρονται σε επιβολή κυρώσεων, όπως τα πρόστιμα για τις παραβάσεις του Κ.Β.Σ».

Επειδή, σύμφωνα με το σκεπτικό της απόφασης 1738/2017 του Σ.τ.Ε.(ολομέλεια)

«1.Κανένας φόρος δεν επιβάλλεται ούτε εισπράττεται χωρίς τυπικό νόμο που καθορίζει το υποκείμενο της φορολογίας και το εισόδημα, το είδος της περιουσίας, τις δαπάνες και τις συναλλαγές ή τις κατηγορίες τους στις οποίες αναφέρεται ο φόρος.

2. Φόρος ή άλλο οποιοδήποτε οικονομικό βάρος δεν μπορεί να επιβληθεί με νόμο αναδρομικής ισχύος που επεκτείνεται πέρα από το οικονομικό έτος το προηγούμενο εκείνου κατά το οποίο επιβλήθηκε».

Κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, ερμηνευομένων ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων ως προς τις πηγάζουσες από την αρχή της ασφάλειας δικαίου απαιτήσεις, η πρόβλεψη στο νόμο ότι με την πάροδο ορισμένου χρονικού διαστήματος παραγράφεται η αξίωση του Δημοσίου για τη βεβαίωση και επιβολή συγκεκριμένου φόρου συνιστά ουσιαστικό στοιχείο της οικείας φορολογικής ενοχής κατά την παράγραφο 1 του ως άνω άρθρου 78 (ΣτΕ Ολ. 3174/2014). Ως ουσιαστικό δε στοιχείο της φορολογικής ενοχής η διάρκεια της παραγραφής πρέπει να καθορίζεται εκ των προτέρων, ενώ μεταβολή της με την πρόβλεψη επιμηκύνσεως είναι δυνατή μόνον υπό τις προϋποθέσεις της παραγράφου 2 του ανωτέρω άρθρου 78 του Συντάγματος, δηλαδή με διάταξη θεσπιζόμενη το αργότερο το έτος, που έπεται εκείνου, στο οποίο ανάγεται η φορολογική υποχρέωση. Κατά συνέπεια, διάταξη νόμου περί παρατάσεως χρόνου παραγραφής φορολογικών αξιώσεων, οι οποίες ανάγονται σε ημερολογιακό έτος προγενέστερο του προηγούμενου της δημοσιεύσεως του νόμου αυτού έτους, είναι ανίσχυρη ως αντικείμενη στην απορρέουσα από την αρχή του κράτους δικαίου αρχή της ασφάλειας δικαίου και στις εξειδικεύουσες αυτήν ειδικώς στο φορολογικό δίκαιο ανωτέρω συνταγματικές διατάξεις, για τον λόγο ότι θα τροποποιούσε κατά τον τρόπο αυτό αναδρομικά εις βάρος των φορολογουμένων το νομοθετικό καθεστώς που ίσχυε κατά τον χρόνο στον οποίο ανάγονται οι φορολογικές τους υποχρεώσεις όσον αφορά ουσιαστικό στοιχείο των εν λόγω υποχρεώσεων.».

Επειδή, εν προκειμένω διενεργήθηκε έλεγχος σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας δυνάμει της με αριθ./18.12.2015 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου, κατόπιν λήψης των με αριθ. πρωτ., &/30.06.2015 εγγράφων της Περιφερειακής Διεύθυνσης Απτικής-Αιγαίου του Σ.Δ.Ο.Ε. συνοδευόμενα από τα Υπηρεσιακά Σημειώματα Ελέγχου (Υ.Σ.Ε.) και το σχετικό Δελτίο Πληροφοριών που αφορούσαν νέα συμπληρωματικά στοιχεία και ειδικότερα την διαπίστωση της λήψης δέκα (10) εικονικών ως προς την συναλλαγή φορολογικών στοιχείων καθαρής αξίας 99.018,70 ευρώ κατά την διαχειριστική χρήση 2003. Συνεπεία των ανωτέρω και κατόπιν διενεργηθέντος ελέγχου εκδόθηκαν οι προσβαλλόμενες πράξεις.

Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε την με α/α καταχ./2004 δήλωση φορολογίας εισοδήματος και την με αριθ. δήλωση Φ.Π.Α., ενώ έχει περαιώσει τη χρήση 01.01.2003 – 31.12.2003 αποδεχόμενη το με αριθ./19.11.2008 Εκκαθαριστικό σημείωμα περαίωσης του ν.3697/2008.

Επειδή, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, η δεκαετής προθεσμία παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να εκδώσει φύλλο ελέγχου για την διαχειριστική περίοδο 01.01.2003-31.12.2003, συμπληρώθηκε την 31.12.2014.

Επειδή, τα συμπληρωματικά στοιχεία περιήλθαν εις γνώση της Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου κατόπιν λήψης των με αριθ. πρωτ.,&/30.06.2015 εγγράφων της Περιφερειακής Διεύθυνσης Αττικής-Αιγαίου του Σ.Δ.Ο.Ε., δηλαδή σε χρόνο μετά τη συντέλεση της παραγραφής για τη χρήση 2003, ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας, ότι το δικαίωμα του Δημοσίου να εκδώσει τις προσβαλλόμενες πράξεις μετά την πάροδο δεκαετίας έχει υποπέσει σε παραγραφή, γίνεται δεκτός.

Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής.

Α πο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **αποδοχή** της με ημερομηνίας κατάθεσης 15.06.2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της ομόρρυθμης με την επωνυμία «.....», με ΑΦΜ, η οποία απορροφήθηκε από την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» με ΑΦΜ, που εδρεύει στο, νομίμως εκπροσωπούμενης, και την ακύρωση των κάτωθι πράξεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου: α) της με αριθ./07.03.2016 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. για την ελεγχόμενη περίοδο 1.01.2003-31.12.2003, β) της με αριθ./07.03.2016 Πράξης Επιβολής Προστίμου Φ.Π.Α. για τη διαχειριστική περίοδο 1.01.2003-31.12.2003, γ) της με αριθ./07.03.2016 Πράξης Επιβολής Προστίμου επί παραβάσεων τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων για τη διαχειριστική περίοδο 1.01.2003-31.12.2003 και δ) της με αριθ./07.03.2016 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικονομικού έτους 2004.

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης εταιρείας- καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

- i. Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. με αριθ./07.03.2016, διαχειριστικής περιόδου 01.01.2003-31.12.2003 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου:

ΑΝΑΛΥΣΗ	ΔΗΛΩΣΗΣ	ΕΛΕΓΧΟΥ	ΔΕΔ	ΔΙΑΦΟΡΑ
Αξία φορολογητέων εκροών	3.206.194,98€	3.206.194,98€	3.206.194,98 €	0,00€
Αξία φορολογητέων εισροών	2.512.203,44€	2.413.184,74€	2.512.203,44€	0,00€
Φόρος εκροών	560.358,78€	560.358,78€	560.358,78€	0,00€
Υπόλοιπο φόρου εισροών	545.121,84€	527.298,47€	545.121,84€	0,00€
Χρεωστικό υπόλοιπο	15.236,94€	33.060,31€	15.236,94€	0,00€
Πρόσθετοι φόροι		21.388,04€		0,00€
Σύνολο φόρου για καταβολή	15.236,94 €	54.448,35€	15.236,94€	0,00€

- ii. Πράξη Επιβολής Προστίμου Φ.Π.Α. με αριθ./07.03.2016, διαχειριστικής περιόδου 01.01.2003-31.12.2003 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου:

	ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΒΑΣΕΙ ΔΕΔ
--	---------------	-----------

Πρόστιμο άρθρου 6 ν.2523/1997	53.470,11 €	0,00€
-------------------------------	-------------	-------

iii. Πράξη Επιβολής Προστίμου επί παραβάσεων τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων με αριθ./07.03.2016, διαχειριστικής περιόδου 01.01.2003-31.12.2003 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου:

	ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΒΑΣΕΙ ΔΕΔ
Πρόστιμο	39.607,48 €	0,00€

iv. Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικονομικού έτους 2004 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου:

ΑΝΑΛΥΣΗ	ΔΗΛΩΣΗΣ	ΕΛΕΓΧΟΥ	ΔΕΔ	ΔΙΑΦΟΡΑ
Φορολογητέα κέρδη	39.824,73€	138.843,43€	39.824,73€	0,00€
Φόρος – χρεωστικό ποσό	6.127,83€	30.882,51€	6.127,83€	0,00€
Προκαταβολή φόρου	5.117,07€	5.117,07€	5.117,07€	0,00€
Τέλη χαρτοσήμου κερδών	979,00€	1.969,18€	979,00€	0,00€
Εισφορά υπέρ ΟΓΑ στα τέλη	195,80€	393,84€	195,80€	0,00€
Πρόσθετος φόρος		29.705,62€		0,00€
Πρόσθετα τέλη χαρτοσήμου κερδών		1.188,22€		
Εισφορά υπέρ ΟΓΑ στα πιο πάνω τέλη		237,64€		
Σύνολο φόρου για καταβολή	12.419,70€	69.494,07€	12.419,70€	0,00€

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο
Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

Με εντολή του Προϊσταμένου της
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών
Η Προϊσταμένη της Υποδιεύθυνσης
Επανεξέτασης

ΣΚΟΥΡΑ ΓΡΑΜΜΑΤΩ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.