



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 29/03/2022

Αριθμός απόφασης: 969

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΤΜΗΜΑ : Α5 Επανεξέτασης
Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604538
E-mail : ded.ath@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

- α. Του άρθρου 63 ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
- β. Του άρθρου 10 της υπ' αριθμ. Δ.ΟΡΓ.Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων [ΑΑΔΕ] με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».
- γ. Της υπ' αριθμ. ΠΟΛ.1064/12.4.2017 (ΦΕΚ Β' 1440/27.4.2017) απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ.

2. Την υπ' αριθμ. ΠΟΛ.1069/4.3.2014 εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων (ΓΓΔΕ) του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.8.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΔΕΔ) «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από 29.11.2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του-....., ΑΦΜ, Δ.Ο.Υ. Γ' Πατρών, κατοίκου, οδός αριθμός, κατά της υπ' αριθμ./2021 πράξης προσδιορισμού (επιβολής) προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Πατρών, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την αναφερθείσα στην ανωτέρω παράγραφο 4 πράξη επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Πατρών, της οποίας ζητείται η ακύρωση, άλλως η τροποποίηση, καθώς και την από 28.6.2021 οικεία έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων των

Ελληνικών Λογιστικών Προτύπων (ν.4308/2014) και του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4174/2013) του Προϊσταμένου της Υπηρεσίας Ερευνών και Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων (ΥΕΔΔΕ) Πάτρας.

6. Τις απόψεις του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ Πατρών.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α5, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

* * * * *

Επί της από 29.11.2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του-....., ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ./2021 πράξη προσδιορισμού (επιβολής) προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ Πατρών επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος ένα (1) πρόστιμο του άρθρου 54 παρ. 2 περ. ε΄ ν.4174/2013 (σε συνδυασμό με το άρθρο 54 παρ. 1 περ. ε΄ ν. 4174/2013) ύψους 2.500,00 € λόγω διαφυγής κατά τη διενέργεια ελέγχου διακίνησης, με αποτέλεσμα αυτός να μην καταστεί εφικτός, με το υπ' αριθμ., κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 και 5 ν. 4308/2014.

Με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή του ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση, άλλως την τροποποίηση, της ως άνω πράξης επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ Πατρών, προβάλλοντας, συνοπτικά, τους ακόλουθους λόγους:

- 1) Μη ορθά, μη νόμιμα και με εσφαλμένη κρίση και εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών οι διενεργούντες τον έλεγχο υπάλληλοι της Υπηρεσίας Ερευνών και Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων (ΥΕΔΔΕ) Πάτρας θεώρησαν ότι το ΦΙΧ όχημα με αριθμό κυκλοφορίας της επιχείρησής του δεν υπάκουσε στο σήμα των ελεγκτών και διέφυγε από το σημείο ελέγχου προς αποφυγή του όποιου ελέγχου, καθώς κατά την ημερομηνία του ελέγχου ουδεμία εντολή διέγνωσε, δεδομένου ότι δεν αντιλήφθηκε τους εν λόγω ελεγκτές.
- 2) Ο έλεγχος δε διαπίστωσε κατά τη διακίνηση των όποιων εμπορευμάτων ότι αυτά δε συνοδεύονταν από το απαραίτητο στοιχείο διακίνησης, αλλά βασιίζει τον ισχυρισμό του και την καταλογιζόμενη παράβαση στο γεγονός και μόνο ότι ο ίδιος δε σταμάτησε σε σήμα ελέγχου.

Ως προς τον πρώτο λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 παρ. 1 και 2 ν. 4174/2013, όπως ίσχυαν κατά την ημερομηνία διενέργειας του υπό κρίση ελέγχου (31.3.2021): «1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του: α) [...], ε) δεν συνεργαστεί στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου, στ) [...]. 2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής: α) [...], ε) δύο χιλιάδες πεντακόσια (2.500) ευρώ, στις περιπτώσεις ε΄ [...] της παραγράφου 1, στ) [...].»

Επειδή, σύμφωνα με τα διευκρινισθέντα με τις παραγράφους Ι 3 και ΙΙ 2 περ. δ' της υπ' αριθμ. ΠΟΛ.1252/2015 εγκυκλίου του Αναπληρωτή Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΓΓΔΕ) του Υπουργείου Οικονομικών: «Ι. ΓΕΝΙΚΑ. 1. [...]. 3. Βασικά σημεία των διατάξεων του Δεκάτου Κεφαλαίου είναι τα εξής: α) Επιβάλλονται κυρώσεις τόσο για διαδικαστικές (άρθρα 54 και 56) όσο και για ουσιαστικές παραβάσεις (άρθρα 58, 58Α και 59). Οι διαδικαστικές παραβάσεις σχετίζονται με τη μη τήρηση των διαδικαστικών υποχρεώσεων που απορρέουν από τον ΚΦΔ ή τη λοιπή φορολογική νομοθεσία, και έχουν ως στόχο την ενίσχυση της φορολογικής συμμόρφωσης [...]. ΙΙ. ΕΡΜΗΝΕΙΑ ΤΩΝ ΑΡΘΡΩΝ 53-62. 1. [...]. 2. Διαδικαστικές παραβάσεις (άρθρο 54). α) [...]. δ) Άρνηση συνεργασίας στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου (παρ. 1 περ. ε'). Σε περίπτωση που κατά τη διάρκεια του φορολογικού ελέγχου ο φορολογούμενος **αρνείται να συνεργαστεί, π.χ.** παρεμποδίζει το φορολογικό έλεγχο με θετικές ενέργειες ή τους υπαλλήλους που διενεργούν το φορολογικό έλεγχο να κατάσχουν, εφόσον το θεωρούν αναγκαίο, οποιαδήποτε βιβλία, έγγραφα, αρχεία ή στοιχεία, ακόμη και ανεπίσημα, επιβάλλεται πρόστιμο δύο χιλιάδων πεντακοσίων (2.500) ευρώ (άρθρο 54 παρ. 2 περ. ε'). Επισημαίνεται ότι δεν θεωρείται άρνηση συνεργασίας η μη ανταπόκριση σε αίτημα για παροχή πληροφοριών ή στοιχείων, διότι τα περιστατικά αυτά εμπίπτουν στην ειδικότερη ρύθμιση της περίπτωσης δ' . ε) [...].»

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 4 παρ. 5 του Συντάγματος, όπως ίσχυε κατά την ημερομηνία διενέργειας του υπό κρίση ελέγχου (31.3.2021): «Οι Έλληνες πολίτες συνεισφέρουν χωρίς διακρίσεις στα δημόσια βάρη, ανάλογα με τις δυνάμεις τους.»

Επειδή, εξάλλου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 64 ν. 4174/2013, όπως ίσχυε κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στον προσφεύγοντα της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης (05.11.2021): «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 28 παρ. 2 ν. 4174/2013, όπως ίσχυαν κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στον προσφεύγοντα της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης (05.11.2021): «Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εντός μηνός από την ημερομηνία παραλαβής των απόψεων του φορολογούμενου ή, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος δεν υποβάλλει τις απόψεις του, την εκπνοή της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου, την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπειρισττωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις, τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου. [...].»

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 65 ν. 4174/2013, όπως ίσχυε κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στον προσφεύγοντα της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης (05.11.2021): «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος [...] φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.»

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 62 παρ. 1 εδ. β' ν. 4174/2013, όπως ίσχυε κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στον προσφεύγοντα της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης (05.11.2021): «Οι διατάξεις του Κώδικα [...] εφαρμόζονται αναλόγως και για τις πράξεις επιβολής προστίμων.»

Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 169 παρ. 1 ν. 2717/1999, όπως ισχύει, αναλογικά εφαρμοζόμενη, κατά την ημερομηνία έκδοσης της παρούσας απόφασης της Υπηρεσίας μας: «**Δημόσια είναι τα έγγραφα τα οποία έχουν συνταχθεί από δημόσιο όργανο.**»

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 170 ν. 2717/1999, όπως ισχύει, αναλογικά εφαρμοζόμενη, κατά την ημερομηνία έκδοσης της παρούσας απόφασης της Υπηρεσίας μας: «**Τα δημόσια και τα ιδιωτικά έγγραφα, τα οποία προσάγονται στο δικαστήριο, πρέπει να έχουν συνταχθεί κατά τους νόμιμους τύπους σύμφωνα με τις γενικές διατάξεις, ή, αν ο νόμος που δίδει τη σχέση απαιτεί ειδικό τύπο, κατά τον τύπο αυτόν.**»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 171 ν. 2717/1999, όπως ισχύουν, αναλογικά εφαρμοζόμενες, κατά την ημερομηνία έκδοσης της παρούσας απόφασης της Υπηρεσίας μας: «**1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά. [...]. 2. [...]. 3. Κατά τα λοιπά το περιεχόμενο των δημόσιων εγγράφων, καθώς και όλο το περιεχόμενο των ιδιωτικών, εκτιμάται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 148. 4. Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχόμενου, την κατά την παρ. 1 αποδεικτική δύναμη. 5. [...]. 6. Οι διατάξεις των προηγούμενων παραγράφων εφαρμόζονται μόνο εφόσον ο νόμος που δίδει τη σχέση δεν ορίζει διαφορετικά.**»

Επειδή, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στη σελ. 2 της από 28.6.2021 οικείας έκθεσης ελέγχου του Προϊσταμένου της ΥΕΔΔΕ Πάτρας: «**4. ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ – ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ ΕΛΕΓΧΟΥ.** Στις 31-3-2021 ημέρα Τετάρτη και περί ώρα 09:45 π.μ., διενεργώντας έλεγχο διακίνησης εμπορευμάτων & υπηρεσιών σε οχήματα στον κόμβο στην, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. /2021 εντολή ελέγχου του Προϊσταμένου της Υπηρεσίας μας, κάναμε σήμα στο ΦΙΧ όχημα με αριθμό κυκλοφορίας, ώστε να σταματήσει για έλεγχο, όμως ο οδηγός του δεν υπάκουσε στο σήμα των ελεγκτών και διέφυγε απ' το σημείο του ελέγχου. Μετά την επιστροφή μας στα γραφεία της Υπηρεσίας διαπιστώσαμε κατόπιν ελέγχου στο σύστημα TAXIS ότι το όχημα ανήκε στον με αντικείμενο εργασιών επισκευές & λιανικό εμπόριο ηλεκτρ. Οικιακών συσκευών, με έδρα στην οδό στην, αρμοδιότητας της ΔΟΥ Γ' Πατρών με ΑΦΜ»

Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής του ο προσφεύγων προβάλλει ότι μη ορθά, μη νόμιμα και με εσφαλμένη κρίση και εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών οι διενεργούντες τον έλεγχο υπάλληλοι της ΥΕΔΔΕ Πάτρας θεώρησαν ότι το ΦΙΧ όχημα με αριθμό κυκλοφορίας της επιχείρησής του δεν υπάκουσε στο σήμα των ελεγκτών και διέφυγε από το σημείο ελέγχου προς αποφυγή του όποιου ελέγχου, καθώς κατά την ημερομηνία του ελέγχου ουδεμία εντολή διέγνωσε, δεδομένου ότι δεν αντιλήφθηκε τους εν λόγω ελεγκτές.

Επειδή, ο ισχυρισμός αυτός του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος. Κι αυτό, γιατί, δεδομένου ότι κατ' ανάλογη εφαρμογή της προπαρατεθείσας διάταξης του άρθρου 171 παρ. 4 ν. 2717/1999 (όπως ισχύει, αναλογικά εφαρμοζόμενη, κατά την ημερομηνία έκδοσης της παρούσας απόφασης της Υπηρεσίας μας) η συμπροσβαλλόμενη με την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη, ως συνιστώσα την αιτιολογία της, από 28.6.2021 οικεία

έκθεση ελέγχου του Προϊσταμένου της ΥΕΔΔΕ Πάτρας αποτελεί **πλήρη απόδειξη για όσα ο υπό κρίση έλεγχος της ΥΕΔΔΕ Πάτρας** (κατ' ακριβολογία οι αρμόδιοι υπάλληλοι της ΥΕΔΔΕ Πάτρας) **βεβαιώνει σ' αυτήν ότι έγιναν ενώπιόν του** (συνεπώς εν προκειμένω για το ότι την 31.3.2021, ημέρα Τετάρτη, και ώρα 09:45 το πρωί, διενεργώντας έλεγχο διακίνησης εμπορευμάτων & υπηρεσιών σε οχήματα στον κόμβο στην, έκανε σήμα στο ΦΙΧ όχημα με αριθμό κυκλοφορίας (ιδιοκτησίας του προσφεύγοντος) να σταματήσει για έλεγχο, όμως ο οδηγός του δεν υπάκουσε στο σήμα του και διέφυγε απ' το σημείο του ελέγχου, σύμφωνα με τα ως άνω αναφερόμενα στη σελ. 2 της από 28.6.2021 οικείας έκθεσης ελέγχου του Προϊσταμένου της ΥΕΔΔΕ Πάτρας), η Φορολογική Διοίκηση ανταποκρίθηκε πλήρως στο σχετικό βάρος που φέρει κατά νόμον να αποδείξει (προπαρατεθείσες διατάξεις άρθρων 64 και 28 παρ. 2 εδ. γ' ν. 4174/2013 (όπως ίσχυαν κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στον προσφεύγοντα της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης)) όλα εκείνα τα κρίσιμα πραγματικά περιστατικά που συνιστούν την κατά την προπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου 54 παρ. 1 περ. ε' ν. 4174/2013 (όπως αυτή ίσχυε κατά την ημερομηνία διενέργειας του υπό κρίση ελέγχου (31.3.2021)) μη συνεργασία του φορολογούμενου (εν προκειμένω του προσφεύγοντος) κατά τη διάρκεια φορολογικού ελέγχου του από αρμόδια όργανα της Φορολογικής Διοίκησης (σε αντίθεση με όσα περί του εναντίου εσφαλμένα (νόμω αβάσιμα) υπολαμβάνει ο προσφεύγων), ενώ αντίθετα ο προσφεύγων, υπό το πρίσμα της προπαρατεθείσας διάταξης του άρθρου 65 ν. 4174/2013 σε συνδυασμό με εκείνη του άρθρου 62 παρ. 1 εδ. β' ν. 4174/2013 (όπως αμφότερες ίσχυαν κατά την ημερομηνία κοινοποίησης σ' αυτόν της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης), δεν ανταποκρίθηκε στο βάρος του να ανταποδείξει ότι τα ως άνω αναφερόμενα στη σελ. 2 της από 28.6.2021 οικείας έκθεσης ελέγχου του Προϊσταμένου της ΥΕΔΔΕ Πάτρας δεν είναι αληθή και ειδικότερα ότι δεν αντιλήφθηκε ο ίδιος κανένα σήμα-εντολή να σταματήσει κατά την ημερομηνία και ώρα του ελέγχου και ότι ούτε καν αντιλήφθηκε τους ως άνω ελεγκτές-υπαλλήλους της ΥΕΔΔΕ Πάτρας, αφού δεν προσκομίζει κανένα αποδεικτικό μέσο προς τεκμηρίωση (πλήρη απόδειξη) του εν λόγω ισχυρισμού του. Για τους λόγους αυτούς, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος.

Ως προς το δεύτερο λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή, με το δεύτερο λόγο της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής του ο προσφεύγων προβάλλει ότι ο έλεγχος δε διαπίστωσε κατά τη διακίνηση των όποιων εμπορευμάτων ότι αυτά δε συνοδεύονταν από το απαραίτητο στοιχείο διακίνησης, αλλά βασίζει τον ισχυρισμό του και την καταλογιζόμενη παράβαση στο γεγονός και μόνο ότι ο ίδιος δε σταμάτησε σε σήμα ελέγχου.

Επειδή, από τη στιγμή που εν προκειμένω το υπό κρίση πρόστιμο επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος λόγω διαφυγής του με το υπ' αριθμ. ΦΙΧ κατά τη διενέργεια ελέγχου διακίνησης, με αποτέλεσμα αυτός να μην καταστεί εφικτός, ήτοι λόγω μη συνεργασίας του με τους υπαλλήλους-ελεγκτές της ΥΕΔΔΕ Πάτρας στα πλαίσια του υπό κρίση διενεργούμενου από αυτούς ελέγχου, **παρέλκει** η εξέταση του δεύτερου λόγου της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής, που βασίζεται στην εσφαλμένη υπόθεση ότι η καταλογισθείσα παράβαση αφορούσε σε διακίνηση εμπορευμάτων χωρίς συνοδευτικό παραστατικό διακίνησης.

Επειδή, κατά τα λοιπά οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές αποτυπώνονται στην από 28.6.2021 οικεία έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων των Ελληνικών Λογιστικών Προτύπων (ν. 4308/2014) και του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4174/2013) του Προϊσταμένου της ΥΕΔΔΕ Πάτρας, επί της οποίας εδράζεται η ως άνω προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, ως εκ τούτου η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την απόρριψη της από 29.11.2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του-....., ΑΦΜ, **και την επικύρωση** της υπ' αριθμ./2021 πράξης προσδιορισμού (επιβολής) προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Πατρών.

Η φορολογική υποχρέωση του προσφεύγοντος με βάση την παρούσα απόφαση διαμορφώνεται ως εξής:

Οριστική φορολογική υποχρέωση του προσφεύγοντος - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Πρόστιμο άρθρου 54 παρ. 2 περ. ε' ν. 4174/2013 συνολικού ποσού 2.500,00 €.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον προσφεύγοντα.

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ**

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.