



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα 17 / 03 / 2022

Αριθμός Απόφασης **833**

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α2**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 213 1604561
e-mail : ded.ath@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

- α. του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει,
- β. του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10-03-2017 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 968/22-03-2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει,
- γ. της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε (Β' 1440),
- δ. του άρθρου έκτου, παρ. 4, της από 30/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 75) όπως κυρώθηκε με το ν. 4684/2020 (ΦΕΚ Α' 86), καθώς και της υπ' αριθμ. Α 1273/2020 Απόφασης του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 5597/21-12-2020),

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών,

3. Την υπ' αριθ. Δ.Ε.Δ.1126366ΕΞ2016/30.08.2016 (Β' 2759) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής»,

4. Την από **19/11/2021** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του του με **ΑΦΜ**, κατοίκου - (.....), κατά της υπ' αριθ./**2021** Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου **Εισοδήματος** φορολογικού έτους **2015** και της υπ' αριθ./**2021** Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθ. 54 του ΚΦΔ φορολογικού έτους **2021**, που εξέδωσε ο προϊστάμενος της ΔΟΥ Χανίων και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα,

5. Τις ανωτέρω Οριστικές Πράξεις του προϊσταμένου της ΔΟΥ Χανίων, καθώς και τις από **18/10/2021** εκθέσεις μερικού ελέγχου 1) Φορολογίας **Εισοδήματος** και 2) **ΚΦΔ**, επί των οποίων εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις των οποίων ζητείται η ακύρωση,

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Α2 τμήματος επανεξέτασης, όπως αυτή αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης,

Επί της από **19/11/2021** και με αριθμό πρωτοκόλλου **ενδικοφανούς προσφυγής** του του με **ΑΦΜ**, η οποία κατατέθηκε **εμπρόθεσμα**, δεδομένου ότι η κοινοποίηση των προσβαλλόμενων πράξεων έγινε στις **22/10/2021**, μετά δε

τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Σύντομο Ιστορικό

Με τις προσβαλλόμενες πράξεις, καταλογίστηκαν σε βάρος του προσφεύγοντος τα κατωτέρω ποσά:

α/α	Αριθμός - Ημερ/νία πράξης	Πράξη	Φορολ. έτος	Διαφορά Φορολογητέας βάσης	Διαφορά φόρου	Πρόστιμο αρθ. 58 & 54 ΚΦΔ	Εισφορά Αλληλεγγύης	Συνολικό ποσό που βεβαιώθηκε
1	 - 18/10/21	Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού φόρου εισοδήματος	2015	52.997,50€	17.332,28€	8.651,02€	2.695,03€	28.678,33€
2	 - 18/10/21	Πράξη Επιβολής Πρόστιμου άρθρου 54 του ν. 4174/2013	2021			100,00€		100,00€
Σύνολα				52.997,50€	17.332,28€	8.751,02€	2.695,03€	28.778,33€

Οι ως άνω διαφορές φόρων, προέκυψαν μετά από έλεγχο Φορολογίας Εισοδήματος που διενεργήθηκε στον προσφεύγοντα για τα φορολογικά έτη **2015 - 2018**, δυνάμει της υπ' αριθ./**2021** εντολής ελέγχου του προϊσταμένου της ΔΟΥ Χανίων.

Από την ελεγκτική αρχή, πραγματοποιήθηκε επεξεργασία των κινήσεων των τραπεζικών λογαριασμών στους οποίους ο προσφεύγων ήταν δικαιούχος ή συνδικαιούχος, οι οποίες ελήφθησαν μέσω του Συστήματος Μητρώων Τραπεζικών Λογαριασμών και Λοιπών χρηματοοικονομικών Προϊόντων (Σ.Μ.Τ.Λ&Λ.Π), και προέκυψαν πιστώσεις μετρητών, μεταφορές χρηματικών ποσών, ονομαστικές πιστώσεις κλπ, οι οποίες, σε όσες περιπτώσεις δεν συσχετίζονταν με χρεώσεις των τραπεζικών της λογαριασμών και δεν προέκυπτε η αιτία τους, χαρακτηρίστηκαν από την ελέγχουσα φορολογική Αρχή ως **πρωτογενείς πιστώσεις**, δεδομένου δε ότι ο προσφεύγων δεν ανταποκρίθηκε ούτε στο αίτημα του άρθρου 14 του ΚΦΔ που συνέταξε ο έλεγχος, ούτε επί του σημειώματος διαπιστώσεων και των προσωρινών πράξεων, η ελεγκτική αρχή κατέληξε στο πόρισμά της που περιλαμβάνεται στην έκθεση ελέγχου, σύμφωνα με το οποίο διαπιστώθηκε για τον προσφεύγοντα για το φορολογικό έτος **2015** **προσαύξηση περιουσίας άρθρου 21§4** του Κ.Φ.Ε ύψους **52.000,00€**, καθώς και αποκρυβέν εισόδημα από ακίνητη περιουσία ύψους **997,50€**, ενώ ο έλεγχος συνεχίζεται για τα επόμενα τα φορολογικά έτη **2016 - 2018**.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση **ενδικοφανή προσφυγή**, ζητά την **ακύρωση ή την μεταρρύθμιση** των προσβαλλόμενων πράξεων, προβάλλοντας ότι από την ελεγκτική αρχή έγινε εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 29§4 του ν. 4172/2013 (Κ.Φ.Ε) και της ΠΟΛ. 1175/2017 και ειδικότερα ότι οι πρωτογενείς πιστώσεις που του καταλογίστηκαν προέρχονται από την εταιρεία στην οποία συμμετέχει μαζί με τα αδέλφια του ως μέτοχος.

Περαιτέρω ο προσφεύγων υπέβαλε στην υπηρεσία μας το υπ' αριθ. **ΔΕΔΕΙ2022ΕΜΠ/11-03-2022 Υπόμνημα**, προβάλλει ότι:

- 1) Οι εκθέσεις ελέγχου υπογράφονται από άλλο υπάλληλο απ' αυτόν που ανατέθηκε ο έλεγχος και περιλαμβάνεται στην εντολή ελέγχου και ειδικότερα την έκθεση ελέγχου έχει υπογράψει (στη θέση ελέγχθηκε ο επόπτης α/α) ο αντί της η οποία περιλαμβανόταν στην εντολή ελέγχου,
- 2) Η ελεγκτική αρχή του ζήτησε με το αίτημα παροχής πληροφοριών, γνωστές σ' αυτήν πληροφορίες, αφού ταυτόχρονα διενήργησε και έλεγχο στα βιβλία και τα στοιχεία της εταιρείας «.....», από το περιεχόμενο των οποίων, αποδεικνύεται η προέλευση των χρηματικών πιστώσεων στους τραπεζικούς του λογαριασμούς,
- 3) Η φορολογική αρχή προέβη σε επιμερισμό των πιστώσεων των τραπεζικών λογαριασμών στους συνδικαιούχους αυτών, πλην όμως αυτές αφορούσαν αποκλειστικά τον γιο του Κωνσταντίνο, ο οποίος ασκεί τα καθήκοντα του διευθύνοντος συμβούλου στην εταιρεία και συνεπώς οι λοιποί συνδικαιούχοι των λογαριασμών είναι αμέτοχοι των δοσοληψιών του νομικού προσώπου και του γιου του,

4) Η κρίση της φορολογικής αρχής ότι ένα διαμέρισμα (άλλοτε μίσθιο) και ήδη κενό επί 7μηνο δεν ήταν πράγματι κενό διότι εμφάνιζε κατανάλωση ηλεκτρικού ρεύματος και τεκμαίρει ότι ήταν μισθωμένο είναι ελλιπής και καθιστά την σχετική επιβολή φόρου ανατιολόγητη διότι από μόνη η κατανάλωση ρεύματος δεν συνιστά κατοικία μισθωμένη, πολλώ δε μάλλον κατοικημένη αλλά απαιτείται η παρατηρούμενη κατανάλωση αυτή να είναι αντίστοιχη - κατά την κοινή αντίληψη του μέσου ανθρώπου - της κατοικήσεως και συνεπώς για την πληρότητα της αιτιολογίας πρέπει να αναφέρεται και η ποσότητα της ηλεκτρικής ενέργειας ώστε να μπορεί να κριθεί η πληρότητα της αιτιολογίας αφού κατανάλωση ρεύματος παρατηρείται και σε κενά πολλώ δε μάλλον σε αμίσθωτα ακίνητα.

Επειδή στον προσφεύγοντα καταλογίστηκε ως εισόδημα άρθρου 21§4 ν. 4172/2013, για το φορολογικό έτος 2015, συνολικό ποσό ύψους **52.000,00€**, που προέρχεται από τις κατωτέρω πιστώσεις:

α/α	Τράπεζα	Λογ/μός	Περιγραφή Συναλλαγής	Αιτιολογία Συναλλαγής	Ημερ/νία κατάθεσης	Ποσό Πίστωσης	Συνδικαιούχοι	Ποσό που αναλογεί
1					13/8/2015	10.000,00€	3	3.333,33€
2					31/8/2015	10.000,00€	3	3.333,33€
3					17/9/2015	2.000,00€	2	1.000,00€
4					22/9/2015	5.000,00€	3	1.666,67€
5					28/9/2015	5.000,00€	3	1.666,67€
6					5/10/2015	5.000,00€	3	1.666,67€
7					7/10/2015	15.000,00€	3	5.000,00€
8					21/10/2015	10.000,00€	3	3.333,33€
9					30/10/2015	10.000,00€	3	3.333,33€
10					4/11/2015	10.000,00€	3	3.333,33€
11					5/11/2015	15.000,00€	3	5.000,00€
12					13/11/2015	10.000,00€	3	3.333,33€
13					13/11/2015	6.000,00€	3	2.000,00€
14					16/11/2015	5.000,00€	3	1.666,67€
15					20/11/2015	3.000,00€	3	1.000,00€
16					1/12/2015	3.000,00€	3	1.000,00€
17					3/12/2015	10.000,00€	3	3.333,33€
18					4/12/2015	1.000,00€	1	1.000,00€
19					15/12/2015	5.000,00€	3	1.666,67€
20					22/12/2015	5.000,00€	3	1.666,67€
21					24/12/2015	1.000,00€	1	1.000,00€
22					30/12/2015	5.000,00€	3	1.666,67€
Σύνολο Πιστώσεων 2015						151.000,00€		52.000,00€

Επειδή με τις διατάξεις του άρθρου 21§4 του ν. 4172/2013 (Α' 167), ορίζεται ότι: «Κάθε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή ή αιτία θεωρείται κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας», με τις διατάξεις του άρθρου 39 του ν. 4174/2013 (Α' 170), ότι: «Σε περίπτωση διαπίστωσης προσαύξησης περιουσίας κατά την παράγραφο 4 του άρθρου 21 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος, η προσαύξηση αυτή δεν υπόκειται σε φορολογία, εφόσον ο φορολογούμενος

αποδείξει την πραγματική πηγή αυτής, καθώς επίσης και ότι αυτή είτε έχει υπαχθεί σε νόμιμη φορολογία είτε απαλλάσσεται από το φόρο σύμφωνα με ειδικές διατάξεις»,

Επειδή, με την ΠΟΛ. 1175/16-11-2017 εγκύκλιο διαταγή του Διοικητή της ΑΑΔΕ, διευκρινίστηκαν μεταξύ άλλων τα ακόλουθα: «1) Δεν υφίσταται προσαύξηση περιουσίας κατά την έννοια της παρ. 3 του άρθρου 48 του Ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του Ν.4172/2013, στην περίπτωση κατά την οποία είναι εμφανής η πηγή προέλευσης ενός χρηματικού ποσού, το οποίο εμφανίζεται ως πίστωση στον τραπεζικό λογαριασμό του ελεγχόμενου φυσικού προσώπου (π.χ. εισόδημα από κεφάλαιο, εισόδημα από κινητές αξίες, εισόδημα Δ' πηγής του Ν.2238/1994, πώληση περιουσιακών στοιχείων, δάνειο, κ.τλ.), ακόμα και αν το ποσό αυτό δεν συμπεριελήφθη στις σχετικές δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος, ενώ υπήρχε σχετική υποχρέωση. Στις περιπτώσεις αυτές, εφόσον οι εν λόγω πιστώσεις συνεπάγονται φορολογική υποχρέωση στον φόρο εισοδήματος, ο καταλογισμός δεν θα γίνεται κατ' επίκληση των ανωτέρω διατάξεων, αλλά των, κατά περίπτωση, εφαρμοστέων διατάξεων του Ν. 2238/1994 ή του Ν. 4172/2013, αναλόγως του είδους του εισοδήματος. ... 5) Ειδικότερα, σχετικά με τον έλεγχο υποθέσεων για προσαύξηση περιουσίας παρέχονται οι ακόλουθες διευκρινίσεις προκειμένου να υπάρξει ομοιόμορφη αντιμετώπιση των υποθέσεων: ... 5.4) Ο χαρακτηρισμός μιας πίστωσης σε λογαριασμό στον οποίο συμμετέχει ο ελεγχόμενος ως προερχόμενης ή σχετιζόμενης με ατομική επιχειρηματική δραστηριότητα εξετάζεται ως πραγματικό γεγονός. Εφόσον αποδειχθεί ότι προέρχεται από ατομική επιχειρηματική δραστηριότητα, δηλαδή προσδιορίζεται το είδος της παρασχεθείσας υπηρεσίας και ο λήπτης αυτής ή το πωληθέν αγαθό και ο αγοραστής αυτού, τότε φορολογείται, κατά περίπτωση, με τις οικείες διατάξεις του Ν.2238/1994 (άρθρα 28, 40, 48 κ.λπ.) ή την παρ.1 του άρθρου 21 του Ν.4172/2013 και υπόκειται σε τυχόν λοιπές φορολογίες (π.χ. ΦΠΑ), εάν δεν έχει ήδη φορολογηθεί. Στην περίπτωση που ο ελεγχόμενος συμμετέχει σε οποιοδήποτε νομικό πρόσωπο (ΟΕ, ΕΕ, ΑΕ, ΕΠΕ, ΙΚΕ), κοινωνία ή κοινοπραξία, και το ποσό που πιστώνεται σε λογαριασμό στον οποίο συμμετέχει το φυσικό πρόσωπο είναι ποσό που αποδεικνύεται ότι αφορά συναλλαγές ή εισόδημα ή περιουσία του νομικού προσώπου ή κοινωνίας ή κοινοπραξίας, δεν συνιστά προσαύξηση περιουσίας, καθώς είναι γνωστής προέλευσης. Στην περίπτωση αυτή το ποσό δύναται να συνιστά δάνειο (αν τούτο προκύπτει από τις σχετικές εγγραφές στα βιβλία ή από άλλα στοιχεία), ή ταμειακή διευκόλυνση, ανάλογα με τα πραγματικά περιστατικά της κάθε περίπτωσης, κατά την κρίση του ελέγχου. Επισημαίνεται ότι αν αυτό το ποσό επεστράφη στο νομικό πρόσωπο (ή κοινωνία ή κοινοπραξία) πριν από την διενέργεια του ελέγχου, τότε αποτελεί δάνειο ή ταμειακή διευκόλυνση (ανάλογα με τα πραγματικά περιστατικά) για το φυσικό πρόσωπο και η τυχόν απόδοση (υπεραξία) αποτελεί εισόδημα του φυσικού προσώπου εφόσον στο νομικό πρόσωπο επεστράφη μόνο το κεφάλαιο. Σε κάθε περίπτωση οι σχετικές πιστώσεις αξιολογούνται σε σχέση με τα ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησης, λαμβανομένου υπόψη και του αναλογούντος ΦΠΑ, ανάλογα με την περίπτωση. Σε περίπτωση που ο φορολογούμενος επικαλείται μεν τη λήψη δανείου από ελληνική ή αλλοδαπή επιχείρηση, αλλά δεν υπάρχει σχετικό έγγραφο βέβαιης χρονολογίας ούτε και μπορεί να αποδειχθεί η λήψη του δανείου αυτού από άλλα στοιχεία (π.χ. κινήσεις τραπεζικών λογαριασμών του δανειστή ή του δανειζόμενου από τις οποίες να προκύπτει δόση ή επιστροφή χρημάτων), τότε ο ισχυρισμός του φορολογούμενου περί δανείου δεν μπορεί να γίνει δεκτός ...».

Επειδή η άρνηση ή η παράλειψη του φορολογούμενου να παράσχει τις παραπάνω πληροφορίες ή η αδυναμία του να τεκμηριώσει επαρκώς τους ισχυρισμούς που προβάλλει προς δικαιολόγηση των επίμαχων ποσών στους τραπεζικούς λογαριασμούς του λαμβάνεται υπόψη κατά την εκτίμηση από τη φορολογική αρχή (και περαιτέρω, σε περίπτωση άσκησης ένδικης προσφυγής, από το διοικητικό δικαστήριο) των αποδείξεων σε βάρος του και επιτρέπεται να οδηγήσει στη συναγωγή συμπερασμάτων προς θεμελίωση της ύπαρξης παράβασης ανακρίβειας της δήλωσής του και αντίστοιχης φοροδιαφυγής (ΣΤΕ 884/2016 σκέψη 7),

Επειδή, στην έκθεση απόψεων της αρμόδιας ελεγκτικής αρχής, η οποία παρελήφθη από την υπηρεσία μας μαζί με την ενδικοφανή προσφυγή (ID:...../2021), αναφέρονται μεταξύ άλλων τα ακόλουθα: «... η εταιρεία «.....» ήδη ελέγχθηκε, δυνάμει της αρ. /2021 εντολής elenxis, από τον ίδιο ελεγκτή της Υπηρεσίας μας και το ίδιο χρονικό διάστημα (φορολ. έτος 2015)

και δεν διαπιστώθηκε από τον έλεγχο η τήρηση (εκ μέρους της Ανώνυμης εταιρείας) λογαριασμού αναλυτικού καθολικού (καρτέλα λογαριασμού) στο οποίο να «εμφανίζονται» με την μορφή χρέωσης ή πίστωσης τα ποσά που αόριστα επικαλείται ο ελεγχόμενος. Εξάλλου το ελεγχόμενο φυσικό πρόσωπο ΔΕΝ προσκόμισε ούτε όταν κλήθηκε γραπτός με την πρόσκληση του άρθρου 14 Κ.Φ.Δ, ούτε με το Σημείωμα Διαπιστώσεων, ούτε τώρα με την ενδικοφανή προσφυγή κανένα απολύτως αποδεικτικό στοιχείο (όπως σύμβαση, λογιστική εγγραφή, απόδειξη τραπέζης, απόδειξη είσπραξης / πληρωμής) από την οποία να θεμελιώνονται οι ισχυρισμοί του»,

Επειδή ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή επιφυλάχθηκε της υποβολής πρόσθετων στοιχείων στην υπηρεσία μας, λόγω της αντικειμενικής αδυναμίας του να εξεύρει τα σχετικά δικαιολογητικά από την τράπεζα, αφού έχει παρέλθει μεγάλο χρονικό διάστημα από το ελεγχόμενο έτος σε συνδυασμό με το σύντομο χρονικό διάστημα για την άσκηση της ενδικοφανούς προσφυγής, με την υπ' αριθ. **ΔΕΔΕΞ2022ΕΜΠ/25-02-2022 κλήση προς ακρόαση** μέσω υποβολής έγγραφων απόψεων, τον καλέσαμε να μας προσκομίσει τυχόν νέα στοιχεία, σχετικά με την αιτιολόγηση των πιστώσεων, και ειδικότερα προκειμένου να εκτιμηθεί αν οι πρωτογενείς πιστώσεις προέρχονται από την εταιρεία “.....”, ζητήσαμε την **προσκόμιση αντιγράφου κίνησης τραπεζικών των λογαριασμών της εταιρείας, από τους οποίους να προκύπτει ότι τα επίμαχα ποσά των πρωτογενών πιστώσεων, μεταφέρθηκαν απ' αυτούς, καθώς και οποιοδήποτε επιπλέον νέο στοιχείο σχετικά με τους προβαλλόμενους με την ενδικοφανή προσφυγή ισχυρισμούς.** Η κλήση απεστάλη μέσω ΕΛΤΑ (REGR) στις **28/02/2022**, επί της οποίας, αν και παρήλθε η τεθείσα προθεσμία των πέντε ημερολογιακών ημερών, ουδεμία απάντηση έχει ληφθεί μέχρι σήμερα. Περαιτέρω, όμοια κλήση εστάλη και στους λοιπούς συνδικαιούχους του λογαριασμού, αλλά ούτε και απ' αυτούς παρελήφθη οποιαδήποτε απάντηση.

Επειδή κατόπιν των ανωτέρω, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ότι οι επίμαχες πιστώσεις προέρχονται από εταιρεία στην οποία συμμετέχει καθώς και ότι ο ίδιος ήταν ο δικαιούχος των χρημάτων των ελεγχόμενων λογαριασμών και κακώς οι πιστώσεις αυτών επιμερίστηκαν στους συνδικαιούχους, πρέπει σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 65 του ΚΦΔ να **απορριφθούν ως αναπόδεικτοι**, αφού δεν προσκομίστηκε οποιοδήποτε στοιχείο που να τεκμηριώνει τους ισχυρισμούς του.

Επειδή περαιτέρω ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι πολλές από τις καταθέσεις της ως άνω εταιρείας στους κοινούς τραπεζικούς λογαριασμούς έγιναν με σκοπό ο κάθε δικαιούχος να μπορεί να αναλάβει το ελάχιστο επιτρεπόμενο ποσό ανάληψης που ίσχυε (λόγω των capital controls) προκειμένου να πληρωθούν υποχρεώσεις τις εταιρείας, **απορρίπτεται**, καθόσον δεν αποδείχθηκε ότι οι ελεγχόμενες πιστώσεις προέρχονται από την εταιρεία αλλά και από το γεγονός ότι ήταν δυνατή τότε (λόγω των capital controls) η πληρωμή των προμηθευτών από την εταιρεία με τη χρήση τραπεζικού μέσου.

Επειδή τέλος, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι εκθέσεις ελέγχου υπογράφονται από άλλο υπάλληλο απ' αυτόν που ανατέθηκε ο έλεγχος και περιλαμβάνεται στην εντολή ελέγχου,

Επειδή κατόπιν τηλεφωνικής επικοινωνίας η αρμόδια ελεγκτική αρχή μας απέστειλε το υπ' αριθ. **ΔΕΔΕΙ2022ΕΜΠ/17-03-2022** έγγραφο, με το οποίο μας γνωρίζει ότι η επόπτρια απουσιάζει από την υπηρεσία λόγω μακροχρόνιας σοβαρής ασθένειας και με βάση την υπ' αριθ./2020 **Ημερήσια Διαταγή** της Διευθύντριας της ίδιας υπηρεσίας, την οποία μας απέστειλε συνημμένη, τοποθετήθηκε ως αναπληρωτής προϊστάμενος της Α' εποπτείας ο υπάλληλος Επίσης μας διευκρινίζει ότι για τεχνικούς λόγους, η εντολή ελέγχου που εκδίδεται από το elenxis δεν έχει δυνατότητα αναγραφής του αναπληρωτή επόπτη ελέγχου.

Επειδή από τον προσφεύγοντα δεν προβάλλεται κανένας ισχυρισμός σχετικά με τη δεύτερη προβαλλόμενη πράξη (πρόστιμο άρθρου 54 του ΚΦΔ),

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στις από **18/10/2021** εκθέσεις μερικού ελέγχου Φορολογίας **Εισοδήματος** και **ΚΦΔ**, της ΔΟΥ Χανίων, επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες,

Αποφασίζουμε

Την **απόρριψη** της από **19/11/2021** και με αριθ. πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του με **ΑΦΜ**, κατοίκου - (.....), και την **επικύρωση** της υπ' αρ./**2021** Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου **Εισοδήματος** φορολογικού έτους **2015** και της υπ' αριθ./**2021** Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου **54 ν. 4174/2013**, που εξέδωσε ο προϊστάμενος της ΔΟΥ Χανίων.

Οριστική φορολογική υποχρέωση με βάση την παρούσα απόφαση

α/α	Αριθμός - Ημερ/νία πράξης	Πράξη	Φορολ. έτος	Διαφορά Φορολογητέας βάσης	Διαφορά φόρου	Πρόστιμο αρθ. 58 & 54 ΚΦΔ	Εισφορά Αλληλεγγύης	Οριστική Φορολογική Υποχρέωση
1	 - 18/10/21	Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού φόρου εισοδήματος	2015	52.997,50€	17.332,28€	8.651,02€	2.695,03€	28.678,33€
2	 - 18/10/21	Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 54 του ν. 4174/2013	2021			100,00€		100,00€
Σύνολα				52.997,50€	17.332,28€	8.751,02€	2.695,03€	28.778,33€

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία, στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Η Προϊσταμένη της Υποδιεύθυνσης
Επανεξέτασης

Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σημείωση: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.