



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α4**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604526

Καλλιθέα, 28/03/2022

Αριθμός απόφασης: 949

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».

γ. Της ΠΟΛ 1064/28.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία - Ενδικοφανής προσφυγή), καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.), την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής και ρύθμιση ζητημάτων καταβολής και αναστολής καταβολής του οφειλόμενου ποσού σε περίπτωση άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Τη με αριθμ./2021 προδικαστική απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου
- Τμήμα Μονομελές επί της με ημερομηνία κατάθεσης 19/03/2010 προσφυγής ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου της τελούσας υπό εκκαθάριση εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «.....», ΑΦΜ με έδρα τα θέση, κατά της υπ' αριθμ./2009 απόφασης επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Θηβών, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2007-31/12/2007, καθώς και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

5. Τη με αριθμ. πρωτ./2009 αίτηση διοικητικής επίλυσης της διαφοράς της ως άνω εταιρείας, καθώς και τη με αριθμ. πρωτ./2020 αίτηση με την οποία δόθηκε παράταση έως τις 15/03/2010 για την επίλυση της διαφοράς.
6. Το υπ' αριθμ. πρωτ./2021 (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ/2022) έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Λιβαδειάς.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α4, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 19/03/2010 προσφυγής και της με αριθμ. πρωτ./2009 αίτησης διοικητικής επίλυσης της διαφοράς της τελούσας υπό εκκαθάριση εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «.....», ΑΦΜ, και μετά την μελέτη των επικαλούμενων λόγων, τις απόψεις της αρμόδιας φορολογικής αρχής και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ./2009 απόφαση επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Θηβών, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2007-31/12/2007, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο συνολικού ποσού **28.160,00 ευρώ**. Η ως άνω παράβαση καταλογίστηκε διότι, σύμφωνα με τις διαπιστώσεις της από 22/05/2009 έκθεσης προσωρινού ελέγχου Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.) της Δ.Ο.Υ. Θήβας, η προσφεύγουσα εταιρεία κατά την ως άνω διαχειριστική περίοδο: α) δεν εξόφλησε τουλάχιστον ένα τιμολόγιο προμηθευτή της με έκδοση δίγραμμης επιταγής ή με κατάθεση τραπεζικό λογαριασμό, κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 1, 18 παρ. 2 και 30 παρ. 3δ του Π.Δ. 186/1992, β) εξέδωσε τουλάχιστον δεκαπέντε (15) αθεώρητα φορολογικά στοιχεία χωρίς παραδρομή, διότι παρόλο που τέθηκε εκτός εφαρμογής των διατάξεων της έκδοσης μηχανογραφικών στοιχείων με τη χρήση Ε.Α.Φ.Δ.Σ.Σ., λόγω της μη υποβολής δηλώσεων του ΕΛΓΑ, από 01/07/2007 εξακολουθούσε να εκδίδει φορολογικά στοιχεία με τη χρήση φορολογικού μηχανισμού, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 1, 19 παρ. 1 και 36 παρ. 8 του Π.Δ. 186/1992 και των άρθρων 1 και 6 της ΠΟΛ.1082/2003, γ) δεν καταχώρισε στα βιβλία της τουλάχιστον δύο (2) τιμολόγια αγοράς αγροτικών προϊόντων με συνολική αξία κάτω των 880,00 ευρώ, κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 1, 6 παρ. 1, 2, 3 και 17 παρ. 1 του Π.Δ. 186/92, και δ) δεν καταχώρισε στα βιβλία της τουλάχιστον δεκαέξι (16) τιμολόγια αγοράς αγροτικών προϊόντων με συνολική αξία άνω των 880,00 ευρώ, κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 1, 6 παρ. 1, 2, 3 και 17 παρ. 1 του Π.Δ. 186/92.

Η ως άνω απόφαση επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. επιδόθηκε νομίμως την 30/10/2009 στο , νόμιμο εκπρόσωπο της προσφεύγουσας εταιρείας. Ακολούθως στις 21/12/2009 η προσφεύγουσα κηρύχθηκε σε πτώχευση με την υπ' αριθμ./2009 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου και ορίστηκε σύνδικος της πτώχευσης η δικηγόρος Στις 23/12/2009 υποβλήθηκε από τη σύνδικο πτώχευσης η με αριθμ. πρωτ.

...../2009 αίτηση διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, πριν από την πάροδο της εξηκονθήμερης προθεσμίας για κατάθεση προσφυγής και δόθηκε παράταση έως τις 20/01/2010. Στη συνέχεια στις 20/01/2010 η ανωτέρω σύνδικος υπέβαλε νέα αίτηση, η οποία έλαβε αριθμ. πρωτ./2010 και ζήτησε νέα παράταση έως τις 15/03/2010 για διοικητική επίλυση της διαφοράς, διότι δεν της είχε επιδοθεί η με αριθμ./2009 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Η αιτούμενη παράταση εγκρίθηκε, όπως προκύπτει από τη σημείωση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Θήβας επί της με αριθμ. πρωτ./2010 αίτησης. Ακολούθως, κατά της υπ' αριθμ./2009 απόφασης επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 19/03/2010 τη με Αριθμό Καταχώρισης/2010 προσφυγή ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου

Το Διοικητικό Πρωτοδικείο - Τμήμα Μονομελές, με την υπ' αριθμ./2020 απόφαση: «.....Απέχει από την εκδίκαση της προσφυγής. Αναπέμπει την υπόθεση στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Λιβαδειάς, προκειμένου αυτός να διαβιβάσει τον οικείο φάκελο στη Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών της Α.Α.Δ.Ε., για να τηρηθεί η προβλεπόμενη διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς. Ακολούθως, η υπόθεση, μαζί με το αποτέλεσμα της προαναφερθείσας διαδικασίας, θα διαβιβαστεί στο Δικαστήριο και θα ορισθεί αρμοδίως νέα δικάσιμος, στην οποία οι διάδικοι θα κλητευθούν για να παραστούν.»

Σε εκτέλεση της ανωτέρω δικαστικής απόφασης η Δ.Ο.Υ. Λιβαδειάς κοινοποίησε τις με αριθμ. πρωτ./2021 και/2021 προσκλήσεις για διοικητική επίλυση της διαφοράς μετά από προδικαστική απόφαση στους συνεκκαθαριστές της προσφεύγουσας εταιρείας, ΑΦΜ, και, ΑΦΜ, αντίστοιχα, όπως προκύπτει από τις με αριθμ./2021 και/2021 εκθέσεις επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή Με τις παραπάνω προσκλήσεις, οι συνεκκαθαριστές της προσφεύγουσας εταιρείας καλούνταν, εντός ανατρεπτικής προθεσμίας πέντε (5) ημερών από την κοινοποίησή τους να προσέλθουν στη Δ.Ο.Υ., προκειμένου να τηρηθεί η διαδικασία της διοικητικής επίλυσης της διαφοράς.

Στη συνέχεια, όπως αναφέρεται στο με αριθμ. πρωτ./2021 έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Λιβαδειάς, ο, ΑΦΜ, με την ιδιότητα του εκκαθαριστή της υπό εκκαθάρισης εταιρείας με την επωνυμία «.....», ΑΦΜ, και εκπροσωπώντας και το συνεκκαθαριστή, ΑΦΜ, προσήλθε στη Δ.Ο.Υ. Λιβαδειάς στις 14/06/2021, προκειμένου να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, λόγω υποβολής του υπ' αριθμ. πρωτ./2009 αιτήματος διοικητικής επίλυσης της διαφοράς που είχε υποβληθεί από την προσφεύγουσα εταιρεία στη Δ.Ο.Υ. Θήβας και αφορούσε, μεταξύ άλλων, τη με αριθμ./2009 απόφαση επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Θηβών, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2007-31/12/2007.

Η προσφεύγουσα εταιρεία, μέσω του νόμιμου εκπροσώπου της, δεν αποδέχτηκε την ανωτέρω παράβαση, όπως προκύπτει από το από 14/06/2021 πρακτικό μη αποδοχής της διαφοράς της Δ.Ο.Υ. Λιβαδειάς, και εν συνέχεια ο Προϊστάμενος της εν λόγω Δ.Ο.Υ. διαβίβασε στη Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών το σχετικό φάκελο με το αριθμ. πρωτ./2021 (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ

...../2022) έγγραφο του, ώστε η Υπηρεσία μας να προβεί στις απαραίτητες ενέργειες, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 72 παρ. 10 του ν.4174/2013.

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την από 19/03/2010 προσφυγή της ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου, ζητούσε την ακύρωση της υπ' αριθμ./2009 απόφασης επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ., προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- Η προσβαλλόμενη απόφαση επιβολής προστίμου εκδόθηκε χωρίς της τήρηση της αναγκαίας διαδικασίας της σύνταξης έκθεσης κατάσχεσης ή απόδειξης παραλαβής και επίδοσης αντιγράφου αυτής, με αποτέλεσμα να εκδοθεί κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας και επομένως πρέπει να ακυρωθεί ως νομικά πλημμελής.
- Η προσβαλλόμενη απόφαση επιβολής προστίμου είναι νομικά πλημμελής και κατά συνέπεια ακυρωτέα, διότι εκδόθηκε χωρίς την τήρηση της αναγκαίας διαδικασίας της προηγούμενης κλήσης προς ακρόαση. Ειδικότερα αναφέρει ότι ουδέποτε επιδόθηκε στο νόμιμο εκπρόσωπό της πρόσκληση του άρθρου 6 του ν. 2690/99 και ως εκ τούτου δεν κλήθηκε νομίμως σε προηγούμενη ακρόαση.
- Όπως επικουρικώς, το ύψος του επιβληθέντος προστίμου σύμφωνα με το αντικειμενικό σύστημα του ν.2523/1997 είναι υπερβολικό και πρέπει να μειωθεί αναλόγως.

Επιπρόσθετα, η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε το με αριθμ. πράξης κατάθεσης/2020 δικόγραφο πρόσθετων λόγων, με το οποίο ζητούσε να γίνει εφαρμογή των νέων ευνοϊκότερων διατάξεων του άρθρου 7 παρ. 3 περ. ζ' του ν. 4337/2015, χωρίς ωστόσο να υποβάλει ανέκκλητη δήλωση ανεπιφύλακτης αποδοχής εντός της ειδικά τασσόμενης προθεσμίας.

Επειδή στο άρθρο 72 παρ. 10 του ν. 4174/2013 ορίζεται ότι «σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης».

Επειδή, εκδόθηκαν από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Λιβαδειάς οι με αριθμ. πρωτ./2021 και/2021 προσκλήσεις για διοικητική επίλυση της διαφοράς μετά από προδικαστική απόφαση, προκειμένου να τηρηθεί η προβλεπόμενη στην παρ. 10 του άρθρου 72 του Κ.Φ.Δ. (ν.4174/2013, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) διαδικασία, όπως περαιτέρω αυτή διευκρινίζεται στο άρθρο 1 περίπτωση 95 της υπ' αριθ. Δ6Α 1036682 ΕΞ 2014/25-2-2014 (ΦΕΚ 478Β' /26-2-2014) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων περί «Μεταβίβασης αρμοδιοτήτων και εξουσιοδότηση υπογραφής "Με εντολή Γ.Γ.Δ.Ε" σε όργανα της Φορολογικής Διοίκησης». Οι ανωτέρω προσκλήσεις επιδόθηκαν στις 08/06/2021 στους συνεκκαθαριστές της προσφεύγουσας εταιρείας ΑΦΜ, και ΑΦΜαντίστοιχα,

όπως προκύπτει από τις με αριθμ./2021 και/2021 εκθέσεις επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή

Επειδή στη συνέχεια, όπως αναφέρεται στο με αριθμ. πρωτ./2021 έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Λιβαδειάς, ο, ΑΦΜ, με την ιδιότητα του εκκαθαριστή της υπό εκκαθάρισης εταιρείας με την επωνυμία «.....», ΑΦΜ, και εκπροσωπώντας και το συνεκκαθαριστή, ΑΦΜ, προσήλθε στη Δ.Ο.Υ. Λιβαδειάς, προκειμένου να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, λόγω υποβολής του υπ' αριθμ. πρωτ./2009 αιτήματος διοικητικής επίλυσης της διαφοράς που είχε υποβληθεί από την προσφεύγουσα εταιρεία στη Δ.Ο.Υ. Θήβας και αφορούσε, μεταξύ άλλων, τη με αριθμ./2009 απόφαση επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Θηβών, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2007-31/12/2007. Ωστόσο, δεν αποδέχτηκε την ανωτέρω παράβαση, όπως προκύπτει από το από 14/06/2021 πρακτικό μη αποδοχής της διαφοράς της Δ.Ο.Υ. Λιβαδειάς,

Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω, τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 10 του ν. 4174/2013, καθώς και από την υπ' αριθμ./2021 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου - Τμήμα Μονομελές.

Επειδή δεν υφίστανται λόγοι ουσίας που να καθιστούν την ανωτέρω προσβαλλόμενη πράξη της φορολογικής αρχής άκυρη.

Επειδή κατά τα λοιπά ισχύουν τα όσα αναφέρονται στην από 22/05/2009 έκθεση προσωρινού ελέγχου Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.) της Δ.Ο.Υ. Θήβας, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με αριθμ. πρωτ./2009 αίτησης διοικητικής επίλυσης της διαφοράς της τελούσας υπό εκκαθάριση εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «.....», ΑΦΜ, και τη διαβίβαση της υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου - Τμήμα Μονομελές σύμφωνα με την αριθμ./2020 απόφασή του.

Ακριβές Αντίγραφο

**Με εντολή του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης
Επίλυσης Διαφορών**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Η Προϊστάμενη της
Υποδιεύθυνσης Επανεξέτασης
ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ**