



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα,

18/03/2022

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α4

Αριθμός απόφασης:

842

Ταχ. Δ/ση : Αριστογέιτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604526

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε)».

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων

2. Την ΠΟΛ 1069/4.3.2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. ΔΕΔ 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β'/ 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Τη με αριθ./2021 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου- Τμήμα 1^ο (Μεταβατική έδρα), επί της με ημερομηνία κατάθεσης 27-09-2012 και με αριθ. καταχ./2012 προσφυγής της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και με διακριτικό τίτλο «.....», με Α.Φ.Μ. και έδρα στην κατά του με αριθ./2012 Απόφασης Επιβολής Προστίμου, για τη χρήση 2012, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Ηγουμενίτσας και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τη με αριθ. πρωτ./2021 πρόσκληση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ιωαννίνων για την συζήτηση της πρότασης για διοικητική επίλυση της διαφοράς και την αποδοχή των αποτελεσμάτων του ελέγχου.

6. Τη με αριθ./2012 Απόφαση Επιβολής Προστίμου, για τη χρήση 2012, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Ηγουμενίτσας, της οποίας αιτείται η ακύρωση, άλλως η τροποποίηση.

7. Το με αρ. πρωτ./2021 (αρ. πρωτ. ΔΕΔ/2022) έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Ιωαννίνων.

8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α4 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 27-09-2012 και με αριθ. καταχ./2012 κατατεθείσης προσφυγής ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου, της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», κατά την κρίση του εν λόγω Δικαστηρίου, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με τη με αριθ./2012 Απόφαση Επιβολής Προστίμου, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Ηγουμενίτσας, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας Πρόστιμο ύψους 3.480,00 € επειδή δεν εξέδωσε ένα (1) Δελτίο Αποστολής- Τιμολόγιο Αγοράς αγροτικών προϊόντων αξίας άνω των 1.200,00 €, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1, 11, 12 και 36§10 του π.δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.) όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο. Η ανωτέρω παράβαση επισύρει τις προβλεπόμενες από τις διατάξεις των άρθρων 5 και 9 του ν. 2523/97 κυρώσεις.

Σύντομο Ιστορικό

Δυνάμει της με αριθ./2012 εντολής ελέγχου του Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος (Σ.Δ.Ο.Ε.)- Περιφερειακή Διεύθυνση διενεργήθηκε έλεγχος σε διερχόμενα επαγγελματικά οχήματα δημοσίας και ιδιωτικής χρήσης, στην παλιά Ε.Ο.-, προκειμένου να διαπιστωθεί η ορθή εφαρμογή των διατάξεων του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.). Συγκεκριμένα, την 07-04-2012 ο έλεγχος σταμάτησε το με αριθ. κυκλοφορίας φορτηγό Φ.Δ.Χ. ιδιοκτησίας του κ. και αφού γνωστοποίησε στον οδηγό κ. του την ιδιότητά του, ζήτησε τα νόμιμα παραστατικά διακίνησης των εμπορευμάτων που μετέφερε, ήτοι τριάντα έξι (36) αρνιά και ογδόντα (80) κατσίκια.

Ο οδηγός δήλωσε ότι τα εν λόγω εμπορεύματα, για τα οποία δεν είχε στην κατοχή του κανένα σχετικό φορολογικό διακίνησης ή αγοράς, είχαν φορτωθεί από τις εγκαταστάσεις του κτηνοτρόφου κ. με προορισμό το σφαγείο του κ. Εν συνεχεία, ο έλεγχος μετέβη στην έδρα της εταιρείας «.....-,» όπου διαπιστώθηκε ότι δεν είχε εκδοθεί κανένα φορολογικό στοιχείο για την αγορά- διακίνηση των ανωτέρω εμπορευμάτων. Για τον προσδιορισμό της αξίας αυτών, λήφθηκε υπόψη η δήλωση του οδηγού, ότι δηλαδή είχαν σκοπό να πωληθούν έναντι πέντε (5) ευρώ το κιλό επί το βάρος έκαστου (κατά προσέγγιση 6 έως 8 κιλά) επί τον αριθμό των εμπορευμάτων, ήτοι $5 \times 6 \times 116 = 3.480,00 \text{ €}$.

Μετά τις ανωτέρω διαπιστώσεις συντάχθηκε και επιδόθηκε νομίμως στον υπεύθυνο της επιχείρησης κ., το με αριθ./2012 Υ.Σ.Ε. και η με αριθ./2012 Κλήση προς ακρόαση, προκειμένου η προσφεύγουσα να διατυπώσει εγγράφως τις απόψεις της ως προς τις διαπιστώσεις του ελέγχου εντός δέκα (10) ημερών, επί του οποίου η προσφεύγουσα υπέβαλε το με αριθ. πρωτ./2012 υπόμνημα με τις αντιρρήσεις της. Τις εν λόγω αντιρρήσεις ο έλεγχος δεν τις έκανε δεκτές διότι έκρινε ότι η ευθύνη της διενέργειας της υπό κρίση μεταφοράς ανήκει αποκλειστικά στην προσφεύγουσα και όχι στον παραγωγό κτηνοτρόφο κ. Ακολούθως διαβίβασε στην Δ.Ο.Υ. Ηγουμενίτσας την υπόθεση λόγω δικής της αρμοδιότητας, η οποία και εξέδωσε τη με αριθ./2012 Απόφαση Επιβολής Προστίμου.

Η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 27-09-2012 την με Α.Κ./2012 προσφυγή κατά της ως άνω πράξης, στο αρμόδιο Διοικητικό Πρωτοδικείο (Μεταβατική έδρα), επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθ./2021 απόφαση, σύμφωνα με την οποία η υπόθεση αναπέμπεται στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. προκειμένου να διαπιστωθεί και να

πιστοποιηθεί αν τηρήθηκε η νόμιμη διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς και σε διαφορετική περίπτωση να τηρηθεί η διαδικασία αυτή και να γνωστοποιηθεί εγγράφως στο Δικαστήριο το αποτέλεσμα αυτής.

Η προσφεύγουσα, με την με Α.Κ./2012 προσφυγή της, ζητά την ακύρωση, άλλως την τροποποίηση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης, προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς:

- Νομικές πλημμέλειες της προσβαλλόμενης απόφασης επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. Πιο συγκεκριμένα, η καταλογιστική πράξη εκδόθηκε χωρίς προηγουμένως να προσκληθεί η ίδια σε ακρόαση, όπως ορίζουν οι διατάξεις του άρθ. 6 του ν. 2690/99. Ακόμη, η προσβαλλόμενη πράξη αντίκειται στην αρχή της αναλογικότητας του άρθ. 25 του Συντάγματος, διότι το πρόστιμο είναι δυσανάλογο της υποτιθέμενης παράβασης.
- Αοριστία της Έκθεσης ελέγχου και της Απόφασης Επιβολής Προστίμου. Εν προκειμένω, τα ζώα, όπως είχε δηλώσει και ο οδηγός στον έλεγχο, είχαν φορτωθεί από τις εγκαταστάσεις του κτηνοτρόφου, κ., με προορισμό το σφαγείο του κ. Παρών κατά τη μεταφορά ήταν και ο ανωτέρω κτηνοτρόφος, ο οποίος συνόδευε τα ζώα, γεγονός που παρέλειψε να αναφέρει ο έλεγχος. Πάγια τακτική της προσφεύγουσας είναι η παραλαβή των ζώων στα σφαγεία της επιχείρησης, με ευθύνη του κάθε παραγωγού, και η αγορά σε βάρος καθαρού κρέατος. Επομένως, η ίδια δεν μπορούσε να εκδώσει φορολογικό στοιχείο, διότι δεν γνώριζε την ποσότητα που μετέφερε ο παραγωγός. Σύμφωνα, με την ΠΟΛ. 1091/14-06-2010 του Υπουργείου Οικονομικών, όταν η διακίνηση γίνεται με ευθύνη του παραγωγού, στο εκδιδόμενο δελτίο αποστολής από τον παραγωγό μπορεί να αναγράφεται το βάρος κατά προσέγγιση ή το πλήθος των τεμαχίων, ενώ μετά τη ζύγιση γίνεται αναφορά στο ακριβές βάρος. Ως εκ τούτου, την ευθύνη έκδοσης στοιχείου την είχε αποκλειστικά ο παραγωγός, ο οποίος ήταν υπεύθυνος για τη μεταφορά.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 70 παρ. 1, 3, 4 και 6 ν. 2238/1994, όπως ίσχυε κατά το υπό κρίση έτος:

«1. Ο υπόχρεος, σε βάρος του οποίου εκδόθηκε το φύλλο ελέγχου, μπορεί, αν αμφισβητεί την ορθότητά του, να προτείνει τη διοικητική επίλυση της διαφοράς μεταξύ αυτού και του αρμόδιου προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας.

2. [...].

3. Η πρόταση υποβάλλεται στον προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας που έχει εκδώσει το φύλλο ελέγχου, με το δικόγραφο της προσφυγής ή με ιδιαίτερη αίτηση που κατατίθεται μέσα στη νόμιμη προθεσμία για την άσκηση της προσφυγής. Αυτός που υποβάλλει την αίτηση για τη διοικητική επίλυση της διαφοράς υποχρεούται να προσκομίσει μέσα στην παραπάνω προθεσμία τα αποδεικτικά στοιχεία για την υποστήριξη της αίτησής του και να αναπτύξει τους ισχυρισμούς του.

4. Ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, αφού λάβει υπόψη όλα τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, τα στοιχεία που προσκομίζονται από το φορολογούμενο και όσα αναπτύσσονται από αυτόν εγγράφως ή προφορικά, καθώς και κάθε άλλο στοιχείο, μπορεί, εφόσον κρίνει το αίτημα βάσιμο, να αποδεχθεί την ακύρωση του φύλλου ελέγχου ή τη διαγραφή των εισοδημάτων μερικών μόνο πηγών ή τον περιορισμό του συνόλου της φορολογητέας ύλης που αναφέρεται στο φύλλο ελέγχου ή μερικών μόνο πηγών ή της ίδιας πηγής ή του φόρου ή άλλου δικαιώματος.

5. [...].

6. Αν συμπέσουν οι απόψεις του υπόχρεου και [...] του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας [...], συντάσσεται και υπογράφεται [...] πράξη επίλυσης της διαφοράς [...]. Με την πράξη αυτή που είναι αμετάκλητη θεωρείται ότι η διαφορά επιλύθηκε ολικά ή μερικά, κατά περίπτωση, ανάλογα με το αποτέλεσμα που επήλθε από τη σύμπτωση των απόψεων των μερών. Στην περίπτωση αυτήν, η προσφυγή που τυχόν ασκήθηκε δεν παράγει κανένα αποτέλεσμα ή ισχύει μόνο για το μέρος που δεν επιλύθηκε η διαφορά. Αν υποβληθεί αίτημα για διοικητική επίλυση της διαφοράς με ιδιαίτερη αίτηση, η προθεσμία για την άσκηση της προσφυγής αναστέλλεται με την υποβολή της αίτησης, μη υπολογιζόμενης της ημέρας υποβολής αυτής και συνεχίζει από την επόμενη εργάσιμη για τις δημόσιες υπηρεσίες ημέρα της ημέρας υπογραφής της πράξης ματαίωσης ή μερικής επίλυσης της διαφοράς.»

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 72 παρ. 10 ν. 4174/2013:

«Σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης».

Επειδή, σε συνέχεια και σε εκτέλεση της ως άνω υπ' αριθ./2021 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου, η Δ.Ο.Υ. Ιωαννίνων κοινοποίησε στην προσφεύγουσα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 ν. 4174/2013, τη με αριθ. πρωτ./2021 πρόσκληση βάσει των διατάξεων του άρθρου 72 παρ. 10 του ν. 4174/2013. Με την ως άνω πρόσκληση καλούσε την προσφεύγουσα όπως εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε (5) ημερών από την κοινοποίησή της (της πρόσκλησης αυτής) σε αποδοχή των αποτελεσμάτων του ελέγχου, ώστε να τηρηθεί έτσι η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς βάσει της ως άνω υπ' αριθ./2021 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου, την ενημέρωνε δε ότι διαφορετικά το αίτημα για διοικητική επίλυση θα εξεταζόταν από την Υπηρεσία μας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 ν.4174/2013, πλην όμως η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίθηκε στην πρόσκληση αυτή εντός της ως άνω ταχθείσας 5ήμερης προθεσμίας. Κατόπιν τούτου, η Δ.Ο.Υ. Ιωαννίνων διαβίβασε το σχετικό φάκελο στην Υπηρεσία μας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 63 και 72 παρ. 10 ν. 4174/2013, με το υπ' αριθ. πρωτ./2021 (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ/2022) έγγραφο, προκειμένου να εξετάσει (η Υπηρεσία μας) το αίτημα για διοικητική επίλυση της διαφοράς.

Επειδή, από τα αναφερθέντα στην προηγούμενη σκέψη συνάγεται ότι στην προκειμένη περίπτωση τηρήθηκε η διαδικασία για διοικητική επίλυση της διαφοράς που προβλέπεται από τη διάταξη του άρθρου 72 παρ. 10 ν. 4174/2013, σύμφωνα και με τα ορισθέντα με την υπ' αριθ./2021 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου, πλην όμως η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίθηκε στη σχετική πρόσκληση της Δ.Ο.Υ. Ιωαννίνων για διοικητική επίλυση της διαφοράς.

Επειδή, με το από 18-11-2021 Πρωτόκολλο Ματαίωσης Συμβιβασμού του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ιωαννίνων ματαιώθηκε η δυνατότητα αποδοχής της με αριθ./2012 προσβαλλόμενης Απόφασης Επιβολής Προστίμου λόγω μη ανταπόκρισης της προσφεύγουσας.

Επειδή, δεν υφίστανται λόγοι ουσίας που να καθιστούν την ως άνω προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Ηγουμενίτσας άκυρη.

Α πο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** του με αρ. καταχώρησης/2012 υποβληθέντος αιτήματος διοικητικής επίλυσης της διαφοράς (Α.Κ./2012) της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», με Α.Φ.Μ. και έδρα στην
....., και τη διαβίβαση της υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου- Τμήμα 1^ο (Μεταβατική έδρα), σύμφωνα με την υπ' αριθ./**2021** απόφασή του.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο
Ο/Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς
Τμήματος Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΣΚΟΥΡΑ ΓΡΑΜΜΑΤΩ