



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 23/03/2022

Αριθμός απόφασης: 898

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΤΜΗΜΑ : Α5 Επανεξέτασης
Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604538
E-mail : ded.ath@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

- α. Του άρθρου 63 ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
- β. Του άρθρου 10 της υπ' αριθμ. Δ.ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων [ΑΑΔΕ] με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».
- γ. Της υπ' αριθμ. ΠΟΛ.1064/12.4.2017 (ΦΕΚ Β' 1440/27.4.2017) απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ.
- 2. Την υπ' αριθμ. ΠΟΛ.1069/4.3.2014 εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων (ΓΓΔΕ) του Υπουργείου Οικονομικών.**
- 3. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.8.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΔΕΔ) «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».**

4. Την από 23.11.2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή α) της εταιρείας με την επωνυμία «.....», ΑΦΜ, Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών, με έδρα στην, αριθμός, νόμιμα εκπροσωπούμενης, και β) της εταιρείας με την επωνυμία «.....», ΑΦΜ, Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών, με έδρα στην, αριθμός, νόμιμα εκπροσωπούμενης, κατά της υπ' αριθμ. πρωτ. /2021 απάντησης της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου, με την οποία απορρίφθηκε η υπ' αριθμ. πρωτ. /2021 αίτηση της πρώτης εκ των ως άνω προσφευγουσών προς εκκαθάριση της υπ' αριθμ. πρωτ. /2021 δήλωσής της φόρου

μεταβίβασης ακινήτων (ΦΜΑ) και επιστροφή στη δεύτερη εξ αυτών του συνολικού ποσού φόρου που της κατασχέθηκε δυνάμει της υπ' αριθμ./2020 δήλωσής της ΦΜΑ, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την αναφερθείσα στην ανωτέρω παράγραφο 4 υπ' αριθμ. πρωτ./2021 απάντηση της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου, με την οποία απορρίφθηκε η υπ' αριθμ. πρωτ./2021 αίτηση της πρώτης εκ των ως άνω προσφευγουσών προς εκκαθάριση της υπ' αριθμ. πρωτ./2021 δήλωσής της ΦΜΑ και επιστροφή στη δεύτερη εξ αυτών του συνολικού ποσού φόρου που της κατασχέθηκε δυνάμει της υπ' αριθμ./2020 δήλωσής της ΦΜΑ, της οποίας (απάντησης) ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις του Προϊσταμένου της ως άνω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α5, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

* * * * *

Επί της από 23.11.2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής
α) της εταιρείας με την επωνυμία
«.....», ΑΦΜ,
και β) της εταιρείας με την επωνυμία «.....»,
ΑΦΜ, και μετά τη μελέτη όλων των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς
προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. πρωτ./2021 απάντησή της η Προϊσταμένη της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου απέρριψε την υπ' αριθμ. πρωτ./2021 αίτηση της πρώτης εκ των ως άνω προσφευγουσών προς εκκαθάριση της υπ' αριθμ. πρωτ./2021 δήλωσής της φόρου μεταβίβασης ακινήτων (ΦΜΑ) και επιστροφή στη δεύτερη εξ αυτών του συνολικού ποσού φόρου που της κατασχέθηκε δυνάμει της υπ' αριθμ./2020 δήλωσής της ΦΜΑ, αποφαινόμενη ότι μέχρι την ακύρωσή της με τελεσίδικη δικαστική απόφαση κατόπιν άσκησης σχετικής ανακοπής των άρθρων 933 επ. του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (ΚΠολΔ) η υπ' αριθμ./2020 έκθεση αναγκαστικού πλειστηριασμού ακινήτων του Συμβολαιογράφου με την οποία κατακυρώθηκαν τα δύο (2) υπό κρίση ακίνητα, στα οποία αφορούσε ο εν λόγω πλειστηριασμός, στη δεύτερη εκ των ως άνω προσφευγουσών, αν και για το δεύτερο (2^ο) από τα ακίνητα αυτά μοναδική πλειοδότηρια ήταν η πρώτη εξ αυτών, παράγει όλα τα έννομα αποτελέσματά της, τα οποία δεν μπορεί να θεωρηθεί, κατά νόμον, ότι έχουν καθ' οιονδήποτε μέρος τους ανατραπεί με την υπ' αριθμ./2020 πράξη διόρθωσης συμβολαίου (και, συγκεκριμένα, της ως άνω υπ' αριθμ./2020 έκθεσης αναγκαστικού πλειστηριασμού) του ιδίου ως άνω Συμβολαιογράφου.

Με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή τους οι προσφεύγουσες ζητούν την ακύρωση της ως άνω υπ' αριθμ. πρωτ./2021 απάντησης της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου, την εκκαθάριση της ως άνω υπ' αριθμ. πρωτ./2021 δήλωσης ΦΜΑ της πρώτης εξ αυτών και την επιστροφή στη δεύτερη εξ αυτών του συνολικού ποσού φόρου που της κατασχέθηκε δυνάμει της υπ' αριθμ./2020 δήλωσής της ΦΜΑ, προβάλλοντας, συνοπτικά, το λόγο ότι για το δεύτερο (2^ο) από τα υπό κρίση δύο (2) ακίνητα, τα οποία κατακυρώθηκαν με την υπ' αριθμ./2020 έκθεση αναγκαστικού πλειστηριασμού ακινήτων του Συμβολαιογράφου

..... στη δεύτερη εξ αυτών, μοναδική πλειοδότηρια ήταν η πρώτη εξ αυτών και σ' αυτήν έπρεπε αυτό να κατακυρωθεί, εκ παραδρομής δε του Συμβολαιογράφου κατακυρώθηκε και αυτό στη δεύτερη εξ αυτών, σφάλμα το οποίο το διόρθωσε αυτός με την ως άνω υπ' αριθμ./2020 πράξη του περί διόρθωσης συμβολαίου (και, συγκεκριμένα, της ως άνω υπ' αριθμ./2020 έκθεσης αναγκαστικού πλειστηριασμού).

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 παρ. 1 εδ. α' και γ' και 8 ν. 4174/2013, όπως ίσχυαν κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στις προσφεύγουσες της ως άνω προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. πρωτ./2021 απάντησης της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου: «1. Ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε **πράξη** που έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση, ή σε περίπτωση **σιωπηρής άρνησης** οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα την επανεξέταση της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης της Φορολογικής Διοίκησης. [...]. Η αίτηση πρέπει να υποβάλλεται από τον υπόχρεο εντός τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης σε αυτόν ή από τη συντέλεση της παράλειψης. [...]. 2. [...]. 8. Κατά της απόφασης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης ή της σιωπηρής απόρριψης της ενδικοφανούς προσφυγής λόγω παρόδου της προθεσμίας προς έκδοση της απόφασης, ο υπόχρεος δύναται να ασκήσει προσφυγή ενώπιον του αρμόδιου Διοικητικού Δικαστηρίου σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας. [...]. Προσφυγή στα διοικητικά δικαστήρια απευθείας κατά οποιασδήποτε **πράξης** που εξέδωσε η Φορολογική Διοίκηση είναι απαράδεκτη.»

Επειδή, εξάλλου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 66 παρ. 29 ν. 4646/2019 (ΦΕΚ Α' 201/12.12.2019), όπως ίσχυαν κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στις προσφεύγουσες της ως άνω προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. πρωτ./2021 απάντησης της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου: «Οι παρ. 1 και 2 του άρθρου 50 του ν. 4174/2013, όπως αντικαθίστανται με τις διατάξεις του άρθρου 34 του παρόντος, ισχύουν από τη δημοσίευση του παρόντος και εφαρμόζονται και για οφειλές, οι οποίες έχουν βεβαιωθεί πριν από τη θέση σε ισχύ του παρόντος σε βάρος νομικών προσώπων και νομικών οντοτήτων για τις οποίες ευθύνονται αλληλεγγύως και προσωπικά τα φυσικά πρόσωπα κατ' εφαρμογή του άρθρου 50 παρ. 1 και 2, όπως ίσχυε πριν την τροποποίησή του με τις διατάξεις του άρθρου 34 του παρόντος, του άρθρου 115 του ν. 2238/1994 [...], της παρ. 7 του άρθρου 22 του ν. 2648/1998 [...], της περ. β' του άρθρου 55 του ν. 2859/2000 [...], καθώς και κάθε άλλης διάταξης με την οποία θεσπίζεται αλληλέγγυα ευθύνη για οφειλές για τις οποίες εφαρμόζεται ο Κώδικας. Οι οφειλές αυτές παύουν να βαραίνουν τα αλληλεγγύως ευθυνόμενα πρόσωπα, εφόσον τα τελευταία δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις, που τίθενται με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 50 του ν.4174/2013, όπως αντικαθίστανται με τις διατάξεις του άρθρου 34 του παρόντος για τη θεμελίωση της αλληλέγγυας ευθύνης και αίρονται τα σε βάρος τους ληφθέντα μέτρα. Για την εφαρμογή του προηγούμενου εδαφίου, υποβάλλεται αίτηση στην Υπηρεσία της Φορολογικής Διοίκησης που είναι αρμόδια για την επιδίωξη της είσπραξης των οφειλών μέχρι τις 30 Ιουνίου 2021. Η αίτηση μπορεί να υποβληθεί και για εκκρεμείς υποθέσεις οφειλών κατά την έννοια της παρ. 50 του άρθρου 72 του ν. 4174/2013, όπως ισχύει [...]. Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει αιτιολογημένη πράξη, με την οποία αποδέχεται ή απορρίπτει την αίτηση. Κατά της τυχόν απορριπτικής απόφασης ή της σιωπηρής απόρριψης της αίτησης μπορεί να ασκηθεί

ενδικοφανής προσφυγή κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 63 του ν. 4174/2013. Ποσά που έχουν εισπραχθεί από τα πρόσωπα της παρ. 1 του άρθρου 50 του ν. 4174/2013 δεν επιστρέφονται.»

Επειδή, όπως κρίθηκε (ομόφωνα) με την υπ' αριθμ. 2105/2018 απόφαση (5μ.) του Β' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας (σκέψεις 3, 4 και 5 της απόφασης), «3. ...όπως έχει γίνει παγίως δεκτό (ΣΤΕ Ολομέλεια 834/2010, 2062/1968, ΣΤΕ 330/2018, 3416/2017, 1215/2017, 1445/2016, 4603/2012, 3829/2012, 1802/2012, 2613-16/2009, 2972-80/2008, 368/2007, 1625/2001, 236/1998 κ.ά.), κατά την έννοια των άρθρων 1, 2, 63 παρ. 1 και 285 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999 [...]), 1 και 73 του Κώδικα Φορολογικής Δικονομίας (π.δ/γμα 331/1985 [...]) και 8 παρ. 4 του ν.δ/τος 4486/1965 [...], φορολογική διαφορά υπαγόμενη στην αρμοδιότητα των διοικητικών δικαστηρίων γεννάται από **ατομικές διοικητικές πράξεις**, με τις οποίες **είτε επιβάλλεται αμέσως φορολογικό βάρος ή φορολογική κύρωση είτε κρίνεται αντικείμενο ευθέως συναπτόμενο με συγκεκριμένη φορολογική ή συναφή υποχρέωση συνδεδεμένη με φορολογητέα ύλη ατομικώς ορισμένη**, η οποία αμφισβητείται εν όλω ή εν μέρει με την προσφυγή. Δεν υπόκεινται, αντιθέτως, σε προσφυγή ενώπιον των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων οι διοικητικές πράξεις οι σχετιζόμενες μεν με την καθ' όλου εφαρμογή της φορολογικής νομοθεσίας, μη συνδεδεμένες, όμως, αμέσως προς συγκεκριμένο φορολογικό βάρος, ατομικώς καθ' υποκείμενο και αντικείμενο προσδιοριζόμενο. 4. ...η παρούσα διαφορά, η οποία αφορά στην απόρριψη αιτήματος περί μεταβολής της φορολογικής κατοικίας [...] είναι ακυρωτική, καθόσον αποβλέπει στην τακτοποίηση της καταστάσεώς του ως φορολογουμένου και **δεν συνάπτεται στενώς και αναγκαίως με σχετική ατομική φορολογική υποχρέωσή του**, ήτοι με την υποχρέωση υποβολής δήλωσης φόρου εισοδήματος για το κτηθέν εντός συγκεκριμένου έτους παγκόσμιο εισόδημά του (πρβλ. ΣΤΕ 330/2018 και 1215/2017, βλ. εξ αντιδιαστολής και τη ΣΤΕ 1445/2016). 5. ...η κατ' άρθρο 63 του ν. 4174/2013 [...] ενδικοφανής προσφυγή προβλέπεται για την περίπτωση άσκησης προσφυγής ενώπιον των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων (βλ. την παρ. 8 του άρθρου 63) και όχι για την περίπτωση άσκησης αιτήσεως ακυρώσεως (ΣΤΕ 1215/2017). **Αναρμοδίως**, ως εκ τούτου, επελήφθη στην προκειμένη περίπτωση η Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών [...].»

Επειδή, όπως κρίθηκε (ομόφωνα) με την υπ' αριθμ. 1762/2019 απόφαση (5μ.) του Β' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας (σκέψεις 4 και 7 της απόφασης), «4. ...κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 1 και 73 του Κώδικα Φορολογικής Δικονομίας (π.δ. 331/1985 [...]), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 8 παρ. 4 του ν.δ. 4486/1965 [...], οι οποίες, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο [...] άρθρο 285 παρ. 1 του Κ.Δ.Δ., εξακολουθούν να ισχύουν, φορολογική διαφορά υπαγόμενη στην αρμοδιότητα των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων γεννάται από **ατομικές διοικητικές πράξεις**, με τις οποίες **είτε επιβάλλεται αμέσως φορολογικό βάρος ή φορολογική κύρωση είτε κρίνεται αντικείμενο ευθέως συναπτόμενο με συγκεκριμένη φορολογική ή συναφή υποχρέωση συνδεδεμένη με φορολογητέα ύλη ατομικώς ορισμένη**, η οποία αμφισβητείται εν όλω ή εν μέρει με την προσφυγή (ΣΕ 834/2010 Ολ., 1445/2016 7μ., 1215/2017, 1802, 3829, 4603/2012, 2613-6/2009, 2972-80/2008, 368/2007, 1272/2005, 1625/2001, 236/1998, 2062/ 1968 Ολ.). 5. [...]. 7. ...η διαφορά που γεννάται από την προσβολή [...] της πράξεως της φορολογικής αρχής περί μεταβολής στο φορολογικό μητρώο των μελών της κοινωνίας δικαίωματος που εκμεταλλεύεται την ξενοδοχειακή μονάδα “...” είναι ακυρωτική, καθ' όσον **δεν συνάπτεται στενώς και αναγκαίως με σχετική ατομική φορολογική υποχρέωσή της** (πρβλ. ΣΤΕ 1215/2017,

1032/ 2016, 3829, 4603/2012, 2106/2015, πρβλ. ΣτΕ 2062/1968 ΟΛ., 236/1998, 834/2010 ΟΛ., 1185/ 2010, καθώς και ΣτΕ 2560, 3617/2004, 582/2011). Επομένως, η κατ' άρθρον 63 του ν. 4174/2013 [...] άσκηση ενδικοφανούς προσφυγής, που προβλέπεται για την περίπτωση άσκησης προσφυγής ενώπιον των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων (άρθρο 63 παρ. 8), δεν ισχύει για την περίπτωση άσκησης αιτήσεως ακυρώσεως [...].»

Επειδή, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στην ως άνω υπ' αριθμ. πρωτ./2021 απάντηση της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου: «Κατά την πάγια άποψη της θεωρίας και της νομολογίας, οι πράξεις της αναγκαστικής εκτέλεσης υπόκεινται στο μηχανισμό της δικονομικής ακυρότητας. Αν δεν προσβληθούν με ανακοπή, συνεχίζουν να παράγουν τις συνέπειές τους. Η έκθεση πλειστηριασμού, ως πράξη της εκτελεστικής διαδικασίας, αποτελεί δημόσιο έγγραφο, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 438-442 ΚΠολΔ και, συνεπώς, αποτελεί πλήρη απόδειξη για κάθε γεγονός, το οποίο βεβαιώνεται σ' αυτή ότι έγινε από το συντάκτη της υπάλληλο του πλειστηριασμού ή ενώπιόν του και, επομένως, ως προς όλα τα γεγονότα, τα οποία προαναφέρθηκαν, αφού αυτά έγιναν από τον ίδιο το συντάκτη της ή ενώπιόν του, χωρεί δε ως προς αυτά ανταπόδειξη μόνο με την προσβολή της εν λόγω εκθέσεως ως πλαστής (ΑΠ 339/01, ΕλλΔνη 42.1300· βλ. και Εφίωαν 129/2006, ΝοΒ 2007/2127). Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η προβολή αντιρρήσεων κατά του περιεχομένου της έκθεσης αναγκαστικού πλειστηριασμού και κατακύρωσης συνιστά λόγο της ακυρωτικής ανακοπής του άρθρου 933 ΚΠολΔ και δέον να προβάλλεται μέσα στην αποκλειστική προθεσμία που τάσσει το άρθρο 934 παρ. 1β ΚΠολΔ, με την επισήμανση της παρ. 2 του άρθρου αυτού, όπου διευκρινίζεται ότι «Αν πρόκειται για εκτέλεση για την ικανοποίηση χρηματικών απαιτήσεων, τελευταία πράξη εκτέλεσης είναι η σύνταξη έκθεσης πλειστηριασμού και κατακύρωσης». Η υποχρέωση αυτή του υπερθεματιστή προς καταβολή του πλειστηριάσματος μετά την κατακύρωση (άμεση και ολοσχερής) δεν αναστέλλεται και κατά συνέπεια δεν χωρεί άρνηση καταβολής του πλειστηριάσματος με επίκληση ελαττωμάτων της διαδικασίας του πλειστηριασμού που μπορούν να θεμελιώσουν την ακύρωσή του, διότι δεν παρέχεται τέτοιο δικαίωμα από το δικονομικό δίκαιο στον υπερθεματιστή, το οποίο και παρέχει μόνο τη δυνατότητα ακύρωσης του πλειστηριασμού με την ανακοπή των άρθρων 933 επ. ΚΠολΔ (βλ. Βαθρακοκοίλη Β., Ερμηνεία ΚΠολΔ, άρθρο 1004, αρ. 14). Δεδομένου ότι οι διατάξεις για τον πλειστηριασμό είναι κατά κανόνα δημοσίας τάξεως και εν όψει των προεκτεθέντων, συνάγεται ότι δεν νοείται διόρθωση έκθεσης πλειστηριασμού και κατακύρωσης με τη σύνταξη από το Συμβολαιογράφο-υπάλληλο του πλειστηριασμού διορθωτικού συμβολαίου. Οι πλημμέλειες της έκθεσης κατακύρωσης ως πράξης της εκτελεστικής διαδικασίας προσβάλλονται μόνο με το σχετικό ένδικο βοήθημα του ΚΠολΔ, ήτοι την ακυρωτική ανακοπή των άρθρων 933 επ. και την έκδοση σχετικής τελεσίδικης δικαστικής αποφάσεως. Σύμφωνα δε και με τη ρητή διατύπωση της υπ. αρ. 624/1974 Γνωμοδότησης του ΝΣΚ, για την επιστροφή του ημίσεως φόρου μεταβιβάσεως απαιτείται αίτηση του δικαιούχου προς τον αρμόδιο Οικονομικό Έφορο, η οποία πρέπει να υποβληθεί εντός προθεσμίας 120 ημερών από την ημέρα της ακυρώσεως της κατακυρωτικής εκθέσεως του Συμβολαιογράφου. Εναρκτήριο σημείο της ως άνω προθεσμίας των 120 ημερών από της ακυρώσεως συνιστά όχι ο χρόνος της απλής οριστικής αποφάσεως που ακυρώνει τον αναγκαστικό πλειστηριασμό, αλλά ο χρόνος, κατά τον οποίο αυτή κατέστη τελεσίδικη, καθόσον έκτοτε γενικώς αποδίδουν έννομες συνέπειες οι δικαστικές αποφάσεις. Ως εκ τούτου, μέχρι την ακύρωσή της με τελεσίδικη δικαστική απόφαση, η με αρ. πρωτ./2020 έκθεση αναγκαστικού πλειστηριασμού του Συμβολαιογράφου παράγει όλα τα έννομα αποτελέσματά της. Αναφορικά με την κατάσχεση του βεβαιωθέντος ΦΜΑ σε βάρος της

«.....» επισημαίνεται ότι: σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 7 και 9 του ν.δ. 356/1974 (Κώδικας Είσπραξης Δημοσίων Εσόδων), όπως ισχύουν, και του άρθρου 48 παρ. 1 του Ν. 4174/2013, ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. έχει την υποχρέωση να επιδιώξει την είσπραξη όλων των ληξιπροθέσμων σε αυτήν οφειλών, ανεξάρτητα από την αιτία προέλευσής τους, λαμβάνοντας όλα τα προβλεπόμενα από το νόμο αναγκαστικά μέτρα (κατάσχεση ακινήτων, κατάσχεση κινητών είτε στα χέρια του οφειλέτη είτε κινητών και απαιτήσεών του εν γένει στα χέρια τρίτων καθώς και στα χέρια των Πιστωτικών Ιδρυμάτων κατά τις διατάξεις του άρθρου 24 του ν. 2915/2001 και των άρθρων 30, 30Α και 30Β του ΚΕΔΕ), κατά των οφειλετών για το καθυστερούμενο μέρος του χρέους είτε αθροιστικά είτε καθένα χωριστά κατά την ελεύθερη κρίση του για τη διασφάλιση των συμφερόντων του Δημοσίου. Με την ολοκλήρωση της κατάσχεσης εις χείρας τρίτου επέρχεται αυτοδικαίως αναγκαστική εκχώρηση της κατασχεθείσης χρηματικής απαίτησης στο κατάσχον Δημόσιο, το οποίο πλέον καθίσταται δικαιούχος του συνόλου αυτής. Η κατάσχεση δεν αίρεται πριν την εξόφληση ή τη διαγραφή του χρέους, για το οποίο αυτή επιβλήθηκε. Εν όψει των ανωτέρω συνάγεται ότι όλες οι πράξεις της Υπηρεσίας μας είναι σύνομες και ακολουθήθηκε όλη η προβλεπόμενη από τις κείμενες διατάξεις διαδικασία.»

Επειδή, όπως συνάγεται από τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 63 παρ. 1 ν.4174/2013 και του άρθρου 66 παρ. 29 ν. 4646/2019 (όπως όλες αυτές οι διατάξεις ίσχυαν κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στις προσφεύγουσες της ως άνω προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. πρωτ./2021 απάντησης της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου), η κατά το άρθρο 63 ν. 4174/2013 ενδικοφανής προσφυγή έχει προβλεφθεί και μπορεί να ασκηθεί μόνο κατά ρητών ή σιωπηρών (τεκμαιρόμενων) πράξεων της Φορολογικής Διοίκησης -ως τοιούτων νοουμένων των ατομικών διοικητικών πράξεων, κατά την έννοια που έχουν αυτές στο διοικητικό δίκαιο-, με τις οποίες **είτε** προσδιορίζεται και επιβάλλεται φόρος ή φορολογικής φύσης πρόστιμο (ή απορρίπτεται εν όλω ή εν μέρει αίτηση προς επιστροφή ποσού φόρου ή προστίμου αναφορικά με συγκεκριμένη φορολογική υποχρέωση του ίδιου του αιτούντος, την οποία αυτός αμφισβητεί διά της εν λόγω αίτησης επιστροφής, ή, κατά την προπαρατεθείσα πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, «κρίνεται αντικείμενο ευθέως συναπτόμενο με συγκεκριμένη φορολογική ή συναφή υποχρέωση συνδεόμενη με φορολογητέα ύλη ατομικώς ορισμένη, η οποία αμφισβητείται εν όλω ή εν μέρει με την προσφυγή») **είτε** απορρίπτεται αίτηση περί παύσης της αλληλέγγυας ευθύνης κατά τις διατάξεις των άρθρων 50 παρ. 1 και 2 ν. 4174/2013 (ήτοι για φορολογικής φύσης χρέη).

Επειδή, υπό αυτή την έννοια, ενδικοφανής προσφυγή, όπως η υπό κρίση, που στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. πρωτ./2021 απάντησης της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου, με την οποία η τελευταία απεφάνθη ότι μέχρι την ακύρωσή της με τελεσίδικη δικαστική απόφαση κατόπιν άσκησης σχετικής ανακοπής των άρθρων 933επ. ΚΠολΔ η υπ' αριθμ./2020 έκθεση αναγκαστικού πλειστηριασμού ακινήτων του Συμβολαιογράφου με την οποία κατακυρώθηκαν τα δύο (2) υπό κρίση ακίνητα, στα οποία αφορούσε ο εν λόγω πλειστηριασμός, στη δεύτερη εκ των ως άνω προσφευγουσών, αν και για το δεύτερο (2^ο) από τα ακίνητα αυτά μοναδικός πλειοδότης ήταν η πρώτη εκ των ως άνω προσφευγουσών, παράγει όλα τα έννομα αποτελέσματά της, τα οποία δεν μπορεί να θεωρηθεί, κατά νόμον, ότι έχουν καθ' οιονδήποτε μέρος τους ανατραπεί με την υπ' αριθμ./2020 πράξη διόρθωσης συμβολαίου (και, συγκεκριμένα, της ως άνω υπ' αριθμ./2020 έκθεσης αναγκαστικού πλειστηριασμού) του ιδίου ως άνω Συμβολαιογράφου,

και επί της ουσίας απορρίφθηκε η υπ' αριθμ. πρωτ./2021 αίτηση της πρώτης εκ των ως άνω προσφευγουσών για εκκαθάριση της υπ' αριθμ. πρωτ./2021 δήλωσής της ΦΜΑ και επιστροφή στη δεύτερη εξ αυτών του συνολικού ποσού φόρου που της κατασχέθηκε δυνάμει της υπ' αριθμ./2020 δήλωσής της ΦΜΑ, είναι **απαράδεκτη** ως **ασκηθείσα κατά μη πράξης, κατά την προεκτεθείσα έννοια που έχει ο όρος «πράξη» στο άρθρο 63 ν. 4174/2013**, γιατί η προσβαλλόμενη με αυτήν υπ' αριθμ. πρωτ./2021 απάντηση της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου δε συνιστά πράξη προσδιορισμού και επιβολής φόρου ή φορολογικής φύσης προστίμου (ή απόρριψης εν όλω ή εν μέρει αίτησης προς επιστροφή ποσού φόρου ή προστίμου αναφορικά με **συγκεκριμένη** φορολογική υποχρέωση **της ίδιας της προσφεύγουσας**, την οποία αυτή **αμφισβητεί** διά της εν λόγω αίτησης επιστροφής, ή πράξη, με την οποία, κατά την προπαρατεθείσα πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, «κρίνεται αντικείμενο ευθέως συναπτόμενο με **συγκεκριμένη** φορολογική ή συναφή υποχρέωση συνδεόμενη με φορολογητέα ύλη ατομικώς ορισμένη, η οποία **αμφισβητείται** εν όλω ή εν μέρει με την προσφυγή») από τις αναφερόμενες στο ν.4174/2013 ούτε και αρνητική απάντηση επί αιτήματος για παύση της αλληλέγγυας ευθύνης κατά τις διατάξεις των άρθρων 50 παρ. 1 και 2 ν. 4174/2013 (ήτοι για φορολογικής φύσης χρέη), αλλά με αυτήν **ενημερώθηκαν απλώς** οι προσφεύγουσες, επί της ουσίας, α) για το ότι δεν προσδιορίστηκε κάποιος φόρος (κάποια φορολογική υποχρέωση) για την πρώτη εξ αυτών σε συνέχεια της ως άνω υπ' αριθμ. πρωτ./2021 δήλωσής της ΦΜΑ και παράλληλα β) για τη μη επιστροφή φόρου σε φορολογούμενου πρόσωπο κατόπιν αίτησης επιστροφής άλλου φορολογούμενου προσώπου. Για το λόγο αυτό, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως **απαράδεκτη**.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την απόρριψη της από 23.11.2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής α) της εταιρείας με την επωνυμία «.....», ΑΦΜ, και β) της εταιρείας με την επωνυμία «.....», ΑΦΜ, **ως απαράδεκτης**.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στις προσφεύγουσες.

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ**

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.