



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 23/02/2022

Αριθμός απόφασης: 601

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΤΜΗΜΑ : Α5 Επανεξέτασης
Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604538
E-mail : ded.ath@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

- α. Του άρθρου 63 ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
- β. Του άρθρου 10 της υπ' αριθμ. Δ.ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων [ΑΑΔΕ] με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».
- γ. Της υπ' αριθμ. ΠΟΛ.1064/12.4.2017 (ΦΕΚ Β' 1440/27.4.2017) απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ.
- 2. Την υπ' αριθμ. ΠΟΛ.1069/4.3.2014 εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων (ΓΓΔΕ) του Υπουργείου Οικονομικών.**
- 3. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.8.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΔΕΔ) «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».**

- 4. Την από 26.10.2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή των**
α) του, ΑΦΜ, Δ.Ο.Υ. Κατοίκων
Εξωτερικού, κατοίκου, κατά της υπ' αριθμ. πρωτ.
...../...../2021 απάντησης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Σπάρτης, με την οποία
απορρίφθηκε η υπ' αριθμ. πρωτ./2021 αίτησή του προς διαγραφή του συνολικού
ποσού φόρου που βεβαιώθηκε σε βάρος του δυνάμει της υπ' αριθμ./2020 δήλωσής του
φόρου μεταβίβασης ακινήτων (ΦΜΑ), και β) του
....., ΑΦΜ, Δ.Ο.Υ. Κατοίκων Εξωτερικού, κατοίκου,
....., κατά της υπ' αριθμ. πρωτ./...../2021 απάντησης του ιδίου

Προϊσταμένου, με την οποία απορρίφθηκε η υπ' αριθμ. πρωτ./2021 αίτησή του προς διαγραφή του συνολικού ποσού φόρου που βεβαιώθηκε σε βάρος του δυνάμει της υπ' αριθμ./2020 δήλωσής του ΦΜΑ, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις αναφερθείσες στην ανωτέρω παράγραφο 4 α) υπ' αριθμ. πρωτ./...../2021 απάντηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Σπάρτης, με την οποία απορρίφθηκε η υπ' αριθμ. πρωτ./2021 αίτηση του πρώτου εκ των ως άνω προσφευγόντων προς διαγραφή του συνολικού ποσού φόρου που βεβαιώθηκε σε βάρος του δυνάμει της υπ' αριθμ./2020 δήλωσής του ΦΜΑ, και β) υπ' αριθμ. πρωτ./...../2021 απάντηση του ιδίου Προϊσταμένου, με την οποία απορρίφθηκε η υπ' αριθμ. πρωτ./2021 αίτηση του δεύτερου εκ των ως άνω προσφευγόντων προς διαγραφή του συνολικού ποσού φόρου που βεβαιώθηκε σε βάρος του δυνάμει της υπ' αριθμ./2020 δήλωσής του ΦΜΑ, των οποίων (απαντήσεων) ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις του Προϊσταμένου της ως άνω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α5, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

* * * * *

Επί της από 26.10.2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής των α) του, ΑΦΜ, και β) του, ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

- 1) Με την υπ' αριθμ./...../2021 απάντησή του ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. Σπάρτης απέρριψε την υπ' αριθμ. πρωτ./2021 αίτηση του πρώτου εκ των ως άνω προσφευγόντων προς διαγραφή, λόγω μη σύνταξης του σχετικού μεταβιβαστικού συμβολαίου, του συνολικού ποσού ΦΜΑ και δημοτικού φόρου (3%) ύψους 3.162,18 € που βεβαιώθηκε σε βάρος του δυνάμει της υπ' αριθμ./2020 δήλωσής του ΦΜΑ, αποφαινόμενος ότι η αίτηση αυτή υποβλήθηκε μετά την προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 16 παρ. 6 α.ν. 1521/1950 προθεσμία του ενός (1) έτους από την υποβολή της εν λόγω δήλωσής του ΦΜΑ.
- 2) Με την υπ' αριθμ./...../2021 απάντησή του ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. Σπάρτης απέρριψε την υπ' αριθμ. πρωτ./2021 αίτηση του δεύτερου εκ των ως άνω προσφευγόντων προς διαγραφή, λόγω μη σύνταξης του σχετικού μεταβιβαστικού συμβολαίου, του συνολικού ποσού ΦΜΑ και δημοτικού φόρου (3%) ύψους 563,87 € που βεβαιώθηκε σε βάρος του δυνάμει της υπ' αριθμ./2020 δήλωσής του ΦΜΑ, αποφαινόμενος ότι η αίτηση αυτή υποβλήθηκε μετά την προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 16 παρ. 6 α.ν. 1521/1950 προθεσμία του ενός (1) έτους από την υποβολή της εν λόγω δήλωσής του ΦΜΑ.

Με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή τους οι προσφεύγοντες ζητούν την ακύρωση των ως άνω απαντήσεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Σπάρτης αντίστοιχα, προβάλλοντας, συνοπτικά, τους ακόλουθους λόγους:

- 1) Παράβαση κατ' ουσίαν διάταξης νόμου – Εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή διάταξης νόμου.

- 2) Αναστολή παραγραφής λόγω αναστολής όλων των νομίμων προθεσμιών για λόγους προστασίας της δημόσιας υγείας, οι οποίες θεσπίστηκαν στο πλαίσιο λήψης έκτακτων μέτρων για την αποφυγή διάδοσης του κορωνοϊού Covid-19.
- 3) Αναστολή παραγραφής λόγω ανωτέρας βίας, υπαιτιότητας της αντισυμβαλλομένης και καθυστέρησης βεβαίωσης της ακύρωσης από το συμβολαιογράφο.
- 4) Έλλειψη νόμιμων προϋποθέσεων για τη βεβαίωση του φόρου – Άκυροι οι χρηματικοί κατάλογοι/2020 και/2020 της Δ.Ο.Υ. Σπάρτης, ερειδόμενοι επί απαράδεκτων δηλώσεων μεταβίβασης και/2020.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63B παρ. 1-4 ν. 4174/2013, όπως ίσχυαν κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στους προσφεύγοντες των ως άνω προσβαλλόμενων πράξεων αντίστοιχα: «**1. Άμεσος προσδιορισμός φόρου [...]** δύναται να ακυρωθεί με τη διαδικασία του παρόντος, για έναν από τους εξής λόγους: α) για **πρόδηλη έλλειψη φορολογικής υποχρέωσης**, β) [...]. **2. Για την ακύρωση [...]** υποβάλλεται **αίτηση** του φορολογούμενου **εντός προθεσμίας τριών (3) ετών** από την κοινοποίηση της πράξης ή, σε περίπτωση άμεσου προσδιορισμού του φόρου, **από την υποβολή της δήλωσης**. [...]. **3. Άμεσος προσδιορισμός [...]** δύναται να ακυρωθεί [...] για τους λόγους που αναφέρονται στην παρ. 1 και χωρίς την αίτηση της παρ. 2. [...]. **4. Κατά της πράξης της Φορολογικής Διοίκησης, με την οποία απορρίπτεται η αίτηση του φορολογούμενου, καθώς και κατά της πράξης που εκδόθηκε με βάση την παρ. 3, χωρεί άσκηση ενδικοφανούς προσφυγής σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 63. 5. [...].»**

Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 72 παρ. 52 ν. 4174/2013, όπως ίσχυε κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στους προσφεύγοντες των ως άνω προσβαλλόμενων πράξεων αντίστοιχα: «**Η αίτηση ακύρωσης [...]** σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63B υποβάλλεται κατά άμεσου προσδιορισμού [...] προσδιορισμού φόρου [...] που εκδίδονται **από την 1η.1.2020 και μετά.**»

Επειδή, εξάλλου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 16 παρ. 1 και 6 α.ν. 1521/1950 (που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο ν. 1587/1950), όπως ίσχυαν κατά την ημερομηνία υποβολής των ως άνω υπ' αριθμ./2020 και/2020 δηλώσεων ΦΜΑ των προσφευγόντων (17.3.2020): «**1. Εάν μετά την επίδοσιν της δηλώσεως ματαιωθή η υπογραφή του συμβολαίου μεταβιβάσεως, ο καταβληθείς φόρος επιστρέφεται. 2. [...]. 6. Δια την επιστροφήν του φόρου επί των περιπτώσεων των προηγουμένων παραγράφων απαιτείται αίτησις του δικαιούχου προς τον αρμόδιον δια τον φόρον της μεταβιβάσεως Οικον. Έφορον, ήτις δέον να υποβληθή: Α) εντός έτους από της επιδόσεως της δηλώσεως εις την περίπτωσιν της ματαιώσεως της υπογραφής του συμβολαίου μεταβιβάσεως και Β) [...]. Μετά την πάροδον των προθεσμιών τούτων παραγράφεται το δικαίωμα προς επιστροφήν του καταβληθέντος φόρου.**»

Ως προς τον πρώτο λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή, στην τελευταία (4^η) σελίδα των προσκομιζόμενων αποδεικτικώς φωτοαντιγράφων των ως άνω υπ' αριθμ./2020 και/2020 δηλώσεων ΦΜΑ των προσφευγόντων έχει τεθεί από το Συμβολαιογράφο η επισημείωση ότι: «**Ακυρούται η παρούσα δήλωση, καθότι δεν συντάχθηκε συμβόλαιο βάσει αυτής. εννέα (9) Ιουνίου δύο χιλιάδες είκοσι ένα (2021).**»

Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής τους οι προσφεύγοντες προβάλλουν ότι οι ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις εσφαλμένως ερμήνευσαν και εφάρμοσαν το νόμο, καθώς από τη διάταξη του άρθρου 16 παρ. 6 ν. 1587/1950, συνδυαζόμενη προς τις διατάξεις των άρθρων 1 και 2 του ιδίου νόμου και τις διατάξεις των προηγούμενων παραγράφων του ιδίου άρθρου 16, όπως τις έχει ερμηνεύσει το Συμβούλιο της Επικρατείας, σαφώς προκύπτει ότι η θεσπιζόμενη από τη διάταξη αυτή ειδική ετήσια παραγραφή αφορά στην επιστροφή του ΦΜΑ, ο οποίος κατεβλήθη για την μεταβίβαση που επρόκειτο να χωρήσει με κατάρτιση συμβολαίου μεταβίβασης, στην υπό κρίση όμως περίπτωση δεν πρόκειται περί επιστροφής του καταβληθέντος φόρου, καθώς ο φόρος μεταβίβασης ουδέποτε καταβλήθηκε, ώστε να έχει εφαρμογή η διάταξη της παρ. 6 περί παραγραφής του δικαιώματος προς επιστροφή του καταβληθέντος φόρου, εφόσον κατά το εδ. α' η αίτηση επιστροφής δεν υποβλήθηκε εντός ενός έτους από την επίδοση της δήλωσης και την ακύρωση του συμβολαίου μεταβίβασης.

Επειδή, ο ισχυρισμός αυτός των προσφευγόντων πρέπει επί της ουσίας του να γίνει δεκτός ως ουσία βάσιμος, γιατί:

Α) Στην πραγματικότητα εν προκειμένω με τις ως άνω υπ' αριθμ. πρωτ./2021 και/2021 αιτήσεις τους αντίστοιχα ζήτησαν την ακύρωση κατά τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 63B παρ. 1-4 ν. 4174/2013 (όπως ίσχυαν κατά την ημερομηνία κοινοποίησης σ' αυτούς των ως άνω προσβαλλόμενων πράξεων αντίστοιχα) του άμεσου προσδιορισμού ΦΜΑ και δημοτικού φόρου (3%) που είχε γίνει με την υποβολή των ως άνω υπ' αριθμ./2020 και/2020 δηλώσεων τους ΦΜΑ για πρόδηλη έλλειψη της σχετικής φορολογικής τους υποχρέωσης από ΦΜΑ και δημοτικού φόρο (3%), δεδομένου ότι το μεταβιβαστικό συμβόλαιο, επ' αφορμή του οποίου είχαν υποβληθεί οι δηλώσεις αυτές, δεν υπογράφηκε, όπως σαφώς προκύπτει από την τεθείσα ως άνω στην τελευταία (4^η) σελίδα των προσκομιζόμενων αποδεικτικώς φωτοαντιγράφων των ως άνω υπ' αριθμ./2020 και/2020 δηλώσεων ΦΜΑ των προσφευγόντων από το Συμβολαιογράφο σχετική επισημείωση.

Β) Εξάλλου, συναφώς δεν εφαρμόζονται οι προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 16 παρ. 1 και 6 α.ν. 1521/1950 (όπως ίσχυαν κατά την ημερομηνία υποβολής των εν λόγω δηλώσεων ΦΜΑ των προσφευγόντων (17.3.2020)), δεδομένου ότι στην υπό κρίση περίπτωση και όπως προκύπτει από τις σχετικές καρτέλες που τηρούνται στα πληροφοριακά συστήματα της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ), δεν έχει πραγματοποιηθεί καταβολή κανενός μέρους από τα ως άνω οφειλόμενα ποσά ΦΜΑ και δημοτικού φόρου (3%) από κανέναν από τους προσφεύγοντες.

Για τους λόγους αυτούς, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω βάσιμος.

Επειδή, κατόπιν των ως άνω κριθέντων κατά την εξέταση του πρώτου λόγου της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής και συγκεκριμένα της κρίσης ότι εν προκειμένω οι προσφεύγοντες δεν είχαν φορολογική υποχρέωση από ΦΜΑ και δημοτικό φόρο (3%), δεδομένου ότι δεν υπογράφηκε το οικείο μεταβιβαστικό συμβόλαιο, **παρέλκει** η εξέταση των λοιπών λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής.

Αποφασίζουμε

την αποδοχή της από 26.10.2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής των α) του, ΑΦΜ, και β) του, ΑΦΜ, και την ακύρωση των α) υπ' αριθμ. πρωτ. / / 2021 και β) υπ' αριθμ. πρωτ. / / 2021 απαντήσεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Σπάρτης.

Η φορολογική υποχρέωση των προσφευγόντων με βάση την παρούσα απόφαση διαμορφώνεται ως εξής:

Οριστική φορολογική υποχρέωση των προσφευγόντων - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

ΦΜΑ με αριθμ. δήλωσης/2020

Κύριος φόρος	0,00 €
ΠΛΕΟΝ Δημοτικού φόρου (3%)	0,00 €
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ (βάσει της παρούσας απόφασης της Υπηρεσίας μας)	<u>0,00 €</u>

ΦΜΑ με αριθμ. δήλωσης/2020

Κύριος φόρος	0,00 €
ΠΛΕΟΝ Δημοτικού φόρου (3%)	0,00 €
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ (βάσει της παρούσας απόφασης της Υπηρεσίας μας)	<u>0,00 €</u>

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στους προσφεύγοντες.

Ακριβές Αντίγραφο

Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.