



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 11/02/2022

Αριθμός απόφασης: 437

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΤΜΗΜΑ : Α5 Επανεξέτασης
Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604538
E-mail : ded.ath@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

- α. Του άρθρου 63 ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
- β. Του άρθρου 10 της υπ' αριθμ. Δ.ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων [ΑΑΔΕ] με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».
- γ. Της υπ' αριθμ. ΠΟΛ.1064/12.4.2017 (ΦΕΚ Β' 1440/27.4.2017) απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ.

2. Την υπ' αριθμ. ΠΟΛ.1069/4.3.2014 εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων (ΓΓΔΕ) του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.8.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΔΕΔ) «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από 14.10.2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του του, ΑΦΜ, Δ.Ο.Υ. Αιγίου, κατοίκου, οδός αριθμός, ως κληρονόμου της του (ημερομηνία θανάτου 17.11.2010), ΑΦΜ, Δ.Ο.Υ. Αιγίου, κατοίκου εν ζωή, κατά το μέρος που η κληρονομιά αφορά σ' αυτόν, κατά της υπ' αριθμ. /..... /2021 πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου κληρονομιάς (ΦΚληρ) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Πατρών (αριθμ. φακέλου Θ /2010, αριθμ. δήλωσης 316/2011), και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την αναφερθείσα στην ανωτέρω παράγραφο 4 υπ' αριθμ./...../2021 πράξη διορθωτικού προσδιορισμού ΦΚληρ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Πατρών (αριθμ. φακέλου Θ/2010, αριθμ. δήλωσης/2011), της οποίας ζητείται η ακύρωση, άλλως η τροποποίηση, καθώς και την από 07.09.2021 οικεία έκθεση ελέγχου ΦΚληρ του ιδίου Προϊσταμένου.

6. Τις απόψεις του Προϊσταμένου της ως άνω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α5, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

* * * * *

Επί της από 14.10.2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του, ΑΦΜ, ως κληρονόμου της του (ημερομηνία θανάτου 17.11.2010), ΑΦΜ, κατά το μέρος που η κληρονομιά αφορά σ' αυτόν, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ./...../2021 πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου κληρονομιάς (ΦΚληρ) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Πατρών (αριθμ. φακέλου Θ/2010, αριθμ. δήλωσης/2011) επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος, ως κληρονόμου της του (ημερομηνία θανάτου 17.11.2010), ΑΦΜ, κατά το μέρος που η κληρονομιά αφορά σ' αυτόν, ΦΚληρ ποσού 55.174,67 €, πλέον 45.210,13 € συνόλου προσαυξήσεων λόγω ανακρίβειας της οικείας υποβληθείσας δήλωσής του ΦΚληρ και εκπρόθεσμης καταβολής του ως άνω οφειλόμενου ΦΚληρ, ήτοι συνολικό ποσό 100.984,80 €.

Με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή του ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση, άλλως την τροποποίηση, της ως άνω πράξης διορθωτικού προσδιορισμού ΦΚληρ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Πατρών, προβάλλοντας, συνοπτικά, τους ακόλουθους λόγους:

- 1) Εσφαλμένος προσδιορισμός κληρονομιάς περιουσίας.
- 2) Πλημμελής και αναιτιολόγητη εκτίμηση αξίας κληρονομιάου ακινήτου.
- 3) Αοριστία και αντιφατική αιτιολογία έκθεσης ελέγχου – Έλλειψη επαρκούς αιτιολογίας.
- 4) Έλλειψη φοροδοτικής ικανότητας.
- 5) Παραβίαση των αρχών της χρηστής διοίκησης, της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου, της αναλογικότητας και της καλής πίστης.

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 6 παρ. 1 Κώδικα Διατάξεων Φορολογίας Κληρονομιών, Δωρεών, Γονικών Παροχών, Προικίων και Κερδών από Τυχρά Παίγνια (Κώδικας ΦΚληρΔΓονΠ, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο ν. 2961/2001), όπως ίσχυε για το έτος 2010 (έτος θανάτου της ως άνω κληρονομούμενης): «*Η φορολογική υποχρέωση γεννιέται κατά το χρόνο θανάτου του κληρονομούμενου.*»

Επειδή, όπως προκύπτει από την προπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου 6 παρ. 1 Κώδικα ΦΚληρΔΓονΠ (όπως ίσχυε για το έτος 2010 (έτος θανάτου της ως άνω κληρονομούμενης)),

κρίσιμος χρόνος για την επιβολή του ΦΚληρ είναι, καταρχήν, ο **χρόνος θανάτου** του κληρονομούμενου.

Ως προς τον πρώτο λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής του ο προσφεύγων προβάλλει ότι η κληρονομιαία περιουσία προσδιορίστηκε εσφαλμένα και συγκεκριμένα ότι εσφαλμένα του καταλογίζεται φόρος για το με α/α 3 στην προσβαλλόμενη πράξη ακίνητο, αφού το ακίνητο αυτό δεν του ανήκει, δεδομένου ότι δια της από 10.11.2009 ιδιόγραφης διαθήκης της ως άνω κληρονομούμενης, η οποία δημοσιεύθηκε την 01.03.2011, η τελευταία ανακάλεσε εν μέρει την υπ' αριθμ./2007 δημόσια διαθήκη της ενώπιον της συμβολαιογράφου, με την οποία τον καθιστούσε κληρονόμο της σε ποσοστό 50% κατά ψιλή κυριότητα στο ως άνω ακίνητο, και το ποσοστό αυτό το κατέλειπε στην αδελφή του του και της, η οποία και το απεδέχθη και η οποία υπέβαλε την υπ' αριθμ./2011 δήλωση ΦΚληρ, εκ παραδρομής δε ο ίδιος τόσο καιρό δεν είχε αντιληφθεί το γεγονός ότι το ακίνητο αυτό παρέμενε στην αρχικώς υποβληθείσα από αυτόν υπ' αριθμ./2011 δήλωση ΦΚληρ, γεγονός που το αντιλήφθηκε μόνο προσφάτως, μετά δηλαδή την έκδοση της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης, για τους λόγους αυτούς όποιο ποσό έχει καταβάλει μέχρι σήμερα ως ΦΚληρ για το ακίνητο αυτό θα πρέπει είτε να θεωρηθεί ως αχρεωστήτως καταβληθέν είτε να συμψηφιστεί με τις υπόλοιπες οφειλές του από ΦΚληρ.

Επειδή, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην από 19.10.2021 έκθεση απόψεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ Πατρών επί της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής: «...Για το γεγονός ότι το α/α 3 ακίνητο της μερίδας του προσφεύγοντος, ήτοι ποσοστό 50% επί οικοπέδου επιφάνειας 4.000,49 τ.μ., δεν ανήκει στον ανωτέρω, αλλά στην αδελφή του, ο έλεγχος ενημερώθηκε με την υποβληθείσα ενδικοφανή προσφυγή, οπότε θα πρέπει να **αφαιρεθεί** από το ενεργητικό της κληρονομιάς και η μερίδα του να προσδιοριστεί όπως παρακάτω:

A/A	A. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ B. ΜΕΡΙΔΑ ΚΩΝ/ΝΟΥ ΜΕΓΑΡΗ	ΑΞΙΑ ΒΑΣΕΙ ΔΗΛΩΣΗΣ	ΑΞΙΑ ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ
	ΣΥΝΟΛΟ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ	301.860,35	428.816,35
	ΜΕΙΟΝ ΑΞΙΑ ΤΟΥ Α/Α 3 ΑΚΙΝΗΤΟΥ		80.089,00
	ΝΕΟ ΣΥΝΟΛΟ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ		348.727,35
	ΜΕΙΟΝ Έξοδα κηδείας	1.500,00	1.500,00
	ΣΥΝ Έπιπλα και Σκεύη 147.891,39 X 1/30 = 4.929,71		4.929,71
	ΦΟΡΟΛΟΓΗΤΕΑ ΑΞΙΑ	300.360,35	352.157,06

ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΣ ΦΟΡΟΥ	
1. ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΑΝΑΛΟΓΟΥΝΤΟΣ ΦΟΡΟΥ βάσει του ν. 3842/2010 κατ. Γ	105.762,80

2. ΦΟΡΟΣ ΠΟΥ ΕΧΕΙ ΒΕΒΑΙΩΘΕΙ	82.623,75
3. ΟΦΕΙΛΟΜΕΝΗ ΔΙΑΦΟΡΑ ΦΟΡΟΥ	23.139,05
4 α. Πρόσθετος φόρος άρθρου 58 παρ. 2 4 β. Τόκοι άρθρου 53 ΚΦΔ	18.791,22
ΣΥΝΟΛΟ ΓΙΑ ΚΑΤΑΒΟΛΗ	41.930,27

[...].»

Επειδή, από τη στιγμή που σύμφωνα με προπαρατεθέν απόσπασμα από την από 19.10.2021 έκθεση απόψεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ Πατρών επί της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής αφαιρέθηκε από το ενεργητικό της κληρονομιάς το εν λόγω υπό κρίση ακίνητο και επαναπροσδιορίστηκε η μερίδα του προσφεύγοντος και ο επιβληθείς με την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη σε βάρος του ΦΚληρ, χωρίς να ληφθεί υπόψη το εν λόγω ακίνητο, ο ως άνω ισχυρισμός του προσφεύγοντος πρέπει να γίνει δεκτός και να επανυπολογιστεί ο οφειλόμενος ΦΚληρ με βάση την παρούσα απόφαση της Υπηρεσίας μας (ο οποίος άλλωστε δεν έχει μέχρι σήμερα εξοφληθεί, ούτε στο σύνολό του ούτε εν μέρει).

Ως προς το δεύτερο λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 9 Κώδικα ΦΚληρΔΓονΠ, όπως ίσχυε κατά την 17.11.2010, ημερομηνία θανάτου της ως άνω κληρονομουμένης (κρίσιμη ημερομηνία, κατά τα ανωτέρω, για την επιβολή του ΦΚληρ στην υπό κρίση περίπτωση): «Ως αξία των αντικειμένων της κτήσης, για τον υπολογισμό του φόρου, λαμβάνεται η αγοραία αξία **κατά το χρόνο της γένεσης της φορολογικής υποχρέωσης**, η οποία προσδιορίζεται σύμφωνα με όσα ορίζονται ειδικότερα στα άρθρα 10 έως και 18.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 παρ. Α΄ Κώδικα ΦΚληρΔΓονΠ, όπως ίσχυαν κατά την 17.11.2010, ημερομηνία θανάτου της ως άνω κληρονομουμένης (κρίσιμη ημερομηνία, κατά τα ανωτέρω, για την επιβολή του ΦΚληρ στην υπό κρίση περίπτωση): «Α. Αγοραία αξία. Για τον προσδιορισμό της αξίας των ακινήτων λαμβάνονται υπόψη και συνεκτιμώνται ιδίως τα στοιχεία εκτίμησης των ίδιων ή άλλων πλησιόχωρων ομοειδών ακινήτων, που προκύπτουν από μεταβιβάσεις με αντάλλαγμα ή κτήσεις αιτία θανάτου, δωρεάς, γονικής παροχής ή προίκας ή από απαλλοτριώσεις ή δικαστικές διανομές, η καθαρή πρόσδοδος αυτών καθώς και κάθε άλλο πρόσφορο στοιχείο, το οποίο ασκεί ουσιώδη επίδραση στη διαμόρφωση της αγοραίας αξίας τους. Σε περίπτωση έλλειψης οποιουδήποτε από τα ανωτέρω στοιχεία ή εφόσον αυτά που υπάρχουν κρίνονται απρόσφορα ή ανεπαρκή, ο προσδιορισμός της αξίας αυτών γίνεται με βάση κάθε αποδεικτικό μέσο.»

Επειδή, με το δεύτερο λόγο της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής του ο προσφεύγων προβάλλει ότι είναι πλημμελής και αναιτιολόγητη η εκτίμηση της αξίας των υπό α/α 4 και 5 κληρονομιαίων ακινήτων και συγκεκριμένα ότι η φορολογική αρχή για τον υπολογισμό της αξίας των ακινήτων της κληρονομιαίας περιουσίας με α/α 4 (οικόπεδο επιφάνειας 1.598,72 τ.μ. και ισόγεια οικία εντός αυτού επιφάνειας 15,81 τ.μ.) και 5 (οικόπεδο επιφάνειας 4.930,31 τ.μ.) εφάρμοσε τιμή ζώνης υπερβαίνουσα την τιμή/τ.μ., η οποία αντιστοιχεί στην πραγματική αγοραία αξία τους, δεδομένου ότι ελήφθησαν υπόψη συγκριτικά στοιχεία που δεν ανταποκρίνονται στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά τους, ενώ είναι βέβαιο ότι καμία αυτοψία δεν

έγινε στην περιοχή ούτε ελήφθησαν υπόψη άλλα ιδιαίτερα στοιχεία, από τα οποία θα προέκυπτε η αξία τους, παρά μόνο ελήφθησαν υπόψη άλλες πράξεις μεταβίβασης στην ευρύτερη περιοχή με αξίες, οι οποίες δεν δύναται να αποτελέσουν ασφαλή και ορθό «οδηγό» για τον προσδιορισμό της αξίας των δύο υπό κρίση ακινήτων, συγκεκριμένα δε αναφορικά με το συγκριτικό στοιχείο που χρησιμοποιήθηκε για το υπό α/α 4 οικόπεδο η τιμή αυτή (72 €/τ.μ.) δεν έχει καμία σχέση με την πραγματική αξία, το ίδιο συμβαίνει δε και με το υπό α/α 5 ακίνητο, χωρίς πρόσωση σε οδό, άρτιο και μη οικοδομήσιμο, για το οποίο χρησιμοποιήθηκε η τιμή των 40 €/τ.μ., προς απόδειξη δε του εν λόγω ισχυρισμού του επικαλείται συναφώς τις από 29-9-2021 οικείες εκθέσεις εκτίμησης της αγοραίας αξίας των δύο αυτών ακινήτων υπογεγραμμένες από τον πιστοποιημένο εκτιμητή ακινήτων πολιτικό μηχανικό
....., φωτοαντίγραφα των οποίων και προσκομίζει και σύμφωνα με τις οποίες η εκτιμώμενη αγοραία αξία για μεν το υπό α/α 4 ακίνητο είναι περίπου 25.900,00 € (αντιστοιχεί στο 100% της κυριότητας), για δε το υπό α/α 5 ακίνητο είναι περίπου 40.000,00 € (αντιστοιχεί επίσης στο 100% της κυριότητας).

Επειδή, ο ισχυρισμός αυτός του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμος. Κι αυτό, γιατί οι ως άνω προσκομιζόμενες αποδεικτικώς από τον προσφεύγοντα εκθέσεις εκτίμησης της αγοραίας αξίας των δύο υπό κρίση ακινήτων της κληρονομιαίας περιουσίας (υπό α/α 4 και 5) δεν μπορούν να θεωρηθούν επαρκές αποδεικτικό μέσο προς πλήρη απόδειξη της επικαλούμενης από αυτόν, υφιστάμενης (διαφορετικής, εν προκειμένω δε χαμηλότερης) της προσδιορισθείσας από τον υπό κρίση έλεγχο της Δ.Ο.Υ. Α΄ Πατρών, πραγματικής-αγοραίας αξίας τους, αφού:

Α) Πρώτον και κυρίως, τα χρησιμοποιηθέντα σε αυτές συγκριτικά στοιχεία είναι **μη επίκαιρα**, δεδομένου ότι αφορούν σε φερόμενες ως προτεινόμενες τιμές πώλησης (αφού δεν προέρχονται από πραγματοποιηθείσες μεταβιβάσεις) των ληφθέντων προς σύγκριση ακινήτων κατά την ημερομηνία σύνταξης των εν λόγω εκθέσεων (29.9.2021), ενώ εν προκειμένω κρίσιμος χρόνος για τον προσδιορισμό της φορολογητέας αξίας των υπό κρίση υπό α/α 4 και 5 ακινήτων είναι, σύμφωνα με την προπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου 9 Κώδικα ΦΚληρΔΓονΠ (όπως ίσχυε κατά την 17.11.2010, ημερομηνία θανάτου της ως άνω κληρονομουμένης (κρίσιμη ημερομηνία, κατά τα ανωτέρω, για την επιβολή του ΦΚληρ στην υπό κρίση περίπτωση)), ο χρόνος θανάτου της κληρονομουμένης (17.11.2010), υφίσταται δηλαδή χρονική απόσταση σχεδόν έντεκα (11) ετών, τα δε χρησιμοποιηθέντα από τον υπό κρίση έλεγχο της Δ.Ο.Υ. Α΄ Πατρών συγκριτικά στοιχεία (μεταβίβαση πραγματοποιηθείσα στις 14.5.2007 αναφορικά με το υπό α/α 4 ακίνητο και μεταβίβαση πραγματοποιηθείσα στις 11.9.2006 αναφορικά με το υπό α/α 5 ακίνητο) είναι **σαφώς εγγύτερα χρονικά** στο χρόνο θανάτου της κληρονομουμένης και άρα επίκαιρα σε σχέση με τα χρησιμοποιηθέντα στις δύο εκθέσεις εκτίμησης. Όπως προκύπτει σαφώς από τη συμπροσβαλλόμενη με την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη, ως συνιστώσα την αιτιολογία της, από 07.09.2021 οικεία έκθεση ελέγχου ΦΚληρ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ Πατρών, τα εν λόγω συγκριτικά στοιχεία είχαν ήδη χρησιμοποιηθεί για τον προσδιορισμό της φορολογητέας αξίας του υπολοίπου 50% εξ αδιαιρέτου των υπό κρίση ακινήτων κατά τη μεταβίβασή του (του υπολοίπου 50%) στον προσφεύγοντα στις 13.5.2008 (ημερομηνία θανάτου του μέχρι τότε κυρίου του, του του), αδελφού της ως άνω κληρονομουμένης) και έκτοτε οριστικοποιήθηκαν. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην έκθεση ελέγχου αναφορικά με τα δύο υπό κρίση υπό α/α 4 και 5 ακίνητα (σελ. 2 και 3), «...Στις 13-5-2018

μεταβιβάστηκε ποσοστό 50% των παραπάνω ακινήτων που βρίσκονται εντός των ορίων του οικισμού του Δήμου έναντι της οριστικής τιμής των 40,00 €/τ.μ., εκτός του α/α 4 ακινήτου της μερίδας του, που εκτιμήθηκε έναντι της οριστικής τιμής των 72,00 €/τ.μ. (φακ. Θ/2008). [...].», σύμφωνα δε με τα διευκρινιζόμενα με την από 19-10-2021 έκθεση απόψεων του ιδίου Προϊσταμένου επί της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής, «...Όσον αφορά τις τιμές, με τις οποίες εκτιμήθηκαν όλα τα ακίνητα της κληρονομιάς, αναφέρουμε ότι ως συγκριτικά στοιχεία λάβαμε τις οριστικές αξίες, με τις οποίες προσδιορίστηκε ποσοστό 50% αδιαίρετα των ίδιων ακινήτων με χρόνο φορολογίας 13-5-2008 (φακ. Θ/2008 κληρονομούμενος). Επιπλέον συγκριτικά στοιχεία, με τα οποία προσδιορίστηκαν οι παραπάνω οριστικές αξίες, είναι: 1) Στις 11-9-2006 μεταβιβάστηκε οικόπεδο έκτασης 1.011,60 τ.μ. εντός οικισμού, επί της οδού, άρτιο και οικοδομήσιμο, προς 62,00 €/τ.μ. (ΦΜΑ/2006). Το κρινόμενο α/α 5 ακίνητο, επιφάνειας 4.930,31 τ.μ. πλεονεκτεί σαφώς λόγω χρόνου εκτίμησης, αλλά μειονεκτεί λόγω μεγαλύτερης έκτασης, λόγω θέσης και ως μη οικοδομήσιμο, οπότε η αξία του προσδιορίστηκε στο ποσό των 40,00 €/τ.μ. 2) Στις 14-5-2007 μεταβιβάστηκε οικόπεδο έκτασης 445,02 τ.μ. εντός οικισμού, επί της οδού, άρτιο και οικοδομήσιμο, προς 75,00 €/τ.μ. (ΦΜΑ/2007). Το κρινόμενο α/α 4 ακίνητο, επιφάνειας 1.598,72 τ.μ. πλεονεκτεί λόγω χρόνου εκτίμησης, αλλά μειονεκτεί λόγω μεγαλύτερης έκτασης, οπότε η αξία του προσδιορίστηκε στο ποσό των 72,00 €/τ.μ.» Εξάλλου, αμφότερα τα υπό κρίση υπό α/α 4 και 5 ακίνητα καλλιεργούνται με εσπεριδοειδή (λεμονιές), βρίσκονται κοντά στη θάλασσα/παραλία (310 μ. το πρώτο, 360 μ. το δεύτερο) και είναι και τα δύο επίπεδα, είναι δε συνεχόμενα μεταξύ τους, όπως προκύπτει από τους προσκομιζόμενους αποδεικτικώς χάρτες της περιοχής, στην οποία βρίσκονται.

Β) **Δεύτερον**, τα χρησιμοποιηθέντα στις ως άνω προσκομιζόμενες αποδεικτικώς από τον προσφεύγοντα εκθέσεις εκτίμησης της αγοραίας αξίας των δύο υπό κρίση ακινήτων της κληρονομιαίας περιουσίας (υπό α/α 4 και 5) συγκριτικά στοιχεία βασίζονται σε **απλές αγγελίες** και δεν αφορούν σε πραγματοποιηθείσες μεταβιβάσεις (πολλώ μάλλον που αυτά **μεν** που χρησιμοποιούνται σε συνάρτηση με το υπό α/α 4 ακίνητο αφορούν σε οικόπεδα, τα οποία (i) βρίσκονται κατά σχεδόν 30% μακρύτερα από τη θάλασσα σε σχέση με το υπό α/α 4 ακίνητο, (ii) δεν είναι γωνιακά, (iii) βρίσκονται σε αγροτική ζώνη (ενώ το υπό α/α 4 ακίνητο βρίσκεται στην αρχή αγροτικής ζώνης), (iv) το ένα από αυτά είναι προσβάσιμο μόνο από χωματόδρομο, ενώ για το άλλο δεν προσδιορίζεται η ιδιαίτερη κατάσταση του δρόμου, από τον οποίο είναι προσβάσιμο (ενώ για το υπό α/α 4 ακίνητο αναφέρεται ότι και οι δύο δρόμοι, στους οποίους έχει πρόσοψη, είναι διπλής κατεύθυνσης, άρα σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί δυσχερώς προσβάσιμο), ενώ παράλληλα (v) δεν προσδιορίζεται αν είναι επίπεδα, όπως το υπό α/α 4- αυτά **δε** που χρησιμοποιούνται σε συνάρτηση με το υπό α/α 5 ακίνητο αφορούν σε οικόπεδα, τα οποία (i) βρίσκονται κατά άνω του 10% μακρύτερα από τη θάλασσα σε σχέση με το υπό α/α 4 ακίνητο και (ii) δεν είναι συνεχόμενα του ως άνω υπό α/α 4 ακινήτου, όπως είναι το υπό α/α 5 ακίνητο, το οποίο έτσι είναι στην πραγματικότητα το ίδιο προσβάσιμο, όπως και το υπό α/α 4).

Για τους λόγους αυτούς, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμος.

Ως προς τον τρίτο λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής του ο προσφεύγων προβάλλει ότι η έκθεση ελέγχου είναι αόριστη και η αιτιολογία της αντιφατική, με αποτέλεσμα να θεωρείται ανεπαρκής (η αιτιολογία), και συγκεκριμένα ότι η έκθεση ελέγχου στερείται παντελώς των απαραίτητων στοιχείων, αφού ούτε λεπτομερής και εμπεριστατωμένη είναι, δεν αναφέρει καν τον τόπο και το χρόνο που έγινε ο έλεγχος, αν δηλαδή και τότε έγινε επιτόπιος έλεγχος και αυτοψία των ακινήτων, ποια η πραγματική κατάσταση των αντικειμένων της φορολογίας ακινήτων κ.λπ. αναφορικά και με τα δυο ως άνω ακίνητα (προέκυψε π.χ. ότι το υπό α/α 5 ακίνητο είναι «τυφλό», αφού δεν έχει πρόσβαση σε κοινόχρηστο δρόμο) και ως εκ τούτου ευθέως αντίκειται και στο άρθρο 64 του ν. 4174/2013, επικαλείται δε γενικώς και αορίστως συγκριτικά στοιχεία, τα οποία όμως δεν έχουν σχέση με τα δύο ως άνω ακίνητα.

Επειδή, ο ισχυρισμός αυτός του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί εν μέρει ως νόμω αβάσιμος και εν μέρει ως αόριστος. Κι αυτό, γιατί: Α) Όπως προκύπτει από την προπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου 10 παρ. Α' εδ. α' Κώδικα ΦΚληρΔΓονΠ (όπως ίσχυε κατά την 17.11.2010, ημερομηνία θανάτου της ως άνω κληρονομούμενης (κρίσιμη ημερομηνία, κατά τα ανωτέρω, για την επιβολή του ΦΚληρ στην υπό κρίση περίπτωση)), για σκοπούς προσδιορισμού της φορολογητέας αξίας κληρονομιών ακινήτων δεν είναι υποχρεωτικός κατά νόμον ο επιτόπιος έλεγχος (με την έννοια της «αυτοψίας») των ακινήτων, η δε διαπίστωση της πραγματικής τους κατάστασης μπορεί κατά την κρίση της αρμόδιας ελεγκτικής αρχής να βασίζεται στα όσα δηλώνονται συναφώς από την/τον εκάστοτε κληρονόμο με την οικεία δήλωσή της/του ΦΚληρ, όπως εν προκειμένω. Β) Κατά τα λοιπά, ο προσφεύγων δεν εξειδικεύει εν προκειμένω σε τι συνίσταται η αοριστία της αιτιολογίας της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης (ήτοι της συμπροσβαλλόμενης με την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη, ως συνιστώσας την αιτιολογία της, από 07.09.2021 οικείας έκθεσης ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Πατρών) ως προς τα πραγματικά περιστατικά που ελήφθησαν υπόψη και ως προς τα στοιχεία που οδήγησαν στην έκδοσή της και γενικότερα από ποια συγκεκριμένα σημεία (διατυπώσεις) της εν λόγω έκθεσης ελέγχου συνάγεται ότι η αιτιολογία της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης είναι αόριστη και αντιφατική και ως εκ τούτου ανεπαρκής ως μη λεπτομερής και εμπεριστατωμένη, καθώς και το για ποιους συγκεκριμένους λόγους θεωρεί ότι τα συγκριτικά στοιχεία, στα οποία στηρίζεται η εν λόγω έκθεση ελέγχου, δεν έχουν σχέση με τα υπό α/α 4 και 5 ακίνητα και χρησιμοποιούνται γενικώς και αορίστως - πολλώ μάλλον που, όπως εκτέθηκε σε προηγούμενη σκέψη της παρούσας απόφασης της Υπηρεσίας μας, αμφότερα τα συγκριτικά στοιχεία ήταν **ήδη γνωστά** στον προσφεύγοντα από το 2011 στα πλαίσια της υπ' αριθμ./2011 δήλωσής του ΦΚληρ (κληρονομούμενος: του, αδελφός της ως άνω κληρονομούμενης - ημερομηνία θανάτου του: 13.5.2008), όταν και χρησιμοποιήθηκαν για τον προσδιορισμό της φορολογητέας αξίας του υπολοίπου 50% εξ αδιαιρέτου των υπό κρίση ακινήτων και εν συνεχεία οι επ' αυτών βασιζόμενες αξίες οριστικοποιήθηκαν, όπως προκύπτει σαφώς από τη συμπροσβαλλόμενη με την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη, ως συνιστώσα την αιτιολογία της, από 07.09.2021 οικεία έκθεση ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Πατρών (σελ. 2 και 3), με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατό να εξεταστεί και να κριθεί στην ουσία του ο ισχυρισμός αυτός. Για τους λόγους αυτούς, ο τρίτος λόγος της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής πρέπει να απορριφθεί εν μέρει ως νόμω αβάσιμος και εν μέρει ως αόριστος.

Ως προς τον τέταρτο λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 4 παρ. 5 του Συντάγματος, όπως ίσχυε κατά την 17.11.2010, ημερομηνία θανάτου της ως άνω κληρονομούμενης (κρίσιμη ημερομηνία, κατά τα ανωτέρω, για την επιβολή του ΦΚληρ στην υπό κρίση περίπτωση): «Οι Έλληνες πολίτες συνεισφέρουν χωρίς διακρίσεις στα δημόσια βάρη, ανάλογα με τις δυνάμεις τους.»

Επειδή, όπως κρίθηκε (ομόφωνα) με την υπ' αριθμ. 166/2016 απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας (σκέψη 10 της απόφασης): «...αντικείμενο της φορολογίας κληρονομιών και μέτρο της φοροδοτικής ικανότητας του κληρονόμου αποτελεί η επαύξηση της περιουσίας του με την κληρονομιαία περιουσία, ο δε ισχύων Κώδικας αποβλέπει για την επιβολή του φόρου στην αξία της κληρονομιαίας περιουσίας ως αντανακλώσα φοροδοτική ικανότητα τούτου. [...]»

Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής του ο προσφεύγων προβάλλει ότι δε διαθέτει φοροδοτική ικανότητα, ώστε να μπορεί να συνεισφέρει επιπλέον ποσού φόρου από αυτό, το οποίο έχει ήδη καταβάλει, και όπως αυτός προσδιορίζεται με την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη, χωρίς να κινδυνεύσει κάποιο από τα απαραίτητα για την διαβίωση στοιχεία, όπως η στέγαση, η διατροφή ή η υγεία του.

Επειδή, ο ισχυρισμός αυτός του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος. Κι αυτό, γιατί, όπως συνάγεται σαφώς από τα ως άνω κριθέντα (ομόφωνα) με την υπ' αριθμ. 166/2016 απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας (σκέψη 10 της απόφασης), για σκοπούς ΦΚληρ η φοροδοτική του ικανότητα θα πρέπει να εξεταστεί στο πεδίο της φορολογίας κληρονομιών και όχι στο πεδίο της φορολογίας εισοδήματος, όπως προφανώς υπονοεί ο ίδιος, στο πεδίο δε της φορολογίας κληρονομιών (ήτοι φορολογίας επί απόκτησης (όχι κατοχής) περιουσίας/κεφαλαίου) προφανώς και είχε, κατά τον κρίσιμο ως άνω χρόνο (17.11.2010, ημερομηνία θανάτου της ως άνω κληρονομούμενης (κρίσιμη ημερομηνία, κατά τα ανωτέρω, για την επιβολή του ΦΚληρ στην υπό κρίση περίπτωση)) και όχι κατά το χρόνο κοινοποίησης σ' αυτόν της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης, φοροδοτική ικανότητα, η οποία συνίσταται στην κτηθείσα εν προκειμένω με κληρονομική διαδοχή περιουσία, απορριπτόμενων συνεπώς ως νόμω αβάσιμων των ειδικότερων ισχυρισμών του ότι ο φόρος απαιτεί την αντίστοιχη ύπαρξη ρευστότητας εκ μέρους του φορολογούμενου προσώπου, ότι συνεπώς η φοροδοτική ικανότητα νοείται ως οικονομική δυνατότητα (από άποψη χρηματικών διαθεσίμων) κάλυψης του ποσού που συνιστά τη φορολογική επιβάρυνση, με αποτέλεσμα να συνδέεται αναγκαστικά με τη χρηματική επάρκειά του, και ότι τελικά η φοροδοτική ικανότητα αξιολογείται σε κάθε περίπτωση με εισοδηματικά κριτήρια, δηλαδή κρίνεται με βάση την παραγωγή εκ μέρους του φορολογούμενου προσώπου εισοδημάτων επαρκών, ώστε δι' αυτών να καλύπτει και τις -φύσει χρηματικού χαρακτήρα- φορολογικές υποχρεώσεις του και ταυτόχρονα να του απομένει κι ένα εισόδημα επαρκές για την αξιοπρεπή διαβίωσή του, ισχυρισμοί οι οποίοι ανάγονται στο πεδίο της δυνατότητας ανταπόκρισης του φορολογούμενου προσώπου σε συγκεκριμένη οριστικώς προσδιορισθείσα φορολογική του υποχρέωση και συνεπώς άπτονται του δικαιώματός του να υποβάλει αίτηση αναστολής της διαδικασίας αναγκαστικής είσπραξης του σχετικού οφειλόμενου ποσού. Για το λόγο αυτό, ο τέταρτος λόγος της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος.

Ως προς τον πέμπτο λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 παρ. 1 του Συντάγματος, όπως ίσχυαν κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στον προσφεύγοντα της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης: «Τα δικαιώματα του ανθρώπου ως ατόμου και ως μέλους του κοινωνικού συνόλου και η αρχή του κοινωνικού κράτους δικαίου τελούν υπό την εγγύηση του Κράτους. Όλα τα κρατικά όργανα υποχρεούνται να διασφαλίζουν την ανεμπόδιστη και αποτελεσματική άσκησή τους. Τα δικαιώματα αυτά ισχύουν και στις σχέσεις μεταξύ ιδιωτών στις οποίες προσιδιάζουν. Οι κάθε είδους περιορισμοί που μπορούν κατά το Σύνταγμα να επιβληθούν στα δικαιώματα αυτά πρέπει να προβλέπονται είτε απευθείας από το Σύνταγμα είτε από το νόμο, εφόσον υπάρχει επιφύλαξη υπέρ αυτού και να σέβονται την αρχή της αναλογικότητας.»

Επειδή, κατά τον έλεγχο της συμφωνίας ενός διοικητικού μέτρου (εν προκειμένω, της κύρωσης του προστίμου) με τη θεμελιωθείσα στην προπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου 25 παρ. 1 εδ. δ' του Συντάγματος αρχή της αναλογικότητας εξετάζεται α) αν το μέσο (μέτρο) αυτό είναι κατάλληλο προς επίτευξη του επιδιωκόμενου με αυτό νόμιμου σκοπού (καταλληλότητα), β) αν το μέσο (μέτρο) αυτό είναι, σε σχέση με όλα τα άλλα κατάλληλα μέσα (μέτρα), το ηπιότερο δυνατό και συνεπώς είναι αναγκαία η χρησιμοποίηση αποκλειστικά αυτού, και μόνο αυτού, για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού (αναγκαιότητα) και γ) αν, κατά τη στάθμιση της βλάβης που τυχόν θα προκύψει από τη χρησιμοποίηση (επιβολή) του μέσου (μέτρου) αυτού και της ωφέλειας που επιδιώκεται με την εφαρμογή του -ενόψει και του επιδιωκόμενου με αυτό νόμιμου σκοπού-, η ωφέλεια βαρύνει κατ' αποτέλεσμα περισσότερο από την προκληθησόμενη στον διοικούμενο (φορολογούμενο) βλάβη (εν στενή εννοία (*stricto sensu*) αναλογικότητα).

Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής του ο προσφεύγων προβάλλει ότι εν προκειμένω παραβιάστηκαν οι αρχές της χρηστής διοίκησης, της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου, της αναλογικότητας και της καλής πίστης και συγκεκριμένα ότι ο ίδιος υπέβαλλε νομίμως και εμπροθέσμως δήλωση ΦΚληρ και για τα δύο ως άνω ακίνητα σε τιμή που τότε θεωρούσε πολύ μεγαλύτερη της πραγματικής και η φορολογική αρχή όφειλε, βάσει της αρχής της χρηστής διοίκησης, να ελέγξει κατά το χρόνο της δήλωσης τη δηλούμενη αξία αυτών και να την προσδιορίσει πριν την επιβολή του υπό κρίση φόρου, δεδομένου μάλιστα ότι είχε στη διάθεσή της τα χρησιμοποιηθέντα συγκριτικά στοιχεία, ως εκ τούτου ο ίδιος δε φέρει ευθύνη για την εσφαλμένη εκτίμηση και δήλωση της αξίας των ακινήτων και η δημόσια διοίκηση δε δύναται να επικαλείται δικές της παραλείψεις, ήτοι την έλλειψη συστήματος αντικειμενικού προσδιορισμού της αξίας των ακινήτων στην περιοχή όπου κείνται τα οικοπέδα και την έλλειψη ελέγχου από την αρμόδια Δ.Ο.Υ. για τον προσδιορισμό της αξίας των οικοπέδου κατά το χρόνο που υπέβαλε τη δήλωση και έτσι να του επιβάλλει πρόσθετο φόρο ανακρίβειας, περαιτέρω δε ο πρόσθετος αυτός φόρος παραβιάζει ευθέως και την αρχή της αναλογικότητας, αφού η προσαύξηση αυτή είναι προφανώς δυσανάλογη της υποτιθέμενης παράβασης, ήτοι της εσφαλμένης εκτίμησης της αξίας του κληρονομιάου ακινήτου, η οποία σε καμία περίπτωση δεν οφείλεται σε δόλο του ούτε και σε βαρεία αμέλεια, ως εκ τούτου κακώς του επιβλήθηκε πρόσθετος φόρος, άλλως και όλως επικουρικός είναι λανθασμένος ο υπολογισμός του ποσού του πρόσθετου φόρου καθότι αυτός θα έπρεπε να προσδιοριστεί στο ήμισυ του ποσού του φόρου που αναλογεί στη μη υποβληθείσα δήλωση, ήτοι στο ποσό των 27.587,33 €.

Επειδή, ο ισχυρισμός αυτός του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί εν μέρει ως νόμω αβάσιμος και εν μέρει ως αόριστος. Κι αυτό, γιατί: Α) Όπως εκτέθηκε ήδη σε προηγούμενη

σκέψη της παρούσας απόφασης της Υπηρεσίας μας, αμφότερα τα συγκριτικά στοιχεία που χρησιμοποιήθηκαν από τον υπό κρίση έλεγχο της Δ.Ο.Υ. Α΄ Πατρών για τον προσδιορισμό της φορολογητέας αξίας των υπό κρίση υπό α/α 4 και 5 ακινήτων ήταν **ήδη γνωστά** στον προσφεύγοντα από το 2011 στα πλαίσια της υπ' αριθμ. 62/1.3.2011 δήλωσής του ΦΚληρ (κληρονομούμενος: του, αδελφός της ως άνω κληρονομούμενης – ημερομηνία θανάτου του: 13.5.2008), όταν και χρησιμοποιήθηκαν για τον προσδιορισμό της φορολογητέας αξίας του υπολοίπου 50% εξ αδιαιρέτου των υπό κρίση ακινήτων, κατά την ημερομηνία δε υποβολής της ως άνω υπ' αριθμ./2011 οικείας δήλωσής του ΦΚληρ και βεβαίωσης του προκύπτοντος βάσει αυτής ΦΚληρ **είχαν ήδη οριστικοποιηθεί** οι επ' αυτών βασιζόμενες αξίες, όπως προκύπτει σαφώς από τη συμπροσβαλλόμενη με την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη, ως συνιστώσα την αιτιολογία της, από 07.09.2021 οικεία έκθεση ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ Πατρών (σελ. 2 και 3), κάτι που επίσης ήταν γνωστό στον προσφεύγοντα, επομένως είχε τη δυνατότητα να υποβάλει την εν λόγω δήλωσή του ΦΚληρ με βάση τις οριστικοποιημένες αξίες, πράγμα το οποίο δεν έπραξε, απορριπτόμενου συνεπώς ως νόμω αβάσιμου του ειδικότερου ισχυρισμού του περί παραβίασης εν προκειμένω της αρχής της χρηστής διοίκησης. Β) Δεν τίθεται ζήτημα παραβίασης της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου σε περίπτωση που η Φορολογική Διοίκηση εκδώσει και κοινοποιήσει πράξη προσδιορισμού φόρου **εντός της προθεσμίας παραγραφής** του δικαιώματος του Δημοσίου να επιβάλει φόρο. Γ) Εξάλλου, ο προσφεύγων δεν εξειδικεύει εν προκειμένω για ποιους συγκεκριμένα, κατά τη γνώμη του, λόγους το σύνολο των καταλογισθεισών με την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη προσαυξήσεων, που συνίστανται στην επιβολή του προστίμου του άρθρου 58 ν. 4174/2013 λόγω ανακρίβειας της οικείας υποβληθείσας δήλωσής του ΦΚληρ και του τόκου του άρθρου 53 ν. 4174/2013 λόγω της εκπρόθεσμης καταβολής του ως άνω οφειλόμενου ΦΚληρ, παραβιάζει εν προκειμένω την αρχή της αναλογικότητας, με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατό να εξεταστεί και να κριθεί στην ουσία του ο ισχυρισμός αυτός. Για τους λόγους αυτούς, ο πέμπτος λόγος της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής πρέπει να απορριφθεί εν μέρει ως νόμω αβάσιμος και εν μέρει ως αόριστος, κατά την ειδικότερη ως άνω ανάλυση.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

τη μερική αποδοχή της από 14.10.2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του, ΑΦΜ, ως κληρονόμου της του (ημερομηνία θανάτου 17.11.2010), ΑΦΜ, κατά το μέρος που η κληρονομιά αφορά σ' αυτόν, **και την τροποποίηση** της υπ' αριθμ./...../2021 πράξης διορθωτικού προσδιορισμού ΦΚληρ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ Πατρών (αριθμ. φακέλου Θ/2010, αριθμ. δήλωσης/2011).

Η φορολογική υποχρέωση του προσφεύγοντος με βάση την παρούσα απόφαση διαμορφώνεται ως εξής:

Οριστική φορολογική υποχρέωση του προσφεύγοντος - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

ΦΚληρ

A/A	A. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ B. ΜΕΡΙΔΑ ΚΩΝ/ΝΟΥ ΜΕΓΑΡΗ	ΑΞΙΑ ΒΑΣΕΙ ΔΗΛΩΣΗΣ	ΑΞΙΑ ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ
	ΣΥΝΟΛΟ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ	301.860,35	428.816,35
	ΜΕΙΟΝ ΑΞΙΑ ΤΟΥ Α/Α 3 ΑΚΙΝΗΤΟΥ		80.089,00
	ΝΕΟ ΣΥΝΟΛΟ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ		348.727,35
	ΜΕΙΟΝ Έξοδα κηδείας	1.500,00	1.500,00
	ΣΥΝ Έπιπλα και Σκεύη 147.891,39 X 1/30 = 4.929,71		4.929,71
	ΦΟΡΟΛΟΓΗΤΕΑ ΑΞΙΑ	300.360,35	352.157,06

ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΣ ΦΟΡΟΥ	
1. ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΑΝΑΛΟΓΟΥΝΤΟΣ ΦΟΡΟΥ βάσει του ν. 3842/2010 κατ. Γ	105.762,80
2. ΦΟΡΟΣ ΠΟΥ ΕΧΕΙ ΒΕΒΑΙΩΘΕΙ	82.623,75
3. ΟΦΕΙΛΟΜΕΝΗ ΔΙΑΦΟΡΑ ΦΟΡΟΥ	23.139,05
4 α. Πρόσθετος φόρος άρθρου 58 παρ. 2 4 β. Τόκοι άρθρου 53 ΚΦΔ	18.791,22
ΣΥΝΟΛΟ ΓΙΑ ΚΑΤΑΒΟΛΗ	41.930,27

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον προσφεύγοντα.

Ακριβές Αντίγραφο

Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ**

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.