



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 27/01/2022

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Αριθμός απόφασης: 226

ΤΜΗΜΑ : Α5 Επανεξέτασης
Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604538
E-mail : ded.ath@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

- α. Του άρθρου 63 ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
- β. Του άρθρου 10 της υπ' αριθμ. Δ.ΟΡΓ.Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων [ΑΑΔΕ] με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».
- γ. Της υπ' αριθμ. ΠΟΛ.1064/12.4.2017 (ΦΕΚ Β' 1440/27.4.2017) απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ.
- 2. Την υπ' αριθμ. ΠΟΛ.1069/4.3.2014 εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων (ΓΓΔΕ) του Υπουργείου Οικονομικών.**
- 3. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.8.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΔΕΔ) «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».**

4. Την από 06.10.2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....», ΑΦΜ, Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών, με έδρα στην, οδός αριθμός, νόμιμα εκπροσωπούμενης, κατά της τεκμαιρόμενης (σιωπηρής) αρνητικής απάντησης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών, με την οποία απορρίφθηκε α) η διατυπωθείσα από την ίδια (την εταιρεία), με την υποβολή της υπ' αριθμ. /2021 (αρχικής) δήλωσής της ΦΠΑ φορολογικής περιόδου 01.05.2021-31.05.2021, επιφύλαξη, την οποία (επιφύλαξη) συγκεκριμενοποίησε με την υπ' αριθμ. πρωτ. /2021 δήλωση που κατέθεσε στη Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών, και β) η περιεχόμενη στο ίδιο έγγραφο αίτησή της προς νομιμότοκη επιστροφή, ως αχρεωστήτως καταβληθέντος, του ποσού

ΦΠΑ ύψους 138.240,00 € που κατέβαλε για την εν λόγω φορολογική περίοδο (01.05.2021-31.05.2021), και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθμ./2021 (αρχική) δήλωση ΦΠΑ φορολογικής περιόδου 01.05.2021-31.05.2021 της προσφεύγουσας και τη διατυπωθείσα με αυτήν επιφύλαξη, την οποία (επιφύλαξη) η προσφεύγουσα συγκεκριμενοποίησε με την υπ' αριθμ. πρωτ. 15710/30.6.2021 δήλωση που κατέθεσε στη Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών, καθώς και την περιεχόμενη στο ίδιο έγγραφο αίτησή της προς νομιμότοκη επιστροφή, ως αχρεωστήτως καταβληθέντος, του ποσού ΦΠΑ ύψους 138.240,00 € που κατέβαλε για την εν λόγω φορολογική περίοδο (01.05.2021-31.05.2021), οι οποίες (επιφύλαξη και αίτηση) απορρίφθηκαν σιωπηρά από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών.

6. Τις απόψεις του Προϊσταμένου της ως άνω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α5, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

* * * * *

Επί της από 06.10.2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «.....», ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ./2021 (αρχική) δήλωση ΦΠΑ φορολογικής περιόδου 01.05.2021-31.05.2021 η προσφεύγουσα δήλωσε για την εν λόγω φορολογική περίοδο **αφενός** φορολογητέες εκροές συνολικού ύψους 4.135.497,33 € (εκ των οποίων ποσό συνολικού ύψους 4.133.042,87 € αφορούσε σε πράξεις υποκείμενες σε ΦΠΑ με συντελεστή 24% και ποσό συνολικού ύψους 2.454,46 € αφορούσε σε πράξεις υποκείμενες σε ΦΠΑ με συντελεστή 17%), στις οποίες αναλογούσε ΦΠΑ εκρών συνολικού ύψους 992.347,55 €, και **αφετέρου** φορολογητέες εισροές συνολικού ύψους 24.740.548,10 €, στις οποίες αναλογούσε ΦΠΑ εισρών συνολικού ύψους 5.812.093,32 €, αλλά και αφαιρούμενα ποσά από το σύνολο του ΦΠΑ εισρών και συγκεκριμένα ΦΠΑ εισρών που έπρεπε να μειωθεί βάσει pro rata συνολικού ύψους 5.548.809,06 €, συνεπώς υπόλοιπο ΦΠΑ εισρών συνολικού ύψους 263.284,26 €, με αποτέλεσμα να προκύψει χρεωστικό υπόλοιπο συνολικού ύψους 729.063,29 €.

Τη δήλωση αυτή ΦΠΑ η προσφεύγουσα την υπέβαλε με επιφύλαξη, την οποία (επιφύλαξη) συγκεκριμενοποίησε με την υπ' αριθμ. πρωτ./2021 δήλωση που κατέθεσε στη Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών, με το ίδιο δε έγγραφο ζήτησε τη νομιμότοκη επιστροφή ως αχρεωστήτως καταβληθέντος ποσού ΦΠΑ ύψους 138.240,00 €, ίσου με το ΦΠΑ εισρών (τον οποίο δεν εξέπεσε λόγω διενεργηθείσας pro rata, δεδομένου ότι την υπό κρίση φορολογική περίοδο 01.05.2021-31.05.2021 πραγματοποίησε κατά κύριο λόγο πράξεις απαλλασσόμενες του ΦΠΑ) για υπηρεσίες που παρασχέθηκαν σε αυτήν από υποκείμενο στο ΦΠΑ με γερμανικό ΑΦΜ/ΦΠΑ (υπ' αριθμ./2021 τιμολόγιο, εκδοθέν από υποκείμενο στο ΦΠΑ με τον γερμανικό ΑΦΜ/ΦΠΑ) και αφορούσαν, κατά τους ισχυρισμούς της, σε υπηρεσίες σχετικές με την πώληση μετοχών θυγατρικών της εταιρειών και άρα, επίσης κατά τους ισχυρισμούς της, σε εργασίες που αφορούν σε τίτλους/μετοχές, οι οποίες όμως απαλλάσσονται του ΦΠΑ. Ωστόσο, η δήλωση-αίτησή της αυτή δεν είχε γίνει αποδεκτή από τον

Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών ούτε μέχρι τις 27.9.2021, ημερομηνία κατά την οποία συμπληρωνόταν το 90ήμερο από την ημερομηνία διατύπωσης της εν λόγω επιφύλαξης, ούτε μέχρι τις 28.9.2021, ημερομηνία κατά την οποία συμπληρωνόταν το 90ήμερο από την ημερομηνία υποβολής της εν λόγω αίτησης επιστροφής.

Με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή της η προσφεύγουσα ζητά Α) την ακύρωση της τεκμαιρόμενης (σιωπηρής) αρνητικής απάντησης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών, με την οποία απορρίφθηκαν α) η διατυπωθείσα από την ίδια (την προσφεύγουσα), με την υποβολή της υπ' αριθμ./2021 (αρχικής) δήλωσής της ΦΠΑ φορολογικής περιόδου 01.05.2021-31.05.2021, επιφύλαξη, την οποία (επιφύλαξη) συγκεκριμενοποίησε με την υπ' αριθμ. πρωτ./2021 δήλωση που κατέθεσε στη Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών, και β) η περιεχόμενη στο ίδιο έγγραφο αίτησή της προς νομιμότοκη επιστροφή, ως αχρεωστήτως καταβληθέντος, του ποσού ΦΠΑ ύψους 138.240,00 € που κατέβαλε (αφού δεν μπόρεσε να εκπέσει) για την εν λόγω φορολογική περίοδο (01.05.2021-31.05.2021), Β) την επιστροφή, νομιμοτόκως από την ημερομηνία υποβολής της αίτησης επιστροφής, άλλως από την ημερομηνία άσκησης της εν λόγω ενδικοφανούς προσφυγής, ποσού ΦΠΑ συνολικού ύψους 138.240,00 € ως αχρεωστήτως καταβληθέντος και Γ) γενικά να διαταχθούν τα νόμιμα, προβάλλοντας, συνοπτικά, το λόγο ότι το αιτούμενο προς επιστροφή ποσό αφορά σε αμοιβή για παροχή προς αυτήν γνωμοδότησης ως προς το εύλογο του καταβαλλόμενου στην ίδια τιμήματος για την πώληση της συμμετοχής της σε θυγατρική της εταιρεία, ήτοι σε παρασχεθείσα προς αυτήν υπηρεσία σχετική με την πώληση μετοχών θυγατρικής της εταιρείας και άρα σε εργασίες που αφορούν σε τίτλους/μετοχές, οι οποίες όμως απαλλάσσονται του ΦΠΑ.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 38 παρ. 1, 2 και 4 Κώδικα ΦΠΑ (που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο ν. 2859/2000), όπως ίσχυαν για πράξεις που διενεργήθηκαν κατά την περίοδο 01.05.2021-31.05.2021: «Οι υπόχρεοι στο φόρο που ενεργούν φορολογητέες πράξεις [...] οφείλουν να υποβάλλουν δήλωση ΦΠΑ για κάθε φορολογική περίοδο. 2. Η φορολογική περίοδος ορίζεται ως εξής: α) ένας **ημερολογιακός μήνας**, προκειμένου για υπόχρεους οι οποίοι χρησιμοποιούν **διπλογραφικό** λογιστικό σύστημα [...], β) [...]. 2α. [...]. 4. Η δήλωση ΦΠΑ υποβάλλεται μέχρι την τελευταία εργάσιμη ημέρα του μήνα που ακολουθεί τη λήξη της φορολογικής περιόδου. [...]»

Επειδή, όπως προκύπτει από τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 38 Κώδικα ΦΠΑ (όπως ίσχυαν για την περίοδο 01.05.2021-31.05.2021), κρίσιμος χρόνος για την επιβολή του ΦΠΑ για τους υποκείμενους στο ΦΠΑ που χρησιμοποιούσαν διπλογραφικό λογιστικό σύστημα ήταν **η τελευταία ημέρα του εκάστοτε ημερολογιακού μήνα**.

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 22 παρ. 1 περ. κá Κώδικα ΦΠΑ, όπως ίσχυε κατά την 31.5.2021 (κρίσιμη ημερομηνία, κατά τα ανωτέρω, για την επιβολή του ΦΠΑ φορολογικής περιόδου 01.05.2021-31.05.2021 για τους υποκείμενους στο ΦΠΑ που χρησιμοποιούσαν διπλογραφικό λογιστικό σύστημα): «Απαλλάσσονται από το φόρο: α) [...], κα) οι εργασίες, στις οποίες περιλαμβάνεται και η διαπραγμάτευση εκτός από τη φύλαξη και διαχείριση, που αφορούν μετοχές ανώνυμων εταιρειών, μερίδια, ομολογίες και λοιπούς τίτλους, με εξαίρεση τους τίτλους παραστατικών εμπορευμάτων, κβ) [...]»

Επειδή, με το μοναδικό λόγο της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής της η προσφεύγουσα προβάλλει ότι το αιτούμενο προς επιστροφή ποσό αφορά σε αμοιβή για παροχή προς αυτήν γνωμοδότησης ως προς το εύλογο του καταβαλλόμενου στην ίδια τιμήματος για την πώληση της συμμετοχής της σε θυγατρική της εταιρεία, ήτοι σε παρασχεθείσα προς αυτήν υπηρεσία σχετική με την πώληση μετοχών θυγατρικής της εταιρείας και άρα σε εργασίες που αφορούν σε τίτλους/μετοχές, οι οποίες όμως απαλλάσσονται του ΦΠΑ.

Επειδή, ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος. Κι αυτό, γιατί:

Α) Όπως σαφώς προκύπτει από την περιγραφή των παρασχεθεισών στην προσφεύγουσα από τη υπηρεσιών στο κεφάλαιο 1 («Role») της από 05.02.2021 επιστολής ανάθεσης/σύμβασης («Engagement Letter») μεταξύ της και της ίδιας, οι υπηρεσίες αυτές αφορούσαν κατεξοχήν σε **γνωμοδότηση/διατύπωση γνώμης** αναφορικά με το δίκαιον («εύλογο», «fairness»), από χρηματοοικονομικής σκοπιάς, του τιμήματος που επρόκειτο να καταβληθεί στην προσφεύγουσα για την πώληση μετοχών θυγατρικής της εταιρείας (και όχι σε γενικές συμβουλές χρηματοοικονομικής ή στρατηγικής φύσης, πρβλ. κεφάλαιο 1 (ii)), συνεπώς αφορούσαν σε **υποστήριξη** (βοήθεια, επικούρηση, συνδρομή, «assistance») προς την προσφεύγουσα ως προς την ειδικότερη παράμετρο της εκτίμησης του προσφερόμενου από τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους αγοραστή/-ές τιμήματος (άρα όχι ως προς όλες τις παραμέτρους της επιδιωκόμενης συναλλαγής), προκειμένου να επιτύχει τη μεταβίβαση της συμμετοχής της στη θυγατρική της ελληνική εταιρεία, δηλαδή ήταν **υποστηρικτικής φύσης** έναντι των ενεργειών, στις οποίες επρόκειτο να προβεί η προσφεύγουσα.

Β) Εξάλλου, οι υπηρεσίες αυτές **δεν είχαν το χαρακτήρα της** (άμεσης) **διαμεσολάβησης** μεταξύ της προσφεύγουσας και του υποψήφιου ή των υποψηφίων αγοραστή/-ών και τελικά του επιλεγέντος αγοραστή. Δεν προκύπτει από κανένα στοιχείο ότι τις όποιες διαπραγματεύσεις με τους υποψήφιους αγοραστές και με τον τελικά επιλεγέντα θα τις κάνει η, αλλά απεναντίας όλα τα στοιχεία συντείνουν στο ότι η προσφεύγουσα είναι αυτή που **απευθείας** έκανε και θα εξακολουθήσει να κάνει τη δική της ανεξάρτητη έρευνα και εκτίμηση της επιδιωκόμενης συναλλαγής και θα βασιστεί στη δική της εμπειρία και σε εκείνη εξειδικευμένων συμβούλων αναφορικά με τυχόν διαδικασία ενδεδειγμένου ελέγχου της οικονομικής κατάστασης («due diligence») σχετικά με τη συναλλαγή και την αξιολόγηση των συμπερασμάτων ενός τέτοιου ελέγχου (πρβλ. κεφάλαιο 1, τελευταία παράγραφος). Από την άλλη πλευρά, η είχε απλώς **γνωμοδοτικό** και κατά τούτο **υποστηρικτικό** (επικουρικό, επιβοηθητικό, «assistance») ρόλο σε όλες αυτές τις ενέργειες και μόνο προς την προσφεύγουσα, με βάση τα στοιχεία και τις πληροφορίες που θα της παρείχε η τελευταία και χωρίς να αναλαμβάνει, καταρχήν, την ευθύνη για την ακρίβεια και την εγκυρότητα αυτών των στοιχείων σε περίπτωση παροχής συμβουλής εκτιμητικής φύσης (πρβλ. κεφάλαιο 1, προτελευταία παράγραφος), ενώ αντιθέτως δε φαίνεται από κανένα στοιχείο ότι ο ρόλος της αυτός ήταν καθ' οιονδήποτε τρόπο γνωστός ούτε στους υποψήφιους αγοραστές, αλλά ούτε και στον τελικά επιλεγέντα. Με άλλα λόγια, δεν προκύπτει από κανένα από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης ότι η ενήργησε στα πλαίσια της υπό κρίση υπόθεσης καθ' οιονδήποτε τρόπο **επ' ονόματι και για λογαριασμό της προσφεύγουσας** -γεγονός που θα προϋπέθετε την άμεση εμπλοκή της σε όλες τις επαφές με τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους

αγοραστή/-ές-, αλλά απεναντίας **η προσφεύγουσα** ήταν **η μόνη** που εμφανιζόταν απέναντι σ' αυτούς.

Γ) Τα παραπάνω επιβεβαιώνονται από το ρητό όρο ότι καταρχήν η δεν αναλαμβάνει την υποχρέωση να παρέχει συμβουλές ή υπηρεσίες φορολογικής, νομικής, κανονιστικής ή λογιστικής φύσης ή άλλου είδους εξειδικευμένες ή τεχνικής φύσης συμβουλές ή υπηρεσίες ούτε γενικές χρηματοοικονομικές ή στρατηγικές συμβουλές ούτε και φέρει καμιά ευθύνη για συμβουλές που συναρτώνται με τις ιδιαιτερότητες του τραπεζικού κλάδου ούτε και θεωρεί ότι μπορεί η ίδια να παρέχει εξειδικευμένες συμβουλές σχετικά με τον τραπεζικό κλάδο (πρβλ. κεφάλαιο 1, τρίτη παράγραφος από το τέλος), όπως και από τον όρο ότι η έρευνα και η εκτίμηση της περιουσιακής κατάστασης και γενικά των οικονομικών δεδομένων της συναλλαγής, καθώς και τα όποια σχετικά συμπεράσματα, θα είναι υπόθεση της προσφεύγουσας (πρβλ. κεφάλαιο 1, τελευταία παράγραφος).

Δ) Υπό αυτό το πρίσμα, οι υπηρεσίες που παρασχέθηκαν από τη στην προσφεύγουσα και σε κάθε περίπτωση αυτές, στις οποίες αφορά το υπό κρίση τιμολόγιο, δεν μπορούν να θεωρηθούν ότι εμπίπτουν στην προβλεπόμενη από την προπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου 22 παρ. 1 περ. κá Κώδικα ΦΠΑ (όπως ίσχυε κατά την 31.5.2021 (κρίσιμη ημερομηνία, κατά τα ανωτέρω, για την επιβολή του ΦΠΑ φορολογικής περιόδου 01.05.2021-31.05.2021 για τους υποκείμενους στο ΦΠΑ που χρησιμοποιούσαν διπλογραφικό λογιστικό σύστημα)) απαλλαγή, για το λόγο ότι η **υποστήριξη** σε όλες τις ενέργειες που προηγούνται μιας συμφωνίας πώλησης της συμμετοχής μιας εταιρείας σε μία άλλη (όπως εν προκειμένω η γνωμοδότηση αναφορικά με το δίκαιον («εύλογο», «fairness») του καταβληθησόμενου τιμήματος) **δε συνδέεται άμεσα** με την πώληση αυτή, όπως αντιθέτως συνδέονται οι ενέργειες αυτές καθαυτές, στις οποίες επρόκειτο να προβεί η ίδια η προσφεύγουσα, παρίσταται με άλλα λόγια τόσο **απομακρυσμένη** από την πώληση, ώστε να μην μπορεί να θεωρηθεί ότι εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της προπαρατεθείσας απαλλακτικής διάταξης του άρθρου 22 παρ. 1 περ. κá Κώδικα ΦΠΑ (όπως ίσχυε κατά την κατά τα ανωτέρω κρίσιμη ημερομηνία (31.5.2021)) [απορριπτομένου συνεπώς ως (νόμω) αβάσιμου του ειδικότερου ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι η υπό κρίση παρασχεθείσα σε αυτήν υπηρεσία ήταν «αναγκαία» για την πραγματοποίηση της επιδιωκόμενης πώλησης], πολλώ μάλλον που α) ως γνωστόν, οι διατάξεις του άρθρου 22 Κώδικα ΦΠΑ πρέπει να ερμηνεύονται **στενά** ως αφορώσες σε απαλλαγές, σύμφωνα και με την πάγια νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ) επί των αντίστοιχων απαλλακτικών διατάξεων του άρθρου 135 της Οδηγίας 2006/112/ΕΚ και του άρθρου 13 της Οδηγίας 77/388/ΕΟΚ [σημειωτέον στο πλαίσιο αυτό ότι ήδη το Δικαστήριο στην απόφαση CSC Financial Services (απόφαση της 13.12.2001, CSC Financial Services, C-235/00, Συλλογή 2001, EU:C:2001:696) επεσήμανε ότι σκοπός των όρων «περιλαμβανομένης και της διαπραγμάτευσης» στη διάταξη του άρθρου 13 περ. Β' στ. δ' αρ. 5 της Οδηγίας 77/388/ΕΟΚ δεν είναι ο ορισμός του **βασικού** περιεχομένου της απαλλαγής που προβλέπει η διάταξη αυτή, αλλά η **διεύρυνση του πεδίου εφαρμογής** της απαλλαγής αυτής **στις διαπραγματευτικές δραστηριότητες** (σκέψη 38 της απόφασης), κρίση από την οποία συνάγεται ότι i) το βασικό περιεχόμενο της διάταξης είναι τόσο στενό, ώστε να μην περιλαμβάνει καταρχήν τη δραστηριότητα της διαπραγμάτευσης, ii) ο κοινοτικός νομοθέτης, όποια επιπλέον δραστηριότητα θέλησε να καταλάβει η σχετική απαλλαγή, την περιέλαβε ρητά στην οικεία διάταξη (εν προκειμένω αυτήν της διαπραγμάτευσης) και iii) συνεπώς, εξ αντιδιαστολής, **η απαλλαγή δεν καταλαμβάνει και την υποστηρικτική της**

διαπραγμάτευσης δραστηριότητα, κατά μείζονα δε λόγο **κανενός είδους υποστηρικτική των εργασιών που αφορούν σε μετοχές δραστηριότητα]** και **β)** δεν υφίσταται σχετική νομολογία του ΔΕΕ επί του προς κρίση ζητήματος, δεδομένου ότι σε καμιά από τις αποφάσεις του Δικαστηρίου επί των σχετικών υποθέσεων C-2/95, C-235/00, C-29/08, C-540/09 και C-259/11 δεν είχε τεθεί το ζήτημα αυτό.

Για όλους τους παραπάνω λόγους, ο μοναδικός λόγος της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος.

Επειδή, δεδομένων των κριθέντων στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας απόφασης της Υπηρεσίας μας και συγκεκριμένα της κρίσης ότι οι υπό κρίση παρασχεθείσες στην προσφεύγουσα υπηρεσίες δεν μπορούν να θεωρηθούν ότι εμπίπτουν στην προβλεπόμενη από την προπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου 22 παρ. 1 περ. κá Κώδικα ΦΠΑ (όπως ίσχυε κατά την 31.5.2021 (κρίσιμη ημερομηνία, κατά τα ανωτέρω, για την επιβολή του ΦΠΑ φορολογικής περιόδου 01.05.2021-31.05.2021 για τους υποκείμενους στο ΦΠΑ που χρησιμοποιούσαν διπλογραφικό λογιστικό σύστημα)) απαλλαγή, **παρέλκει** η εξέταση του δεύτερου ειδικού αιτήματος της προσφεύγουσας περί έντοκης επιστροφής του ως άνω ποσού ΦΠΑ συνολικού ύψους 138.240,00 € ως αχρεωστήτως καταβληθέντος.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την απόρριψη της από 06.10.2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «.....», ΑΦΜ, **και την επικύρωση** της τεκμαιρόμενης (σιωπηρής) αρνητικής απάντησης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών, με την οποία απορρίφθηκε α) η διατυπωθείσα από την ίδια (την εταιρεία), με την υποβολή της υπ' αριθμ./2021 (αρχικής) δήλωσής της ΦΠΑ φορολογικής περιόδου 01.05.2021-31.05.2021, επιφύλαξη, την οποία (επιφύλαξη) συγκεκριμενοποίησε με την υπ' αριθμ. πρωτ./2021 δήλωση που κατέθεσε στη Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών, και β) η περιεχόμενη στο ίδιο έγγραφο αίτησή της προς νομιμότοκη επιστροφή, ως αχρεωστήτως καταβληθέντος, του ποσού ΦΠΑ ύψους 138.240,00 € που κατέβαλε για την εν λόγω φορολογική περίοδο (01.05.2021-31.05.2021).

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην προσφεύγουσα.

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ**

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.