



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

Καλλιθέα, 11-01-2022



**ΑΑΔΕ**

Ανεξάρτητη Αρχή  
Δημοσίων Εσόδων

Αριθμός απόφασης: 63

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ (Δ.Ε.Δ.)**

**ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**ΤΜΗΜΑ** : Α5 Επανεξέτασης

**Ταχ. Δ/ση** : Αριστογείτονος 19

**Ταχ. Κώδικας** : 176 71 - Καλλιθέα

**Τηλέφωνο** : 2131604538

**mail** : ded.ath@aade.gr

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».

γ. Την ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Εγκύκλιο της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την με αριθμό πρωτοκόλλου ...../02-01-2015 ενδικοφανή προσφυγή της νομικής οντότητας «.....», ΑΦΜ ..... με έδρα στην ..... Νομού ..... κατά της υπ' αριθμ. ....../2014 Απόφασης Επιβολής Προστίμου ΚΦΑΣ - άρθρου 54 του Ν. 4174/2013 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΒΟΛΟΥ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την με αριθμό ...../2014 Απόφαση Επιβολής Προστίμου ΚΦΑΣ - άρθρου 54 του Ν.4174/2013 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΒΟΛΟΥ της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 24-10-2014 οικεία έκθεση ελέγχου.

6. Την υπ' αριθμ. ....../2021 Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου ..... (Τμήμα Α Μον/μελες).

7. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. ΒΟΛΟΥ.

8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α5 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί με αριθμό πρωτοκόλλου ...../02-01-2015 ενδικοφανούς προσφυγής της νομικής οντότητας «.....», ΑΦΜ ..... και

μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Πρόκειται για πρόσωπο της παρ. 4 του άρθρου 2 του Κ.Φ.Ε, αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία, η οποία έχοντας οικονομικό σκοπό ρυθμίζεται από τις διατάξεις του Αστικού Κώδικα για τα νομικά πρόσωπα (άρθρα 61 επόμενα) και για τις εταιρείες (άρθρα 741 επόμενα). Η εν λόγω προσφεύγουσα εταιρεία συστάθηκε (άρθρο 63 Α.Κ.) με το από 24/9-/2001 ιδιωτικό συμφωνητικό (καταστατικό) σύστασης αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρείας και απέκτησε νομική προσωπικότητα (άρθρο 784 Α.Κ.) την ίδια ως άνω ημερομηνία με τη δημοσίευση του καταστατικού της στα Βιβλία εταιρειών του Πρωτοδικείου ..... (αρ. καταχ. ....). Η εταιρεία πραγματοποίησε έναρξη εργασιών την 24/9/2001 στη Δ.Ο.Υ. Βόλου ενώ έδρα της εταιρείας αποτελεί τμήμα ακινήτου (παραχώρηση) οικίας του διαχειριστή ..... (.....) στον ..... Κύριος σκοπός της εν λόγω προσφεύγουσας εταιρείας είναι η υλοποίηση οιονδήποτε ενεργειών, προγραμμάτων και δράσεων που έχουν ως αντικείμενο την οικονομική και πολιτιστική ανάπτυξη του Νομού .....

Με την υπ' αριθμ. ....-/2014 προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου ΚΦΑΣ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΒΟΛΟΥ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο συνολικού ποσού **2.500,00 €** για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2014 σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 13§2, 54§§ 1 περ. η' & 2 περ. ε' του ίδιου νόμου και του άρθρου 9§5 του ν. 4093/2012 (ΚΦΑΣ).

Η παράβαση αφορά σε μη διαφύλαξη, α) ενός (1) στελέχους Τ.Π.Υ. με αριθμό θεώρησης ...../2008, β) του βιβλίου εσόδων - εξόδων και γ) των ληφθέντων παραστατικών στοιχείων.

Η ως άνω προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΒΟΛΟΥ κατόπιν των αποτελεσμάτων του διενεργηθέντος ελέγχου που αναφέρονται στην από 24-10-2014 έκθεση ελέγχου της ίδιας Δ.Ο.Υ. με ελεγχόμενη την προσφεύγουσα εταιρεία. Ο έλεγχος διενεργήθηκε κατόπιν της υπ' αριθμ. ....-/2013 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της ίδιας Δ.Ο.Υ.

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΒΟΛΟΥ, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1) Συντρέχει περίπτωση ανωτέρας βίας στην κρίνόμενη περίπτωση της απώλειας βιβλίων και στοιχείων από την προσφεύγουσα εταιρεία καθώς πριν την γνωστοποίηση για τον φορολογικό έλεγχο, σε βάρος του νόμιμου εκπροσώπου του ....., την 27-11-2013, διαπράχθηκε κλοπή στην ..... με αποτέλεσμα να αφαιρεθούν μεταξύ άλλων και τα βιβλία και στοιχεία του προσφεύγοντος νομικού προσώπου.

Προς επίρρωση του ως άνω ισχυρισμού της η προσφεύγουσα εταιρεία προσάγει και επιμελείται το από 5-8-2014 Αντίγραφο εγγραφής από το τηρούμενο στο Αστυνομικό Τμήμα Ομονοίας βιβλίο Αδικημάτων και Συμβάντων, στο οποίο αναφέρονται τα κάτωθι:

«Αναφέρεται ότι την 27.11.2013 και περί ώρα 13:00 προσήλθε στην Υπηρεσία μας η ..... του ..... και της ..... γεν. 24.09.1957 στον ....., κάτοικος ....., περιοχή ..... και κατήγγειλε κλοπή σε βάρος του. Συγκεκριμένα την 27.11.2013 περί ώρα 23:30, περπατούσε επί της οδού ....., όταν δύο άτομα τον πλησίασαν από πίσω και ένας εξ αυτών άρπαξε από το

χέρι του μία μαύρη τσάντα η οποία περιείχε ένα φορητό ηλεκτρονικό υπολογιστή μάρκας HP, ένα βιβλίο εσόδων εξόδων του ....., ένα μπλοκ τιμολογίων, τιμολόγια αγορών και διάφορα προσωπικά και επαγγελματικά έγγραφα και ένα ζευγάρι γυαλιά οράσεως. Ενεργείται προανάκριση.»

2) Η κρινόμενη επιβολή προστίμου αντίκειται στην αρχή της χρηστής διοίκησης αλλά και στην αρχή της αναλογικότητας.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα εταιρεία άσκησε ενώπιον της υπηρεσίας μας την υπ' αριθμ. ....../02-01-2015 ενδικοφανή προσφυγή, η οποία εξετάστηκε από την υπηρεσία μας, και αφού ελήφθησαν υπόψη τα υποβληθέντα εκδόθηκε η υπ' αριθμόν 1266/2015 Απόφαση του Προϊσταμένου της Δ.Ε.Δ, σύμφωνα με την οποία απορρίφθηκε η ενδικοφανής προσφυγή ως εκπρόθεσμη, ήτοι μετά την πάροδο των 30 ημερών από την κοινοποίηση της πράξης.

Κατά της ανωτέρω απόφασης της υπηρεσίας μας, η προσφεύγουσα εταιρεία άσκησε την με αριθμό καταχώρησης ....../29.04.2015 προσφυγή, ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου ..... και εκδόθηκε η υπ' αριθμ. ....../2021 Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου ..... (Τμήμα Α' Μον/μελές), σύμφωνα με το διατακτικό της οποίας:

«Α) Δέχεται την προσφυγή.

Β) Ακυρώνει την 1266/2015 απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών, με την οποία απορρίφθηκε ρητώς η με αρ. ....../02.01.2015 ενδικοφανής προσφυγή του προσφεύγοντος νομικού προσώπου κατά της με αρ. ....../2014 απόφασης επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Βόλου, και

Γ) Αναπέμπει την υπόθεση στον Προϊστάμενο της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, προκειμένου να εξετάσει κατ' ουσίαν την παραπάνω ενδικοφανή προσφυγή.»

**Επειδή**, με τις διατάξεις του άρθρου 7 του ν. 4308/2014 (Α' 251), ορίζεται:

«1) Το σύνολο των λογιστικών αρχείων που η οντότητα τηρεί, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτού του νόμου διαφυλάσσονται για το μεγαλύτερο χρονικό διάστημα από: α) Πέντε (5) έτη από τη λήξη της περιόδου, β) Το χρόνο που ορίζεται από άλλη νομοθεσία.

2) Τα λογιστικά αρχεία μπορούν να διαφυλάσσονται σε οποιαδήποτε μορφή, εφόσον υπάρχει σύστημα αναζήτησης, εμφάνισης και εκτύπωσης ή αναπαραγωγής αυτών, για τη διευκόλυνση οποιουδήποτε ελέγχου.

3) Ειδικά για κάθε τιμολόγιο, διαφυλάσσονται επιπλέον τα δεδομένα που διασφαλίζουν την αυθεντικότητα και την ακεραιότητα του περιεχομένου του, σύμφωνα με τις παραγράφους (1) και (2) του παρόντος άρθρου».

**Επειδή**, με τις διατάξεις του άρθρου 13 του ν. 4174/2013 ορίζεται:

**Άρθρο 13:**

«1) Κάθε πρόσωπο με εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα υποχρεούται να τηρεί αξιόπιστο λογιστικό σύστημα και κατάλληλα λογιστικά αρχεία σύμφωνα με τα λογιστικά πρότυπα που προβλέπονται στην ελληνική νομοθεσία, για τη σύνταξη των χρηματοοικονομικών καταστάσεων και άλλων πληροφοριών σύμφωνα με τη φορολογική νομοθεσία. Για την εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος νόμου, το λογιστικό σύστημα και τα λογιστικά αρχεία εξετάζονται ως ενιαίο σύνολο και όχι αποσπασματικά τα επιμέρους συστατικά τους, σε ότι αφορά την αξιοπιστία και την καταλληλότητα τους.

2) Τα λογιστικά αρχεία, φορολογικοί ηλεκτρονικοί μηχανισμοί, φορολογικές μνήμες και αρχεία που δημιουργούν οι φορολογικοί ηλεκτρονικοί μηχανισμοί πρέπει να διαφυλάσσονται κατ' ελάχιστον: α) για διάστημα πέντε (5) ετών από την λήξη του αντίστοιχου φορολογικού έτους εντός του οποίου υπάρχει η υπέρβαση ή υποχρέωση υποβολής δήλωσης, ή β) ..., ή γ) ...»

**Επειδή, με τις διατάξεις της περιπτ. η' της παραγρ. 1 και της περιπτ. ε της παραγρ. 2 του άρθρου 54 του Ν. 4174/2013 ορίζεται ότι:**

« Άρθρο 54 - Διαδικαστικές παραβάσεις

1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του:

.....

η) δεν συμμορφώνεται με τις κατά το άρθρο 13 υποχρεώσεις του».

2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής:

.....

ε) δύο χιλιάδες πεντακόσια( 2.500) ευρώ, στις περιπτώσεις ε, ι, ζ, ή και ιδ' της παραγράφου 1.».

**Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 61 του ιδίου νόμου ορίζεται:**

**Άρθρο 61:**

«1) Ο φορολογούμενος δύναται να ζητά απαλλαγή από τόκους ή πρόστιμα σε περίπτωση ανωτέρας βίας. Απαλλαγή δεν χορηγείται, αν δεν έχουν εξοφληθεί, πριν από το αίτημα απαλλαγής, όλοι οι φόροι για τους οποίους επιβλήθηκαν τα πρόστιμα. Απαλλαγή δεν χορηγείται για τόκους και πρόστιμα που επιβάλλονται για ανακριβή δήλωση, καθώς και για τα πρόστιμα που επιβάλλονται για παραβάσεις φοροδιαφυγής».

**Επειδή, στην παρ. 13 της Απόφασης Γ.Γ.Δ.Ε. ΠΟΛ 1252/2015 περί ανωτέρας βίας προβλέπεται:**

«13. Απαλλαγή λόγω ανωτέρας βίας (άρθρο 61)

Με τις διατάξεις του άρθρου 61 παρέχεται η δυνατότητα στον φορολογούμενο να ζητά απαλλαγή από τόκους και πρόστιμα λόγω ανωτέρας βίας, υπό την προϋπόθεση της εξόφλησης πριν την υποβολή του αιτήματος όλων των φόρων για τους οποίους επιβλήθηκαν τα πρόστιμα.

Απαλλαγή μπορεί να χορηγηθεί για τις εκπρόθεσμες δηλώσεις καθώς και για τόκους ή πρόστιμα που έχουν επιβληθεί λόγω παράλειψης υποβολής δήλωσης. Δεν χορηγείται απαλλαγή για τόκους και πρόστιμα που επιβάλλονται για ανακριβή δήλωση ή για παραβάσεις φοροδιαφυγής.

Λαμβάνοντας υπόψη την κείμενη νομοθεσία και νομολογία, ως περίπτωση ανωτέρας βίας γενικά θα μπορούσε να θεωρηθεί οποιοδήποτε ανυπαίτιο για το φορολογούμενο, έκτακτο ή εξαιρετικής φύσης γεγονός, το οποίο δεν αναμενόταν και δεν ήταν δυνατό να προληφθεί ή να αποτραπεί παρά την επίδειξη από πλευράς του κάθε δυνατής επιμέλειας και σύνεσης, ανεξάρτητα εάν το γεγονός είναι αντικειμενικό (φυσικές καταστροφές κλπ.) ή όχι. Τα γεγονότα αυτά, εφόσον αποδεικνύονται με τα στοιχεία που υποβάλλει ο φορολογούμενος, σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 61, εκτιμώνται από το αρμόδιο όργανο, το οποίο χορηγεί την απαλλαγή κατά την κρίση του.

Σύμφωνα με τα οριζόμενα στην αριθμ. Δ6Α 1036682 ΕΞ2014 Απόφαση ΓΓΔΕ (Β' 478 και 558), όπως ισχύει, το αίτημα της απαλλαγής απευθύνεται εγγράφως στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. που είναι αρμόδιος για την επιδίωξη της είσπραξης της οφειλής, περιέχει τα στοιχεία και τον αριθμό φορολογικού μητρώου του φορολογούμενου και φέρει την υπογραφή του ή του νόμιμα από αυτόν εξουσιοδοτημένου προσώπου και περιγράφει όλα τα γεγονότα και περιλαμβάνει τα αποδεικτικά στοιχεία που αποδεικνύουν την ανωτέρα βία. Επί της απαλλαγής εκδίδεται εντός τριάντα (30) ημερών απόφαση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. που είναι αρμόδια για την επιδίωξη της είσπραξης της οφειλής με εντολή Γενικού Γραμματέα, η οποία κοινοποιείται στο φορολογούμενο κατά το άρθρο 5. Σε περίπτωση παρέλευσης της ανωτέρω προθεσμίας τεκμαίρεται ότι το σχετικό αίτημα έχει απορριφθεί. Επισημαίνεται, τέλος, ότι αίτημα απαλλαγής λόγω ανωτέρας βίας μπορεί να υποβληθεί και για τόκους εκπρόθεσμης καταβολής που έχουν υπολογιστεί επί προστίμου.»

**Επειδή**, από τη δικαστηριακή και διοικητική νομολογία έχει γίνει δεκτό ότι για να μην επιβληθεί πρόστιμο για απώλεια φορολογικών στοιχείων που επήλθε συνεπεία ανωτέρας βίας, δηλαδή γεγονός απρόβλεπτου που δεν μπορούσε να αποτραπεί με μέτρα άκρας επιμέλειας και σύνεσης ( π.χ. κλοπή, πυρκαγιά, πλημμύρα κ.λπ.), ο υπόχρεος πρέπει να έχει επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια για τη διαφύλαξη αυτών.

Πρέπει να προκύπτει δηλαδή ότι παρά τα μέτρα που έλαβε ο υπόχρεος, το γεγονός δεν μπορούσε να αποτραπεί.

Περαιτέρω, κατά την πάγια νομολογία, ανωτέρα βία αποτελεί κάθε γεγονός απρόβλεπτο, το οποίο δεν μπορούσε να αποτραπεί ούτε με την επίδειξη της δέουσας επιμέλειας και σύνεσης και λόγω του οποίου καθίσταται ανέφικτο στον υπόχρεο να προβεί ο ίδιος ή με άλλο πρόσωπο στην επιβαλλόμενη σε αυτόν ενέργεια (ΣτΕ 4228/2011, 2546/2008, 239/2003, 2192/2002).

**Επειδή**, στο κεφάλαιο «ΕΛΕΓΚΤΙΚΕΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ – ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ ΕΛΕΓΧΟΥ» της από 24-10-2014 οικείας έκθεσης ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΒΟΛΟΥ αναγράφονται τα κάτωθι:

« ... Κατόπιν, την 2/2/2014 επιδόθηκε η με αρ. πρωτ. ....../2013 πρόσκληση προσκόμισης των τηρούμενων βιβλίων και στοιχείων των ελεγχόμενων χρήσεων 2001-2011. Στην ανωτέρω πρόσκληση ( της παρ. 1 του άρθρου 36 του Κ.Β.Σ. των παρ. 3 και 5 του άρθρου 9 του Κ.Φ.Α.Σ., και των άρθρων 13,14,23 και 24 του Κ.Φ.Δ.), η επιχείρηση ανταποκρίθηκε μερικώς αφού προσκόμισε μόνο τις μηνιαίες καταστάσεις εσόδων εξόδων ( επισυναπτόμενων των αντίστοιχων βιβλίων εσόδων – εξόδων) των μηνών 10/2008, 11/2008 και 3/2009 καθώς και τα Τ.Π.Υ. 1/21-11-2008 και 2/4-3-2009 που εξέδωσε η αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία από το στέλεχος με Α.Π.Θ.:...../2008, το οποίο δεν προσκομίστηκε. Για την πραγματοποίηση του παρόντος ελέγχου, την 7/8/2014 επιδόθηκε στον νόμιμο εκπρόσωπο της εν λόγω αστικής εταιρείας νέα πρόσκληση προσκόμισης βιβλίων και στοιχείων στην οποία ρητά αναφέρονται ότι έπρεπε να προσκομιστούν όλα τα παραστατικά και έγγραφα με βάση τα οποία έχουν αναγραφεί ποσά στους οικείους κωδικούς των υποβληθεισών δηλώσεων φορολογίας εισοδήματος των παραπάνω χρήσεων καθώς και το στέλεχος 1-50 Τ.Π.Υ. Κατόπιν της παραπάνω πρόσκλησης, ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης δήλωσε στον έλεγχο τη μη διαφύλαξη αυτών λόγω κλοπής και προσκόμισε αντίγραφο (με ημερομηνία εγγράφου 5/8/2014) εγγραφής του βιβλίου Αδικημάτων και Συμβάντων του Τμήματος Ασφαλείας Ομόνοιας Αθηνών), στο οποίο αναφέρεται ότι την 27/11/2013 καταγγέλθηκε από τον ανωτέρω κλοπή μιας μαύρης τσάντας η οποία περιείχε ένα φορητό Η/Υ, ένα βιβλίο εσόδων – εξόδων του ....., ένα μπλοκ τιμολογίων, τιμολόγια αγορών και διάφορα προσωπικά και επαγγελματικά έγγραφα. Σύμφωνα με το παραπάνω έγγραφο, η ανωτέρω κλοπή συνέβη στην περιοχή της Ομόνοιας Αττικής και ώρα 22:30.

Το παραπάνω πραγματικό περιστατικό δεν υποδηλώνει την επίδειξη επιμέλειας από το νομικό πρόσωπο στη διαφύλαξη των βιβλίων και στοιχείων της ελεγχόμενης αστικής εταιρείας

(εξάλλου ειδικά τα βιβλία θα μπορούσαν εύκολα να διαφυλαχθούν και σε κινητό ηλεκτρικό αρχείο).....»

**Επειδή**, από τα ως άνω αναφερόμενα πραγματικά περιστατικά προκύπτει ότι, η προσφεύγουσα εταιρεία δεν επέδειξε κάθε δυνατή επιμέλεια και σύνεση κατά την διαφύλαξη των λογιστικών Βιβλίων και Στοιχείων της την κρινόμενη χρήση 2014, καθώς θα μπορούσε εύκολα να έχει προβεί στην αποθήκευση των επίμαχων ηλεκτρονικών αρχείων της σε κινητό ηλεκτρονικό αρχείο, όπως προβλέπεται από την διάταξη της ως άνω παρ. 2 του άρθρου 7 του ν. 4308/2014, καθιστώντας με αυτόν τον τρόπο εφικτή την αναπαραγωγή τους και την επιβαλλόμενη επίδειξη τους στον έλεγχο.

**Επειδή**, από το ως αναφερόμενο Αντίγραφο εγγραφής του βιβλίου αδικημάτων και συμβάντων του Αστυνομικού Τμήματος Ομόνοιας προκύπτει ότι ο διαχειριστής της προσφεύγουσας εταιρείας, κατά την ώρα της κλοπής που έγινε στην περιοχή της Ομόνοιας την 27.11.2013, έφερε μαζί του, σε μία μαύρη τσάντα, εκτός από τον φορητό ηλεκτρονικό υπολογιστή μάρκας HP: α) το βιβλίο εσόδων- εξόδων, β) ένα μπλοκ τιμολογίων, και τιμολόγια αγорών του ....., μη επιδεικνύοντας κάθε δυνατή επιμέλεια και σύνεση κατά την μεταφορά τους.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι δεν συντρέχουν στην κρινόμενη υπόθεση οι προϋποθέσεις εφαρμογής των ως άνω αναφερόμενων διατάξεων της παρ. 13 της Απόφασης Γ.Γ.Δ.Ε. ΠΟΛ 1252/2015 περί ανωτέρας βίας, και ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας, δεν μπορεί να γίνει αποδεκτός.

**Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας εταιρείας περί παραβίασης της αρχής της αναλογικότητας.**

**Επειδή**, σε κάθε περίπτωση, ένα νομοθετικό μέτρο προσκρούει στην αρχή της αναλογικότητας μόνο αν δεν είναι πρόσφορο για την επιδίωξη και επίτευξη του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος, είτε υπερακοντίζει, προφανώς, το σκοπό αυτό (ΣτΕ 3177/2008, η οποία παραπέμπει στις ΣτΕ 3882/2007, 1006/2002) και συγχρόνως είναι υπέρμετρα επαχθές εν σχέσει με τον επιδιωκόμενο σκοπό.

**Επειδή**, σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 1 και 5 του άρθρου 4 του Συντάγματος “Οι Έλληνες είναι ίσοι ενώπιον του νόμου” και “συνεισφέρουν χωρίς διακρίσεις στα δημόσια βάρη, ανάλογα με τις δυνάμεις τους” ενώ με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 25 του Συντάγματος ορίζεται ότι: “Το Κράτος δικαιούται να αξιώνει από όλους τους πολίτες την εκπλήρωση του χρέους της κοινωνικής και εθνικής αλληλεγγύης.”

Σε αντίθεση με τα ανωτέρω, η υπεξαίρεση και ιδιοποίηση εσόδων του Δημοσίου εξαιτίας της διάπραξης φοροδιαφυγής, σαφέστατα “δεν συμβάλλει στη συμμετοχή – συνεισφορά – χωρίς διακρίσεις στα δημόσια βάρη” αλλά αντίθετα “προσβάλλει τα δικαιώματα των άλλων και παραβιάζει τα χρηστά ήθη” (παρ. 1 άρθρου 5 του Συντάγματος ).

Τέλος, με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 106 του Συντάγματος, ορίζεται ότι: “Η ιδιωτική οικονομική πρωτοβουλία δεν επιτρέπεται ν’ αναπτύσσεται σε βάρος της ελευθερίας και της ανθρώπινης αξιοπρέπειας ή προς βλάβη της Εθνικής Οικονομίας.”

**Επειδή**, ο έλεγχος της συνταγματικότητας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 87 παρ. 2 και 93 παρ. 4 του Συντάγματος, ανήκει στην αποκλειστική δικαιοδοσία των Δικαστηρίων και δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητα των οργάνων της Διοίκησης, τα οποία οφείλουν να εφαρμόζουν το υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο. Κατά συνέπεια ο προβαλλόμενος ισχυρισμός τυγχάνει απορριπτέος ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος.

## **Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε**

Την **απόρριψη** της με αριθμό πρωτοκόλλου ...../02-01-2015 ενδικοφανούς προσφυγής της νομικής οντότητας «.....», ΑΦΜ ....., και την επικύρωση της με αριθμό ...../2014 Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΒΟΛΟΥ.

**Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:**

**Διαχειριστική περίοδος: 01/01/2014-έως 31/12/2014**

Πρόστιμο άρθρου 54 Ν. 4174/2013: ποσού: 2.500,00€  
(Αριθμ. Πράξης ...../2014)

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεη.

**Ακριβές Αντίγραφο**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος  
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ ΤΗΣ  
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ  
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ  
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ  
ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ**

**Σ η μ ε ί ω σ η:** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.