



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 22/12/2021

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης: 4623

ΥΠΟΔ/ΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α6

Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604536

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ.ΟΡΓ.Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' /01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης **18-08-2021** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....» με ΑΦΜ, με έδρα στο, οδός, κατά της με αριθ. /2021 (Αρ. taxis /2021) Πράξης Επιβολής Προστίμου του αρ. 54 ν.4174/2013, για το φορολογικό έτος 2020, του Προϊσταμένου της Α' Δ.Ο.Υ. Πατρών και τα προσκομιζόμενα με αυτήν έγγραφα.

5. Την με αριθ. /2021 (Αρ. taxis /2021) Πράξη Επιβολής Προστίμου του αρ. 54 του ν. 4174/ 2013, για το φορολογικό έτος 2020, του Προϊσταμένου της Α' Δ.Ο.Υ. Πατρών, της οποίας αιτείται η ακύρωση καθώς και την οικεία έκθεση ελέγχου.

6. Την έκθεση αιτιολογημένων απόψεων του Προϊσταμένου της Α' Δ.Ο.Υ. Πατρών.

7. Το με αρ. πρωτ. ΔΕΔ ΕΙ 2021 ΕΜΠ/20-09-2021 Υπόμνημα.

8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Α6 τμήματος της Υπηρεσίας μας, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από **18-08-2021** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «.....» με **ΑΦΜ**, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ. /2021 (Αρ. taxis /2021) Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Α' Δ.Ο.Υ. Πατρών, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο συνολικού ποσού 2.500,00 €, για το φορολογικό έτος 2020, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 παρ. 2 περ. ε' του ν. 4174/2013, λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 1 και 3 του ν.4308/2014 και του άρθρου 54 παρ. 1 περ. ε' του ν. 4174/2013. Η παράβαση αφορά στη μη συνεργασία κατά τη διάρκεια του ελέγχου.

ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Η ανωτέρω προσβαλλόμενη πράξη εδράζεται επί της από 19-04-2021 Έκθεσης Ελέγχου εφαρμογής διατάξεων Ν.4308/2014 (Ε.Λ.Π.) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αργοστολίου (αριθμός εντολής /2020). Σύμφωνα με την εν λόγω έκθεση, στις 19-08-2020 και ώρα 09:25, κατόπιν της ανωτέρω εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αργοστολίου, κλιμάκιο ελεγκτών της εν λόγω υπηρεσίας, ενεργούσε έλεγχο εφαρμογής των διατάξεων του Ν.4308/2014 στον Φορώντας τα ειδικά γιλέκα της υπηρεσίας, προέτειναν το ειδικό σήμα ΣΤΟΠ στον οδηγό του ΦΙΧ με αριθμό κυκλοφορίας ιδιοκτησίας της εταιρείας «.....». Ο οδηγός αγνόησε το σήμα των ελεγκτών και συνεχίζοντας την πορεία του απομακρύνθηκε από το σημείο του ελέγχου.

Από το Taxis διαπιστώθηκε ότι το είναι ιδιοκτησίας της εταιρείας «..... με ΑΦΜ και συντάχθηκε το υπ' αριθμό /2020 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου (Σ.Δ.Ε.) – Κλήση προς Ακρόαση στο οποίο περιληπτικά αναφερόντουσαν οι παραλήψεις της προσφεύγουσας εταιρείας, αντίγραφο του οποίου παρέλαβε ενυπογράφως ο του, διαχειριστής της προσφεύγουσας εταιρείας. Ταυτόχρονα συντάχθηκε και ο υπ' αριθμ. /2020 Προσωρινός Προσδιορισμός Προστίμου, αντίγραφο του οποίου παρέλαβε ενυπογράφως ο του

Με το υπ' αριθμό πρωτοκόλλου /2020 υπόμνημα παρασχέθηκαν από την προσφεύγουσα επιχείρηση διευκρινήσεις σχετικά με την παράβαση, που διαπιστώθηκε με το Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου (Σ.Δ.Ε.) /2020. Στο εν λόγω υπόμνημα αναφερόταν ότι ο οδηγός δεν σταμάτησε στον έλεγχο διότι οι ελεγκτές του ήταν άγνωστοι, έστεκαν στην άκρη του δρόμου, δεν συνοδεύονταν από αστυνομικό και δεν είχαν διακριτικά στα γιλέκα τους. Επίσης γινόταν αναφορά ότι για το δρομολόγιο είχε εκδοθεί φορολογικό στοιχείο.

Οι ανωτέρω ισχυρισμοί κρίθηκαν από τη Δ.Ο.Υ. Αργοστολίου ως αβάσιμοι και συντάχθηκε από την εν λόγω Δ.Ο.Υ. η με ημερομηνία θεώρησης 19/04/2021 έκθεση ελέγχου εφαρμογής διατάξεων Ν.4308/2014(Ε.Λ.Π) και η προσβαλλόμενη πράξη από την Α Δ.Ο.Υ Πατρών.

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ζητά την ακύρωση της ανωτέρω προβαλλόμενης πράξης προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς:

- 1) Ο έλεγχος διενεργήθηκε χωρίς αρμοδιότητα των ενεργησάντων αυτόν οργάνων.
- 2) Εσφαλμένη εκτίμηση – μη νόμιμη και ανεπαρκή αιτιολογία καθώς ο οδηγός δεν αρνήθηκε τη διενέργεια ελέγχου.
- 3) Κατ' ορθή εκτίμηση των στοιχείων του φακέλου αποδεικνύεται ότι:
 - Το όχημα της εταιρείας μετέφερε εμπορεύματα προς επιχείρηση εστίασης (ταβέρνα) για τα οποία είχαν εκδοθεί τα προβλεπόμενα φορολογικά παραστατικά διακίνησης.
 - Το όχημα της προσφεύγουσας έστριψε στην κάθετη οδό (πάροδο) προς, όχι για να αποφύγει κάποιον επικείμενο έλεγχο, αλλά για να παραλάβει την ιδιοκτήτρια της επιχείρησης εστίασης (ταβέρνα) ώστε να την μεταφέρει στην επιχείρηση της.
 - Ο οδηγός του οχήματος δεν αντιλήφθηκε ότι τα δύο άτομα που του έκαναν σήμα να σταματήσει ήταν υπάλληλοι της Δ.Ο.Υ Αργοστολίου, αλλά υπέθεσε λανθασμένα ότι ήταν υπάλληλοι κάποιου εργολάβου ή εργαζομένων του οικείου Δήμου
 - Ο οδηγός γνώριζε ότι όταν διενεργούνται φορολογικοί έλεγχοι σε διερχόμενα εν κινήσει οχήματα τότε το συνεργείο ελέγχου συνήθως συνοδεύεται από αστυνομικό. Στην προκειμένη περίπτωση το συνεργείο ελέγχου δεν συνοδευόταν από αστυνομικό.
 - Το συνεργείο ελέγχου αντιθέτως με τα όσα αναφέρονται στην έκθεση ελέγχου δεν έφερε διακριτικά της Δ.Ο.Υ. Αργοστολίου ή της Α.Α.Δ.Ε. καθώς η Δ.Ο.Υ. Αργοστολίου προμηθεύτηκε τον εξοπλισμό αυτό μόλις τον Ιανουάριο του έτους 2021. Προς επίρρωση του ισχυρισμού του με το υπ' αριθμ, πρωτ. ΔΕΔ..... ΕΙ 2021 ΕΜΠ/20-09-2021 υπόμνημα της προσφεύγουσας, επισυνάπτεται η με αριθ. Πρωτ.: Δ.Π.Κ.Υ. Α.Α.Δ.Ε. Α 1104730 ΕΞ/7-8-2020 απόφαση του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. με θέμα: «Απόφαση ανάθεσης προμήθειας γιλέκων και καπέλων για τις ανάγκες των Ελεγκτικών Υπηρεσιών της Α.Α.Δ.Ε.»

Ως προς τον 1^ο προβαλλόμενο ισχυρισμό

Επειδή με τον πρώτο προβαλλόμενο ισχυρισμό της παρούσας ενδικοφανούς προσφυγής η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι ο έλεγχος διενεργήθηκε χωρίς αρμοδιότητα των ενεργησάντων αυτόν οργάνων. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι όπως προκύπτει συνδυαστικά από την υπ' αριθμ/2020 εντολή μερικού φορολογικού ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αργοστολίου και των διατάξεων των άρθρων 23, 24 και 25 του ν.4174/2013, η κρινόμενη εντολή ελέγχου αφορά μόνο καταστήματα επιχειρήσεων και ελεύθερων επαγγελματιών και ουχί και διερχόμενα από τις αναφερόμενες σε αυτή περιοχές και χρησιμοποιούμενα για την άσκηση επιχειρηματικών δραστηριοτήτων μέσα μεταφοράς.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 23 «Εξουσίες Φορολογικής Διοίκησης» του Ν. 4174/2013 ορίζεται ότι:

«1. Η Φορολογική Διοίκηση έχει την εξουσία να επαληθεύει, να ελέγχει και να διασταυρώνει την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων εκ μέρους του φορολογούμενου, την ακρίβεια των φορολογικών δηλώσεων που υποβάλλονται σε αυτήν και να επιβεβαιώνει τον υπολογισμό και την καταβολή του οφειλόμενου φόρου, διενεργώντας έλεγχο σε έγγραφα, λογιστικά στοιχεία και στοιχεία γνωστοποιήσεων και παρόμοιες πληροφορίες, θέτοντας ερωτήσεις στον φορολογούμενο και σε τρίτα πρόσωπα, ερευνώντας εγκαταστάσεις και μέσα

μεταφοράς που χρησιμοποιούνται για τη διενέργεια επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, σύμφωνα με τις διαδικασίες και χρησιμοποιώντας μεθόδους που προβλέπονται στον Κώδικα.

2. Ο έλεγχος εκπλήρωσης των φορολογικών υποχρεώσεων του φορολογούμενου που διενεργείται από τη Φορολογική Διοίκηση είναι δυνατόν να έχει τη μορφή φορολογικού ελέγχου από τα γραφεία της Φορολογικής Διοίκησης ή επιτόπιου φορολογικού ελέγχου: α)[.....] β)[....Κάθε άλλος επιτόπιος φορολογικός έλεγχος είναι δυνατόν να διενεργείται χωρίς προηγούμενη ειδοποίηση.....].»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 25 «Είσοδος σε εγκαταστάσεις» του Ν. 4174/2013 ορίζεται ότι:

«1.Ο οριζόμενος ή οι οριζόμενοι από τη Φορολογική Διοίκηση, για τη διενέργεια του φορολογικού ελέγχου, υπάλληλος ή υπάλληλοι φέρουν έγγραφη εντολή διενέργειας επιτόπιου φορολογικού ελέγχου, η οποία έχει εκδοθεί από τον Γενικό Γραμματέα ή από εξουσιοδοτημένα από αυτόν όργανα της Φορολογικής Διοίκησης και η οποία περιλαμβάνει τουλάχιστον τα εξής: α) τον αριθμό και την ημερομηνία της εντολής,

β) το ονοματεπώνυμο του υπαλλήλου ή των υπαλλήλων στους οποίους έχει ανατεθεί ο φορολογικός έλεγχος,

γ) το ονοματεπώνυμο ή την επωνυμία, τη διεύθυνση και τον αριθμό φορολογικού μητρώου του φορολογούμενου, αν αυτός έχει αποδοθεί στον φορολογούμενο,

δ) τη φορολογική περίοδο ή υπόθεση και το είδος φορολογίας που αφορά ο φορολογικός έλεγχος,

ε) τη διάρκεια του φορολογικού ελέγχου, και

στ) το χαρακτηρισμό «πλήρης» ή «μερικός» έλεγχος, κατά περίπτωση.

Η εντολή διενέργειας φορολογικού ελέγχου δεν δημοσιεύεται.

2. Ο οριζόμενος από τη Φορολογική Διοίκηση, για τη διενέργεια του φορολογικού ελέγχου, υπάλληλος πρέπει να επιδεικνύει το δελτίο ταυτότητάς του και την εντολή φορολογικού ελέγχου πριν την έναρξη του φορολογικού ελέγχου.

.....

6. Ο φορολογούμενος υποχρεούται να συνεργάζεται πλήρως και να διευκολύνει το έργο του οριζόμενου για τη διενέργεια του φορολογικού ελέγχου υπαλλήλου της Φορολογικής Διοίκησης.....

7. Ειδικά προκειμένου για τον μερικό επιτόπιο έλεγχο, σε φορολογούμενους ορισμένης περιοχής ή/και δραστηριότητας ή που διακινούν αγαθά, η εντολή διενέργειας του ελέγχου, που εκδίδεται σύμφωνα με την παράγραφο 1, μπορεί να περιλαμβάνει, αντί των υπό γ' και δ' στοιχείων, την περιοχή του ελέγχου ή/και το είδος των δραστηριοτήτων των φορολογουμένων. Ο χρόνος διενέργειας του ελέγχου, στην περίπτωση αυτή, μπορεί να είναι και εκτός του επισήμου ωραρίου της Φορολογικής Διοίκησης.

8. Ο αρμόδιος υπάλληλος της Φορολογικής Διοίκησης μπορεί, οποτεδήποτε, εφόσον το κρίνει απαραίτητο, να ζητήσει τη συνδρομή των οργάνων της Ελληνικής Αστυνομίας για τη διενέργεια του φορολογικού ελέγχου και τα όργανα της Ελληνικής Αστυνομίας υποχρεούνται να παρέχουν αυτή τη συνδρομή, κατά το χρόνο και στον τόπο που ζητείται.»

Επειδή στο άρθρο 25 παρ. 1 του Ν.4174/2013 ορίζονται τα ελάχιστα στοιχεία που πρέπει να περιλαμβάνει η έγγραφη εντολή διενέργειας επιτόπιου φορολογικού ελέγχου. Επιπλέον στην παρ.7 του ίδιου άρθρου ορίζεται ότι για μερικό επιτόπιο έλεγχο, σε φορολογούμενους

ορισμένης περιοχής ή/και δραστηριότητας ή που διακινούν αγαθά, η εντολή διενέργειας του ελέγχου, που εκδίδεται σύμφωνα με την παράγραφο 1, μπορεί να περιλαμβάνει, αντί των υπό γ' και δ' στοιχείων, την περιοχή του ελέγχου ή/και το είδος των δραστηριοτήτων των φορολογουμένων. Συνεπώς σύμφωνα με τα ανωτέρω προκύπτει ότι η υπ' αριθ...../2020 εντολή ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Αργοστολίου περιλαμβάνει τα ελάχιστα στοιχεία που ορίζονται από το άρθρο 25 του ν.4174/2013 και ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Ως προς τον 2^ο και 3^ο προβαλλόμενο ισχυρισμό

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 25 «Είσοδος σε εγκαταστάσεις» του Ν. 4174/2013 ορίζεται ότι:

«6. φορολογούμενος υποχρεούται να συνεργάζεται πλήρως και να διευκολύνει το έργο του οριζόμενου για τη διενέργεια του φορολογικού ελέγχου υπαλλήλου της Φορολογικής Διοίκησης....».

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 «Διαδικαστικές παραβάσεις» του Ν. 4174/2013, ορίζεται ότι:

«1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του:

....

ε) δεν συνεργαστεί στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου,

....

2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής:

....

ε) δύο χιλιάδες πεντακόσια (2.500) ευρώ, στις περιπτώσεις ε', ζ', η' και ιδ' της παραγράφου 1».

Επειδή με το άρθρο 171 του Ν. 2717/1999 (Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας), ορίζεται ότι:

«1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά. Την ίδια ισχύ έχουν και τα ηλεκτρονικά δημόσια έγγραφα των παρ. 3 και 6 του άρθρου 13 του νόμου για την Ψηφιακή Διακυβέρνηση.

....

4. Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχόμενου, την κατά την παρ. 1 αποδεικτική δύναμη.

....».

Επειδή όπως προκύπτει από την με ημερομηνία θεώρησης 19/04/2021 έκθεση ελέγχου εφαρμογής διατάξεων Ν.4308/2014 (Ε.Λ.Π.) οι προβαλλόμενοι με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας προβλήθηκαν και στο υπ'

αριθμό πρωτοκόλλου/2020 υπόμνημα σε απάντηση του υπ' αριθμό πρωτοκόλλου υπ' αριθμ. πρωτ. /2020 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου Σ.Δ.Ε. Ειδικότερα, στις γραπτές διευκρινήσεις της προσφεύγουσας αναφερόταν ότι ο οδηγός δεν σταμάτησε στον έλεγχο διότι οι ελεγκτές του ήταν άγνωστοι, έστεκαν στην άκρη του δρόμου, δεν συνοδευόταν από αστυνομικό και δεν είχαν διακριτικά στα γιλέκα τους. Επίσης αναφερόταν ότι για το δρομολόγιο είχε εκδοθεί το σχετικό φορολογικό στοιχείο.

Επειδή οι ανωτέρω ισχυρισμοί απορρίφθηκαν από τη Δ.Ο.Υ. Αργοστολίου. Ειδικότερα από την με ημερομηνία θεώρησης 19/04/2021 έκθεση ελέγχου προκύπτει ότι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα απορρίφθηκαν από την αρμόδια Δ.Ο.Υ. σύμφωνα με την παρακάτω αιτιολογία:

- «1. Οι ελεγκτές της Δ.Ο.Υ. Αργοστολίου φορούσαν τα ειδικά γιλέκα στα οποία αναγράφεται με μεγάλα γράμματα «Α.Α.Δ.Ε. – Δ.Ο.Υ. ΑΡΓΟΣΤΟΛΙΟΥ» και έκαναν σήμα με την πινακίδα STOP στην οποία επίσης υπάρχει η επιγραφή με μεγάλα γράμματα «ΕΛΕΓΧΟΣ – Α.Α.Δ.Ε. – Δ.Ο.Υ. ΑΡΓΟΣΤΟΛΙΟΥ»
2. Ο ελεγκτής που κρατούσε το σήμα είχε βγει σχεδόν στην μέση του δρόμου και ήταν αδύνατον να μην τον δει ο οδηγός ενώ του κουνούσε σχεδόν στο παρμπρίζ την μεγάλη πινακίδα STOP.
3. Οι ελεγκτές της Α.Α.Δ.Ε. δεν είναι υποχρεωτικό να συνοδεύονται από αστυνομικό.
4. Το σημείο που έγινε ο έλεγχος είναι πολυσύχναστο, υπήρχε κόσμος και δεν υπήρχε κίνδυνος για τον οδηγό να σταματήσει σε «αγνώστους»»

Επειδή στο άρθρο 25 παρ. 1 του Ν.4174/2013 ορίζεται ότι αρμόδιος υπάλληλος της Φορολογικής Διοίκησης μπορεί, οποτεδήποτε, εφόσον το κρίνει απαραίτητο, να ζητήσει τη συνδρομή των οργάνων της Ελληνικής Αστυνομίας για τη διενέργεια του φορολογικού ελέγχου. Συνεπώς δεν είναι υποχρεωτική η παρουσία οργάνων της Ελληνικής Αστυνομίας κατά τη διάρκεια φορολογικών ελέγχων.

Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι το συνεργείο ελέγχου αντιθέτως με τα όσα αναφέρονται στην έκθεση ελέγχου δεν έφερε διακριτικά της Δ.Ο.Υ. Αργοστολίου ή της Α.Α.Δ.Ε. καθώς η Δ.Ο.Υ. Αργοστολίου προμηθεύτηκε τον εξοπλισμό αυτό μόλις τον Ιανουάριο του έτους 2021. Προς επίρρωση του ισχυρισμού του με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ..... ΕΙ 2021 ΕΜΠ/20-09-2021 υπόμνημα της προσφεύγουσας, επισυνάπτεται η με αριθ. Πρωτ.: Δ.Π.Κ.Υ. Α.Α.Δ.Ε. Α 1104730 ΕΞ/7-8-2020 απόφαση του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. με θέμα: «Απόφαση ανάθεσης προμήθειας γιλέκων και καπέλων για τις ανάγκες των Ελεγκτικών Υπηρεσιών της Α.Α.Δ.Ε.»

Επειδή από την ανωτέρω απόφαση δεν τεκμηριώνεται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας επιχείρησης ότι το συνεργείο ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Αργοστολίου δεν έφερε τα διακριτικά της Δ.Ο.Υ. ή της Α.Α.Δ.Ε. κατά την διάρκεια του ελέγχου. Επιπλέον όπως αναφέρεται και στην από με ημερομηνία θεώρησης 19/04/2021 έκθεση ελέγχου πέρα από τα ειδικά γιλέκα τα οποία φορούσε το συνεργείο ελέγχου στα οποία αναγραφόταν με μεγάλα γράμματα «Α.Α.Δ.Ε. – Δ.Ο.Υ. ΑΡΓΟΣΤΟΛΙΟΥ», το συνεργείο ελέγχου έκανε σήμα με την πινακίδα STOP στην οποία επίσης υπήρχε η επιγραφή με μεγάλα γράμματα «ΕΛΕΓΧΟΣ – Α.Α.Δ.Ε. – Δ.Ο.Υ. ΑΡΓΟΣΤΟΛΙΟΥ».

Επειδή η μη στάθμευση για έλεγχο καθιστά αδύνατη την οποιαδήποτε επαλήθευση για μεταφερόμενα εμπορεύματα.

Επειδή κατόπιν των ανωτέρω, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην προαναφερόμενη Έκθεση Ελέγχου, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, επομένως οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας τυγχάνουν απορριπτέοι και η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με αριθ./18-08-2021 ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «.....», με ΑΦΜ και την επικύρωση της με αριθ./2021 (Αρ. taxis/2021) πράξης επιβολής προστίμου του άρθρου 54 του ν.4174/2013, του Προϊσταμένου της Α' Δ.Ο.Υ. Πατρών.

Οριστική φορολογική υποχρέωση - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Φορολογικό έτος: 2020

Πράξη επιβολής Προστίμου/2021 (αρ. taxis/2021): 2.500,00

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεη εταιρεία.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

ΣΚΟΥΡΑ ΓΡΑΜΜΑΤΩ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.